

# 「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」

## 調查報告

執行單位：

中央選舉委員會 編印

中華民國 103 年 12 月



# 「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」

## 研究團隊

計畫主持人

協同主持人

研究人員



## 摘要

為探求民意，瞭解民眾對於 103 年地方公職人員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法，乃透過電話訪問的調查方式蒐集民意，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

本次調查設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象。調查方式採用「電腦輔助電話訪問」(CATI)的方式進行，由全國公信力民意調查股份有限公司於民國 103 年 12 月 1 日(週一)至 12 月 3 日(週三)間執行，共計完成有效樣本 1,071 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 2.99$  個百分點之內。本次調查所得主要的調查內容摘要如下：

1. 在「選民之投票經驗」方面：有 82.3%的受訪選民表示自己過去會「經常去投票」。
2. 在「本次選舉的實際投票狀況」方面：有 86.8%的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.2%的受訪選民表示「沒有投票」。
3. 在中央選舉委員會對這次選舉所做的宣傳資訊之接觸方面：30.8%的受訪選民「有」看過，69.2%的受訪選民「沒有」看過。其次，前 6 項的主要接觸管道，依序為：1.「電視」、2.「網路」、3.「報紙」、4.「選舉公報」、5.「廣告海報/傳單」、6.「廣播電臺」。

4. 在中央選舉委員會的「網站選舉資訊」接觸方面：4.7%的受訪選民「有」看過，95.3%的受訪選民「沒有」看過。
5. 在「防杜賄選相關宣導」的接觸方面：有 56.1%的受訪選民表示「較常接觸」，有 41.8%的受訪選民表示「不常接觸」。其中，有 25.9%的選民表示完全沒接觸過相關資訊。
6. 有 66.5%的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 33.5%的受訪選民表示「完全沒看過」。
7. 在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 62.2%的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 31.6%的人表示「沒有幫助」。
8. 有 85.5%的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 14.5%的受訪選民表示「不知道」。
9. 有 92.2%的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投 3 張選票或是 5 張選票，有 7.8%的受訪選民表示「不知道」。
10. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 94.2%的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 2.6%的人表示「不滿意」。
11. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 96.0%的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 3.2%的人認為「不方便」。

12. 有 80.5%的選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 15.1%的選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。整體而言，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.78 分鐘。
13. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 93.8%的受訪選民表示對本次選舉投票過程感到「滿意」，有 2.2%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因的前兩項為：「排隊投票的時間太久」及「選票太多張，很複雜」。
14. 有 73.3%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 3.8%的受訪選民表示「不滿意」。
15. 有 83.1%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票結果公正性感到「有信心」，有 4.7%的受訪選民表示「沒有信心」。
16. 有 86.2%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 3.5%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因次數最多的一項為：「公辦政見發表會的相關資訊沒公布」。
17. 除了選務工作之外，受訪者提出對此次選舉感到不滿意的地方，前三項依序為：「候選人宣傳車的噪音太吵」、「九合一選舉太複雜、選票太多張」及「候選人之間的惡性競爭」。
18. 有 68.4%的受訪選民認為下一屆立法委員選舉和總統選舉應該「合併辦理」，有 13.0%的受訪選民認為應該「分開辦理」。





# 目 錄

摘 要 .....	I
表 次 .....	ii
圖 次 .....	iii
第一章 調查主旨與方法 .....	1
壹、調查背景與主旨 .....	1
貳、調查方法 .....	5
第二章 綜合分析 .....	12
壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形 .....	13
貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形 .....	16
參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價 .....	20
肆、受訪選民對投開票所之近用情形 .....	24
伍、受訪選民對選務工作之滿意度與信心 .....	31
陸、受訪選民對此次選舉的其他意見及相關議題之看法 .....	36
柒、與 99 年及 101 年調查結果之比較 .....	39
第三章 結論 .....	42
附錄一 訪問結果表 .....	45
附錄二 樣本結構表 .....	46
附錄三 次數分配表 .....	48
附錄四 交叉分析表 .....	59
附錄五 問卷 .....	95

## 表 次

表 1.1	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前） .....	8
表 1.2	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前） .....	8
表 1.3	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前） .....	8
表 1.4	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前） .....	9
表 1.5	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後） .....	10
表 1.6	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後） .....	10
表 1.7	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後） .....	10
表 1.8	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後） .....	11
表 2.1	受訪選民是透過哪些傳播媒體或是在哪些地方看到中央選舉委員會 針對這次選舉所做的宣傳資訊 .....	17
表 2.2	受訪選民對本次選舉投票過程感到不滿意之原因 .....	30
表 2.3	受訪選民對本次選舉的選務工作感到不滿意之原因 .....	35
表 2.4	受訪選民對此次選舉還有什麼不滿意的地方 .....	37
表 2.5	本次調查結果與 99 年及 101 年調查結果之比較 .....	40

## 圖 次

圖 2.1	受訪選民過去之投票經驗 .....	13
圖 2.2	受訪選民在本次選舉的實際投票狀況 .....	15
圖 2.3	受訪選民對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形 .....	16
圖 2.4	受訪選民對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形 .....	18
圖 2.5	受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形 .....	19
圖 2.6	受訪選民對選舉公報的使用情形 .....	20
圖 2.7	受訪選民對選舉公報可用性之評價 .....	22
圖 2.8	受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形 .....	24
圖 2.9	受訪選民對「這次選舉要投幾張選票」的瞭解情形 .....	25
圖 2.10	受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形 .....	26
圖 2.11	受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法 .....	27
圖 2.12	受訪選民在本次選舉之投票使用時間 .....	28
圖 2.13	受訪選民對本次選舉的投票過程之整體滿意度 .....	29
圖 2.14	受訪選民對開票速度之滿意情形 .....	31
圖 2.15	受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度 .....	33
圖 2.16	受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度 .....	34
圖 2.17	受訪選民對下一屆立法委員選舉和總統選舉是否合併辦理之看法 .....	38



# 第一章 調查主旨與方法

## 壹、調查背景與主旨

近年以來，民意調查的應用逐漸受到各級政府機關重視，透過各種調查途徑所得之資料，不但以之作為建立績效評鑑的指標與施政之參考，以掃除政府機關長期予人官僚、消極、不負責任的詬病；同時以積極的作為，來建立機構形象，並藉由績效評鑑之指標，使機關內部相互競爭，提升機關之服務效率。深究言之，在講求效率與提供現代化服務的前提之下，政府機構開始學習企業式的行銷策略，也就是強調「政策形象（policy image）」之建立與提供「顧客取向（customer-oriented）」的服務。因此，民眾對政府團隊所提供服務的感受與施政觀感，除了作為加強單位內部之凝聚力之外；另一方面，也可提昇民眾對於政府的信任度，厚植政策推行的社會資本（social capital）。職是之故，為確保政策構思能與民眾期望相符合，必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使機關之服務品質與形象能日漸提昇。

另一方面來看，現代民主政治的涵義，即人民的公意是政權正當性的唯一基礎，也就是政治權威的最終基礎是來自於人民的支持、同意及參與。因此，民主制度提供了各種不同的管道，讓人民有機會參與及瞭解政治的運作過程，以藉此維持並穩定民主系統於不墜。在一切政治參與的方式中，選舉是制度化和最基本的參與管道；經由投票的方式，人民可以直接或間接地影響政策的決定、政府領導者的產生，並且賦予民主政權的合法性。

當民主體制建立之後，選民的投票參與就更能依據個人利益和成本的考量，來決定是否要投下自己的一票。然而，投票參與所指涉的概念有二：對個別選民而言，就是其投票或不投票及投票取向（候選人、政黨之抉擇）；從社會整體的角度觀之，個人投票或不投票的決定，所呈現出來的就是投票率的問題<sup>1</sup>。

投票率的高低，常被視為民眾參與政治運作的涉入程度之衡量指標，也是增強民主政權正當性的重要基礎之一。因此，現代民主國家無不積極設法提升選舉之投票率，其作法可分為「硬性」規範及「軟性」訴求兩方面。在「硬性」規範方面，即採用「強制投票」的規定，透過立法的方式，將投票視為人民之義務，只要無特殊理由而沒有參與投票者，即處以罰鍰。在「軟性」訴求方面，就是增加選民投票的利益、降低選民投票的成本。例如，透過公民教育、提升良好選風與有效率及可信賴的選舉結果來型塑選民良好的「政治效能感」及「公民責任感」，讓選民能夠透過投票參與來獲得心理上的滿足感，進而增加投票效益。其次是提供選民參與投票的誘因，來降低其投票成本。例如：讓民眾更容易取得相關選舉資訊、讓民眾前往投票更加方便，以及提供良好的選務服務，來降低選民的投票成本等。

從上述的論點而言，積極發現民眾對選舉事務的涉入程度與選務行政之滿意情形，從而降低選民投票成本，便成為當前提升民眾投票參與的積極作為之一。為了確保政策構思能與民眾期望相符合，就必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使政府機關在施政與業務更貼近民眾之期許，並據此來做為政策擬定方面的參考。

---

<sup>1</sup> 林一民，1990，臺灣地區選民投票參與之理性行為分析。政治大學政治所碩士論文。

有鑑於此，中央選舉委員會分別在民國 99 年辦理「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」、在民國 101 年辦理「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」，亦即透過電話訪問的調查方式，以瞭解民眾對於前述兩次選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法。

然而，本次「103 年中華民國地方公職人員選舉」（即所謂的九合一選舉）係首度將所有地方公職人員選舉合併舉行，以減少選務經費，降低社會成本。所以，本次選舉共有：直轄市長、直轄市議員、直轄市原住民區長、直轄市原住民區民代表、縣（市）長、縣（市）議員、鄉（鎮、市）長、鄉（鎮、市）民代表以及村（里）長，共計 9 種類別的選舉同時辦理。由此可知，本次選舉是臺灣政治史上最大規模的地方層級選舉。

除了要辦理的選舉種類眾多之外，本次選舉的選舉人總數為 1,851 萬 1,356 人，選票數達 6,524 萬 5,782 張，應選名額共計 1 萬 1,130 名，更有高達 1 萬 9,762 位候選人登記參選。其次，在各縣市計有 368 個選務作業中心，設置 1 萬 5,559 個投開票所，動員工作人員約 20 萬 6,900 人。在上述的選舉規模之下，不同選區的選民所領取的選票數目不同，9 種選舉也要同時進行投票、開票的過程。綜上所述，本次選舉在選務工作的規劃及推展各方面，都比以往的各项選舉，面臨了更大的挑戰。

因此，為了瞭解本次選舉在各項選務工作的推展成效，中央選舉委員會亦同樣辦理「103年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」研究案。本次調查之主要目的，就是要以民意蒐集的方式，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

基此，本次調查的具體項目及內容包括：

- (一) 受訪選民對此次選舉之投票參與情形。
- (二) 受訪選民對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- (三) 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形。
- (四) 受訪選民對選舉公報之使用情形及評價。
- (五) 受訪選民對投票相關規定的瞭解情形。
- (六) 受訪選民對投開票所設置方便性之評價。
- (七) 受訪選民對選務工作人員服務態度之評價。
- (八) 受訪選民對投開票結果效率及可信度之評價。
- (九) 受訪選民對此次選務工作之整體滿意度。
- (十) 受訪選民對此次選舉的其他意見及相關議題之看法。

隨後並詢問受訪民眾之基本背景資料（性別、年齡、教育程度、行業別、戶籍所在地區），據此做進一步的分析，以瞭解不同特質的受訪民眾在意見分布上的異同。



## 貳、調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查對象、抽樣設計、調查方法、調查時間及調查樣本數、樣本代表性檢定及加權，分別說明如下：

### 一、問卷設計

問卷設計由委託單位議定調查主題及問卷內容之後，並進行前測（pre-test）完成 84 份，再由計畫主持人及研究計畫團隊成員依前測結果修正問卷內容。最後，再經過委託單位審核通過，確定問卷題目無誤，方才定稿並施行之。

### 二、調查對象

以設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象，同時以家戶為單位，一戶訪問一人。本研究預計完成有效樣本數 1,068 份以上。由於我國之選務行政乃具全面性與一致性，由中央至地方一體適用，故此一樣本規模足以反映選民對本次選舉之選務行政觀感，同時亦可大致看出地區之間的差異。

### 三、抽樣設計

本調查將最新的中華電信臺閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」(systematic sampling)來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本調查乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。

在戶中選樣方面，本公司採用由國立臺灣大學政治學研究所洪永泰教授所研發之「電話號碼尾數戶中選樣表」進行。訪員只要詢問住宅用戶接電話者家中成年人總共有幾位、成年男性總共有幾位，便可以依照電腦指示，抽出適當的受訪者。整個過程科學而有效率，是最適合我國國情的戶中選樣方式之一。

### 四、調查方法

本研究是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並全程以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)來進行訪問。CATI系統可將訪問過程制式化，舉凡戶中抽樣、題目順序、跳題追問、隨機選項、隨機題目等電話訪問所需要的功能，都可以藉由CATI系統完成。同時，再配合「訪問監督系統」進行控管程序，研究人員可對訪問過程即時監控，以確保調查及研究品質。

## 五、調查時間及調查樣本數

本次調查由全國公信力民意調查股份有限公司，於民國 103 年 12 月 1 日（週一）至 12 月 3 日（週三）每日晚間 6 時至 10 時 30 分執行。本研究共計完成有效樣本 1,071 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在  $\pm 2.99$  個百分點之內。

在執行日期方面，由於本次選舉是在民國 103 年 11 月 29 日（六）進行開票工作，本公司立即於次日（11 月 30 日）晚間先進行本次調查之前測（pre-test）；並在確定選後應無足以影響選舉結果之後續重大事件發生、且待選民對選舉結果可能產生的情緒反應較為消退後，於 12 月 1 日立即正式進行本調查之訪問程序。在採用戶中選樣所可能造成的戶中無合格受訪對象或合格對象無法受訪比例增加、同時本調查題目數較多的情況下，本研究仍在 3 個訪問場次中順利完成。

## 六、樣本代表性檢定及加權結果<sup>2</sup>

為了瞭解本次調查的 1,071 份有效樣本之代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及縣市地區予以檢定：

表 1.1 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	481	44.9	49.37	卡方值=8.561 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	590	55.1	50.63	
合 計	1071	100.0	100.00	

表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	78	7.5	17.24	卡方值=139.222 p<0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	147	14.1	21.20	
40 - 49 歲	235	22.5	19.57	
50 - 59 歲	271	25.9	19.24	
60 歲及以上	315	30.1	22.75	
合 計	1046	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	186	17.6	16.10	卡方值=8.161 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	117	11.1	13.31	
高中、職	302	28.5	28.38	
專 科	150	14.2	12.55	
大學及以上	303	28.6	29.66	
合 計	1058	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

<sup>2</sup> 在樣本代表性檢定及加權方面，所使用之母體資料為內政部戶政司 103 年 11 月底之統計月報資料，教育程度則是 102 年 12 月底的資料（均為調查執行時，所能取得之最新人口統計資料）。

表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	117	10.9	11.64	卡方值=87.042 p<0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	157	14.7	17.07	
臺 中 市	116	10.8	11.30	
臺 南 市	98	9.2	8.15	
高 雄 市	114	10.6	12.03	
基 隆 市	13	1.2	1.64	
新 竹 市	24	2.2	1.75	
嘉 義 市	19	1.8	1.13	
宜 蘭 縣	26	2.4	1.97	
桃 園 縣	84	7.8	8.48	
新 竹 縣	18	1.7	2.18	
苗 栗 縣	27	2.5	2.41	
彰 化 縣	91	8.5	5.47	
南 投 縣	32	3.0	2.23	
雲 林 縣	41	3.8	3.05	
嘉 義 縣	20	1.9	2.32	
屏 東 縣	43	4.0	3.70	
臺 東 縣	7	0.7	0.97	
花 蓮 縣	12	1.1	1.44	
澎 湖 縣	3	0.3	0.45	
金 門 縣	4	0.4	0.57	
連 江 縣	5	0.5	0.05	
合 計	1071	100.0	100.00	

由表 1.1 至表 1.4 的樣本代表性檢定之結果顯示：本調查的成功樣本與母體在性別、年齡及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本調查針對每一樣本，以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分布與母體一致。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表 1.5 至表 1.8 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	528	49.3	49.37	卡方值=0.002 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	543	50.7	50.63	
合 計	1071	100.0	100.00	

表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	178	17.1	17.24	卡方值=0.049 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	220	21.1	21.20	
40 - 49 歲	204	19.6	19.57	
50 - 59 歲	201	19.3	19.24	
60 歲及以上	239	23.0	22.75	
合 計	1041	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	171	16.1	16.10	卡方值=0.005 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	141	13.3	13.31	
高中、職	301	28.3	28.38	
專 科	133	12.5	12.55	
大學及以上	315	29.7	29.66	
合 計	1061	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	124	11.6	11.64	卡方值=0.000 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	183	17.1	17.07	
臺 中 市	121	11.3	11.30	
臺 南 市	87	8.2	8.15	
高 雄 市	129	12.0	12.03	
基 隆 市	18	1.7	1.64	
新 竹 市	19	1.7	1.75	
嘉 義 市	12	1.1	1.13	
宜 蘭 縣	21	2.0	1.97	
桃 園 縣	91	8.5	8.48	
新 竹 縣	23	2.2	2.18	
苗 栗 縣	26	2.4	2.41	
彰 化 縣	59	5.5	5.47	
南 投 縣	24	2.2	2.23	
雲 林 縣	33	3.0	3.05	
嘉 義 縣	25	2.3	2.32	
屏 東 縣	40	3.7	3.70	
臺 東 縣	11	1.0	0.97	
花 蓮 縣	16	1.5	1.44	
澎 湖 縣	5	0.4	0.45	
金 門 縣	6	0.6	0.57	
連 江 縣	1	0.0	0.05	
合 計	1071	100.0	100.00	

說明：經過加權計算後，連江縣的百分比為 0.04，因小數點後兩位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

本調查之數值資料呈現的方式，「個數」(人數)方面計算至小數點後一位，四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，四捨五入至小數點後一位。故將各個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。以下報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同，故不予贅述。

## 第二章 綜合分析

本次調查的目的，是希望以電話訪問調查方式來蒐集民意，瞭解民眾對 103 年地方公職人員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法及評價，進而提供未來選務改進之參考依據。因此，以下的分析將由 6 個主要面向所共同建構而成：

### (一)受訪選民對此次選舉之投票參與情形：

- 1.選民過去之投票經驗。
- 2.選民在本次選舉的實際投票狀況。

### (二)受訪選民對選舉資訊之接觸情形：

- 1.對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- 2.對防杜賄選相關宣導之接觸情形。

### (三)受訪選民對選舉公報之使用情形及評價：

- 1.對選舉公報的使用情形。
- 2.對選舉公報可用性之評價。

### (四)受訪選民對投開票所之近用情形：

- 1.對投票相關規定的瞭解情形。
- 2.對投開票所選務人員服務態度之滿意情形。
- 3.投開票所設置地點方便性及投票使用時間
- 4.對整體投票過程之滿意情形

### (五)受訪選民對選務工作之滿意度與信心

- 1.對開票速度之滿意情形。
- 2.對整體開票結果公正性之信心程度。
- 3.對本次選舉的選務工作之整體滿意度。

### (六)受訪選民對此次選舉的其他意見及相關議題之看法

- 1.對此次選舉還有什麼不滿意的地方。
- 2.對下一屆立法委員選舉和總統選舉是否合併辦理之看法。



## 壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

### 一、選民過去之投票經驗

1. 有 82.3% 的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」(66.8% 為每次都投, 15.5% 為經常去投), 有 14.4% 的受訪選民表示「不常去投票」(4.2% 為都沒去投, 10.2% 為很少去投), 本次首度擁有投票權比例為 3.3% (如圖 2.1 所示)。

整體而言, 有高達 8 成 2 以上的受訪選民表示自己過去是經常投票的。此一結果較往年各項公職人員選舉實際投票率高出甚多。究其原因可能在於經過多年的選舉教育宣導, 選民普遍認知自己具有投票的公民義務, 因此即使過去較少參與投票活動者也傾向回答自己有去投票過, 以符合公眾的價值期望。

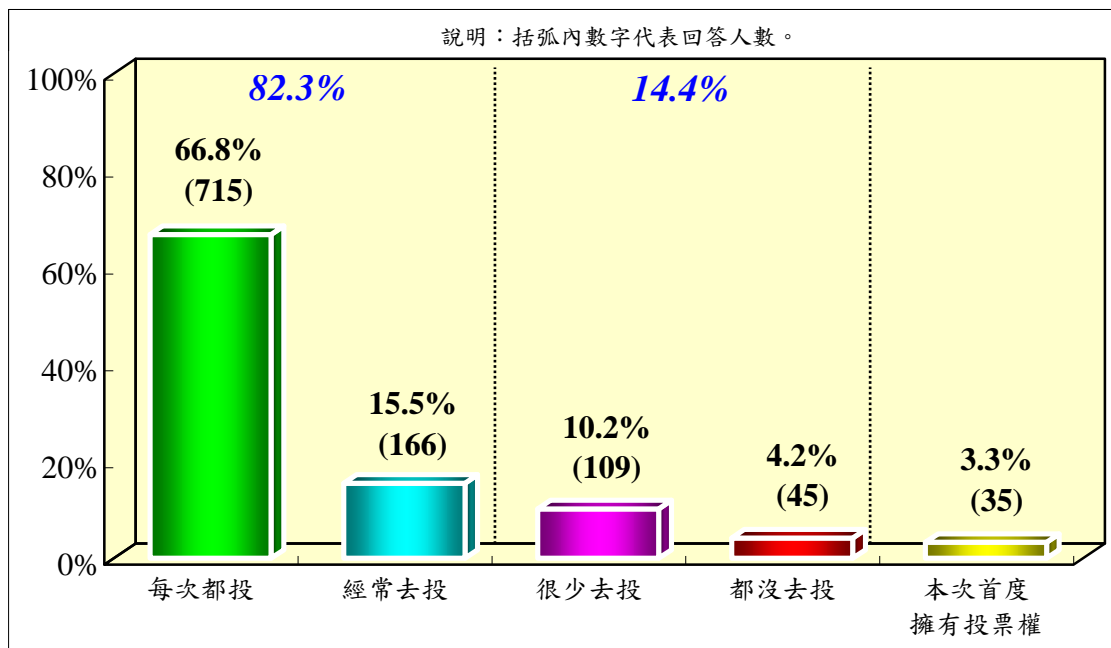


圖 2.1 受訪選民過去之投票經驗

2. 交叉分析發現：40 歲及以上，國初中及以下教育程度，職業為農林漁牧、家管和失業及退休者，本次選舉有去投票，地區為雲嘉南地區者，表示「經常去投票」的比例明顯較全體受訪者高。20-39 歲，大學及以上教育程度，職業為私部門勞工，本次選舉沒有去投票，地區為宜花東地區者，表示「不常去投票」的比例明顯較全體受訪者高。20-29 歲，大學及以上教育程度，職業為學生，地區為北北基地區者，表示「本次首度擁有投票權」的比例明顯較全體受訪者高。(詳見附錄四表 D.1<sup>3</sup>)。

---

<sup>3</sup> 在交叉分析方面，對於卡方檢定結果是否達顯著水準及各類別比例是否偏高之認定，請參見附錄四的交叉分析表之說明。以下皆同，不予贅述。

## 二、選民在本次選舉的實際投票狀況

1. 有 86.8% 的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.2% 的受訪選民表示「沒有投票」（如圖 2.2 所示）。

大多數的選民均表示自己已去投票。此一結果與本次選舉之投票率<sup>4</sup>顯然高出甚多，原因除與前文所述情形類似之外，在調查過程中願意受訪之民眾可能有較高的公共事務參與度。因此，在這些因素的共同影響之下，調查結果便呈現出較實際投票率為高的投票比例。

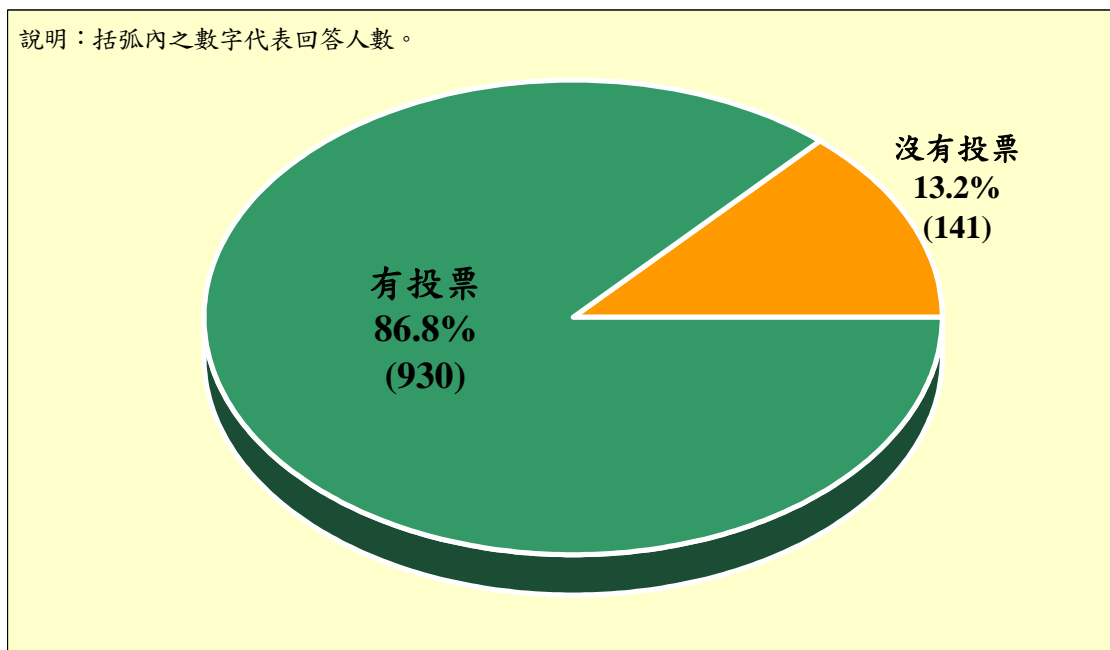


圖 2.2 受訪選民在本次選舉的實際投票狀況

2. 交叉分析發現：50 歲及以上，小學及以下教育程度，地區為中彰投地區者，表示「有投票」的比例明顯較全體受訪者高。20-29 歲，大學及以上教育程度，地區為澎金馬地區者，表示「沒有投票」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.2）。

<sup>4</sup> 本次 103 年地方公職選舉在各類選舉之投票率，大致在 7 成上下。（資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://www.cec.gov.tw/>）

## 貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

### 一、對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形

1. 有 30.8% 的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊，有 69.2% 的受訪選民表示「沒有」看過（如圖 2.3 所示）。

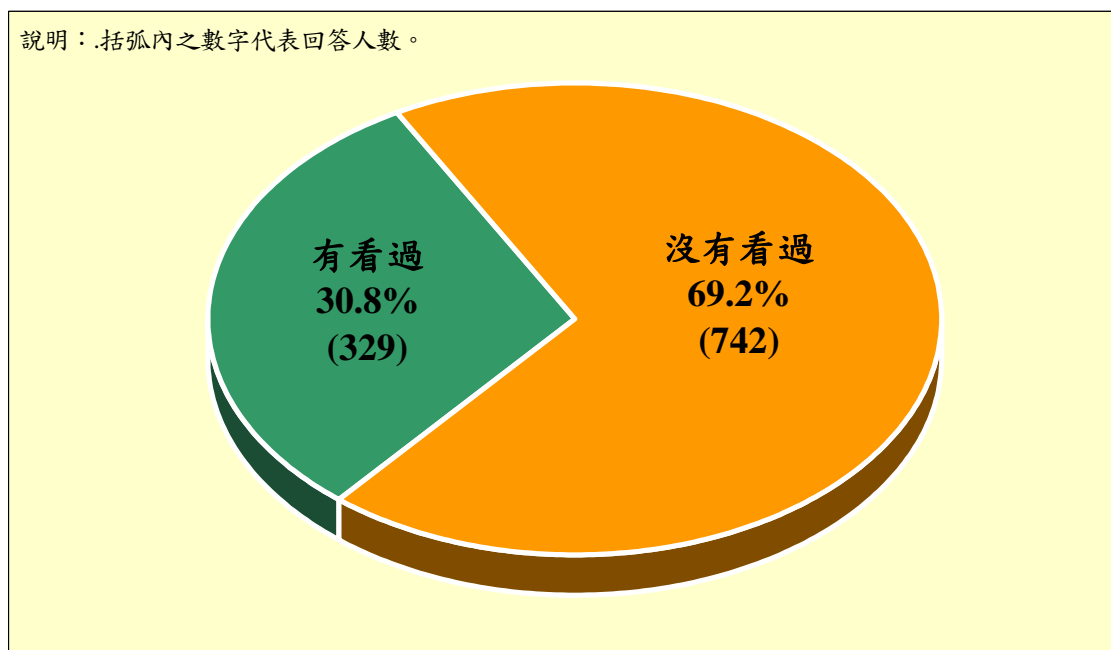


圖 2.3 受訪選民對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形

2. 交叉分析發現：專科及以上教育程度，職業為學生者，表示「有看過」的比例明顯較全體受訪者高。小學及以下教育程度，職業為私部門勞工者，表示「沒有看過」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.3）。

3. 其次，針對前述表示「有」看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊之 329 位受訪民眾，本調查再詢問他們是透過哪些傳播媒體或是在哪些地方看到這些宣傳資訊？調查結果如表 2.1 所示。在可以複選的情況下，前 6 項依序為：1. 「電視」(74.3%)、2. 「網路」(20.6%)、3. 「報紙」(19.1%)、4. 「選舉公報」(11.7%)、5. 「廣告海報/傳單」(8.8%)、6. 「廣播電臺」(8.3%)。其餘項目的次數(20 次以下)及百分比(5% 以下)都偏低。

表2.1 受訪選民是透過哪些傳播媒體或是在哪些地方看到中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊

	回答次數	百分比
電視	245	74.3
網路	68	20.6
報紙	63	19.1
選舉公報	39	11.7
廣告海報/傳單	29	8.8
廣播電臺	27	8.3
布條/旗幟	14	4.4
村里宣傳(廣播、公布欄)	5	1.7
燈箱/跑馬燈廣告	2	0.5
雜誌	1	0.3
無明確反應	10	3.1
總計	503	152.7

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、不知道。

2. 有 742 人跳過本題不答，故有效回答人數為 329 人。

3. 本題是複選題，每個人回答不只一項，故回答次數 503 會超過有效回答人數的 329 人。

4. 本表百分比的計算，是以回答人數 329 為計算的分母，因此百分比的加總會超過 100%。

## 二、對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形

1. 有 4.7% 的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊，有 95.3% 的受訪選民表示「沒有」看過（如圖 2.4 所示）。

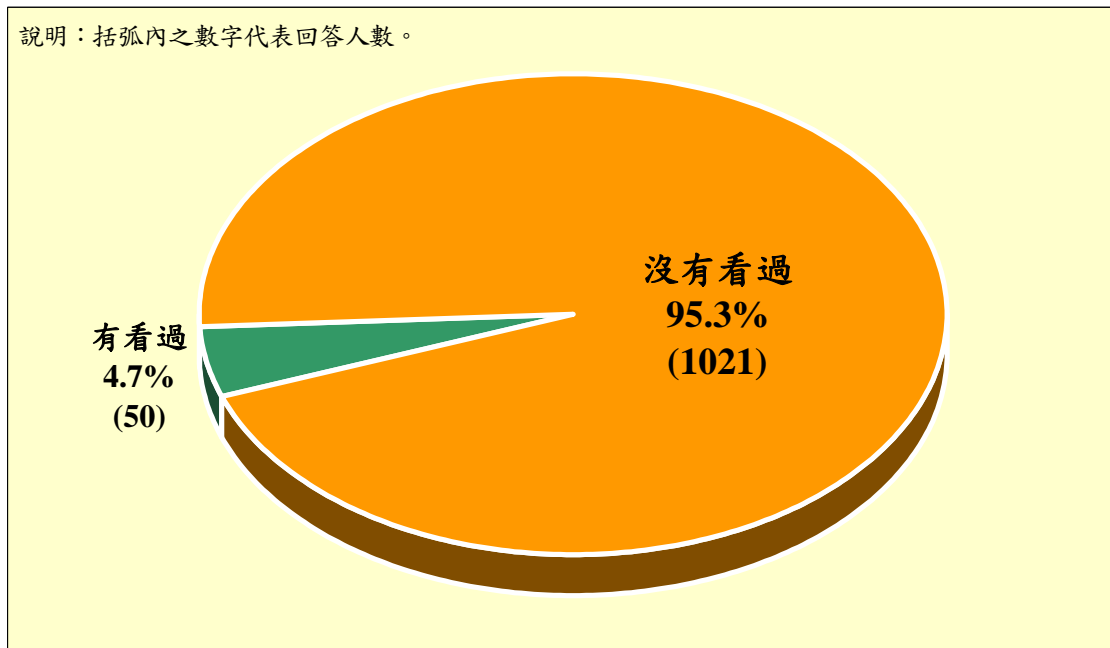


圖 2.4 受訪選民對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形

2. 交叉分析發現：大學及以上教育程度者，表示「有看過」的比例明顯較全體受訪者高。小學及以下教育程度者，表示「沒有看過」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.4）。

### 三、對防杜賄選相關宣導之接觸情形

1. 有 56.1% 的受訪選民表示「較常接觸」有關「反賄選」的宣導資訊（19.7% 為經常接觸到，36.4% 為有時接觸到），有 41.8% 的受訪選民表示「不常接觸」（25.9% 為完全沒接觸過，15.9% 為很少接觸到），無明確反應比例為 2.1%（如圖 2.5 所示）。

整體而言，有 5 成 6 以上的受訪選民表示自己在這次選舉中較常接觸到相關的防止賄選資訊，而有近 4 成 2 左右的受訪選民則表示比較沒有接觸到這些資訊。雖然接觸過相關防止賄選資訊的選民比例是高於未接觸過者，但仍有四分之一以上的選民表示完全沒接觸過相關資訊。這些資訊死角是未來相關宣導活動進行時需特別加以注意者。

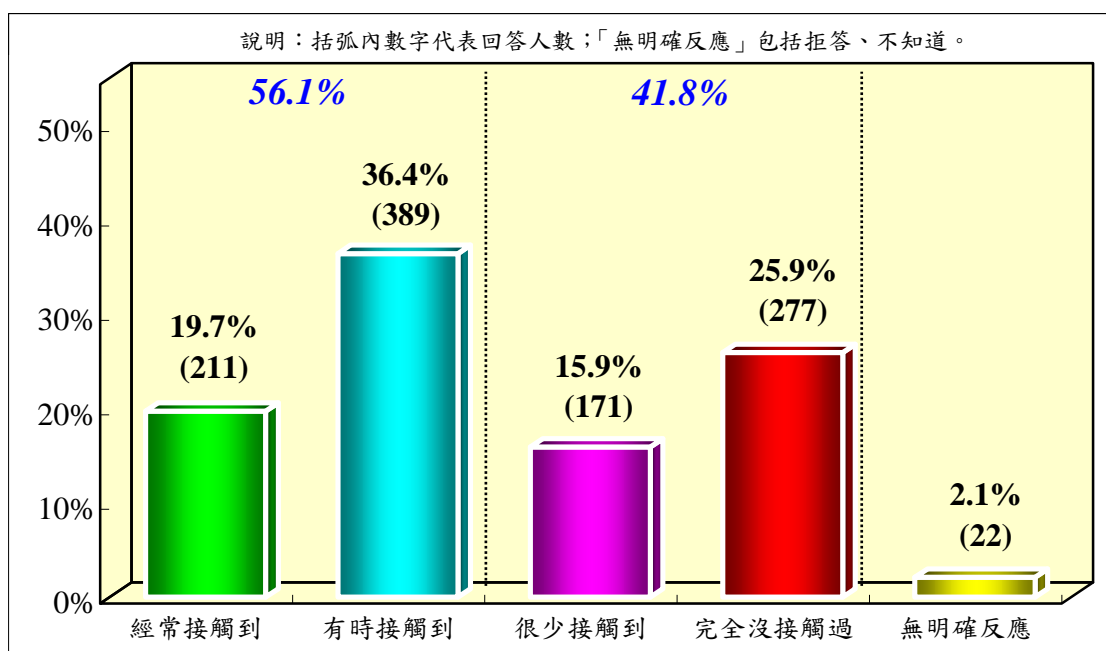


圖 2.5 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形

2. 交叉分析發現：男性者，表示「較常接觸」的比例明顯較全體受訪者高。女性者，「無明確反應」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.5）。

## 參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

### 一、對選舉公報的使用情形

1. 有 66.5% 的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報（9.6% 為仔細看過，37.8% 為大略看過，19.1% 為只稍為看過），有 33.5% 的受訪選民表示「完全沒看過」（如圖 2.6 所示）。

整體而言，有近 6 成 7 左右的受訪選民表示曾經看過這次的選舉公報（包含：仔細看過、大略看過、只稍為看過），而有近 3 成 4 左右的受訪選民則表示完全沒看過。由此可知，目前選舉公報在提供選民各項候選人、政見及選舉相關資訊方面，仍具有相當程度的功能性。

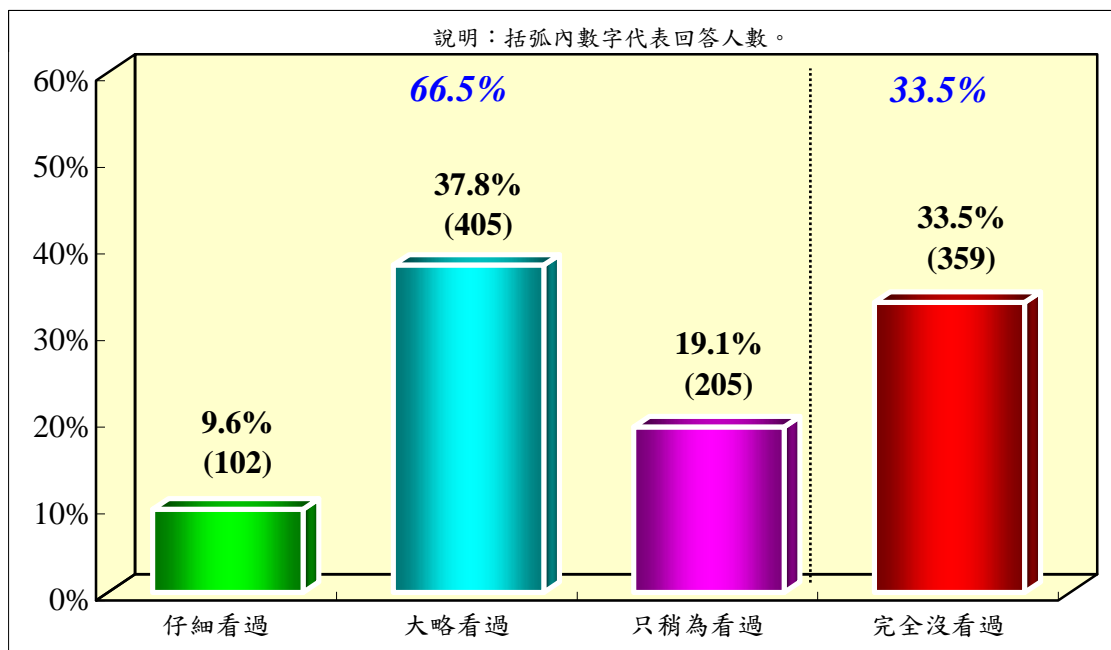


圖 2.6 受訪選民對選舉公報的使用情形



2. 交叉分析發現：男性，專科及以上教育程度，職業為私部門管理階層及專業人員和私部門職員，本次選舉有去投票，地區為北北基地區，戶籍在臺北市和新竹縣者，表示「大致看過」的比例明顯較全體受訪者高。女性，小學及以下教育程度，職業為私部門勞工、農林漁牧和家管，本次選舉沒有去投票，地區為宜花東地區者，表示「較沒看過」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.6）。

## 二、對選舉公報可用性之評價

1. 在有看過這次選舉公報的 712 位受訪選民之中，有 62.2% 的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」（8.8% 為非常有幫助，53.4% 為還算有幫助），有 31.6% 的人表示「沒有幫助」（8.3% 為完全沒幫助，23.3% 為不太有幫助），無明確反應比例為 6.1%（如圖 2.7 所示）。

整體而言，在選舉公報的可用性方面，看過這次選舉公報的受訪選民中，有 6 成 2 表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助，近 3 成 2 左右表示較無幫助。因此，選舉公報的可用性仍然能獲得約三分之二左右有看過選舉公報的受訪選民（約佔全體受訪比例之 41.4%）之正面肯定。

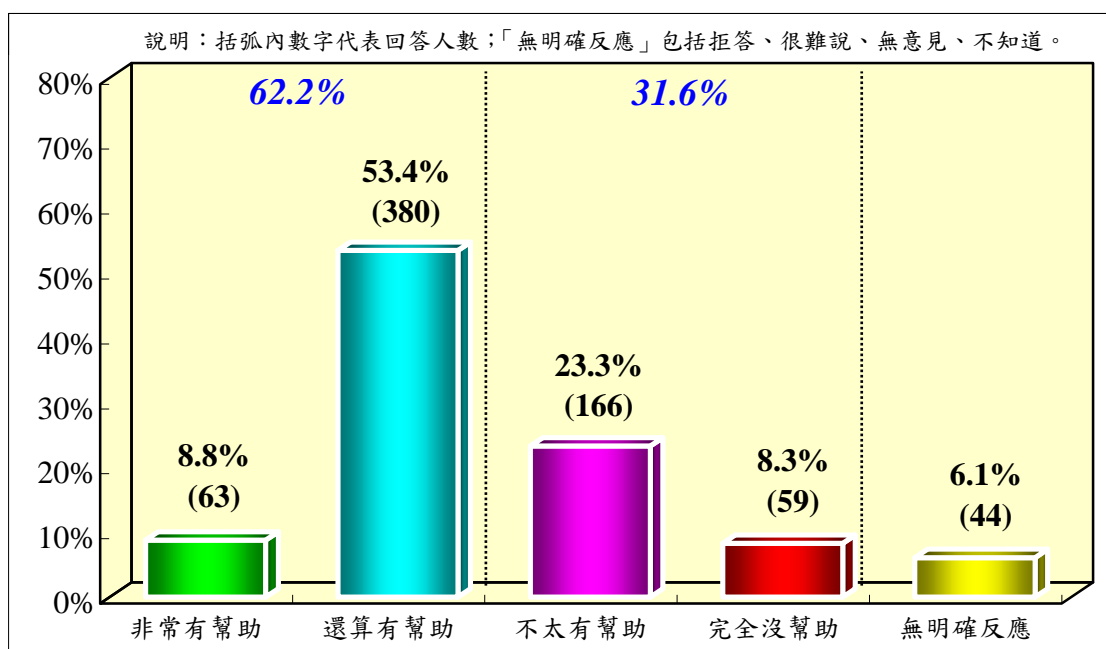


圖 2.7 受訪選民對選舉公報可用性之評價

2. 交叉分析發現：大學及以上教育程度，職業為軍公教人員者，表示「有幫助」的比例明顯較全體受訪者高。高中職教育程度、職業為私部門職員者，表示「沒有幫助」的比例明顯較全體受訪者高。女性，60 歲及以上，小學及以下教育程度，職業為家管者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.7）。

## 肆、受訪選民對投開票所之近用情形

### 一、對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」規定的瞭解情形

1. 有 85.5% 的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 14.5% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.8 所示）。

整體而言，在有照相功能的行動電話非常普及的今日，已經有相當高比例的選民知道這項規定。但是，日後仍須對另外近 1 成 5 左右的選民加強宣導，以免意外受罰，發生不必要的糾紛。

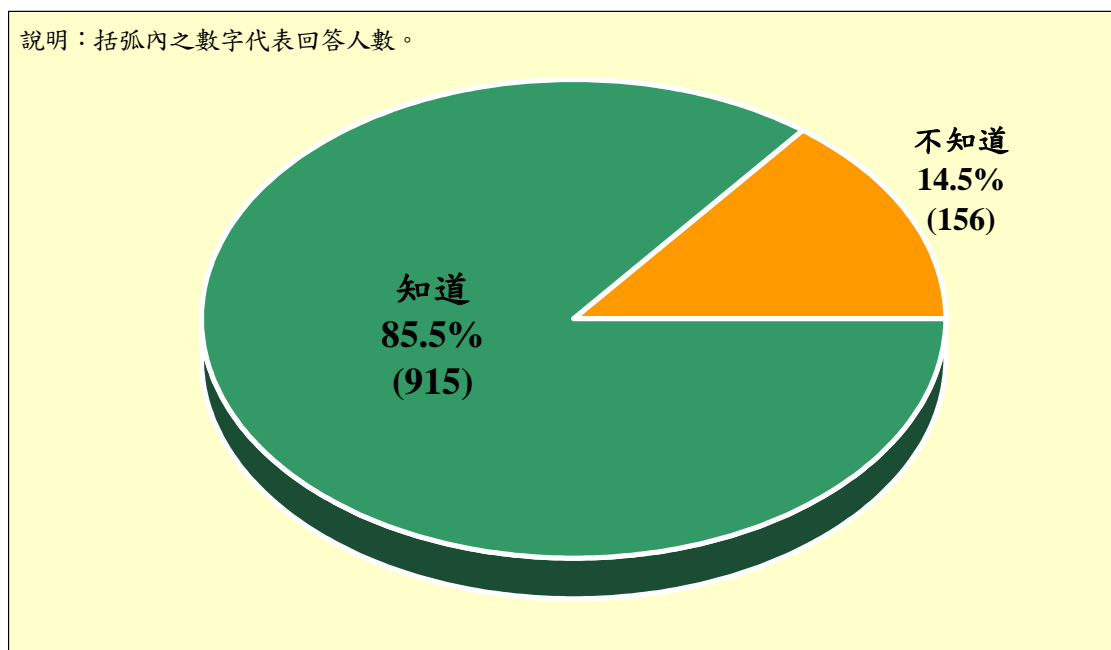


圖 2.8 受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形

2. 交叉分析發現：國初中教育程度，本次選舉有去投票，地區為宜花東地區者，表示「知道」的比例明顯較全體受訪者高。本次選舉沒有去投票，地區為北北基地區者，表示「不知道」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.9）。

## 二、對「這次選舉要投幾張選票」的瞭解情形

1. 有 92.2% 的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投 3 張選票或是 5 張選票，有 7.8% 的受訪選民表示「不知道」(如圖 2.9 所示)。

整體而言，有 9 成 2 以上的受訪選民知道本次選舉需要投下幾張票。在某種程度，也顯示中央選舉委員會對於「九合一選舉」選票張數的宣導工作，已經獲致一定的成效。

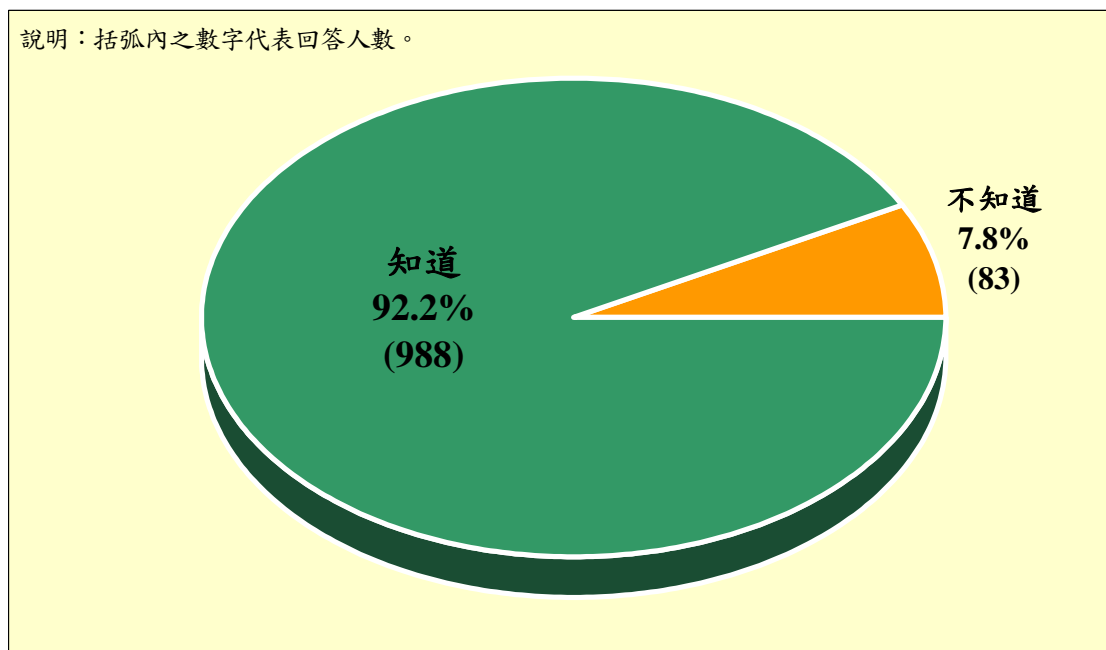


圖 2.9 受訪選民對「這次選舉要投幾張選票」的瞭解情形

2. 交叉分析發現：國初中教育程度，本次選舉有去投票者，表示「知道」的比例明顯較全體受訪者高。大學及以上教育程度，本次選舉沒有去投票者，表示「不知道」的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.8）。

### 三、對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

1. 在本次選舉有去投票的 930 位受訪選民之中，有 94.2% 的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」（30.0% 為非常滿意，64.2% 為還算滿意），有 2.6% 的人表示「不滿意」（0.5% 為非常不滿意，2.1% 為不太滿意），無明確反應比例為 3.2%（如圖 2.10 所示）。

整體而言，受訪選民對投開票所選務人員服務態度具有相當高的滿意度。

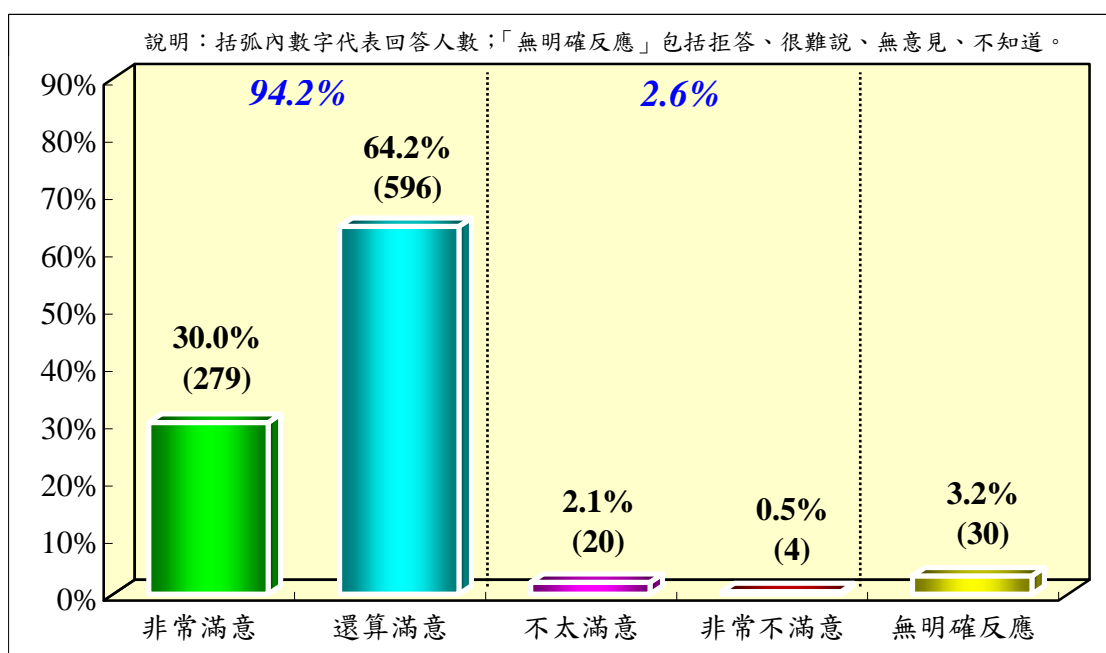


圖 2.10 受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

2. 交叉分析發現：受訪選民在各項社經背景之間均無顯著差異（詳見附錄四表 D.11）。

#### 四、對投開票所設置地點方便性之看法

1. 在本次選舉有去投票的 930 位受訪選民之中，有 96.0% 的人認為投開票所設置的地點是「方便」（54.4% 為非常方便，41.6% 為還算方便），有 3.2% 的人認為「不方便」（0.4% 為非常不方便，2.8% 為不太方便），無明確反應比例為 0.8%（如圖 2.11 所示）。

整體而言，絕大多數的選民對於本身要前往的投開票所之設置地點均感到方便。

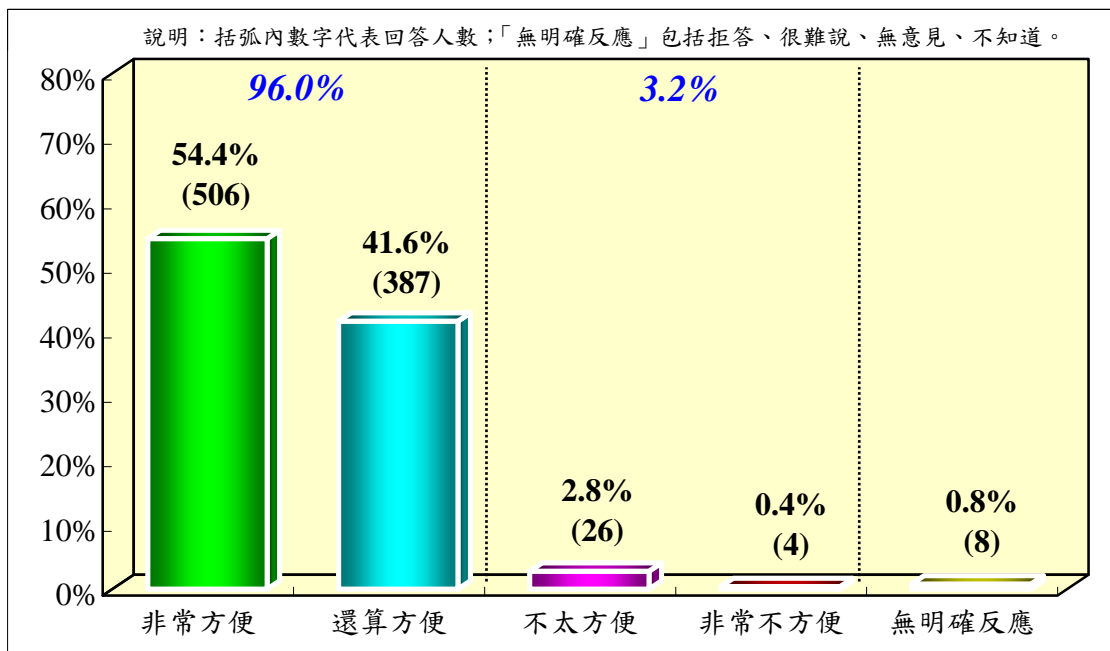


圖 2.11 受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法

2. 交叉分析發現：受訪選民在各項社經背景之間均無顯著差異（詳見附錄四表 D.10）。

## 五、投票使用時間

1. 在本次選舉有去投票的 930 位受訪選民之中，有 26.3% 的人可在 3 分鐘內完成投票，有 33.2% 的人在 3-5 分鐘內完成投票，有 21.0% 的人在 5-10 分鐘內完成投票，有 11.2% 的人在 10-20 分鐘內完成投票，有 3.9% 的人需要花費 20 分鐘以上的時間，無明確反應比例為 4.3%（如圖 2.12 所示）。如果以平均值來看，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.78 分鐘。

整體而言，有 80.5% 的選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 15.1% 的選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。

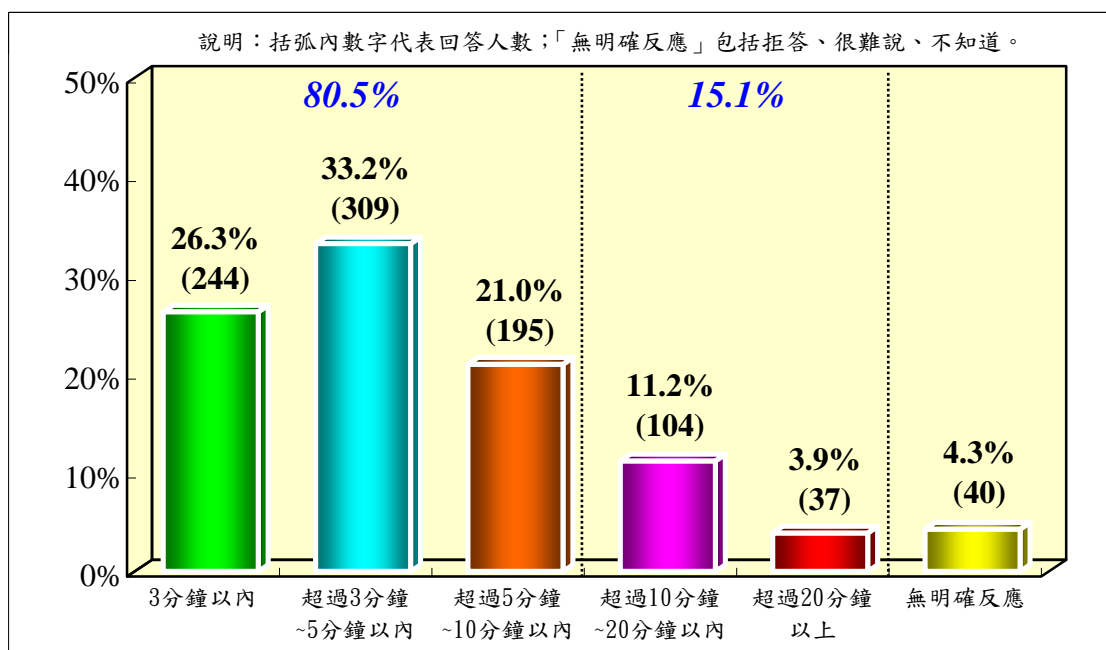


圖 2.12 受訪選民在本次選舉之投票使用時間

2. 變異數分析 (ANOVA) 發現：本次選舉有去投票的受訪選民，其投票使用時間的長短，會因為職業、地區及戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異（詳見附錄四表 D.12\_2）。



## 六、對本次選舉的投票過程之整體滿意度

1. 在本次選舉有去投票的 930 位受訪選民之中，有 93.8% 的受訪選民表示對本次選舉投票過程感到「滿意」（27.8% 為非常滿意，66.0% 為還算滿意），有 2.2% 的受訪選民表示「不滿意」（0.5% 為非常不滿意，1.7% 為不太滿意），無明確反應比例為 4.0%（如圖 2.13 所示）。

整體而言，有近 9 成 4 左右的受訪民眾表示對這次選舉的投票過程感到滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在辦理本次選舉的投票過程方面獲得相當多數選民的正面肯定。

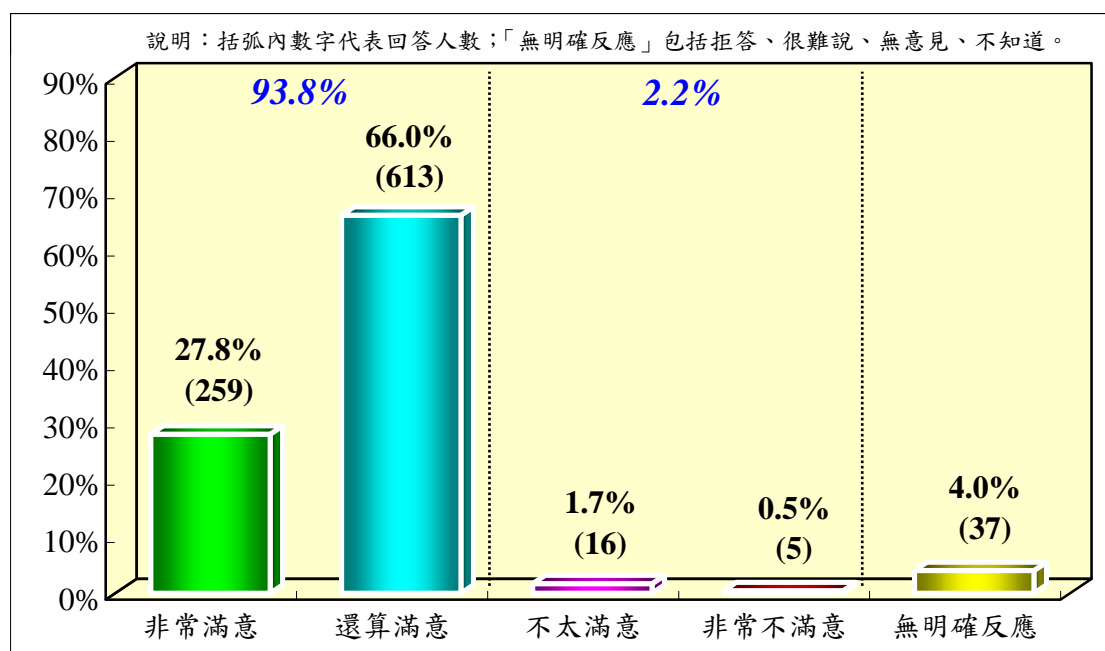


圖 2.13 受訪選民對本次選舉的投票過程之整體滿意度

2. 交叉分析發現：男性者，表示「滿意」的比例明顯較全體受訪者高。女性者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.13）。

3. 其次，針對前述表示「不滿意」本次選舉的投票過程之 21 位受訪民眾，本調查再詢問他們不滿意的原因為何？調查結果如表 2.2 所示，由於回答人數較少，故百分比數值僅供參考。不滿意原因次數較多的前兩項為：「排隊投票的時間太久」及「選票太多張，很複雜」。

表2.2 受訪選民對本次選舉投票過程感到不滿意之原因

	回答人數	百分比
排隊投票的時間太久	5	23.4
選票太多張，很複雜	4	21.8
選務人員的分工不佳	2	10.4
工作人員不夠親切	2	8.9
開票現場太過吵雜	2	8.4
投票箱的標示不夠清楚	1	7.3
投開票所現場的明亮度不足	1	3.2
現場排隊的標示不夠清楚	1	2.7
無明確反應	3	13.9
總計	21	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 1,050 人跳過本題不答，故有效回答人數為 21 人。

## 伍、受訪選民對選務工作之滿意度與信心

### 一、對開票速度之滿意情形

1. 有 73.3% 的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」（17.1% 為非常滿意，56.2% 為還算滿意），有 3.8% 的受訪選民表示「不滿意」（0.2% 為非常不滿意，3.6% 為不太滿意），無明確反應比例為 22.9%（如圖 2.14 所示）。

整體而言，有 7 成 3 以上的受訪選民表示對這次選舉的開票速度滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在開票速度方面獲得相當多數選民的正面肯定。

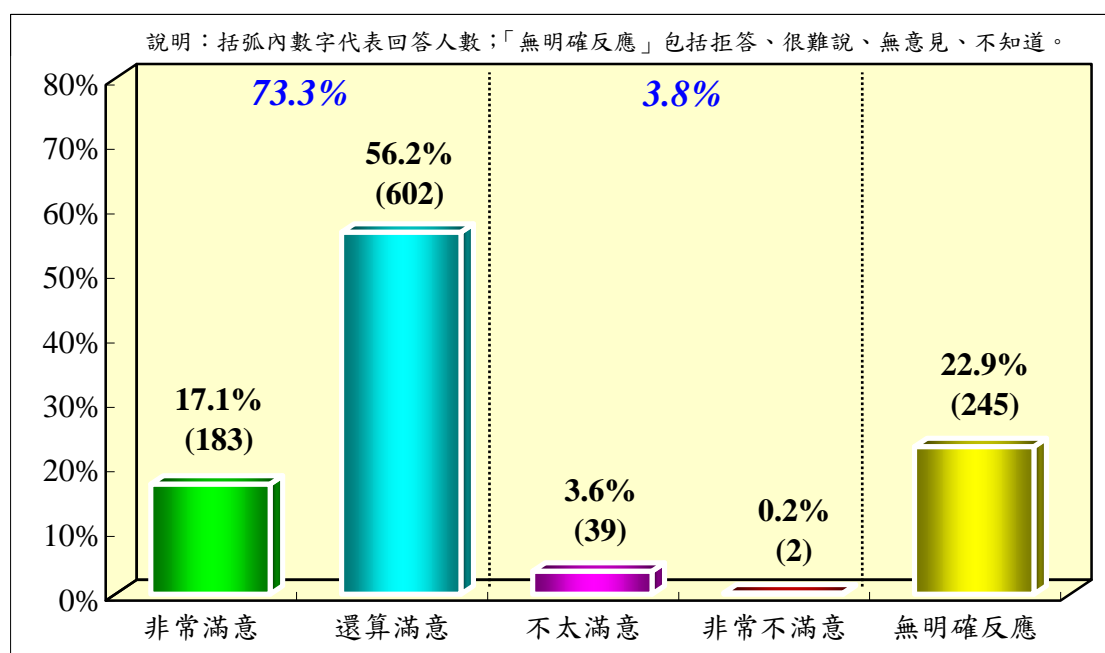


圖 2.14 受訪選民對開票速度之滿意情形

2. 交叉分析發現：40-49 歲，大學及以上教育程度，職業為私部門管理階層及專業人員和學生，本次選舉有去投票者，表示「滿意」的比例明顯較全體受訪者高。高中職教育程度，職業為私部門職員，地區為宜花東地區者，表示「不滿意」的比例明顯較全體受訪者高。60 歲及以上，小學及以下教育程度，職業為私部門勞工和家管，本次選舉沒有去投票者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.14）。

## 二、對整體開票結果公正性之信心程度

1. 有 83.1% 的受訪選民表示對整體開票結果的公正性感到「有信心」（26.4% 為非常有信心，56.7% 為還算有信心），有 4.7% 的受訪選民表示「沒有信心」（1.1% 為完全沒信心，3.6% 為不太有信心），無明確反應比例為 12.3%（如圖 2.15 所示）。

整體而言，有 8 成 3 以上的受訪民眾對選舉委員會的整體開票結果有信心。顯示選舉委員會多年來在開票結果的公正性上已在選民的心目中累積了一定程度以上的信譽。

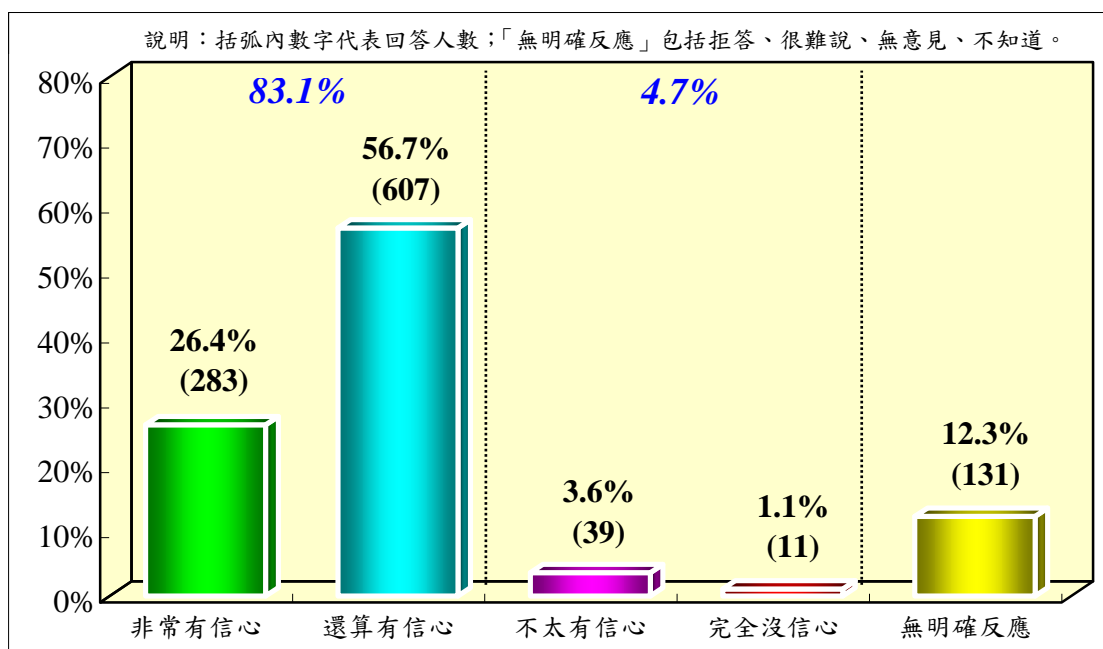


圖 2.15 受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度

2. 交叉分析發現：男性，20-29 歲和 40-49 歲，專科及以上教育程度者，表示「有信心」的比例明顯較全體受訪者高。女性，30-39 歲，地區為澎金馬地區者，表示「沒有信心」的比例明顯較全體受訪者高。女性，60 歲及以上，小學及以下教育程度，地區為中彰投地區者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.15）。

### 三、對本次選舉的選務工作之整體滿意度

1. 有 86.2% 的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」（14.5% 為非常滿意，71.7% 為還算滿意），有 3.5% 的受訪選民表示「不滿意」（1.0% 為非常不滿意，2.5% 為不太滿意），無明確反應比例為 10.3%（如圖 2.16 所示）。

整體而言，有 8 成 6 以上的受訪民眾表示對這次選舉的選務工作感到滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在辦理本次選舉的選務工作方面獲得相當多數選民的正面肯定。

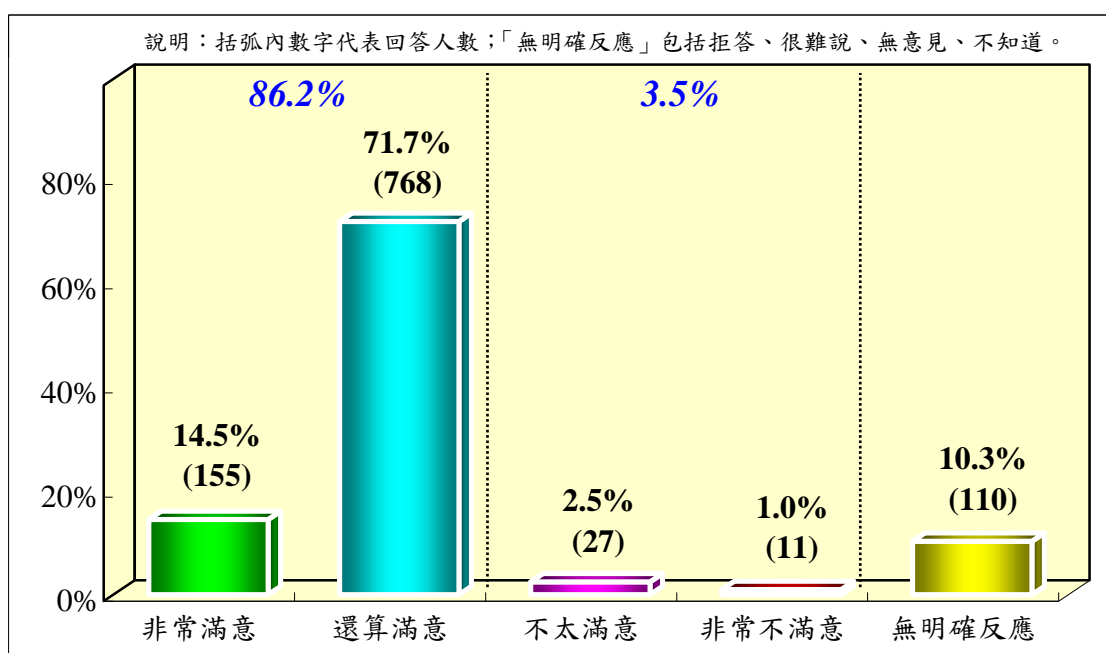


圖 2.16 受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度

2. 交叉分析發現：大學及以上教育程度，本次選舉有去投票者，表示「滿意」的比例明顯較全體受訪者高。30-39 歲者，表示「不滿意」的比例明顯較全體受訪者高。60 歲及以上，小學及以下教育程度，本次選舉沒有去投票者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.16）。

3. 其次，針對前述表示「不滿意」本次選舉的選務工作之 38 位受訪民眾，本調查再詢問他們不滿意的原因為何？調查結果如表 2.3 所示，由於回答人數較少，故百分比數值僅供參考。不滿意原因次數最多的一項為：「公辦政見發表會的相關資訊沒公布」。

表2.3 受訪選民對本次選舉的選務工作感到不滿意之原因

	回答人數	百分比
<b>公辦政見發表會的相關資訊沒公布</b>	<b>18</b>	<b>46.3</b>
拿到投票通知單的時間太晚	2	6.4
選票發放時未確實核對身分	2	4.9
選票太多張，很複雜	2	4.6
村里長將投票通知單弄丟	2	4.4
開票現場太過吵雜	1	2.5
投開票所應增加無障礙設施	1	2.5
電視辯論會太少	1	2.2
候選人政見沒有完整印在選舉公報上	1	2.2
選舉公報功效不大，應予廢除	1	2.0
選務人員職前訓練不足	1	1.9
選票印製的標案要採用低價標	1	1.7
投開票所的引導方面不佳	0	1.2
無明確反應	7	17.2
總計	38	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 1,033 人跳過本題不答，故有效回答人數為 38 人。

3. 經過加權計算後，「投開票所的引導方面不佳」的回答人數為 0.4，因回答人數在小數點後一位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

## 陸、受訪選民對此次選舉的其他意見及相關議題之看法

### 一、對此次選舉還有什麼不滿意的地方

本次調查詢問受訪者，除了選務工作之外，對這次選舉有沒有什麼不滿意的地方？調查結果如表 2.4 所示。首先，有 88.9% 的受訪者表示「都沒有」不滿意的地方，有 3.9% 的人無明確反應。其次，有 77 位受訪者提出對此次選舉感到不滿意的地方，前三項依序為：「候選人宣傳車的噪音太吵」、「九合一選舉太複雜、選票太多張」及「候選人之間的惡性競爭」。這些意見都可供有關單位未來在相關施政方面的參考。



表2.4 受訪選民對此次選舉還有什麼不滿意的地方

	回答人數	百分比
候選人宣傳車的噪音太吵	17	1.6
九合一選舉太複雜、選票太多張	6	0.6
候選人之間的惡性競爭	6	0.5
候選人的造勢活動太吵	4	0.4
選票應註記候選人所屬政黨之資訊	4	0.4
媒體只偏重報導臺北市選情	3	0.3
所支持的候選人沒當選	3	0.3
計唱票的程序不夠專業	3	0.3
在選舉期間，媒體誤導是非	3	0.2
對中國國民黨不滿意	2	0.2
投票日仍有拉票情形發生	2	0.2
對投票方式的宣導不足	2	0.2
候選人的素質不佳	2	0.2
候選人宣傳車常會影響交通	2	0.2
買票賄選情事仍有發生	2	0.2
開票時太吵雜，聽不清楚開票結果	1	0.1
開票資訊凌亂	1	0.1
未及早認定候選人資格不符	1	0.1
不讓嬰幼兒伴隨父母親進入投票	1	0.1
選務工作的分工不佳	1	0.1
領選票時的證件核對速度太慢	1	0.1
信箱常塞滿候選人的宣傳單	1	0.1
同額競選情形太多，不符民主	1	0.1
投票所的引導及標示要清楚	1	0.1
未收到選舉公報、投票通知單	1	0.1
候選人政見登記條件各縣市不一致	1	0.1
投開票所應增加無障礙設施	1	0.1
投開票所在設置方面不佳	1	0.1
圍票處的設置數量太少	1	0.1
選後競選廣告仍未及早拆除	1	0.1
開票過程應該要全程錄影	1	0.1
公布候選人政見的地方太少	1	0.1
投開票所配置太多警察	1	0.0
選票發放時未仔細核對身分	1	0.0
反賄選 DM 設計太過複雜	0	0.0
<b>都沒有</b>	<b>952</b>	<b>88.9</b>
<b>無明確反應</b>	<b>42</b>	<b>3.9</b>
總計	1071	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 回經過加權計算後，「投開票所配置太多警察」的百分比為 0.04，「選票發放時未仔細核對身分」的百分比為 0.04，「反賄選 DM 設計太過複雜」的回答人數為 0.4、百分比為 0.04。因為回答人數在小數點後一位、百分比在小數點後兩位，都進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

## 二、對下一屆立法委員選舉和總統選舉是否合併辦理之看法

1. 在「下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併辦理或分開辦理」相關議題的看法方面，有 68.4% 的受訪選民認為應該「合併辦理」，有 13.0% 的受訪選民認為應該「分開辦理」，無明確反應比例為 18.6%（如圖 2.17 所示）。

整體而言，有較多數的受訪民眾認為下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併辦理，這可做為下次選舉在規劃方面之參考。

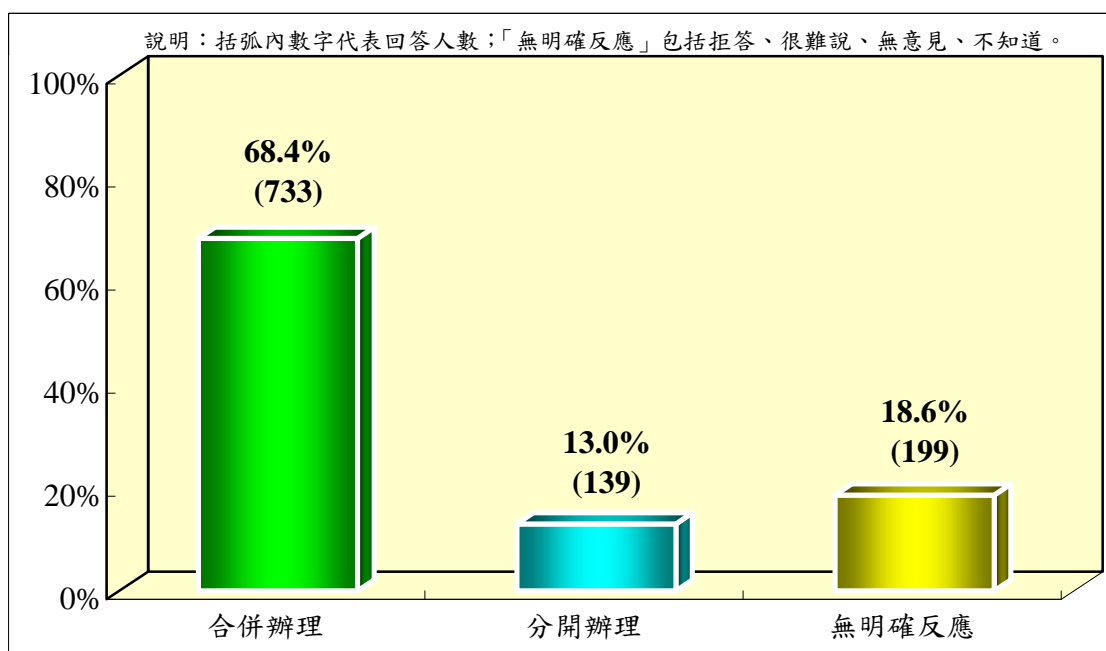


圖 2.17 受訪選民對下一屆立法委員選舉和總統選舉是否合併辦理之看法

2. 交叉分析發現：男性，30-49 歲，專科及以上教育程度，職業為私部門管理階層及專業人員者，認為應該「合併辦理」的比例明顯較全體受訪者高。20-29 歲，職業為私部門職員者，認為應該「分開辦理」的比例明顯較全體受訪者高。女性，60 歲及以上，小學及以下教育程度，職業為家管者，無明確反應的比例明顯較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.17）。

## 柒、與 99 年及 101 年調查結果之比較

本章節將本次調查結果與「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」<sup>5</sup>及「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」<sup>6</sup>兩次的調查結果進行比較。比較結果如表 2.5 所示。

然而，要特別說明的是，由於 99 年的調查是以「五都地區」（臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市）為調查範圍，101 年的調查是中央層級的選舉。因此，這兩次選舉的調查案在「調查範圍」及「選舉種類」都與本次調查有所不同，所以無法進行實質的比較分析，僅能供做參考。

---

<sup>5</sup> 本次調查專案名稱為：「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 99 年 11 月 30 日至 12 月 5 日，共計完成 1,094 份有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 2.96$  個百分點之內。

<sup>6</sup> 本次調查專案名稱為：「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 101 年 1 月 15 日至 1 月 19 日，共計完成 1,627 份有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 2.43$  個百分點之內。

表2.5 本次調查結果與99年及101年調查結果之比較

		99年調查	101年調查	本次調查
過去之 投票經驗	經常去投票	87.8%	86.4%	82.3%
	不常去投票	12.0%	12.6%	14.4%
	無明確反應/ 本次首度擁有投票權	0.2%	1.0%	3.3%
本次選舉 有無投票	有投票	90.0%	92.2%	86.8%
	沒有投票	9.9%	7.8%	13.2%
	無明確反應	0.1%	0.0%	0.0%
有 沒有看過 中選會網站上 的選舉資訊	有	—	9.9%	4.7%
	沒有	—	90.0%	95.3%
	無明確反應	—	0.0%	0.0%
對防杜賄選 之接觸情形 相關宣導	較常接觸	63.9%	66.3%	56.1%
	不常接觸	34.1%	30.9%	41.8%
	無明確反應	2.0%	2.8%	2.1%
對選舉公報 的使用情形	曾經看過	75.7%	71.0%	66.5%
	完全沒看過	23.9%	27.8%	33.5%
	無明確反應	0.4%	1.2%	0.0%
對選舉公報 之 可用性之 評價	有幫助	72.4%	63.4%	62.2%
	沒有幫助	22.5%	28.5%	31.6%
	無明確反應	5.1%	8.1%	6.1%
「 不知道」 攜帶手機進入 投票所禁止	知道	84.8%	87.8%	85.5%
	不知道	15.1%	12.2%	14.5%
	無明確反應	0.1%	0.0%	0.0%

		99 年調查	101 年調查	本次調查
知 不 知 道 這 次 選 舉 要 投 幾 張 票	知道	—	91.5%	92.2%
	不知道	—	8.5%	7.8%
對 投 開 票 所 選 務 人 員 服 務 態 度 之 滿 意 度	滿意	94.9%	93.9%	94.2%
	不滿意	3.1%	2.0%	2.6%
	無明確反應	1.9%	4.1%	3.2%
對 投 開 票 所 設 置 地 點 方 便 性 之 看 法	方便	96.1%	95.5%	96.0%
	不方便	3.5%	3.2%	3.2%
	無明確反應	0.4%	1.3%	0.8%
投 票 使 用 時 間	平均時間	8.11 分	8.27 分	7.78 分
對 這 次 選 舉 之 投 票 過 程 之 滿 意 度	滿意	—	—	93.8%
	不滿意	—	—	2.2%
	無明確反應	—	—	4.0%
對 開 票 速 度 之 滿 意 度	滿意	77.2%	78.6%	73.3%
	不滿意	3.7%	1.9%	3.8%
	無明確反應	19.1%	19.4%	22.9%
對 開 票 結 果 公 正 性 之 信 心 程 度	有信心	84.4%	79.4%	83.1%
	沒有信心	5.6%	7.2%	4.7%
	無明確反應	10.0%	13.5%	12.3%
對 本 次 選 舉 之 選 務 工 作 之 整 體 滿 意 度	滿意	89.5%	85.3%	86.2%
	不滿意	4.3%	4.9%	3.5%
	無明確反應	6.2%	9.7%	10.3%

## 第三章 結論

綜合前面章節之論述，本次調查結果有以下幾點調查發現：

### 一、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

- 1.有 82.3%的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」，有 14.4%的受訪選民表示「不常去投票」。
- 2.有 86.8%的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.2%的受訪選民表示「沒有投票」。

### 二、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

- 1.有 30.8%的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊，有 69.2%的受訪選民表示「沒有」看過。
- 2.有看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊之 329 位受訪民眾，其接觸的管道，前 6 項依序為：1.「電視」(74.3%)、2.「網路」(20.6%)、3.「報紙」(19.1%)、4.「選舉公報」(11.7%)、5.「廣告海報/傳單」(8.8%)、6.「廣播電臺」(8.3%)。
- 3.有 4.7%的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊，有 95.3%的受訪選民表示「沒有」看過。
- 4.有 56.1%的受訪選民表示「較常接觸」有關「反賄選」的一些宣導資訊，有 41.8%的受訪選民表示「不常接觸」。

### 三、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

- 1.有 66.5%的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 33.5%的受訪選民表示「完全沒看過」。
- 2.在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 62.2%的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 31.6%的人表示「沒有幫助」。

### 四、受訪選民對投開票所之近用情形

- 1.有 85.5%的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 14.5%的受訪選民表示「不知道」。
- 2.有 92.2%的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投 3 張選票或是 5 張選票，有 7.8%的受訪選民表示「不知道」。
- 3.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 94.2%的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 2.6%的人表示「不滿意」。
- 4.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 96.0%的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 3.2%的人認為「不方便」。
- 5.受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.78 分鐘。
- 6.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 93.8%的受訪選民表示對本次選舉投票過程感到「滿意」，有 2.2%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因的前兩項為：「排隊投票的時間太久」及「選票太多張，很複雜」。

## 五、受訪選民對選務工作之滿意度與信心

- 1.有 73.3%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 3.8%的受訪選民表示「不滿意」。
- 2.有 83.1%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票結果公正性感到「有信心」，有 4.7%的受訪選民表示「沒有信心」。
- 3.有 86.2%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 3.5%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因次數最多的一項為：「公辦政見發表會的相關資訊沒公布」。

## 六、受訪選民對此次選舉的其他意見及相關議題之看法

- 1.除了選務工作之外，受訪者提出對此次選舉感到不滿意的地方，前三項依序為：「候選人宣傳車的噪音太吵」、「九合一選舉太複雜、選票太多張」及「候選人之間的惡性競爭」。
- 2.有 68.4%的受訪選民認為下一屆立法委員選舉和總統選舉應該「合併辦理」，有 13.0%的受訪選民認為應該「分開辦理」。



## 附錄一 訪問結果表

**表 A.1 訪問結果表**

<b>(一)有效接通訪問結果</b>			
	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問結果			
訪問成功	1071	41.9%	16.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	1184	46.3%	17.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	24	0.9%	0.4%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	26	1.0%	0.4%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	229	9.0%	3.4%
因語言因素無法受訪	10	0.4%	0.2%
因生理因素無法受訪	6	0.2%	0.1%
因其他因素無法受訪	2	0.1%	0.0%
受訪者訪問期間不在	4	0.2%	0.1%
<b>小計(A)</b>	<b>2556</b>	<b>100.0%</b>	<b>38.4%</b>
<b>(2)其他</b>			
訪問結果			
接電話者即拒訪	652	97.5%	9.8%
戶中無合格受訪對象	17	2.5%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
<b>小計(B)</b>	<b>669</b>	<b>100.0%</b>	<b>10.1%</b>
<b>(二)非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	2129	62.1%	32.0%
電話中	153	4.5%	2.3%
電話停話改號故障空號	779	22.7%	11.7%
傳真機	248	7.2%	3.7%
答錄機	18	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	99	2.9%	1.5%
<b>小計(C)</b>	<b>3426</b>	<b>100.0%</b>	<b>51.5%</b>
<b>總計 (A+B+C)</b>	<b>6651</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>(三)撥號紀錄統計表</b>			
接通率			56.3%
訪問成功率			16.1%
接通後訪問成功率			28.6%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			14.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			4.2%

## 附錄二 樣本結構表

### B.1 樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	481	44.9
	女性	590	55.1
年齡	20-29 歲	78	7.5
	30-39 歲	147	14.1
	40-49 歲	235	22.5
	50-59 歲	271	25.9
	60 歲及以上	315	30.1
教育程度	小學及以下	186	17.6
	國、初中	117	11.1
	高中、職	302	28.5
	專科	150	14.2
	大學及以上	303	28.6
職業	軍公教人員	87	8.2
	私部門管理階層及專業人員	175	16.4
	私部門職員	203	19.1
	私部門勞工	102	9.6
	農林漁牧	41	3.9
	學生	16	1.5
	家管	253	23.8
	失業及退休	187	17.6
地區	北北基	287	26.8
	桃竹苗	153	14.3
	中彰投	239	22.3
	雲嘉南	178	16.6
	高屏	157	14.7
	宜花東	45	4.2
	澎金馬	12	1.1
縣市	臺北市	117	10.9
	新北市	157	14.7
	臺中市	116	10.8
	臺南市	98	9.2
	高雄市	114	10.6
	基隆市	13	1.2
	新竹市	24	2.2
	嘉義市	19	1.8
	宜蘭縣	26	2.4
	桃園縣	84	7.8
	新竹縣	18	1.7
	苗栗縣	27	2.5
	彰化縣	91	8.5
	南投縣	32	3.0
	雲林縣	41	3.8
	嘉義縣	20	1.9
	屏東縣	43	4.0
	臺東縣	7	0.7
	花蓮縣	12	1.1
	澎湖縣	3	0.3
	金門縣	4	0.4
	連江縣	5	0.5

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

## B.2 樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	528	49.3
	女性	543	50.7
年齡	20-29 歲	178	17.1
	30-39 歲	220	21.1
	40-49 歲	204	19.6
	50-59 歲	201	19.3
	60 歲及以上	239	23.0
教育程度	小學及以下	171	16.1
	國、初中	141	13.3
	高中、職專科	301	28.3
	大學及以上	133	12.5
		315	29.7
職業	軍公教人員	79	7.4
	私部門管理階層及專業人員	163	15.3
	私部門職員	241	22.6
	私部門勞工	127	11.9
	農林漁牧	40	3.7
	學生	37	3.5
	家管	217	20.3
	失業及退休	163	15.3
地區	北北基	325	30.3
	桃竹苗	159	14.8
	中彰投	204	19.0
	雲嘉南	157	14.6
	高屏	168	15.7
	宜花東	47	4.4
	澎金馬	11	1.1
縣市	臺北市	124	11.6
	新北市	183	17.1
	臺中市	121	11.3
	臺南市	87	8.2
	高雄市	129	12.0
	基隆市	18	1.7
	新竹市	19	1.7
	嘉義市	12	1.1
	宜蘭縣	21	2.0
	桃園縣	91	8.5
	新竹縣	23	2.2
	苗栗縣	26	2.4
	彰化縣	59	5.5
	南投縣	24	2.2
	雲林縣	33	3.0
	嘉義縣	25	2.3
	屏東縣	40	3.7
	臺東縣	11	1.0
	花蓮縣	16	1.5
	澎湖縣	5	0.4
	金門縣	6	0.6
	連江縣	1	0.0

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

### 附錄三 次數分配表

#### C.1 請問您的戶籍是在哪一個縣市？

	回答人數	百分比
臺北市	124	11.6
新北市	183	17.1
臺中市	121	11.3
臺南市	87	8.2
高雄市	129	12.0
基隆市	18	1.7
新竹市	19	1.7
嘉義市	12	1.1
宜蘭縣	21	2.0
桃園縣	91	8.5
新竹縣	23	2.2
苗栗縣	26	2.4
彰化縣	59	5.5
南投縣	24	2.2
雲林縣	33	3.0
嘉義縣	25	2.3
屏東縣	40	3.7
臺東縣	11	1.0
花蓮縣	16	1.5
澎湖縣	5	0.4
金門縣	6	0.6
連江縣	1	0.0
總計	1071	100.0

說明：經過加權計算後，連江縣的百分比為 0.04，因小數點後兩位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

#### 地區【依戶籍所在縣市歸併之新變項】

	回答人數	百分比
北北基	325	30.3
桃竹苗	159	14.8
中彰投	204	19.0
雲嘉南	157	14.6
高屏	168	15.7
宜花東	47	4.4
澎金馬	11	1.1
總計	1071	100.0

說明：「北北基」包括臺北市、新北市、基隆市。「桃竹苗」包含桃園縣、新竹市、新竹縣、苗栗縣。「中彰投」包含臺中市、彰化縣、南投縣。「雲嘉南」包含雲林縣、嘉義市、嘉義縣、臺南市。「高屏」包含高雄市、屏東縣。「宜花東」包含宜蘭縣、臺東縣、花蓮縣。「澎金馬」包含澎湖縣、金門縣、連江縣。

C.2 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

	回答人數	百分比
每次都投	715	66.8
經常去投	166	15.5
很少去投	109	10.2
都沒去投	45	4.2
本次首度擁有投票權	35	3.3
總計	1071	100.0

C.3 請問在這次選舉，您有沒有去投票？

	回答人數	百分比
有投票	930	86.8
沒有投票	141	13.2
總計	1071	100.0

C.4 請問您有沒有看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊？

	回答人數	百分比
有	329	30.8
沒有	742	69.2
總計	1071	100.0

C.5 請問您是透過哪些傳播媒體或是在哪些地方看到中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊？

	回答次數	百分比
電視	245	74.3
網路	68	20.6
報紙	63	19.1
選舉公報	39	11.7
廣告海報/傳單	29	8.8
廣播電臺	27	8.3
布條/旗幟	14	4.4
村里宣傳（廣播、公布欄）	5	1.7
燈箱/跑馬燈廣告	2	0.5
雜誌	1	0.3
無明確反應	10	3.1
總計	503	152.7

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、不知道。

2. 有 742 人跳過本題不答，故有效回答人數為 329 人。

3. 本題是複選題，每個人回答不只一項，故回答次數 503 會超過有效回答人數的 329 人。

4. 本表百分比的計算，是以回答人數 329 為計算的分母，因此百分比的加總會超過 100%。

C.6 請問您有沒有看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？

	回答人數	百分比
有	50	4.7
沒有	1021	95.3
總計	1071	100.0

C.7 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？

	回答人數	百分比
經常接觸到	211	19.7
有時接觸到	389	36.4
很少接觸到	171	15.9
完全沒接觸過	277	25.9
無明確反應	22	2.1
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C.8 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？

	回答人數	百分比
仔細看過	102	9.6
大略看過	405	37.8
只稍為看過	205	19.1
完全沒看過	359	33.5
總計	1071	100.0

C.9 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？

	回答人數	百分比
非常有幫助	63	8.8
還算有幫助	380	53.4
不太有幫助	166	23.3
完全沒幫助	59	8.3
無明確反應	44	6.1
總計	712	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 359 人跳過本題不答，故有效回答人數為 712 人。

C.10 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉你自己可以投幾張票，包括：縣（市）長、縣（市）議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表及村里長？

	全體		直轄市/省轄市		縣	
	回答人數	百分比	回答人數	百分比	回答人數	百分比
知道	988	92.2	723	92.3	265	92.2
不知道	83	7.8	61	7.7	22	7.8
總計	1071	100.0	784	100.0	287	100.0

C.11 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？

	回答人數	百分比
知道	915	85.5
不知道	156	14.5
總計	1071	100.0

C.12 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？

	回答人數	百分比
非常方便	506	54.4
還算方便	387	41.6
不太方便	26	2.8
非常不方便	4	0.4
無明確反應	8	0.8
總計	930	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 141 人跳過本題不答，故有效回答人數為 930 人。

C.13 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	279	30.0
還算滿意	596	64.2
不太滿意	20	2.1
非常不滿意	4	0.5
無明確反應	30	3.2
總計	930	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 141 人跳過本題不答，故有效回答人數為 930 人。



C.14 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

	回答人數	百分比
1 分鐘	32	3.5
2 分鐘	84	9.0
3 分鐘	129	13.8
4 分鐘	15	1.6
5 分鐘	294	31.6
6 分鐘	14	1.5
7 分鐘	5	0.5
8 分鐘	12	1.3
10 分鐘	164	17.6
12 分鐘	1	0.1
13 分鐘	1	0.1
15 分鐘	62	6.6
16 分鐘	1	0.1
19 分鐘	1	0.1
20 分鐘	39	4.2
24 分鐘	0	0.0
25 分鐘	2	0.2
30 分鐘	26	2.7
35 分鐘	3	0.3
40 分鐘	3	0.4
45 分鐘	0	0.1
60 分鐘	2	0.2
無明確反應	40	4.3
總計	930	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、不知道。

2. 平均數為 7.78 分鐘，標準差為 7.05。

3. 有 141 人跳過本題不答，故有效回答人數為 930 人。

4. 經過加權計算後，「24 分鐘」的回答人數為 0.3、百分比為 0.04，「45 分鐘」的回答人數為 0.4。因為回答人數在小數點後一位、百分比在小數點後兩位，都進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

投票花費時間【依前題歸併之新變項】

	回答人數	百分比
3 分鐘以內	244	26.3
超過 3 分鐘~5 分鐘以內	309	33.2
超過 5 分鐘~10 分鐘以內	195	21.0
超過 10 分鐘~20 分鐘以內	104	11.2
超過 20 分鐘以上	37	3.9
無明確反應	40	4.3
總計	930	100.0

C.15 整體來說，請問您對在這次選舉的投票過程滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	259	27.8
還算滿意	613	66.0
不太滿意	16	1.7
非常不滿意	5	0.5
無明確反應	37	4.0
總計	930	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 141 人跳過本題不答，故有效回答人數為 930 人。

C.16 請問您對投票過程感到不滿意的原因為何？

	回答人數	百分比
排隊投票的時間太久	5	23.4
選票太多張，很複雜	4	21.8
選務人員的分工不佳	2	10.4
工作人員不夠親切	2	8.9
開票現場太過吵雜	2	8.4
投票箱的標示不夠清楚	1	7.3
投開票所現場的明亮度不足	1	3.2
現場排隊的標示不夠清楚	1	2.7
無明確反應	3	13.9
總計	21	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 1,050 人跳過本題不答，故有效回答人數為 21 人。

C.17 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	183	17.1
還算滿意	602	56.2
不太滿意	39	3.6
非常不滿意	2	0.2
無明確反應	245	22.9
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.18 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？

	回答人數	百分比
非常有信心	283	26.4
還算有信心	607	56.7
不太有信心	39	3.6
完全沒信心	11	1.1
無明確反應	131	12.3
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.19 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	155	14.5
還算滿意	768	71.7
不太滿意	27	2.5
非常不滿意	11	1.0
無明確反應	110	10.3
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.20 請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作感到不滿意的原因是什麼？

	回答人數	百分比
公辦政見發表會的相關資訊沒公布	18	46.3
拿到投票通知單的時間太晚	2	6.4
選票發放時未確實核對身分	2	4.9
選票太多張，很複雜	2	4.6
村里長將投票通知單弄丟	2	4.4
開票現場太過吵雜	1	2.5
投開票所應增加無障礙設施	1	2.5
電視辯論會太少	1	2.2
候選人政見沒有完整印在選舉公報上	1	2.2
選舉公報功效不大，應予廢除	1	2.0
選務人員職前訓練不足	1	1.9
選票印製的標案要採用低價標	1	1.7
投開票所的引導方面不佳	0	1.2
無明確反應	7	17.2
總計	38	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 1,033 人跳過本題不答，故有效回答人數為 38 人。

3. 經過加權計算後，「投開票所的引導方面不佳」的回答人數為 0.4，因回答人數在小數點後一位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

C.21 除了前面提到的選務工作之外，請問您對這次選舉有沒有什麼不滿意的地方？

	回答人數	百分比
候選人宣傳車的噪音太吵	17	1.6
九合一選舉太複雜、選票太多張	6	0.6
候選人之間的惡性競爭	6	0.5
候選人的造勢活動太吵	4	0.4
選票應註記候選人所屬政黨之資訊	4	0.4
媒體只偏重報導臺北市選情	3	0.3
所支持的候選人沒當選	3	0.3
計唱票的程序不夠專業	3	0.3
在選舉期間，媒體誤導是非	3	0.2
對中國國民黨不滿意	2	0.2
投票日仍有拉票情形發生	2	0.2
對投票方式的宣導不足	2	0.2
候選人的素質不佳	2	0.2
候選人宣傳車常會影響交通	2	0.2
買票賄選情事仍有發生	2	0.2
開票時太吵雜，聽不清楚開票結果	1	0.1
開票資訊凌亂	1	0.1
未及早認定候選人資格不符	1	0.1
不讓嬰幼兒伴隨父母親進入投票	1	0.1
選務工作的分工不佳	1	0.1
領選票時的證件核對速度太慢	1	0.1
信箱常塞滿候選人的宣傳單	1	0.1
同額競選情形太多，不符民主	1	0.1
投票所的引導及標示要清楚	1	0.1
未收到選舉公報、投票通知單	1	0.1
候選人政見登記條件各縣市不一致	1	0.1
投開票所應增加無障礙設施	1	0.1
投開票所在設置方面不佳	1	0.1
圈票處的設置數量太少	1	0.1
選後競選廣告仍未及早拆除	1	0.1
開票過程應該要全程錄影	1	0.1
公布候選人政見的地方太少	1	0.1
投開票所配置太多警察	1	0.0
選票發放時未仔細核對身分	1	0.0
反賄選 DM 設計太過複雜	0	0.0
都沒有	952	88.9
無明確反應	42	3.9
總計	1071	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 經過加權計算後，「投開票所配置太多警察」的百分比為 0.04，「選票發放時未仔細核對身分」的百分比為 0.04，「反賄選 DM 設計太過複雜」的回答人數為 0.4、百分比為 0.04。因為回答人數在小數點後一位、百分比在小數點後兩位，都進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

C.22 請問您覺得下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併辦理或分開辦理？

	回答人數	百分比
合併辦理	733	68.4
分開辦理	139	13.0
無明確反應	199	18.6
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.23 請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

	回答人數	百分比
相同	935	87.3
在不同縣市	49	4.6
同縣市但不同鄉鎮市區	42	3.9
同鄉鎮市區但不同村里	36	3.4
同村里但不同地址	8	0.7
無明確反應	1	0.1
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C.24 職業

	回答人數	百分比
軍公教人員	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	163	15.3
私部門職員	241	22.5
私部門勞工	127	11.8
農林漁牧	40	3.7
學生	37	3.5
家管	217	20.2
失業及退休	163	15.2
無明確反應	5	0.4
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

### C.25 教育程度

	回答人數	百分比
小學及以下	171	16.0
國、初中	141	13.2
高中、職 專科	301	28.1
大學及以上	133	12.4
無明確反應	315	29.4
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

### C.26 年齡

	回答人數	百分比
20-29 歲	178	16.6
30-39 歲	220	20.5
40-49 歲	204	19.0
50-59 歲	201	18.8
60 歲及以上	239	22.3
無明確反應	30	2.8
總計	1071	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

### C.27 性別

	回答人數	百分比
男性	528	49.3
女性	543	50.7
總計	1071	100.0

## 附錄四 交叉分析表

D.1 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【續下頁】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			本次首度擁有投票權(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投			
<b>整體</b>	<b>82.3</b>	<b>66.8</b>	<b>15.5</b>	<b>14.4</b>	<b>10.2</b>	<b>4.2</b>	<b>3.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>									
男性	82.4	67.5	14.9	14.6	10.0	4.6	3.0	528	49.3
女性	82.2	66.1	16.1	14.2	10.3	3.9	3.6	543	50.7
<b>年齡</b> ***									
20-29歲	49.9	41.1	8.8	30.2	16.6	13.6	19.9	178	17.1
30-39歲	78.9	58.1	20.8	21.2	15.3	5.9	0.0	220	21.1
40-49歲	91.4	70.4	21.0	8.5	8.3	0.2	0.0	204	19.6
50-59歲	94.1	78.0	16.1	5.8	5.3	0.5	0.0	201	19.3
60歲及以上	93.1	82.1	11.0	6.9	5.9	1.0	0.0	239	23.0
<b>教育程度</b> ***									
小學及以下	92.3	77.9	14.4	7.8	6.4	1.4	0.0	171	16.1
國、初中	91.4	73.2	18.2	8.6	6.7	1.9	0.0	141	13.3
高中、職	83.3	71.3	12.0	13.6	8.1	5.5	3.0	301	28.3
專科	82.9	70.4	12.5	17.0	12.7	4.3	0.0	133	12.5
大學及以上	71.2	51.8	19.4	20.3	14.9	5.4	8.4	315	29.7
<b>職業</b> ***									
軍公教人員	87.8	64.8	23.0	12.2	10.9	1.3	0.0	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	83.5	66.6	16.9	14.7	10.6	4.1	1.7	163	15.3
私部門職員	78.8	62.7	16.1	17.5	14.1	3.4	3.7	241	22.6
私部門勞工	77.0	58.7	18.3	22.9	13.5	9.4	0.0	127	11.9
農林漁牧	94.3	79.0	15.3	5.7	5.7	0.0	0.0	40	3.7
學生	22.4	15.1	7.3	13.6	7.7	5.9	63.9	37	3.5
家管	90.2	74.5	15.7	9.8	5.6	4.2	0.0	217	20.3
失業及退休	88.4	78.8	9.6	11.5	8.1	3.4	0.0	163	15.3
<b>是否有投票</b> ***									
有投票	90.0	75.9	14.1	6.4	6.1	0.3	3.6	930	86.8
沒有投票	31.4	6.7	24.7	67.1	36.9	30.2	1.5	141	13.2
<b>地區</b> *									
北北基	78.7	64.1	14.6	15.5	10.3	5.2	5.9	325	30.3
桃竹苗	83.6	65.3	18.3	15.0	12.2	2.8	1.4	159	14.8
中彰投	85.3	69.0	16.3	12.9	9.6	3.3	1.8	204	19.0
雲嘉南	87.9	70.8	17.1	10.0	7.1	2.9	2.1	157	14.6
高屏	82.6	69.0	13.6	13.1	10.0	3.1	4.2	168	15.7
宜花東	73.0	60.7	12.3	27.0	11.0	16.0	0.0	47	4.4
澎金馬	71.2	62.8	8.4	28.8	28.8	0.0	0.0	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.1 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

【續完】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投			
<b>整體</b>	<b>82.3</b>	<b>66.8</b>	<b>15.5</b>	<b>14.4</b>	<b>10.2</b>	<b>4.2</b>	<b>3.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	79.8	63.3	16.5	10.6	7.1	3.5	9.6	124	11.6
新北市	79.4	65.2	14.2	16.7	9.9	6.8	3.9	183	17.1
臺中市	84.9	69.8	15.1	13.5	10.2	3.3	1.7	121	11.3
臺南市	82.7	68.3	14.4	13.5	8.9	4.6	3.7	87	8.2
高雄市	84.2	68.4	15.8	14.1	10.1	4.0	1.7	129	12.0
基隆市	64.0	58.7	5.3	36.0	36.0	0.0	0.0	18	1.7
新竹市	89.3	77.4	11.9	10.7	6.1	4.6	0.0	19	1.7
嘉義市	100.0	68.9	31.1	0.0	0.0	0.0	0.0	12	1.1
宜蘭縣	80.1	65.7	14.4	19.9	9.5	10.4	0.0	21	2.0
桃園縣	79.8	58.2	21.6	17.6	16.9	0.7	2.5	91	8.5
新竹縣	92.3	70.1	22.2	7.8	7.8	0.0	0.0	23	2.2
苗栗縣	84.5	77.0	7.5	15.5	4.5	11.0	0.0	26	2.4
彰化縣	83.8	67.6	16.2	13.4	8.7	4.7	2.8	59	5.5
南投縣	91.3	68.1	23.2	8.8	8.8	0.0	0.0	24	2.2
雲林縣	88.0	66.5	21.5	12.0	10.3	1.7	0.0	33	3.0
嘉義縣	100.0	85.6	14.4	0.0	0.0	0.0	0.0	25	2.3
屏東縣	77.5	70.9	6.6	10.0	10.0	0.0	12.5	40	3.7
臺東縣	67.4	51.3	16.1	32.6	7.1	25.5	0.0	11	1.0
花蓮縣	67.2	60.4	6.8	32.9	15.8	17.1	0.0	16	1.5
澎湖縣	66.9	66.9	0.0	33.1	33.1	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	72.0	57.5	14.5	27.9	27.9	0.0	0.0	6	0.6
連江縣	100.0	86.8	13.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



D.2 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續下頁】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>86.8</b>	<b>13.2</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	86.5	13.5	528	49.3
女性	87.1	12.9	543	50.7
<b>年齡</b> ***				
20-29歲	74.4	25.6	178	17.1
30-39歲	83.3	16.7	220	21.1
40-49歲	90.4	9.6	204	19.6
50-59歲	91.8	8.2	201	19.3
60歲及以上	93.2	6.8	239	23.0
<b>教育程度</b> ***				
小學及以下	91.9	8.1	171	16.1
國、初中	91.8	8.2	141	13.3
高中、職	89.0	11.0	301	28.3
專科	88.3	11.7	133	12.5
大學及以上	79.1	20.9	315	29.7
<b>職業</b>				
軍公教人員	89.0	11.0	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	84.8	15.2	163	15.3
私部門職員	87.2	12.8	241	22.6
私部門勞工	79.0	21.0	127	11.9
農林漁牧	93.1	6.9	40	3.7
學生	80.9	19.1	37	3.5
家管	88.7	11.3	217	20.3
失業及退休	90.8	9.2	163	15.3
<b>居住地及戶籍地是否相同</b> #				
相同	89.0	11.0	935	87.4
在不同縣市	63.4	36.6	49	4.6
同縣市但不同鄉鎮市區	67.8	32.2	42	3.9
同鄉鎮市區但不同村里	85.7	14.3	36	3.4
同村里但不同地址	73.0	27.0	8	0.7
<b>地區</b> *				
北北基	86.3	13.7	325	30.3
桃竹苗	87.3	12.7	159	14.8
中彰投	92.1	7.9	204	19.0
雲嘉南	85.4	14.6	157	14.6
高屏	85.8	14.2	168	15.7
宜花東	79.2	20.8	47	4.4
澎金馬	63.4	36.6	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.2 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續完】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>86.8</b>	<b>13.2</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>				
臺北市	93.5	6.5	124	11.6
新北市	82.0	18.0	183	17.1
臺中市	91.0	9.0	121	11.3
臺南市	80.4	19.6	87	8.2
高雄市	82.6	17.4	129	12.0
基隆市	80.6	19.4	18	1.7
新竹市	92.7	7.3	19	1.7
嘉義市	100.0	0.0	12	1.1
宜蘭縣	82.8	17.2	21	2.0
桃園縣	85.1	14.9	91	8.5
新竹縣	91.5	8.5	23	2.2
苗栗縣	87.2	12.8	26	2.4
彰化縣	91.2	8.8	59	5.5
南投縣	100.0	0.0	24	2.2
雲林縣	85.7	14.3	33	3.0
嘉義縣	95.6	4.4	25	2.3
屏東縣	96.0	4.0	40	3.7
臺東縣	74.5	25.5	11	1.0
花蓮縣	77.6	22.4	16	1.5
澎湖縣	66.9	33.1	5	0.4
金門縣	57.5	42.5	6	0.6
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.3 請問您有沒有看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>30.8</b>	<b>69.2</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	30.8	69.2	528	49.3
女性	30.7	69.3	543	50.7
<b>年齡</b>				
20-29歲	31.6	68.4	178	17.1
30-39歲	30.6	69.4	220	21.1
40-49歲	36.3	63.7	204	19.6
50-59歲	33.3	66.7	201	19.3
60歲及以上	24.4	75.6	239	23.0
<b>教育程度</b> <b>***</b>				
小學及以下	13.1	86.9	171	16.1
國、初中	35.7	64.3	141	13.3
高中、職	29.8	70.2	301	28.3
專科	39.4	60.6	133	12.5
大學及以上	35.5	64.5	315	29.7
<b>職業</b> <b>***</b>				
軍公教人員	38.5	61.5	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	36.6	63.4	163	15.3
私部門職員	30.3	69.7	241	22.6
私部門勞工	18.4	81.6	127	11.9
農林漁牧	29.1	70.9	40	3.7
學生	57.2	42.8	37	3.5
家管	26.8	73.2	217	20.3
失業及退休	31.2	68.8	163	15.3
<b>是否有投票</b>				
有投票	31.8	68.2	930	86.8
沒有投票	24.1	75.9	141	13.2
<b>地區</b>				
北北基	33.4	66.6	325	30.3
桃竹苗	34.5	65.5	159	14.8
中彰投	27.6	72.4	204	19.0
雲嘉南	31.5	68.5	157	14.6
高屏	27.9	72.1	168	15.7
宜花東	21.6	78.4	47	4.4
澎金馬	29.1	70.9	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.3 請問您有沒有看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>30.8</b>	<b>69.2</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>				
臺北市	32.3	67.7	124	11.6
新北市	32.1	67.9	183	17.1
臺中市	30.0	70.0	121	11.3
臺南市	30.4	69.6	87	8.2
高雄市	25.0	75.0	129	12.0
基隆市	55.4	44.6	18	1.7
新竹市	28.4	71.6	19	1.7
嘉義市	33.4	66.6	12	1.1
宜蘭縣	11.9	88.1	21	2.0
桃園縣	41.5	58.5	91	8.5
新竹縣	21.7	78.3	23	2.2
苗栗縣	25.8	74.2	26	2.4
彰化縣	22.2	77.8	59	5.5
南投縣	29.2	70.8	24	2.2
雲林縣	30.9	69.1	33	3.0
嘉義縣	34.9	65.1	25	2.3
屏東縣	37.3	62.7	40	3.7
臺東縣	25.4	74.6	11	1.0
花蓮縣	32.2	67.8	16	1.5
澎湖縣	29.5	70.5	5	0.4
金門縣	27.7	72.3	6	0.6
連江縣	41.3	58.7	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.4 請問您有沒有看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>4.7</b>	<b>95.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	4.1	95.9	528	49.3
女性	5.3	94.7	543	50.7
<b>年齡</b>				
20-29歲	4.3	95.7	178	17.1
30-39歲	8.0	92.0	220	21.1
40-49歲	5.3	94.7	204	19.6
50-59歲	3.1	96.9	201	19.3
60歲及以上	3.4	96.6	239	23.0
<b>教育程度</b>				
		*		
小學及以下	1.6	98.4	171	16.1
國、初中	4.0	96.0	141	13.3
高中、職	3.8	96.2	301	28.3
專科	4.8	95.2	133	12.5
大學及以上	7.7	92.3	315	29.7
<b>職業</b>				
軍公教人員	6.6	93.4	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	8.0	92.0	163	15.3
私部門職員	4.5	95.5	241	22.6
私部門勞工	2.0	98.0	127	11.9
農林漁牧	6.2	93.8	40	3.7
學生	5.9	94.1	37	3.5
家管	3.9	96.1	217	20.3
失業及退休	3.4	96.6	163	15.3
<b>是否有投票</b>				
有投票	4.6	95.4	930	86.8
沒有投票	5.4	94.6	141	13.2
<b>地區</b>				
北北基	4.1	95.9	325	30.3
桃竹苗	7.3	92.7	159	14.8
中彰投	5.7	94.3	204	19.0
雲嘉南	3.4	96.6	157	14.6
高屏	4.2	95.8	168	15.7
宜花東	2.2	97.8	47	4.4
澎金馬	3.1	96.9	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.4 請問您有沒有看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>4.7</b>	<b>95.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>				
臺北市	5.8	94.2	124	11.6
新北市	3.3	96.7	183	17.1
臺中市	2.3	97.7	121	11.3
臺南市	2.4	97.6	87	8.2
高雄市	4.1	95.9	129	12.0
基隆市	0.0	100.0	18	1.7
新竹市	6.5	93.5	19	1.7
嘉義市	18.1	81.9	12	1.1
宜蘭縣	5.0	95.0	21	2.0
桃園縣	8.1	91.9	91	8.5
新竹縣	3.8	96.2	23	2.2
苗栗縣	8.4	91.6	26	2.4
彰化縣	8.0	92.0	59	5.5
南投縣	17.5	82.5	24	2.2
雲林縣	0.0	100.0	33	3.0
嘉義縣	4.4	95.6	25	2.3
屏東縣	4.6	95.4	40	3.7
臺東縣	0.0	100.0	11	1.0
花蓮縣	0.0	100.0	16	1.5
澎湖縣	0.0	100.0	5	0.4
金門縣	0.0	100.0	6	0.6
連江縣	66.9	33.1	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.5 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？【續下頁】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
<b>整體</b>	<b>56.1</b>	<b>19.7</b>	<b>36.4</b>	<b>41.8</b>	<b>15.9</b>	<b>25.9</b>	<b>2.1</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別 *</b>									
男性	59.7	22.8	36.9	39.1	15.4	23.7	1.2	528	49.3
女性	52.6	16.8	35.8	44.5	16.5	28.0	2.9	543	50.7
<b>年齡 #</b>									
20-29歲	62.1	18.7	43.4	37.9	12.6	25.3	0.0	178	17.1
30-39歲	63.8	24.1	39.7	35.5	15.8	19.7	0.7	220	21.1
40-49歲	60.7	18.2	42.5	37.7	18.3	19.4	1.6	204	19.6
50-59歲	52.7	20.1	32.6	45.3	17.7	27.6	2.0	201	19.3
60歲及以上	45.6	17.5	28.1	50.1	13.7	36.4	4.3	239	23.0
<b>教育程度 #</b>									
小學及以下	31.8	11.5	20.3	60.9	13.2	47.7	7.3	171	16.1
國、初中	60.7	26.4	34.3	39.4	16.5	22.9	0.0	141	13.3
高中、職	59.3	22.5	36.8	39.8	18.0	21.8	0.9	301	28.3
專科	63.4	22.3	41.1	34.7	18.9	15.8	1.9	133	12.5
大學及以上	60.9	17.1	43.8	37.6	14.4	23.2	1.4	315	29.7
<b>職業 #</b>									
軍公教人員	66.9	28.6	38.3	30.6	10.8	19.8	2.4	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	64.4	27.4	37.0	34.0	14.3	19.7	1.6	163	15.3
私部門職員	63.3	22.1	41.2	36.7	17.1	19.6	0.0	241	22.6
私部門勞工	47.5	12.7	34.8	52.5	17.0	35.5	0.0	127	11.9
農林漁牧	48.7	17.9	30.8	48.8	18.0	30.8	2.5	40	3.7
學生	70.1	0.0	70.1	30.0	16.5	13.5	0.0	37	3.5
家管	44.5	13.2	31.3	50.4	16.8	33.6	5.2	217	20.3
失業及退休	52.8	23.1	29.7	44.2	16.3	27.9	2.9	163	15.3
<b>是否有投票</b>									
有投票	56.6	19.7	36.9	41.4	16.3	25.1	2.0	930	86.8
沒有投票	52.9	20.3	32.6	44.5	13.7	30.8	2.7	141	13.2
<b>地區 #</b>									
北北基	47.5	13.1	34.4	49.2	17.2	32.0	3.2	325	30.3
桃竹苗	57.4	15.3	42.1	41.3	17.9	23.4	1.3	159	14.8
中彰投	56.0	20.0	36.0	41.5	18.9	22.6	2.5	204	19.0
雲嘉南	61.2	23.0	38.2	37.5	18.8	18.7	1.3	157	14.6
高屏	64.3	26.6	37.7	35.1	8.0	27.1	0.6	168	15.7
宜花東	65.7	41.8	23.9	31.4	6.7	24.7	2.9	47	4.4
澎金馬	54.6	30.6	24.0	45.5	16.0	29.5	0.0	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。

D.5 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？【續完】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
<b>整體</b>	<b>56.1</b>	<b>19.7</b>	<b>36.4</b>	<b>41.8</b>	<b>15.9</b>	<b>25.9</b>	<b>2.1</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	51.8	16.2	35.6	43.8	12.7	31.1	4.4	124	11.6
新北市	43.7	10.6	33.1	53.5	19.2	34.3	2.7	183	17.1
臺中市	55.2	20.4	34.8	42.7	19.8	22.9	2.0	121	11.3
臺南市	51.9	14.7	37.2	46.3	25.5	20.8	1.8	87	8.2
高雄市	65.2	28.7	36.5	34.1	7.6	26.5	0.8	129	12.0
基隆市	56.4	17.0	39.4	43.7	28.1	15.6	0.0	18	1.7
新竹市	43.2	6.5	36.7	53.8	24.1	29.7	3.0	19	1.7
嘉義市	81.8	48.9	32.9	13.8	10.0	3.8	4.3	12	1.1
宜蘭縣	60.0	25.1	34.9	37.5	11.0	26.5	2.5	21	2.0
桃園縣	56.7	10.7	46.0	41.5	21.9	19.6	1.7	91	8.5
新竹縣	62.1	22.9	39.2	37.9	7.8	30.1	0.0	23	2.2
苗栗縣	65.2	30.5	34.7	34.7	8.6	26.1	0.0	26	2.4
彰化縣	59.7	21.3	38.4	37.0	17.8	19.2	3.3	59	5.5
南投縣	50.2	14.2	36.0	46.8	17.4	29.4	3.0	24	2.2
雲林縣	64.4	29.8	34.6	35.5	12.7	22.8	0.0	33	3.0
嘉義縣	79.5	30.4	49.1	20.5	7.4	13.1	0.0	25	2.3
屏東縣	61.7	19.8	41.9	38.2	9.2	29.0	0.0	40	3.7
臺東縣	48.7	41.6	7.1	51.3	0.0	51.3	0.0	11	1.0
花蓮縣	85.1	64.7	20.4	9.6	5.4	4.2	5.3	16	1.5
澎湖縣	29.5	0.0	29.5	70.5	0.0	70.5	0.0	5	0.4
金門縣	70.1	55.6	14.5	29.8	29.8	0.0	0.0	6	0.6
連江縣	100.0	18.3	81.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。



D.6 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續下頁】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			樣本數	結構百分比(%)
	合計	仔細看過	大略看過	合計	只稍為看過	完全沒看過		
<b>整體</b>	<b>47.4</b>	<b>9.6</b>	<b>37.8</b>	<b>52.6</b>	<b>19.1</b>	<b>33.5</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b> *								
男性	50.7	10.8	39.9	49.3	19.6	29.7	528	49.3
女性	44.1	8.4	35.7	55.9	18.6	37.3	543	50.7
<b>年齡</b>								
20-29歲	42.1	11.6	30.5	57.9	20.9	37.0	178	17.1
30-39歲	49.4	14.2	35.2	50.7	16.6	34.1	220	21.1
40-49歲	51.6	6.1	45.5	48.4	20.5	27.9	204	19.6
50-59歲	50.7	8.3	42.4	49.3	21.5	27.8	201	19.3
60歲及以上	43.7	8.1	35.6	56.2	18.2	38.0	239	23.0
<b>教育程度</b> ***								
小學及以下	27.1	4.0	23.1	72.9	17.4	55.5	171	16.1
國、初中	42.9	4.1	38.8	57.1	22.3	34.8	141	13.3
高中、職	48.9	6.3	42.6	51.1	19.1	32.0	301	28.3
專科	63.2	8.6	54.6	36.8	15.4	21.4	133	12.5
大學及以上	51.9	17.9	34.0	48.0	20.5	27.5	315	29.7
<b>職業</b> ***								
軍公教人員	45.4	13.3	32.1	54.6	19.2	35.4	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	60.1	15.8	44.3	40.0	16.5	23.5	163	15.3
私部門職員	53.0	7.1	45.9	47.0	18.5	28.5	241	22.6
私部門勞工	34.5	2.2	32.3	65.5	13.6	51.9	127	11.9
農林漁牧	22.4	3.4	19.0	77.6	32.7	44.9	40	3.7
學生	60.9	14.7	46.2	39.1	22.6	16.5	37	3.5
家管	39.4	8.2	31.2	60.5	20.9	39.6	217	20.3
失業及退休	50.7	12.2	38.5	49.4	20.6	28.8	163	15.3
<b>是否有投票</b> ***								
有投票	50.7	9.8	40.9	49.3	19.9	29.4	930	86.8
沒有投票	25.4	7.9	17.5	74.6	14.1	60.5	141	13.2
<b>地區</b> *								
北北基	54.5	13.4	41.1	45.5	14.4	31.1	325	30.3
桃竹苗	50.3	5.3	45.0	49.8	23.4	26.4	159	14.8
中彰投	44.4	6.6	37.8	55.6	19.3	36.3	204	19.0
雲嘉南	44.7	8.2	36.5	55.3	21.0	34.3	157	14.6
高屏	41.0	11.9	29.1	59.0	22.7	36.3	168	15.7
宜花東	33.0	8.6	24.4	66.9	21.5	45.4	47	4.4
澎金馬	44.6	0.0	44.6	55.4	0.6	54.8	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.6 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續完】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			樣本數	結構百分比(%)
	合計	仔細看過	大略看過	合計	只稍為看過	完全沒看過		
<b>整體</b>	<b>47.4</b>	<b>9.6</b>	<b>37.8</b>	<b>52.6</b>	<b>19.1</b>	<b>33.5</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 *</b>								
臺北市	63.7	16.2	47.5	36.3	11.5	24.8	124	11.6
新北市	49.3	12.4	36.9	50.6	16.3	34.3	183	17.1
臺中市	46.2	5.7	40.5	53.8	21.0	32.8	121	11.3
臺南市	37.7	8.0	29.7	62.3	20.0	42.3	87	8.2
高雄市	40.4	13.1	27.3	59.6	21.7	37.9	129	12.0
基隆市	43.3	3.1	40.2	56.7	15.1	41.6	18	1.7
新竹市	60.0	12.2	47.8	40.0	11.8	28.2	19	1.7
嘉義市	53.8	7.9	45.9	46.2	26.6	19.6	12	1.1
宜蘭縣	38.4	6.6	31.8	61.5	29.5	32.0	21	2.0
桃園縣	46.1	4.2	41.9	53.9	24.2	29.7	91	8.5
新竹縣	74.9	2.9	72.0	25.0	7.7	17.3	23	2.2
苗栗縣	35.8	6.2	29.6	64.2	42.7	21.5	26	2.4
彰化縣	45.0	6.3	38.7	55.0	14.9	40.1	59	5.5
南投縣	33.4	11.6	21.8	66.5	21.2	45.3	24	2.2
雲林縣	48.6	7.6	41.0	51.5	20.3	31.2	33	3.0
嘉義縣	60.0	10.1	49.9	40.0	22.5	17.5	25	2.3
屏東縣	42.9	8.1	34.8	57.1	26.1	31.0	40	3.7
臺東縣	33.6	25.5	8.1	66.4	7.1	59.3	11	1.0
花蓮縣	25.4	0.0	25.4	74.6	20.4	54.2	16	1.5
澎湖縣	29.5	0.0	29.5	70.5	0.0	70.5	5	0.4
金門縣	57.5	0.0	57.5	42.5	0.0	42.5	6	0.6
連江縣	31.5	0.0	31.5	68.5	13.2	55.3	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.7 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？【續下頁】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常有幫助	還算有幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助			
<b>整體</b>	<b>62.2</b>	<b>8.8</b>	<b>53.4</b>	<b>31.6</b>	<b>23.3</b>	<b>8.3</b>	<b>6.1</b>	<b>712</b>	<b>100.0</b>
<b>性別 **</b>									
男性	61.4	11.1	50.3	34.8	24.7	10.1	3.8	372	52.2
女性	63.0	6.3	56.7	28.2	21.8	6.4	8.7	340	47.8
<b>年齡 ***</b>									
20-29歲	65.7	7.3	58.4	34.3	28.1	6.2	0.0	112	16.1
30-39歲	62.5	8.9	53.6	36.4	23.7	12.7	1.1	145	20.8
40-49歲	67.0	7.6	59.4	27.9	22.1	5.8	5.1	147	21.1
50-59歲	62.8	7.0	55.8	31.5	21.5	10.0	5.7	145	20.8
60歲及以上	54.8	13.7	41.1	29.6	23.1	6.5	15.5	148	21.3
<b>教育程度 ***</b>									
小學及以下	43.1	8.7	34.4	19.9	16.2	3.7	36.9	76	10.8
國、初中	61.2	2.0	59.2	33.2	31.8	1.4	5.6	92	13.1
高中、職	58.7	10.0	48.7	38.1	26.2	11.9	3.3	204	29.0
專科	64.5	6.9	57.6	35.0	25.4	9.6	0.6	104	14.8
大學及以上	71.7	11.6	60.1	27.3	18.5	8.8	1.0	228	32.4
<b>職業 ***</b>									
軍公教人員	80.5	7.2	73.3	18.5	8.3	10.2	0.9	51	7.2
私部門管理階層及專業人員	66.3	13.3	53.0	32.4	19.3	13.1	1.4	125	17.6
私部門職員	58.5	6.2	52.3	38.7	30.3	8.4	2.7	172	24.3
私部門勞工	53.4	8.4	45.0	36.2	26.3	9.9	10.5	61	8.6
農林漁牧	53.5	15.4	38.1	40.5	38.6	1.9	6.0	22	3.1
學生	54.1	0.0	54.1	45.9	38.8	7.1	0.0	31	4.4
家管	61.5	3.8	57.7	22.2	19.5	2.7	16.3	131	18.4
失業及退休	63.6	15.3	48.3	29.5	20.2	9.3	6.9	116	16.3
<b>是否有投票</b>									
有投票	62.0	8.8	53.2	32.0	24.4	7.6	6.0	656	92.1
沒有投票	63.9	8.6	55.3	28.5	11.0	17.5	7.7	56	7.9
<b>地區</b>									
北北基	60.4	8.3	52.1	35.8	26.2	9.6	3.9	224	31.5
桃竹苗	66.5	10.0	56.5	27.3	20.9	6.4	6.2	117	16.4
中彰投	60.4	8.0	52.4	32.0	22.1	9.9	7.6	130	18.2
雲嘉南	63.0	6.0	57.0	30.7	24.5	6.2	6.4	103	14.5
高屏	61.0	12.3	48.7	31.7	22.3	9.4	7.5	107	15.1
宜花東	69.2	10.4	58.8	24.3	19.4	4.9	6.5	26	3.6
澎金馬	61.9	0.0	61.9	2.8	1.4	1.4	35.3	5	0.7

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.7 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？【續完】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 有幫助	還算 有幫助	合計	不太 有幫助	完全 沒幫助			
<b>整體</b>	<b>62.2</b>	<b>8.8</b>	<b>53.4</b>	<b>31.6</b>	<b>23.3</b>	<b>8.3</b>	<b>6.1</b>	<b>712</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	60.7	8.8	51.9	36.8	26.1	10.7	2.5	93	13.1
新北市	61.6	7.3	54.3	33.9	24.8	9.1	4.6	120	16.9
臺中市	58.8	8.0	50.8	35.7	22.0	13.7	5.5	81	11.4
臺南市	62.9	8.4	54.5	27.7	20.2	7.5	9.4	50	7.1
高雄市	58.3	12.5	45.8	37.1	24.5	12.6	4.7	80	11.3
基隆市	43.6	15.4	28.2	48.7	43.2	5.5	7.7	10	1.5
新竹市	56.5	9.0	47.5	37.4	29.4	8.0	6.2	13	1.9
嘉義市	67.2	3.6	63.6	27.5	24.2	3.3	5.4	10	1.4
宜蘭縣	64.7	5.9	58.8	23.7	20.0	3.7	11.6	14	2.0
桃園縣	72.1	12.7	59.4	19.4	18.0	1.4	8.5	64	9.0
新竹縣	56.0	9.5	46.5	38.8	17.8	21.0	5.2	19	2.7
苗栗縣	65.6	2.8	62.8	34.4	27.1	7.3	0.0	20	2.9
彰化縣	68.3	7.9	60.4	20.5	18.0	2.5	11.2	35	4.9
南投縣	49.4	7.8	41.6	39.7	34.4	5.3	10.8	13	1.8
雲林縣	57.0	3.2	53.8	37.2	37.2	0.0	5.9	22	3.2
嘉義縣	67.7	4.3	63.4	32.3	21.5	10.8	0.0	21	2.9
屏東縣	68.6	11.6	57.0	15.8	15.8	0.0	15.6	27	3.8
臺東縣	82.5	0.0	82.5	17.5	0.0	17.5	0.0	4	0.6
花蓮縣	70.2	25.7	44.5	29.9	29.9	0.0	0.0	7	1.0
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.2
金門縣	48.1	0.0	48.1	0.0	0.0	0.0	51.9	3	0.5
連江縣	40.9	0.0	40.9	59.2	29.6	29.6	0.0	0	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.8 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉你自己可以投幾張票，包括：縣（市）長、縣（市）議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表及村里長？【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>92.2</b>	<b>7.8</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	92.6	7.4	528	49.3
女性	91.9	8.1	543	50.7
<b>年齡</b>				
20-29歲	87.5	12.5	178	17.1
30-39歲	92.9	7.1	220	21.1
40-49歲	93.0	7.0	204	19.6
50-59歲	94.0	6.0	201	19.3
60歲及以上	94.1	5.9	239	23.0
<b>教育程度</b> *				
小學及以下	90.2	9.8	171	16.1
國、初中	96.8	3.2	141	13.3
高中、職	93.3	6.7	301	28.3
專科	95.5	4.5	133	12.5
大學及以上	88.9	11.1	315	29.7
<b>職業</b>				
軍公教人員	95.3	4.7	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	93.2	6.8	163	15.3
私部門職員	91.9	8.1	241	22.6
私部門勞工	89.4	10.6	127	11.9
農林漁牧	95.3	4.7	40	3.7
學生	89.7	10.3	37	3.5
家管	89.7	10.3	217	20.3
失業及退休	95.9	4.1	163	15.3
<b>是否有投票</b> ***				
有投票	94.9	5.1	930	86.8
沒有投票	74.5	25.5	141	13.2
<b>地區</b>				
北北基	91.3	8.7	325	30.3
桃竹苗	92.6	7.4	159	14.8
中彰投	92.3	7.7	204	19.0
雲嘉南	92.7	7.3	157	14.6
高屏	94.6	5.4	168	15.7
宜花東	93.1	6.9	47	4.4
澎金馬	70.5	29.5	11	1.1
<b>縣市層級</b>				
直轄市/省轄市	92.3	7.7	784	73.2
縣	92.2	7.8	287	26.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.8 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉你自己可以投幾張票，包括：縣（市）長、縣（市）議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表及村里長？【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>92.2</b>	<b>7.8</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>				
臺北市	93.9	6.1	124	11.6
新北市	88.7	11.3	183	17.1
臺中市	91.1	8.9	121	11.3
臺南市	90.1	9.9	87	8.2
高雄市	94.6	5.4	129	12.0
基隆市	100.0	0.0	18	1.7
新竹市	85.3	14.7	19	1.7
嘉義市	100.0	0.0	12	1.1
宜蘭縣	92.4	7.6	21	2.0
桃園縣	96.6	3.4	91	8.5
新竹縣	90.8	9.2	23	2.2
苗栗縣	85.3	14.7	26	2.4
彰化縣	91.7	8.3	59	5.5
南投縣	100.0	0.0	24	2.2
雲林縣	91.2	8.8	33	3.0
嘉義縣	100.0	0.0	25	2.3
屏東縣	94.4	5.6	40	3.7
臺東縣	100.0	0.0	11	1.0
花蓮縣	89.5	10.5	16	1.5
澎湖縣	29.5	70.5	5	0.4
金門縣	100.0	0.0	6	0.6
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.9 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>85.5</b>	<b>14.5</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	85.5	14.5	528	49.3
女性	85.4	14.6	543	50.7
<b>年齡</b>				
20-29歲	81.3	18.7	178	17.1
30-39歲	85.9	14.1	220	21.1
40-49歲	87.3	12.7	204	19.6
50-59歲	87.1	12.9	201	19.3
60歲及以上	86.0	14.0	239	23.0
<b>教育程度</b> *				
小學及以下	82.2	17.8	171	16.1
國、初中	94.1	5.9	141	13.3
高中、職	86.0	14.0	301	28.3
專科	85.2	14.8	133	12.5
大學及以上	82.8	17.2	315	29.7
<b>職業</b>				
軍公教人員	82.9	17.1	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	88.0	12.0	163	15.3
私部門職員	86.9	13.1	241	22.6
私部門勞工	90.2	9.8	127	11.9
農林漁牧	79.5	20.5	40	3.7
學生	74.5	25.5	37	3.5
家管	83.2	16.8	217	20.3
失業及退休	85.4	14.6	163	15.3
<b>是否有投票</b> **				
有投票	86.6	13.4	930	86.8
沒有投票	77.8	22.2	141	13.2
<b>地區</b> ***				
北北基	78.3	21.7	325	30.3
桃竹苗	90.4	9.6	159	14.8
中彰投	89.2	10.8	204	19.0
雲嘉南	85.0	15.0	157	14.6
高屏	88.8	11.2	168	15.7
宜花東	95.2	4.8	47	4.4
澎金馬	70.5	29.5	11	1.1

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.9 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>85.5</b>	<b>14.5</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>				
臺北市	75.2	24.8	124	11.6
新北市	79.6	20.4	183	17.1
臺中市	89.3	10.7	121	11.3
臺南市	80.6	19.4	87	8.2
高雄市	89.2	10.8	129	12.0
基隆市	86.7	13.3	18	1.7
新竹市	86.2	13.8	19	1.7
嘉義市	90.7	9.3	12	1.1
宜蘭縣	97.5	2.5	21	2.0
桃園縣	86.5	13.5	91	8.5
新竹縣	100.0	0.0	23	2.2
苗栗縣	98.2	1.8	26	2.4
彰化縣	91.5	8.5	59	5.5
南投縣	82.9	17.1	24	2.2
雲林縣	93.7	6.3	33	3.0
嘉義縣	86.5	13.5	25	2.3
屏東縣	87.3	12.7	40	3.7
臺東縣	83.6	16.4	11	1.0
花蓮縣	100.0	0.0	16	1.5
澎湖縣	29.5	70.5	5	0.4
金門縣	100.0	0.0	6	0.6
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



D.10 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？【續下頁】

	方便(%)			不方便(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常方便	還算方便	合計	不太方便	非常不方便			
<b>整體</b>	<b>96.0</b>	<b>54.4</b>	<b>41.6</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.8</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b> #									
男性	95.8	56.7	39.1	2.9	2.5	0.4	1.3	457	49.1
女性	96.3	52.3	44.0	3.3	3.0	0.3	0.4	473	50.9
<b>年齡</b> #									
20-29歲	98.0	62.5	35.5	1.9	1.9	0.0	0.0	132	14.6
30-39歲	97.5	57.7	39.8	1.6	0.9	0.7	0.9	183	20.2
40-49歲	95.1	48.5	46.6	3.5	3.5	0.0	1.4	184	20.3
50-59歲	96.1	57.0	39.1	2.3	2.0	0.3	1.5	184	20.3
60歲及以上	93.8	51.4	42.4	5.7	5.0	0.7	0.4	223	24.6
<b>教育程度</b> #									
小學及以下	93.5	48.1	45.4	6.5	5.5	1.0	0.0	157	17.1
國、初中	96.2	47.6	48.6	2.2	2.2	0.0	1.6	130	14.1
高中、職	95.9	53.6	42.3	3.2	3.2	0.0	0.9	267	29.0
專科	97.8	50.7	47.1	2.2	1.1	1.1	0.0	117	12.7
大學及以上	96.9	65.4	31.5	2.1	1.8	0.3	1.0	249	27.1
<b>職業</b> #									
軍公教人員	95.7	62.2	33.5	2.4	2.4	0.0	1.9	70	7.6
私部門管理階層及專業人員	95.6	61.6	34.0	2.9	1.5	1.4	1.5	139	15.0
私部門職員	97.7	59.2	38.5	2.0	2.0	0.0	0.3	210	22.7
私部門勞工	97.3	48.7	48.6	0.6	0.6	0.0	2.1	100	10.8
農林漁牧	91.9	52.6	39.3	8.1	6.3	1.8	0.0	37	4.0
學生	100.0	59.3	40.7	0.0	0.0	0.0	0.0	30	3.2
家管	96.6	42.7	53.9	3.1	3.1	0.0	0.4	192	20.7
失業及退休	92.9	56.5	36.4	6.5	5.9	0.6	0.5	148	15.9
<b>地區</b> #									
北北基	96.7	55.7	41.0	2.4	1.9	0.5	0.8	280	30.2
桃竹苗	94.5	47.6	46.9	3.3	3.3	0.0	2.2	138	14.9
中彰投	97.5	52.2	45.3	2.1	2.1	0.0	0.4	187	20.2
雲嘉南	96.6	52.6	44.0	2.7	2.7	0.0	0.7	134	14.4
高屏	95.0	67.2	27.8	4.5	4.5	0.0	0.5	145	15.5
宜花東	94.7	44.4	50.3	5.3	0.0	5.3	0.0	38	4.0
澎金馬	74.8	21.8	53.0	25.2	25.2	0.0	0.0	7	0.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.10 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？【續完】

	方便(%)			不方便(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常方便	還算方便	合計	不太方便	非常不方便			
<b>整體</b>	<b>96.0</b>	<b>54.4</b>	<b>41.6</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.8</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	96.7	63.7	33.0	1.2	0.7	0.5	2.0	116	12.5
新北市	96.3	49.9	46.4	3.6	3.0	0.6	0.0	150	16.1
臺中市	97.5	54.4	43.1	1.8	1.8	0.0	0.7	110	11.9
臺南市	96.9	51.2	45.7	2.5	2.5	0.0	0.6	70	7.6
高雄市	95.6	70.6	25.0	3.7	3.7	0.0	0.7	107	11.5
基隆市	100.0	51.1	48.9	0.0	0.0	0.0	0.0	14	1.5
新竹市	96.4	75.0	21.4	3.7	3.7	0.0	0.0	17	1.9
嘉義市	96.6	66.4	30.2	3.4	3.4	0.0	0.0	12	1.3
宜蘭縣	92.5	46.3	46.2	7.5	0.0	7.5	0.0	18	1.9
桃園縣	95.8	43.4	52.4	4.2	4.2	0.0	0.0	77	8.3
新竹縣	85.7	48.8	36.9	0.0	0.0	0.0	14.3	21	2.3
苗栗縣	97.1	40.2	56.9	2.9	2.9	0.0	0.0	23	2.4
彰化縣	97.5	48.0	49.5	2.5	2.5	0.0	0.0	54	5.8
南投縣	97.4	51.9	45.5	2.6	2.6	0.0	0.0	24	2.6
雲林縣	93.2	49.7	43.5	5.0	5.0	0.0	1.8	28	3.0
嘉義縣	100.0	53.3	46.7	0.0	0.0	0.0	0.0	24	2.6
屏東縣	93.3	57.6	35.7	6.8	6.8	0.0	0.0	38	4.1
臺東縣	100.0	49.7	50.3	0.0	0.0	0.0	0.0	8	0.8
花蓮縣	94.6	38.3	56.3	5.5	0.0	5.5	0.0	12	1.3
澎湖縣	100.0	44.2	55.8	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.3
金門縣	48.1	0.0	48.1	51.9	51.9	0.0	0.0	3	0.4
連江縣	100.0	31.5	68.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.11 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
<b>整體</b>	<b>94.2</b>	<b>30.0</b>	<b>64.2</b>	<b>2.6</b>	<b>2.1</b>	<b>0.5</b>	<b>3.2</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>									
男性	94.4	33.0	61.4	2.6	1.6	1.0	3.0	457	49.1
女性	93.9	27.1	66.8	2.6	2.6	0.0	3.5	473	50.9
<b>年齡</b> #									
20-29歲	92.4	31.3	61.1	1.5	1.5	0.0	6.1	132	14.6
30-39歲	94.1	30.3	63.8	4.0	2.9	1.1	1.9	183	20.2
40-49歲	92.7	27.5	65.2	4.2	3.8	0.4	3.1	184	20.3
50-59歲	95.4	34.6	60.8	1.7	1.7	0.0	3.0	184	20.3
60歲及以上	95.2	28.3	66.9	1.7	1.0	0.7	3.1	223	24.6
<b>教育程度</b> #									
小學及以下	96.4	24.4	72.0	0.6	0.6	0.0	3.0	157	17.1
國、初中	94.0	29.8	64.2	0.4	0.4	0.0	5.6	130	14.1
高中、職	93.5	27.1	66.4	2.7	1.6	1.1	3.8	267	29.0
專科	97.2	31.7	65.5	1.7	1.7	0.0	1.1	117	12.7
大學及以上	92.9	35.6	57.3	5.3	4.8	0.5	1.8	249	27.1
<b>職業</b> #									
軍公教人員	90.0	37.5	52.5	6.9	6.9	0.0	3.1	70	7.6
私部門管理階層及專業人員	92.2	36.5	55.7	7.4	5.3	2.1	0.4	139	15.0
私部門職員	95.2	26.8	68.4	1.7	1.7	0.0	3.1	210	22.7
私部門勞工	92.2	28.0	64.2	2.5	1.6	0.9	5.3	100	10.8
農林漁牧	91.9	35.3	56.6	0.0	0.0	0.0	8.1	37	4.0
學生	100.0	36.8	63.2	0.0	0.0	0.0	0.0	30	3.2
家管	96.1	25.1	71.0	0.5	0.5	0.0	3.3	192	20.7
失業及退休	94.5	29.8	64.7	1.3	0.9	0.4	4.3	148	15.9
<b>地區</b> #									
北北基	92.5	28.4	64.1	3.3	2.8	0.5	4.2	280	30.2
桃竹苗	93.5	27.7	65.8	3.4	2.7	0.7	3.2	138	14.9
中彰投	93.9	29.1	64.8	3.1	2.0	1.1	3.0	187	20.2
雲嘉南	97.7	32.6	65.1	0.5	0.5	0.0	1.7	134	14.4
高屏	96.3	37.8	58.5	2.0	2.0	0.0	1.7	145	15.5
宜花東	88.2	21.3	66.9	1.8	1.8	0.0	9.9	38	4.0
澎金馬	100.0	1.0	99.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.11 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
<b>整體</b>	<b>94.2</b>	<b>30.0</b>	<b>64.2</b>	<b>2.6</b>	<b>2.1</b>	<b>0.5</b>	<b>3.2</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市</b> #									
臺北市	92.5	34.1	58.4	3.0	2.5	0.5	4.5	116	12.5
新北市	93.2	24.8	68.4	2.5	2.0	0.5	4.3	150	16.1
臺中市	96.8	35.0	61.8	2.4	0.5	1.9	0.7	110	11.9
臺南市	97.9	31.9	66.0	0.0	0.0	0.0	2.2	70	7.6
高雄市	94.9	41.4	53.5	2.7	2.7	0.0	2.4	107	11.5
基隆市	86.3	20.9	65.4	13.7	13.7	0.0	0.0	14	1.5
新竹市	100.0	31.1	68.9	0.0	0.0	0.0	0.0	17	1.9
嘉義市	94.5	55.7	38.8	5.6	5.6	0.0	0.0	12	1.3
宜蘭縣	91.8	15.3	76.5	3.9	3.9	0.0	4.3	18	1.9
桃園縣	93.5	28.6	64.9	3.6	3.6	0.0	2.9	77	8.3
新竹縣	81.5	25.0	56.5	8.5	4.2	4.3	10.0	21	2.3
苗栗縣	100.0	24.7	75.3	0.0	0.0	0.0	0.0	23	2.4
彰化縣	90.6	17.9	72.7	1.8	1.8	0.0	7.5	54	5.8
南投縣	87.6	26.6	61.0	9.3	9.3	0.0	3.1	24	2.6
雲林縣	100.0	35.3	64.7	0.0	0.0	0.0	0.0	28	3.0
嘉義縣	96.7	20.2	76.5	0.0	0.0	0.0	3.3	24	2.6
屏東縣	100.0	27.7	72.3	0.0	0.0	0.0	0.0	38	4.1
臺東縣	100.0	42.0	58.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8	0.8
花蓮縣	75.4	16.7	58.7	0.0	0.0	0.0	24.6	12	1.3
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.3
金門縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.4
連江縣	100.0	13.2	86.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.12\_1 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	3分鐘 以內 (%)	超過3分鐘 ~5分鐘 以內 (%)	超過5分鐘 ~10分鐘 以內 (%)	超過10分鐘 ~20分鐘 以內 (%)	超過20 分鐘以上 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>26.3</b>	<b>33.2</b>	<b>21.0</b>	<b>11.2</b>	<b>3.9</b>	<b>4.3</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>								
男性	27.4	33.9	19.7	12.2	4.3	2.5	457	49.1
女性	25.3	32.6	22.2	10.3	3.6	6.1	473	50.9
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	24.8	35.7	22.9	12.5	4.1	0.0	132	14.6
30-39歲	20.6	38.1	19.5	12.3	7.2	2.3	183	20.2
40-49歲	32.1	28.4	25.6	11.4	1.8	0.8	184	20.3
50-59歲	31.2	29.5	23.0	9.8	3.3	3.2	184	20.3
60歲及以上	23.1	33.9	16.7	10.8	4.0	11.5	223	24.6
<b>教育程度</b> ***								
小學及以下	23.9	36.9	13.7	6.8	2.9	15.7	157	17.1
國、初中	23.4	29.7	24.2	12.6	5.3	4.8	130	14.1
高中、職	26.3	36.1	20.5	12.9	3.7	0.5	267	29.0
專科	31.9	25.6	23.4	12.5	4.6	2.0	117	12.7
大學及以上	27.2	33.7	23.5	10.8	3.6	1.1	249	27.1
<b>職業</b> #								
軍公教人員	26.4	40.2	18.6	6.7	7.5	0.6	70	7.6
私部門管理階層及專業人員	37.2	30.7	18.1	7.0	5.3	1.8	139	15.0
私部門職員	29.3	34.9	19.6	13.6	2.6	0.0	210	22.7
私部門勞工	27.3	26.7	20.8	20.0	2.2	3.0	100	10.8
農林漁牧	17.0	51.4	9.9	14.7	0.0	6.9	37	4.0
學生	12.3	16.7	41.0	20.7	9.4	0.0	30	3.2
家管	20.3	34.5	25.1	7.4	2.7	10.1	192	20.7
失業及退休	24.8	30.3	20.8	10.4	5.7	7.9	148	15.9
<b>地區</b> #								
北北基	28.3	33.6	20.5	11.1	2.6	3.9	280	30.2
桃竹苗	25.8	39.7	16.5	9.5	5.1	3.3	138	14.9
中彰投	29.2	28.6	22.8	11.2	4.2	4.1	187	20.2
雲嘉南	23.6	34.2	27.1	9.8	2.2	3.1	134	14.4
高屏	24.9	32.8	19.9	13.2	4.8	4.4	145	15.5
宜花東	17.9	31.1	17.9	18.0	7.1	7.9	38	4.0
澎金馬	4.0	19.5	2.5	0.0	24.3	49.8	7	0.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示  $p\text{-value} < 0.05$ 、「\*\*」表示  $< 0.01$ 、「\*\*\*」表示  $< 0.001$ 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「不知道」。

D.12\_1 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續完】

	3分鐘 以內 (%)	超過3分鐘 ~5分鐘 以內 (%)	超過5分鐘 ~10分鐘 以內 (%)	超過10分鐘 ~20分鐘 以內 (%)	超過20 分鐘以上 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>26.3</b>	<b>33.2</b>	<b>21.0</b>	<b>11.2</b>	<b>3.9</b>	<b>4.3</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>								
臺北市	23.3	31.3	26.8	10.5	4.6	3.5	116	12.5
新北市	33.6	34.9	16.0	9.7	1.4	4.5	150	16.1
臺中市	33.1	25.4	22.8	11.6	5.1	2.0	110	11.9
臺南市	30.5	37.7	21.4	8.2	0.0	2.2	70	7.6
高雄市	26.0	31.6	23.4	12.6	2.2	4.0	107	11.5
基隆市	13.7	38.0	16.5	31.7	0.0	0.0	14	1.5
新竹市	16.7	38.4	26.5	13.3	5.2	0.0	17	1.9
嘉義市	32.5	17.0	46.3	0.0	0.0	4.3	12	1.3
宜蘭縣	27.5	39.3	14.1	19.1	0.0	0.0	18	1.9
桃園縣	26.1	41.6	13.5	11.4	4.2	3.2	77	8.3
新竹縣	24.0	30.9	18.6	7.5	12.1	6.9	21	2.3
苗栗縣	33.6	42.6	17.0	2.3	1.7	2.9	23	2.4
彰化縣	22.4	32.2	23.1	12.0	2.8	7.5	54	5.8
南投縣	26.3	35.4	22.3	7.1	3.0	5.9	24	2.6
雲林縣	11.6	26.5	24.2	22.0	8.1	7.5	28	3.0
嘉義縣	13.1	41.4	37.3	5.3	2.9	0.0	24	2.6
屏東縣	21.5	36.1	10.1	14.6	12.1	5.5	38	4.1
臺東縣	10.9	0.0	31.2	20.1	0.0	37.9	8	0.8
花蓮縣	8.7	39.3	14.9	15.1	22.0	0.0	12	1.3
澎湖縣	0.0	44.2	0.0	0.0	0.0	55.8	3	0.3
金門縣	0.0	0.0	0.0	0.0	48.1	51.9	3	0.4
連江縣	53.7	0.0	33.1	0.0	13.2	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「不知道」。

D.12\_2 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	平均數	樣本差	樣本數	結構百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>7.78</b>	<b>7.05</b>	<b>889</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	7.81	6.95	445	50.1
女性	7.76	7.17	444	49.9
<b>年齡</b>				
20-29歲	7.98	6.66	132	15.2
30-39歲	8.92	8.14	179	20.6
40-49歲	7.18	5.79	183	21.0
50-59歲	7.16	6.15	179	20.6
60歲及以上	7.92	8.12	197	22.6
<b>教育程度</b>				
小學及以下	6.61	5.76	133	15.0
國、初中	9.20	9.75	123	13.9
高中、職	7.69	6.64	266	30.1
專科	7.86	6.73	115	13.0
大學及以上	7.71	6.52	247	27.9
<b>職業</b> *				
軍公教人員	8.06	8.66	70	7.9
私部門管理階層及專業人員	7.12	7.34	136	15.3
私部門職員	7.40	6.04	210	23.7
私部門勞工	8.26	6.39	97	10.9
農林漁牧	6.62	4.42	34	3.8
學生	12.14	8.14	30	3.4
家管	7.60	7.57	173	19.5
失業及退休	8.19	7.20	136	15.3
<b>地區</b> ***				
北北基	7.40	6.32	270	30.3
桃竹苗	7.43	6.71	134	15.0
中彰投	7.68	6.61	180	20.2
雲嘉南	7.38	6.02	130	14.6
高屏	8.10	6.94	138	15.5
宜花東	10.52	10.11	35	3.9
澎金馬	31.14	31.94	4	0.4

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當 ANOVA 檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

D.12\_2 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續完】

	平均數	樣本差	樣本數	結構百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>7.78</b>	<b>7.05</b>	<b>889</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市</b> ***				
臺北市	8.34	7.05	112	12.6
新北市	6.49	5.52	143	16.0
臺中市	7.82	7.06	108	12.1
臺南市	5.91	4.01	69	7.7
高雄市	7.36	5.60	102	11.4
基隆市	9.08	6.88	14	1.6
新竹市	8.28	6.89	17	1.9
嘉義市	6.00	3.86	12	1.3
宜蘭縣	7.38	5.68	18	2.0
桃園縣	7.25	6.56	75	8.4
新竹縣	9.34	9.08	20	2.2
苗栗縣	5.63	3.93	22	2.5
彰化縣	7.69	6.05	50	5.6
南投縣	6.99	5.69	22	2.5
雲林縣	11.24	8.66	26	2.9
嘉義縣	8.09	6.63	24	2.7
屏東縣	10.20	9.62	36	4.0
臺東縣	11.22	6.43	5	0.6
花蓮縣	14.78	14.50	12	1.3
澎湖縣	5.00	0.00	1	0.1
金門縣	60.00	0.00	2	0.2
連江縣	8.88	0.00	1	0.1

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當 ANOVA 檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。



D.13 整體來說，請問您對在這次選舉的投票過程滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
<b>整體</b>	<b>93.8</b>	<b>27.8</b>	<b>66.0</b>	<b>2.2</b>	<b>1.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.0</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b> **									
男性	96.6	31.9	64.7	1.4	1.2	0.2	2.0	457	49.1
女性	91.1	23.9	67.2	3.0	2.2	0.8	5.9	473	50.9
<b>年齡</b> #									
20-29歲	95.1	30.1	65.0	1.6	1.6	0.0	3.3	132	14.6
30-39歲	96.4	26.5	69.9	1.9	0.7	1.2	1.7	183	20.2
40-49歲	93.6	27.1	66.5	3.7	3.4	0.3	2.7	184	20.3
50-59歲	94.3	28.9	65.4	2.3	1.8	0.5	3.3	184	20.3
60歲及以上	92.4	28.1	64.3	0.9	0.5	0.4	6.8	223	24.6
<b>教育程度</b> #									
小學及以下	88.3	24.2	64.1	0.6	0.0	0.6	11.1	157	17.1
國、初中	96.3	26.0	70.3	2.1	2.1	0.0	1.6	130	14.1
高中、職	95.3	29.1	66.2	2.2	1.9	0.3	2.5	267	29.0
專科	95.3	23.0	72.3	4.1	4.1	0.0	0.6	117	12.7
大學及以上	94.5	32.5	62.0	2.4	1.3	1.1	3.1	249	27.1
<b>職業</b> #									
軍公教人員	90.9	37.4	53.5	2.3	2.3	0.0	6.8	70	7.6
私部門管理階層及專業人員	95.6	33.7	61.9	2.6	1.3	1.3	1.8	139	15.0
私部門職員	95.2	19.6	75.6	3.0	2.6	0.4	1.8	210	22.7
私部門勞工	91.0	23.9	67.1	3.9	3.9	0.0	5.1	100	10.8
農林漁牧	94.5	23.9	70.6	2.7	2.7	0.0	2.7	37	4.0
學生	92.7	28.2	64.5	0.0	0.0	0.0	7.3	30	3.2
家管	92.6	24.9	67.7	0.8	0.8	0.0	6.5	192	20.7
失業及退休	95.3	36.7	58.6	1.2	0.0	1.2	3.6	148	15.9
<b>地區</b> #									
北北基	93.1	27.6	65.5	1.2	0.7	0.5	5.7	280	30.2
桃竹苗	94.3	19.9	74.4	1.7	1.7	0.0	4.1	138	14.9
中彰投	92.9	26.1	66.8	4.6	4.6	0.0	2.5	187	20.2
雲嘉南	95.8	25.7	70.1	2.4	1.7	0.7	1.7	134	14.4
高屏	93.5	39.9	53.6	2.1	0.6	1.5	4.5	145	15.5
宜花東	100.0	29.2	70.8	0.0	0.0	0.0	0.0	38	4.0
澎金馬	75.5	26.2	49.3	0.0	0.0	0.0	24.6	7	0.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.13 整體來說，請問您對在這次選舉的投票過程滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
<b>整體</b>	<b>93.8</b>	<b>27.8</b>	<b>66.0</b>	<b>2.2</b>	<b>1.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.0</b>	<b>930</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	96.5	37.5	59.0	0.6	0.6	0.0	2.9	116	12.5
新北市	90.8	21.3	69.5	1.8	0.8	1.0	7.4	150	16.1
臺中市	96.1	30.0	66.1	2.4	2.4	0.0	1.5	110	11.9
臺南市	99.4	28.2	71.2	0.0	0.0	0.0	0.6	70	7.6
高雄市	93.0	44.6	48.4	2.8	0.8	2.0	4.2	107	11.5
基隆市	88.7	13.5	75.2	0.0	0.0	0.0	11.3	14	1.5
新竹市	97.1	28.8	68.3	2.9	2.9	0.0	0.0	17	1.9
嘉義市	94.4	45.5	48.9	5.6	5.6	0.0	0.0	12	1.3
宜蘭縣	100.0	18.3	81.7	0.0	0.0	0.0	0.0	18	1.9
桃園縣	95.0	18.4	76.6	1.7	1.7	0.0	3.2	77	8.3
新竹縣	90.0	21.7	68.3	0.0	0.0	0.0	10.0	21	2.3
苗栗縣	93.6	16.4	77.2	2.0	2.0	0.0	4.3	23	2.4
彰化縣	90.9	22.1	68.8	7.2	7.2	0.0	1.9	54	5.8
南投縣	82.4	16.8	65.6	8.7	8.7	0.0	8.9	24	2.6
雲林縣	87.7	18.4	69.3	9.2	5.8	3.4	3.1	28	3.0
嘉義縣	95.7	17.1	78.6	0.0	0.0	0.0	4.3	24	2.6
屏東縣	94.9	26.8	68.1	0.0	0.0	0.0	5.1	38	4.1
臺東縣	100.0	10.9	89.1	0.0	0.0	0.0	0.0	8	0.8
花蓮縣	100.0	57.0	43.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12	1.3
澎湖縣	44.2	0.0	44.2	0.0	0.0	0.0	55.8	3	0.3
金門縣	100.0	51.9	48.1	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.4
連江縣	100.0	13.2	86.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.14 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
<b>整體</b>	<b>73.3</b>	<b>17.1</b>	<b>56.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>0.2</b>	<b>22.9</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>									
男性	74.7	19.6	55.1	4.0	3.7	0.3	21.4	528	49.3
女性	72.0	14.7	57.3	3.7	3.6	0.1	24.3	543	50.7
<b>年齡</b> ***									
20-29歲	78.2	14.8	63.4	4.5	4.5	0.0	17.3	178	17.1
30-39歲	72.2	16.1	56.1	6.1	6.1	0.0	21.7	220	21.1
40-49歲	79.8	16.6	63.2	4.9	4.1	0.8	15.4	204	19.6
50-59歲	74.3	18.3	56.0	3.5	3.5	0.0	22.2	201	19.3
60歲及以上	65.0	19.8	45.2	1.2	1.0	0.2	33.8	239	23.0
<b>教育程度</b> ***									
小學及以下	58.6	15.7	42.9	1.2	1.2	0.0	40.3	171	16.1
國、初中	69.4	13.0	56.4	5.8	5.8	0.0	24.8	141	13.3
高中、職	72.8	15.3	57.5	5.8	5.6	0.2	21.4	301	28.3
專科	78.0	18.5	59.5	1.5	1.5	0.0	20.5	133	12.5
大學及以上	81.6	21.4	60.2	3.4	2.9	0.5	15.0	315	29.7
<b>職業</b> ***									
軍公教人員	81.7	19.0	62.7	3.9	2.8	1.1	14.5	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	83.0	25.0	58.0	1.8	1.8	0.0	15.1	163	15.3
私部門職員	73.9	11.8	62.1	6.2	5.7	0.5	19.9	241	22.6
私部門勞工	60.9	11.6	49.3	5.0	5.0	0.0	34.1	127	11.9
農林漁牧	67.2	23.6	43.6	5.4	5.4	0.0	27.4	40	3.7
學生	94.1	19.6	74.5	0.0	0.0	0.0	5.9	37	3.5
家管	68.1	15.3	52.8	3.2	3.2	0.0	28.8	217	20.3
失業及退休	72.2	21.1	51.1	3.0	3.0	0.0	24.7	163	15.3
<b>是否有投票</b> **									
有投票	75.2	17.7	57.5	3.6	3.4	0.2	21.2	930	86.8
沒有投票	61.1	13.1	48.0	5.0	5.0	0.0	34.0	141	13.2
<b>地區</b> *									
北北基	74.9	16.5	58.4	4.1	4.1	0.0	21.0	325	30.3
桃竹苗	68.7	12.1	56.6	6.5	6.0	0.5	24.7	159	14.8
中彰投	75.9	15.0	60.9	2.4	2.0	0.4	21.7	204	19.0
雲嘉南	70.9	17.3	53.6	2.8	2.8	0.0	26.2	157	14.6
高屏	72.4	25.3	47.1	1.2	0.9	0.3	26.3	168	15.7
宜花東	78.5	13.8	64.7	12.6	12.6	0.0	8.9	47	4.4
澎金馬	69.2	30.9	38.3	0.6	0.6	0.0	30.2	11	1.1

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.14 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
<b>整體</b>	<b>73.3</b>	<b>17.1</b>	<b>56.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>0.2</b>	<b>22.9</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市</b> #									
臺北市	79.1	20.0	59.1	3.3	3.3	0.0	17.5	124	11.6
新北市	71.0	13.7	57.3	5.0	5.0	0.0	24.0	183	17.1
臺中市	81.7	18.4	63.3	1.8	1.2	0.6	16.6	121	11.3
臺南市	73.1	18.2	54.9	2.3	2.3	0.0	24.7	87	8.2
高雄市	71.9	29.1	42.8	1.2	1.2	0.0	26.9	129	12.0
基隆市	85.2	20.5	64.7	0.0	0.0	0.0	14.8	18	1.7
新竹市	77.8	13.4	64.4	5.2	5.2	0.0	17.0	19	1.7
嘉義市	68.4	28.2	40.2	5.9	5.9	0.0	25.7	12	1.1
宜蘭縣	80.1	9.6	70.5	0.0	0.0	0.0	19.9	21	2.0
桃園縣	71.7	13.8	57.9	2.6	1.7	0.9	25.6	91	8.5
新竹縣	72.6	15.9	56.7	18.2	18.2	0.0	9.2	23	2.2
苗栗縣	48.2	1.7	46.5	10.7	10.7	0.0	41.1	26	2.4
彰化縣	67.8	7.9	59.9	0.8	0.8	0.0	31.4	59	5.5
南投縣	66.2	15.0	51.2	9.5	9.5	0.0	24.3	24	2.2
雲林縣	74.3	11.9	62.4	5.5	5.5	0.0	20.2	33	3.0
嘉義縣	60.3	16.3	44.0	0.0	0.0	0.0	39.6	25	2.3
屏東縣	74.3	13.1	61.2	1.3	0.0	1.3	24.4	40	3.7
臺東縣	100.0	15.2	84.8	0.0	0.0	0.0	0.0	11	1.0
花蓮縣	61.8	18.4	43.4	38.3	38.3	0.0	0.0	16	1.5
澎湖縣	29.5	0.0	29.5	0.0	0.0	0.0	70.5	5	0.4
金門縣	100.0	57.8	42.2	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.6
連江縣	71.9	0.0	71.9	13.2	13.2	0.0	14.9	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.15 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？

【續下頁】

	有信心(%)			沒有信心(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常有信心	還算有信心	合計	不太有信心	完全沒信心			
<b>整體</b>	<b>83.1</b>	<b>26.4</b>	<b>56.7</b>	<b>4.7</b>	<b>3.6</b>	<b>1.1</b>	<b>12.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別 **</b>									
男性	87.6	34.8	52.8	3.2	2.3	0.9	9.2	528	49.3
女性	78.7	18.2	60.5	6.1	4.9	1.2	15.2	543	50.7
<b>年齡 ***</b>									
20-29歲	89.3	23.6	65.7	6.2	4.3	1.9	4.6	178	17.1
30-39歲	85.5	21.7	63.8	8.4	6.8	1.6	6.2	220	21.1
40-49歲	89.4	29.6	59.8	3.4	2.9	0.5	7.3	204	19.6
50-59歲	80.4	29.7	50.7	3.9	3.4	0.5	15.7	201	19.3
60歲及以上	73.9	28.8	45.1	2.6	1.6	1.0	23.5	239	23.0
<b>教育程度 ***</b>									
小學及以下	60.8	18.3	42.5	3.9	3.9	0.0	35.3	171	16.1
國、初中	81.9	23.5	58.4	4.4	3.8	0.6	13.7	141	13.3
高中、職專科	85.4	26.3	59.1	5.0	2.7	2.3	9.6	301	28.3
大學及以上	91.5	29.5	62.0	2.3	2.3	0.0	6.3	133	12.5
大學及以上	91.1	31.6	59.5	5.8	4.7	1.1	3.1	315	29.7
<b>職業 #</b>									
軍公教人員	96.8	39.1	57.7	0.0	0.0	0.0	3.2	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	87.9	39.1	48.8	4.5	3.4	1.1	7.5	163	15.3
私部門職員	87.6	16.8	70.8	6.0	4.5	1.5	6.4	241	22.6
私部門勞工	79.8	26.7	53.1	6.0	4.3	1.7	14.2	127	11.9
農林漁牧	71.7	36.3	35.4	5.4	5.4	0.0	22.9	40	3.7
學生	86.8	38.9	47.9	13.2	13.2	0.0	0.0	37	3.5
家管	71.9	14.8	57.1	5.4	3.9	1.5	22.6	217	20.3
失業及退休	84.7	32.4	52.3	1.2	0.9	0.3	14.1	163	15.3
<b>是否有投票</b>									
有投票	83.7	27.4	56.3	4.1	3.3	0.8	12.2	930	86.8
沒有投票	78.5	19.8	58.7	8.8	5.8	3.0	12.7	141	13.2
<b>地區 **</b>									
北北基	84.5	25.1	59.4	6.5	5.3	1.2	9.1	325	30.3
桃竹苗	84.4	16.6	67.8	6.9	6.0	0.9	8.7	159	14.8
中彰投	81.0	27.4	53.6	1.5	1.5	0.0	17.5	204	19.0
雲嘉南	81.6	28.5	53.1	4.0	3.4	0.6	14.4	157	14.6
高屏	84.8	36.4	48.4	1.8	1.1	0.7	13.5	168	15.7
宜花東	79.3	15.4	63.9	9.2	4.5	4.7	11.5	47	4.4
澎金馬	69.2	51.9	17.3	15.2	0.6	14.6	15.6	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有信心」及「還算有信心」合併為「有信心」，「完全沒信心」及「不太有信心」合併為「沒有信心」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.15 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？  
【續完】

	有信心(%)			沒有信心(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 有信心	還算 有信心	合計	不太 有信心	完全 沒信心			
<b>整體</b>	<b>83.1</b>	<b>26.4</b>	<b>56.7</b>	<b>4.7</b>	<b>3.6</b>	<b>1.1</b>	<b>12.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市</b>	<b>#</b>								
臺北市	87.5	34.2	53.3	5.2	2.6	2.6	7.2	124	11.6
新北市	80.9	18.7	62.2	7.8	7.5	0.3	11.2	183	17.1
臺中市	85.6	33.7	51.9	1.7	1.7	0.0	12.7	121	11.3
臺南市	81.8	31.2	50.6	3.6	3.6	0.0	14.5	87	8.2
高雄市	83.6	36.9	46.7	1.4	1.4	0.0	15.0	129	12.0
基隆市	100.0	26.3	73.7	0.0	0.0	0.0	0.0	18	1.7
新竹市	89.9	21.0	68.9	10.1	10.1	0.0	0.0	19	1.7
嘉義市	86.8	30.2	56.6	0.0	0.0	0.0	13.2	12	1.1
宜蘭縣	78.0	14.1	63.9	10.4	0.0	10.4	11.6	21	2.0
桃園縣	86.9	15.0	71.9	5.2	5.2	0.0	7.9	91	8.5
新竹縣	70.0	29.0	41.0	12.6	8.7	3.9	17.3	23	2.2
苗栗縣	84.9	7.9	77.0	5.0	3.2	1.8	10.1	26	2.4
彰化縣	79.9	14.5	65.4	0.0	0.0	0.0	20.1	59	5.5
南投縣	60.1	27.2	32.9	4.3	4.3	0.0	35.7	24	2.2
雲林縣	75.9	29.1	46.8	9.4	6.7	2.7	14.6	33	3.0
嘉義縣	85.9	17.3	68.6	0.0	0.0	0.0	14.1	25	2.3
屏東縣	88.5	34.6	53.9	3.1	0.0	3.1	8.4	40	3.7
臺東縣	71.8	37.0	34.8	0.0	0.0	0.0	28.2	11	1.0
花蓮縣	86.3	2.6	83.7	13.7	13.7	0.0	0.0	16	1.5
澎湖縣	29.5	29.5	0.0	33.1	0.0	33.1	37.3	5	0.4
金門縣	100.0	72.3	27.7	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.6
連江縣	72.0	18.3	53.7	28.1	13.2	14.9	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有信心」及「還算有信心」合併為「有信心」，「完全沒信心」及「不太有信心」合併為「沒有信心」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.16 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
<b>整體</b>	<b>86.2</b>	<b>14.5</b>	<b>71.7</b>	<b>3.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.0</b>	<b>10.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>									
男性	87.9	15.7	72.2	3.1	1.7	1.4	9.0	528	49.3
女性	84.5	13.3	71.2	4.0	3.4	0.6	11.5	543	50.7
<b>年齡 ***</b>									
20-29歲	91.0	16.2	74.8	0.0	0.0	0.0	9.1	178	17.1
30-39歲	89.1	12.1	77.0	6.8	3.2	3.6	4.1	220	21.1
40-49歲	87.5	12.9	74.6	4.4	3.9	0.5	8.1	204	19.6
50-59歲	86.7	15.4	71.3	2.7	2.4	0.3	10.6	201	19.3
60歲及以上	80.3	17.2	63.1	3.3	3.1	0.2	16.4	239	23.0
<b>教育程度 ***</b>									
小學及以下	74.4	14.7	59.7	0.6	0.6	0.0	25.0	171	16.1
國、初中	90.5	9.2	81.3	2.8	2.8	0.0	6.7	141	13.3
高中、職專科	86.7	14.8	71.9	4.9	2.6	2.3	8.4	301	28.3
大學及以上	90.5	18.3	72.2	4.0	3.0	1.0	5.5	315	29.7
<b>職業 #</b>									
軍公教人員	88.9	18.0	70.9	2.6	2.6	0.0	8.5	79	7.4
私部門管理階層及專業人員	93.6	22.2	71.4	4.0	2.6	1.4	2.4	163	15.3
私部門職員	84.4	6.7	77.7	4.1	3.3	0.8	11.4	241	22.6
私部門勞工	83.8	12.4	71.4	3.9	1.2	2.7	12.3	127	11.9
農林漁牧	81.7	12.6	69.1	0.0	0.0	0.0	18.3	40	3.7
學生	100.0	22.8	77.2	0.0	0.0	0.0	0.0	37	3.5
家管	82.3	12.9	69.4	3.3	2.9	0.4	14.5	217	20.3
失業及退休	85.4	19.2	66.2	4.4	3.1	1.3	10.1	163	15.3
<b>是否有投票 **</b>									
有投票	87.4	15.8	71.6	3.5	2.9	0.6	9.1	930	86.8
沒有投票	78.2	5.9	72.3	3.7	0.0	3.7	18.1	141	13.2
<b>地區</b>									
北北基	84.5	13.3	71.2	4.4	3.1	1.3	11.2	325	30.3
桃竹苗	82.4	9.4	73.0	3.7	2.9	0.8	13.8	159	14.8
中彰投	85.3	15.7	69.6	2.8	1.6	1.2	11.8	204	19.0
雲嘉南	89.7	14.4	75.3	2.6	2.6	0.0	7.7	157	14.6
高屏	91.3	20.8	70.5	2.9	2.5	0.4	5.8	168	15.7
宜花東	87.6	11.2	76.4	6.3	1.6	4.7	6.1	47	4.4
澎金馬	70.5	16.8	53.7	0.0	0.0	0.0	29.5	11	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.16 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
<b>整體</b>	<b>86.2</b>	<b>14.5</b>	<b>71.7</b>	<b>3.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.0</b>	<b>10.3</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市 #</b>									
臺北市	80.6	19.2	61.4	4.8	3.3	1.5	14.6	124	11.6
新北市	86.9	9.0	77.9	4.5	3.3	1.2	8.6	183	17.1
臺中市	88.9	17.6	71.3	2.9	1.2	1.7	8.1	121	11.3
臺南市	88.3	16.2	72.1	2.5	2.5	0.0	9.2	87	8.2
高雄市	93.3	21.2	72.1	2.8	2.8	0.0	3.9	129	12.0
基隆市	86.1	16.7	69.4	0.0	0.0	0.0	13.8	18	1.7
新竹市	93.5	14.6	78.9	0.0	0.0	0.0	6.5	19	1.7
嘉義市	95.7	27.8	67.9	0.0	0.0	0.0	4.3	12	1.1
宜蘭縣	72.4	7.2	65.2	14.0	3.6	10.4	13.5	21	2.0
桃園縣	78.5	7.6	70.9	5.1	3.7	1.4	16.3	91	8.5
新竹縣	75.9	15.0	60.9	3.9	3.9	0.0	20.2	23	2.2
苗栗縣	94.0	7.2	86.8	1.5	1.5	0.0	4.5	26	2.4
彰化縣	80.8	12.8	68.0	2.9	2.2	0.7	16.3	59	5.5
南投縣	78.5	13.0	65.5	2.3	2.3	0.0	19.1	24	2.2
雲林縣	90.3	6.1	84.2	5.6	5.6	0.0	4.0	33	3.0
嘉義縣	90.9	12.3	78.6	0.0	0.0	0.0	9.1	25	2.3
屏東縣	85.0	19.5	65.5	3.2	1.6	1.6	11.8	40	3.7
臺東縣	100.0	24.2	75.8	0.0	0.0	0.0	0.0	11	1.0
花蓮縣	100.0	8.0	92.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16	1.5
澎湖縣	29.5	0.0	29.5	0.0	0.0	0.0	70.5	5	0.4
金門縣	100.0	29.8	70.2	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.6
連江縣	100.0	18.3	81.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value <0.05、「\*\*」表示<0.01、「\*\*\*」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。



D.17 請問您覺得下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併辦理或分開辦理？【續下頁】

		合併辦理 (%)	分開辦理 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>		<b>68.4</b>	<b>13.0</b>	<b>18.6</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>	<b>***</b>					
男性		72.2	14.5	13.3	528	49.3
女性		64.7	11.5	23.7	543	50.7
<b>年齡</b>	<b>***</b>					
20-29歲		66.1	19.7	14.1	178	17.1
30-39歲		76.9	13.4	9.6	220	21.1
40-49歲		77.2	11.1	11.7	204	19.6
50-59歲		74.8	8.8	16.4	201	19.3
60歲及以上		53.1	14.3	32.6	239	23.0
<b>教育程度</b>	<b>***</b>					
小學及以下		41.0	13.3	45.6	171	16.1
國、初中		66.9	15.7	17.5	141	13.3
高中、職		72.4	14.1	13.5	301	28.3
專科		76.7	8.3	15.0	133	12.5
大學及以上		78.0	12.6	9.3	315	29.7
<b>職業</b>	<b>***</b>					
軍公教人員		72.8	11.0	16.2	79	7.4
私部門管理階層及專業人員		84.3	9.0	6.7	163	15.3
私部門職員		67.5	17.3	15.2	241	22.6
私部門勞工		74.5	9.7	15.8	127	11.9
農林漁牧		64.3	16.3	19.4	40	3.7
學生		80.9	11.4	7.7	37	3.5
家管		56.9	10.5	32.6	217	20.3
失業及退休		61.1	17.2	21.7	163	15.3
<b>是否有投票</b>						
有投票		69.4	12.5	18.1	930	86.8
沒有投票		61.8	16.3	21.9	141	13.2
<b>地區</b>						
北北基		67.5	14.4	18.0	325	30.3
桃竹苗		70.3	10.2	19.4	159	14.8
中彰投		69.2	12.8	18.0	204	19.0
雲嘉南		68.7	11.3	20.0	157	14.6
高屏		69.5	13.5	17.0	168	15.7
宜花東		63.9	15.7	20.3	47	4.4
澎金馬		53.1	16.4	30.5	11	1.1

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.17 請問您覺得下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併辦理或分開辦理？【續完】

	合併辦理 (%)	分開辦理 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
<b>整體</b>	<b>68.4</b>	<b>13.0</b>	<b>18.6</b>	<b>1071</b>	<b>100.0</b>
<b>縣市</b> #					
臺北市	70.0	18.7	11.3	124	11.6
新北市	65.4	10.7	23.9	183	17.1
臺中市	72.6	15.3	12.1	121	11.3
臺南市	70.9	11.7	17.4	87	8.2
高雄市	71.7	16.7	11.6	129	12.0
基隆市	72.5	22.9	4.6	18	1.7
新竹市	91.6	5.7	2.7	19	1.7
嘉義市	64.1	14.3	21.6	12	1.1
宜蘭縣	63.6	6.9	29.5	21	2.0
桃園縣	67.1	11.3	21.6	91	8.5
新竹縣	67.2	8.7	24.1	23	2.2
苗栗縣	69.3	11.0	19.7	26	2.4
彰化縣	69.1	9.4	21.5	59	5.5
南投縣	52.0	8.6	39.4	24	2.2
雲林縣	64.0	7.7	28.3	33	3.0
嘉義縣	69.2	13.4	17.4	25	2.3
屏東縣	62.2	3.1	34.7	40	3.7
臺東縣	71.8	0.0	28.2	11	1.0
花蓮縣	59.0	38.4	2.6	16	1.5
澎湖縣	29.5	33.1	37.3	5	0.4
金門縣	72.1	0.0	27.9	6	0.6
連江縣	46.3	53.7	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 p-value < 0.05、「\*\*」表示 < 0.01、「\*\*\*」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比例超過 20% 以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

## 附錄五 問卷

開場白：

先生（小姐）您好，我們是淡江大學老師的助理，我們老師接受中央選舉委員會的委託，正在做一項民眾對選務工作滿意度的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。請問您家中年滿 20 歲以上、有投票權的成年人有幾位？請問這幾位當中，男性有幾位？那可以請這幾位成年人中\_\_\_\_\_來接聽電話好嗎，我們想請教他幾個問題。謝謝！

【合格受訪者】現在我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的時候，請您告訴我，我就先跳過去。謝謝！

### 1.請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|
| (01) 臺北市 | (02) 新北市 | (03) 臺中市 | (04) 臺南市 |
| (05) 高雄市 | (06) 基隆市 | (07) 新竹市 | (08) 嘉義市 |
| (09) 宜蘭縣 | (10) 桃園縣 | (11) 新竹縣 | (12) 苗栗縣 |
| (13) 彰化縣 | (14) 南投縣 | (15) 雲林縣 | (16) 嘉義縣 |
| (17) 屏東縣 | (18) 臺東縣 | (19) 花蓮縣 | (20) 澎湖縣 |
| (21) 金門縣 | (22) 連江縣 |          |          |

### 2.就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

- (01) 每次都投 (02) 經常去投 (03) 很少去投 (04) 都沒去投  
(05) 本次首度擁有投票權  
(95) 拒答 (98) 不知道、忘記了

### 3.請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答 02 者，不問第 12-16 題】

- (01) 有投票 (02) 沒有投票 (95) 拒答

\*\*\*在這次選舉期間，中央選舉委員會有透過很多方式來宣導（台語：宣傳）選舉相關的資訊（台語：消息）。首先，\*\*\*

### 4.請問您有沒有看過中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊（台語：消息）？【回答 01 者續問第 5 題，其餘跳問第 6 題】

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

5.請問您是透過哪些傳播媒體或是在哪些地方看到中央選舉委員會針對這次選舉所做的宣傳資訊（台語：消息）？【可複選】

(01) 電視 (02) 報紙 (03) 廣播電臺 (04) 網路

(90) 其他\_\_\_\_\_【訪員請紀錄】

(95) 拒答 (98) 不知道

6.請問您有沒有看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊（台語：消息）？

(01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

7.在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（台語：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【請訪員追問強弱度】

(01) 經常接觸到 (02) 有時接觸到 (03) 很少接觸到

(04) 完全沒接觸過 (95) 拒答 (98) 不知道

8.請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 04 者，跳過第 9 題不問】

(01) 仔細看過 (02) 大略看過 (03) 只稍微看過

(04) 完全沒看過 (95) 拒答 (98) 不知道

9.請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（閩：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常有幫助 (02) 還算有幫助 (03) 不太有幫助

(04) 完全沒幫助 (95) 拒答 (96) 很難說

(97) 無意見 (98) 不知道

\*\*\*接下來，我們想請教您這次選舉有關投開票所的一些問題\*\*\*

10.在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉你自己可以投 N 張票，包括：縣（市）長、縣（市）議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表及村里長...？【此問項依戶籍所在地顯示不同資訊】

(01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

- 11.在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？
- (01) 知道            (02) 不知道            (95) 拒答

※※第3題回答「這次選舉沒有去投票者」者跳問第17題。※※

- 12.請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（台語：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常方便    (02) 還算方便    (03) 不太方便    (04) 非常不方便  
(95) 拒答            (96) 很難說        (97) 無意見        (98) 不知道

- 13.請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

(01) 非常滿意    (02) 還算滿意    (03) 不太滿意    (04) 非常不滿意  
(95) 拒答            (96) 很難說        (97) 無意見        (98) 不知道

- 14.在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

\_\_\_\_\_ 分    (95) 拒答    (96) 很難說    (98) 不知道

- 15.整體來說，請問您對在這次選舉的投票過程滿不滿意？【請訪員追問強弱度，回答03、04者續問第16題，其餘跳問第17題】

(01) 非常滿意    (02) 還算滿意    (03) 不太滿意    (04) 非常不滿意  
(95) 拒答            (96) 很難說        (97) 無意見        (98) 不知道

- 16.請問您對投票過程感到不滿意的原因為何？

請說明\_\_\_\_\_ 【訪員請紀錄】

17.請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意  
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

18.請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有信心 (02) 還算有信心 (03) 不太有信心  
(04) 完全沒信心 (05) 拒答 (06) 很難說  
(07) 無意見 (08) 不知道

19.整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【請訪員追問強弱度，回答03、04者續問第20題，其餘跳問第21題】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意  
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

20.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作感到不滿意的原因是什麼？

請說明\_\_\_\_\_【訪員請紀錄】

21.除了前面提到的選務工作之外，請問您對這次選舉有沒有什麼不滿意的地方？【所有受訪者皆須提問】

- 請說明\_\_\_\_\_【訪員請紀錄】 (02) 都沒有  
(05) 拒答 (08) 不知道

22.請問您覺得下一屆立法委員選舉和總統選舉應該合併（台語：合作夥）辦理或分開辦理？

- (01) 合併辦理 (02) 分開辦理  
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

\*\*\*最後，我們想請教您一些個人問題\*\*\*

23.請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

- (01) 相同 (02) 在不同縣市 (03) 同縣市但不同鄉鎮市區  
(04) 同鄉鎮市區但不同村里 (05) 同村里但不同地址  
(05) 拒答 (08) 不知道

24.請問您目前的職業是什麼？(台語：吃什麼頭路)【回答「自由業」、  
「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】

- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管  
(104) 民營事業主管  
(105) 民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人  
(106) 民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人  
(201) 政府部門研究人員／科學家  
(202) 私人部門研究人員／科學家  
(203) 公立醫療單位技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
(204) 非公立醫療單位技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
(205) 會計師 (206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師  
(208) 法官、書記官、檢察官(209) 律師 (210) 宗教工作者  
(211) 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)  
(212) 文字工作者(作家、記者、劇作家)  
(213) 公營事業工程師(機師) (214) 民營事業工程師(機師)  
(215) 職業運動專業人士  
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員  
(303) 買賣業務人員  
(401) 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)  
(501) 農林漁牧(601) 政府單位與公營事業部門勞工  
(602) 民營事業勞工 (701) 學生 (801) 軍警調查局人員  
(901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者  
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水  
(904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水  
(905) 失業、退休者 (995) 拒答

25.請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)？

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中 (04) 高中、職  
(05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上 (95) 拒答

26.請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員  
換算成出生年：即 103－歲數＝出生年次)

\_\_\_\_\_ 年 (95) 拒答

\*\*\*我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問\*\*\*

27.受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性