

「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉
選務滿意度民意調查」

調查報告

執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中央選舉委員會 編印
中華民國 101 年 2 月

「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉 選務滿意度民意調查」

研究團隊

計畫主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系專任助理教授
英國赫爾大學 (The University of Hull) 政治學博士

協同主持人

高世垣 全國公信力民意調查股份有限公司總經理
國立臺灣藝術大學廣播電視學系講師
國立政治大學政治學碩士

張宇丞 全國公信力民意調查股份有限公司研究總監
國立政治大學政治學碩士

研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份有限公司資訊暨研發部經理
國立政治大學政治學碩士

林俊佑 全國公信力民意調查股份有限公司調查執行部經理
東吳大學政治學學士

摘要

為探求民意，瞭解民眾對於第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法，乃透過電話訪問的調查方式蒐集民意，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

本次調查設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象。調查方式採用「電腦輔助電話訪問」(CATI)的方式進行，由全國公信力民意調查股份有限公司於民國 101 年 1 月 15 日(週日)至 1 月 19 日(週四)間執行，共計完成有效樣本 1,627 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.43 個百分點之內。本次調查所得主要的調查內容摘要如下：

1. 在「選民之投票經驗」方面：有 86.4%的受訪選民表示自己過去會「經常去投票」。
2. 在「本次選舉的實際投票狀況」方面：有 92.2%的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 7.8%的受訪選民表示「沒有投票」。
3. 在中央選舉委員會的「電視廣告」接觸方面：56.3%的受訪選民「有」看過，43.0%的受訪選民「沒有」看過。
4. 在中央選舉委員會的「廣播廣告」接觸方面：18.2%的受訪選民「有」聽過，81.4%的受訪選民「沒有」聽過。

5. 在中央選舉委員會的「報紙廣告」接觸方面：31.4%的受訪選民「有」看過，68.6%的受訪選民「沒有」看過。
6. 在中央選舉委員會的「戶外媒體廣告」接觸方面：30.7%的受訪選民「有」看過，68.8%的受訪選民「沒有」看過。
7. 在中央選舉委員會的「網站選舉資訊」接觸方面：9.9%的受訪選民「有」看過，90.0%的受訪選民「沒有」看過。
8. 「電視」、「報紙」及「戶外媒體」三項是選民接觸中央選舉委員會的選舉相關宣導內容之主要管道。
9. 整體而言，中央選舉委員會在本次選舉利用 5 種宣傳管道來進行選舉相關資訊的宣導工作，已經讓 71.3%的選民至少可以透過其中一種宣傳管道來獲得資訊。
10. 在「防杜賄選相關宣導」的接觸方面：有 66.3%的受訪選民表示「較常接觸」，有 30.9%的受訪選民表示「不常接觸」。這其中，有 15.7%的選民表示完全沒接觸過相關資訊。
11. 有 71.0%的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 27.8%的受訪選民表示「完全沒看過」。
12. 在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 63.4%的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 28.5%的人表示「沒有幫助」。

13. 有 24.7%的受訪選民表示「知道」現在可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容（2.9%為「知道，且上網看過」，21.8%為「知道，但沒上網看過」），有 75.3%的受訪選民表示「不知道」。
14. 有 87.8%的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 12.2%的受訪選民表示「不知道」。
15. 有 91.5%的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票，有 8.5%的受訪選民表示「不知道」。
16. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 93.9%的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 2.0%的人表示「不滿意」。
17. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.5%的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 3.2%的人認為「不方便」。
18. 有 77.7%的選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 17.5%的選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。整體而言，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 8.27 分鐘。
19. 有 78.6%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 1.9%的受訪選民表示「不滿意」。
20. 有 79.4%的受訪選民表示對整體開票結果的公正性感到「有信心」，有 7.2%的受訪選民表示「沒有信心」。
21. 有 85.3%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 4.9%的受訪選民表示「不滿意」。

目 錄

摘 要	I
表 次	ii
圖 次	iii
第一章 調查主旨與方法	1
壹、調查背景與主旨	1
貳、調查方法	4
第二章 綜合分析	11
壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形	12
貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形	15
參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價	24
肆、受訪選民對投開票所之近用情形	28
伍、受訪選民對選務工作之滿意度與信心	34
陸、與 99 年調查結果之比較	37
第三章 結論	40
附錄一 訪問結果表	43
附錄二 樣本結構表	44
附錄三 次數分配表	46
附錄四 交叉分析表	56
附錄五 問卷	96

表 次

表 1.1	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	7
表 1.2	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	7
表 1.3	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	7
表 1.4	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）	8
表 1.5	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	9
表 1.6	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	9
表 1.7	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	9
表 1.8	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）	10
表 2.1	受訪選民對「5種選舉資訊宣傳管道」的接觸情形之比較	20
表 2.2	受訪選民所接觸過「選舉資訊宣傳管道」數量高低之分布情形	21
表 2.3	本次調查結果與 99 年調查結果之比較	37

圖 次

圖 2.1	受訪選民過去之投票經驗.....	12
圖 2.2	受訪選民在本次選舉的實際投票狀況.....	14
圖 2.3	受訪選民對中央選舉委員會的電視廣告之接觸情形.....	15
圖 2.4	受訪選民對中央選舉委員會的廣播廣告之接觸情形.....	16
圖 2.5	受訪選民對中央選舉委員會的報紙廣告之接觸情形.....	17
圖 2.6	受訪選民對中央選舉委員會的戶外媒體廣告之接觸情形.....	18
圖 2.7	受訪選民對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形.....	19
圖 2.8	受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形.....	22
圖 2.9	受訪選民對選舉公報的使用情形.....	24
圖 2.10	受訪選民對選舉公報可用性之評價.....	25
圖 2.11	受訪選民對可上網閱覽選舉公報的認知情形.....	27
圖 2.12	受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形.....	28
圖 2.13	受訪選民對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形.....	29
圖 2.14	受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形.....	30
圖 2.15	受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法.....	32
圖 2.16	受訪選民在本次選舉之投票使用時間.....	33
圖 2.17	受訪選民對開票速度之滿意情形.....	34
圖 2.18	受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度.....	35
圖 2.19	受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度.....	36

第一章 調查主旨與方法

壹、調查背景與主旨

近年以來，民意調查的應用逐漸受到各級政府機關重視，透過各種調查途徑所得之資料，不但以之作為建立績效評鑑的指標與施政之參考，以掃除政府機關長期予人官僚、消極、不負責任的詬病；同時以積極的作為，來建立機構形象，並藉由績效評鑑之指標，使機關內部相互競爭，提升機關之服務效率。深究言之，在講求效率與提供現代化服務的前提之下，政府機構開始學習企業式的行銷策略，也就是強調「政策形象（policy image）」之建立與提供「顧客取向（customer-oriented）」的服務。因此，民眾對政府團隊所提供服務的感受與施政觀感，除了作為加強單位內部之凝聚力之外；另一方面，也可提昇民眾對於政府的信任度，厚植政策推行的社會資本（social capital）。職是之故，為確保政策構思能與民眾期望相符合，必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使機關之服務品質與形象能日漸提昇。

另一方面來看，現代民主政治的涵義，即人民的公意是政權正當性的唯一基礎，也就是政治權威的最終基礎是來自於人民的支持、同意及參與。因此，民主制度提供了各種不同的管道，讓人民有機會參與及瞭解政治的運作過程，以藉此維持並穩定民主系統於不墜。在一切政治參與的方式中，選舉是制度化和最基本的參與管道；經由投票的方式，人民可以直接或間接地影響政策的決定、政府領導者的產生，並且賦予民主政權的合法性。

當民主體制建立之後，選民的投票參與就更能依據個人利益和成本的考量，來決定是否要投下自己的一票。然而，投票參與所指涉的概念有二：對個別選民而言，就是其投票或不投票及投票取向（候選人、政黨之抉擇）；從社會整體的角度觀之，個人投票或不投票的決定，所呈現出來的就是投票率的問題¹。

投票率的高低，常被視為民眾參與政治運作的涉入程度之衡量指標，也是增強民主政權正當性的重要基礎之一。因此，現代民主國家無不積極設法提升選舉之投票率，其作法可分為「硬性」規範及「軟性」訴求兩方面。在「硬性」規範方面，即採用「強制投票」的規定，透過立法的方式，將投票視為人民之義務，只要無特殊理由而沒有參與投票者，即處以罰鍰。在「軟性」訴求方面，就是增加選民投票的利益、降低選民投票的成本。例如，透過公民教育、提升良好選風與有效率及可信賴的選舉結果來型塑選民良好的「政治效能感」及「公民責任感」，讓選民能夠透過投票參與來獲得心理上的滿足感，進而增加投票效益。其次是提供選民參與投票的誘因，來降低其投票成本。例如：讓民眾更容易取得相關選舉資訊、讓民眾前往投票更加方便，以及提供良好的選務服務，來降低選民的投票成本等。

從上述的論點而言，積極發現民眾對選舉事務的涉入程度與選務行政之滿意情形，從而降低選民投票成本，便成為當前提升民眾投票參與的積極作為之一。為了確保政策構思能與民眾期望相符合，就必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使政府機關在施政與業務更貼近民眾之期許，並據此來做為政策擬定方面的參考。

¹ 林一民，1990，臺灣地區選民投票參與之理性行為分析。政治大學政治所碩士論文。

有鑑於此，中央選舉委員會特別辦理此次「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」研究案，希望透過電話訪問的調查方式，瞭解民眾對於第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法。因此，本次調查之主要目的，乃在於以民意蒐集的方式，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

基此，本次調查的具體項目及內容包括：

- (一) 受訪選民對此次選舉之投票參與情形。
- (二) 受訪選民對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- (三) 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形。
- (四) 受訪選民對選舉公報之使用情形及評價。
- (五) 受訪選民對投票相關規定的瞭解情形。
- (六) 受訪選民對選務工作人員服務態度之評價。
- (七) 受訪選民對投開票所設置方便性之評價。
- (八) 受訪選民對投開票結果效率及可信度之評價。
- (九) 受訪選民對此次選務工作之整體滿意度。

隨後並詢問受訪民眾之基本背景資料（性別、年齡、教育程度、行業別、戶籍所在地區），據此做進一步的分析，以瞭解不同特質的受訪民眾在意見分布上的異同。

貳、調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查對象、抽樣設計、調查方法、調查時間及調查樣本數、樣本代表性檢定及加權，分別說明如下：

一、問卷設計

問卷設計由委託單位議定調查主題及問卷內容之後，並進行前測（pre-test）完成 58 份，再由計畫主持人及研究計畫團隊成員依前測結果修正問卷內容。最後，再經過委託單位審核通過，確定問卷題目無誤，方才定稿並施行之。

二、調查對象

以設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象，同時以家戶為單位，一戶訪問一人。本研究預計完成有效樣本數 1,600 份以上。由於我國之選務行政乃具全面性與一致性，由中央至地方一體適用，故此一樣本規模足以反映選民對本次選舉之選務行政觀感，同時亦可大致看出地區之間的差異。

三、抽樣設計

本調查將中華電信 100 年臺閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」(systematic sampling)來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本調查乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。

在戶中選樣方面，本公司採用由國立臺灣大學政治學研究所洪永泰教授所研發之「電話號碼尾數戶中選樣表」進行。訪員只要詢問住宅用戶接電話者家中成年人總共有幾位、成年男性總共有幾位，便可以依照電腦指示，抽出適當的受訪者。整個過程科學而有效率，是最適合我國國情的戶中選樣方式之一。

四、調查方法

本研究是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並全程以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)來進行訪問。CATI 系統可將訪問過程制式化，舉凡戶中抽樣、題目順序、跳題追問、隨機選項、隨機題目等電話訪問所需要的功能，都可以藉由 CATI 系統完成。同時，再配合「訪問監督系統」進行控管程序，研究人員可對訪問過程即時監控，以確保調查及研究品質。

五、調查時間及調查樣本數

本次調查由全國公信力民意調查股份有限公司，於民國 101 年 1 月 15 日（週日）至 1 月 19 日（週四）每日晚間 6 時至 10 時 30 分執行。本研究共計完成有效樣本 1,627 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.43 個百分點之內。

在執行日期方面，由於本次選舉是在民國 101 年 1 月 14 日（六）進行開票工作，本公司立即於 1 月 14 日晚間先進行本次調查之前測（pre-test）；並在次日（1 月 15 日）確定選後應無足以影響選舉結果之後續重大事件發生、且待選民對選舉結果可能產生的情緒反應較為消退後，於 1 月 15 日立即正式進行本調查之訪問程序。在採用戶中選樣所可能造成的戶中無合格受訪對象或合格對象無法受訪比例增加、同時本研究題目數較多的情況下，本研究仍在 5 個訪問場次中順利完成。

在執行時間方面，本研究均於每日晚間 6 時至 10 時 30 分執行。由於本次調查日期涵蓋週間（週一至週四）與週末（週日），故於週間晚間較不易受訪之對象可在週日時被訪問到，同時訪問進行時亦針對當日無法受訪者於隔日再予以約訪，以確保本研究在訪問樣本上的完整涵蓋性，減少可能的偏誤。

六、樣本代表性檢定及加權結果²

為了瞭解全國地區的 1,627 份有效樣本之代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及縣市地區予以檢定：

表 1.1 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	742	45.6	49.60	卡方值=10.413 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	885	54.4	50.40	
合 計	1627	100.0	100.00	

表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	208	13.1	18.73	卡方值=121.959 p<0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	220	13.9	21.36	
40 - 49 歲	367	23.1	20.73	
50 - 59 歲	380	23.9	18.82	
60 歲以上	412	26.0	20.37	
合 計	1587	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	302	18.6	18.07	卡方值=12.545 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	189	11.7	13.98	
高中、職	467	28.8	29.30	
專 科	200	12.3	13.06	
大學及以上	462	28.5	25.59	
合 計	1620	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

² 在樣本代表性檢定及加權方面，所使用之母體資料為內政部戶政司 100 年 11 月底之統計月報資料，教育程度則是 99 年 12 月底的資料（均為調查執行時，所能取得之最新人口統計資料）。其次，在縣市地區部分，是以中央選舉委員會所公布本次選舉「各縣市選舉人人數確定統計表」之資料。

表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	138	8.5	11.64	卡方值=109.762 p<0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	234	14.4	17.00	
臺 中 市	211	13.0	11.15	
臺 南 市	174	10.7	8.21	
高 雄 市	150	9.2	12.12	
基 隆 市	28	1.7	1.67	
新 竹 市	20	1.2	1.72	
嘉 義 市	23	1.4	1.14	
宜 蘭 縣	44	2.7	1.98	
桃 園 縣	137	8.4	8.33	
新 竹 縣	22	1.4	2.12	
苗 栗 縣	41	2.5	2.41	
彰 化 縣	126	7.7	5.56	
南 投 縣	55	3.4	2.28	
雲 林 縣	65	4.0	3.11	
嘉 義 縣	62	3.8	2.39	
屏 東 縣	48	3.0	3.79	
臺 東 縣	10	0.6	0.99	
花 蓮 縣	26	1.6	1.46	
澎 湖 縣	4	0.2	0.43	
金 門 縣	8	0.5	0.46	
連 江 縣	1	0.1	0.04	
合 計	1627	100.0	100.00	

由表 1.1 至表 1.4 的樣本代表性檢定之結果顯示：本調查的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本調查針對每一樣本，以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分佈與母體一致。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表 1.5 至表 1.8 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	806	49.6	49.60	卡方值=0.000 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	821	50.4	50.40	
合 計	1627	100.0	100.00	

表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	293	18.5	18.73	卡方值=0.159 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	336	21.2	21.36	
40 - 49 歲	327	20.7	20.73	
50 - 59 歲	300	18.9	18.82	
60 歲以上	328	20.7	20.37	
合 計	1585	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	293	18.1	18.07	卡方值=0.006 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	227	14.0	13.98	
高中、職	475	29.3	29.30	
專 科	211	13.0	13.06	
大學及以上	414	25.6	25.59	
合 計	1620	100.0	100.00	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	188	11.5	11.64	卡方值=0.846 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	277	17.0	17.00	
臺 中 市	181	11.2	11.15	
臺 南 市	134	8.2	8.21	
高 雄 市	197	12.1	12.12	
基 隆 市	27	1.7	1.67	
新 竹 市	28	1.7	1.72	
嘉 義 市	19	1.1	1.14	
宜 蘭 縣	32	2.0	1.98	
桃 園 縣	136	8.3	8.33	
新 竹 縣	34	2.1	2.12	
苗 栗 縣	39	2.4	2.41	
彰 化 縣	91	5.6	5.56	
南 投 縣	37	2.3	2.28	
雲 林 縣	51	3.1	3.11	
嘉 義 縣	39	2.4	2.39	
屏 東 縣	62	3.8	3.79	
臺 東 縣	16	1.0	0.99	
花 蓮 縣	24	1.5	1.46	
澎 湖 縣	7	0.4	0.43	
金 門 縣	8	0.5	0.46	
連 江 縣	1	0.0	0.04	
合 計	1627	100.0	100.00	

說明：經過加權計算後，連江縣的百分比為 0.04，因小數點後一位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

本調查之數值資料呈現的方式，「個數」（人數）方面計算至小數點後一位，四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，四捨五入至小數點後一位。故將各個數（人數）相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。以下報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同，故不予贅述。

第二章 綜合分析

本次調查的目的，是希望以電話訪問調查方式來蒐集民意，瞭解民眾對第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法及評價，進而提供未來選務改進之參考依據。因此，以下的分析將由五個主面向所共同建構而成：

(一)受訪選民對此次選舉之投票參與情形：

- 1.選民過去之投票經驗。
- 2.選民在本次選舉的實際投票狀況。

(二)受訪選民對選舉資訊之接觸情形：

- 1.對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- 2.對防杜賄選相關宣導之接觸情形。

(三)受訪選民對選舉公報之使用情形及評價：

- 1.對選舉公報的使用情形。
- 2.對選舉公報可用性之評價。
- 3.對可上網閱覽選舉公報的認知情形

(四)受訪選民對投開票所之近用情形：

- 1.對投票相關規定的瞭解情形。
- 2.對投開票所選務人員服務態度之滿意情形。
- 3.投開票所設置地點方便性及投票使用時間

(五)受訪選民對選務工作之滿意度與信心

- 1.對開票速度之滿意情形。
- 2.對整體開票結果公正性之信心程度。
- 3.對本次選舉的選務工作之整體滿意度。

壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

一、選民過去之投票經驗

1. 有 86.4% 的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」(70.6% 為每次都投, 15.8% 為經常去投), 有 12.6% 的受訪選民表示「不常去投票」(2.5% 為都沒去投, 10.1% 為很少去投), 無明確反應比率為 1.0% (如圖 2.1 所示)。

整體而言, 有高達八成六的受訪選民表示自己過去是經常投票的。此一結果較往年各項公職人員選舉實際投票率高出甚多。究其原因可能在於經過多年的選舉教育宣導, 選民普遍認知自己具有投票的公民義務, 因此即使過去較少參與投票活動者也傾向回答自己有去投票過, 以符合公眾的價值期望。

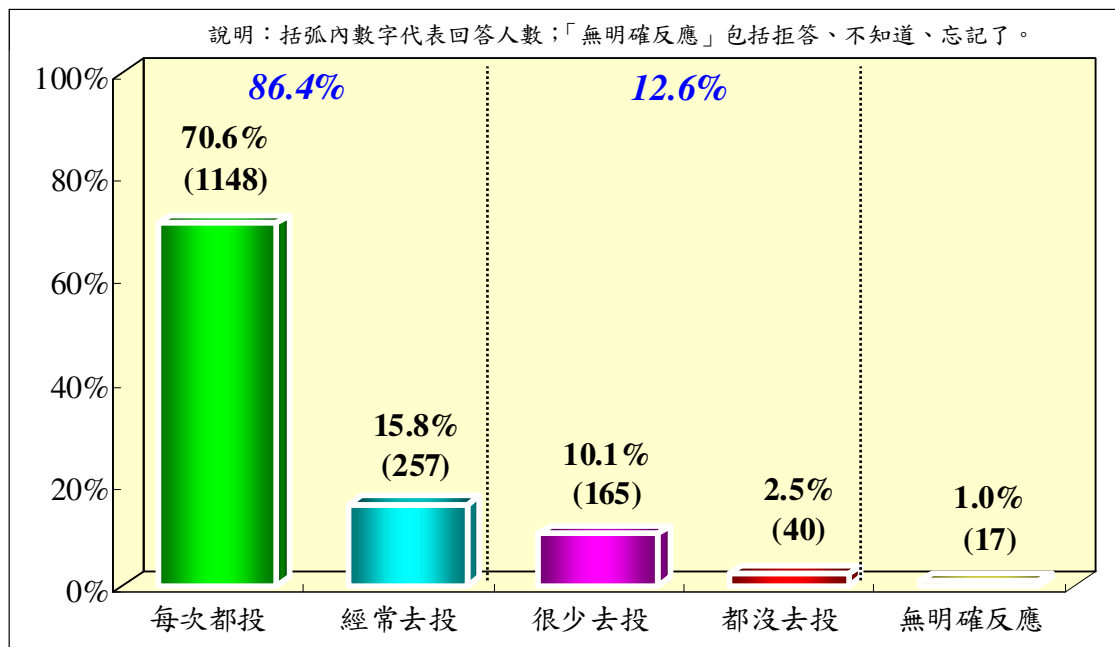


圖 2.1 受訪選民過去之投票經驗

2. 交叉分析發現：50 歲以上、職業為農林漁牧及家管、戶籍在新竹縣、南投縣、雲林縣者，表示「經常去投票」的比率較全體受訪者高。20-39 歲、大學以上程度、職業為學生、地區為桃竹苗地區、戶籍在桃園縣及屏東縣者，表示「不常去投票」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.1³）。

³ 在交叉分析方面，對於卡方檢定結果是否達顯著水準及各類別比率是否偏高之認定，請參見附錄四的交叉分析表之說明。以下皆同，不予贅述。

二、選民在本次選舉的實際投票狀況

1. 有 92.2% 的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 7.8% 的受訪選民表示「沒有投票」（如圖 2.2 所示）。

絕大多數的選民均表示自己已去投票。此一結果與本次選舉之投票率⁴顯然高出甚多，原因除與前文所述情形類似之外，在調查研究中願意受訪之民眾可能有較高的公共事務參與度。因此，在這些因素的共同影響之下，研究結果便呈現出較實際投票率為高的投票比例。

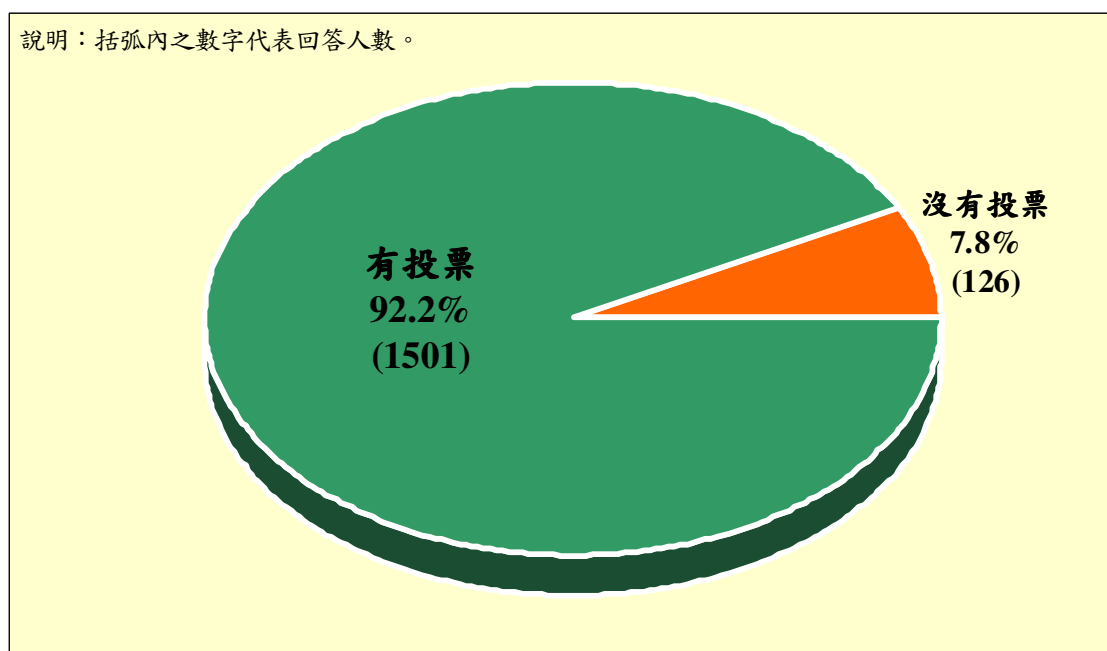


圖 2.2 受訪選民在本次選舉的實際投票狀況

2. 交叉分析發現：職業為農林漁牧者，表示「有投票」的比率較全體受訪者高。居住地與戶籍地在不同縣市者，表示「沒有投票」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.2）。

⁴ 本次第 13 任總統副總統選舉之投票率為 74.38%。（資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://www.cec.gov.tw/>）

貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

一、對中央選舉委員會的電視廣告之接觸情形

1. 有 56.3% 的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會所播出的電視廣告，有 43.0% 的受訪選民表示「沒有」看過，無明確反應比率為 0.7%（如圖 2.3 所示）。

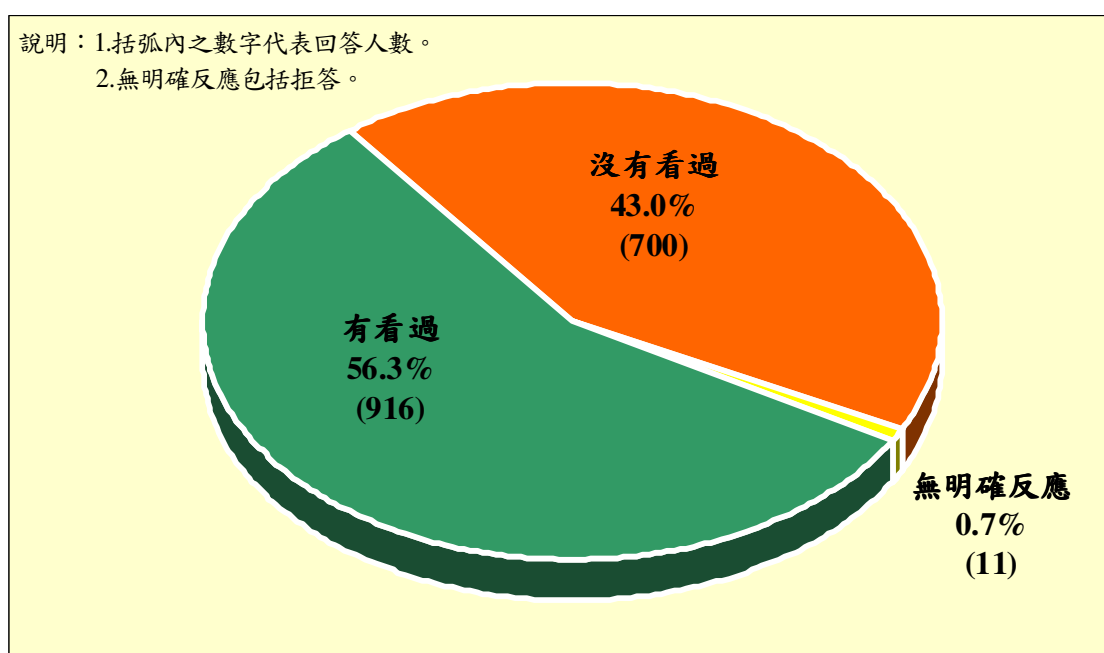


圖 2.3 受訪選民對中央選舉委員會的電視廣告之接觸情形

2. 交叉分析發現：40-59 歲、專科教育程度、職業為軍公教人員者，表示「有看過」的比率較全體受訪者高。60 歲以上、小學以下教育程度、職業為農林漁牧者者，表示「沒有看過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.3）。

二、對中央選舉委員會的廣播廣告之接觸情形

1. 有 18.2% 的受訪選民表示「有」聽過中央選舉委員會所播出的廣播廣告，有 81.4% 的受訪選民表示「沒有」聽過，無明確反應比率為 0.4%（如圖 2.4 所示）。

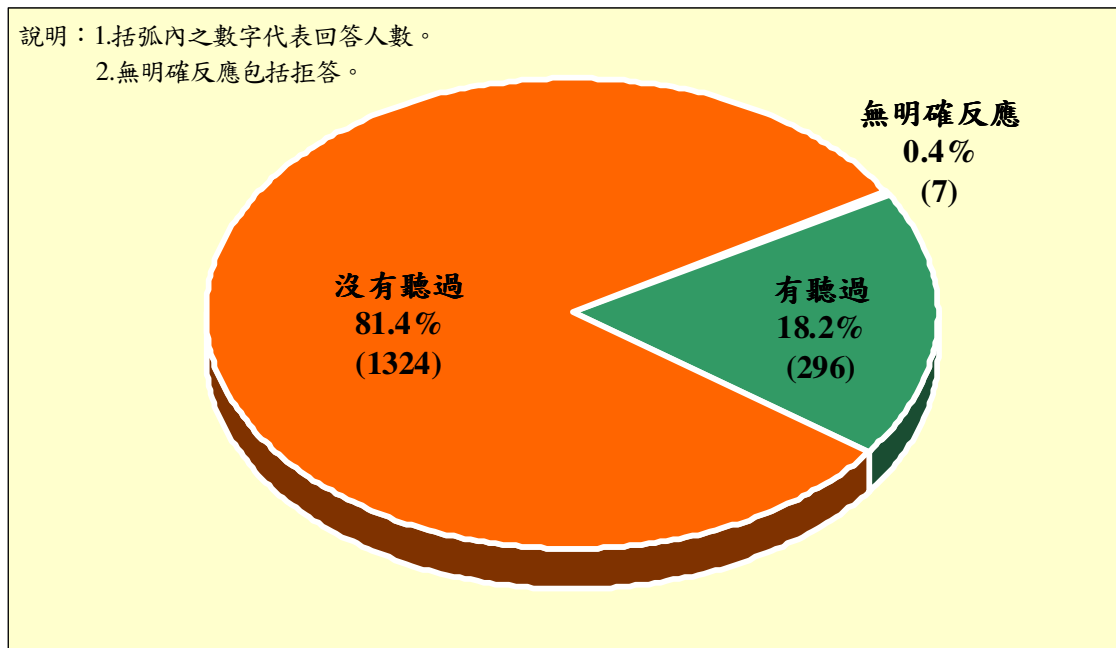


圖 2.4 受訪選民對中央選舉委員會的廣播廣告之接觸情形

2. 交叉分析發現：50-59 歲者，表示「有聽過」的比率較全體受訪者高。20-29 歲、大學以上教育程度者，表示「沒有聽過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.4）。

三、對中央選舉委員會的報紙廣告之接觸情形

1. 有 31.4% 的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會所刊登的報紙廣告，有 68.6% 的受訪選民表示「沒有」看過（如圖 2.5 所示）。

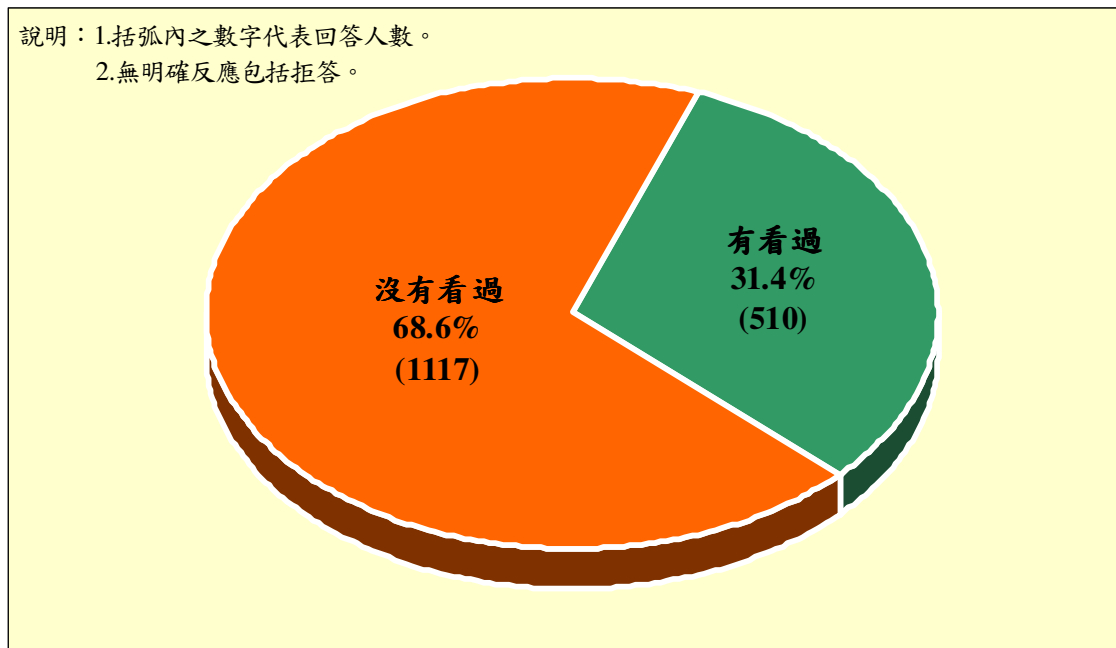


圖 2.5 受訪選民對中央選舉委員會的報紙廣告之接觸情形

2. 交叉分析發現：高中職及大學以上教育程度、職業為軍公教人員及學生者，表示「有看過」的比率較全體受訪者高。小學以下教育程度者，表示「沒有看過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.5）。

四、對中央選舉委員會的戶外媒體廣告之接觸情形

1. 有 30.7% 的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會在戶外所設置的廣告海報或燈箱廣告，有 68.8% 的受訪選民表示「沒有」看過，無明確反應比率為 0.5%（如圖 2.6 所示）。

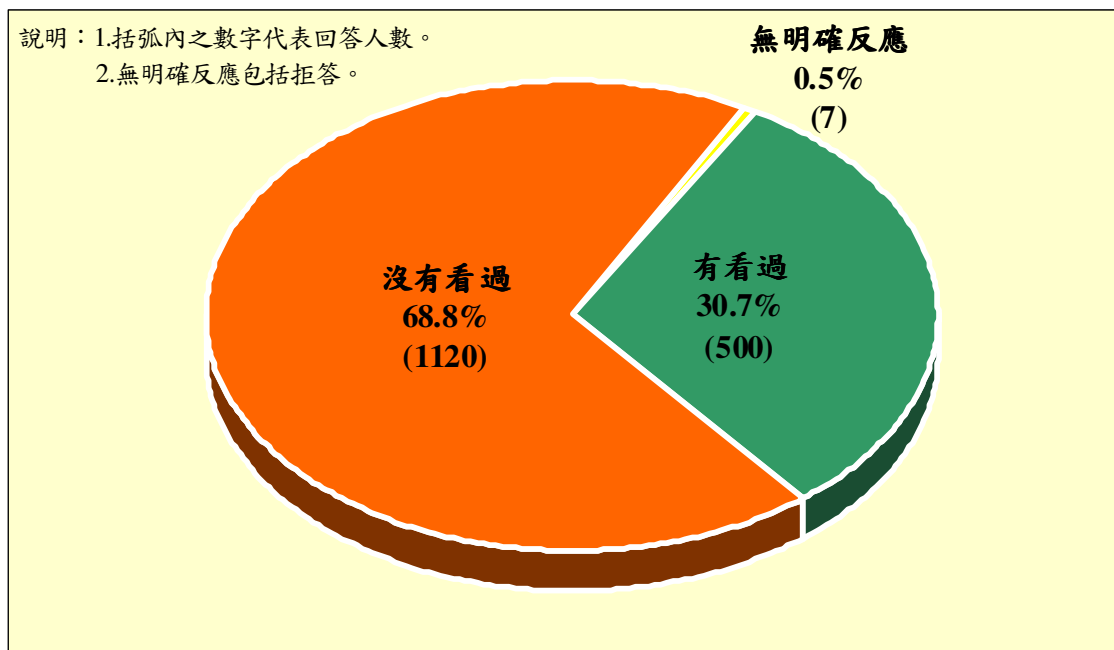


圖 2.6 受訪選民對中央選舉委員會的戶外媒體廣告之接觸情形

2. 交叉分析發現：20-39 歲、大學以上教育程度、職業為軍公教人員及學生者，表示「有看過」的比率較全體受訪者高。40 歲以上、小學以下教育程度、職業為農林漁牧者、家管、失業及退休者，表示「沒有看過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.6）。

五、對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形

1. 有 9.9% 的受訪選民表示「有」使用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊，有 90.0% 的受訪選民表示「沒有」看過，無明確反應比率為 0.0%（如圖 2.7 所示）。

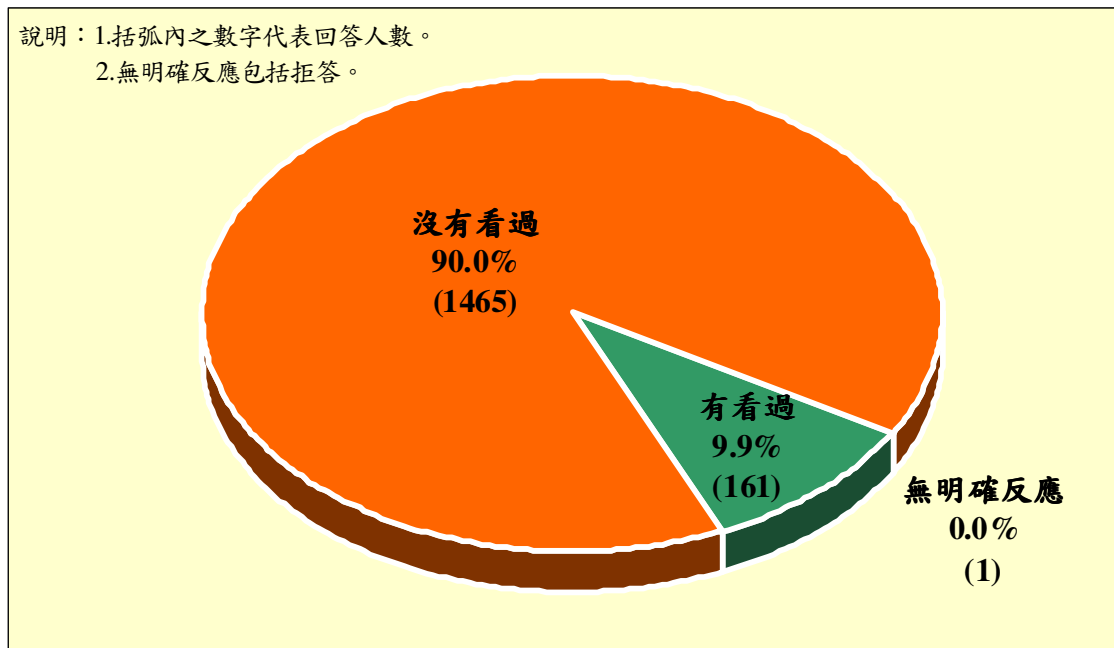


圖 2.7 受訪選民對中央選舉委員會網站的選舉資訊之接觸情形

2. 交叉分析發現：20-29 歲、大學以上教育程度、職業為軍公教人員及學生、戶籍在新竹縣者，表示「有看過」的比率較全體受訪者高。60 歲以上、國初中以下教育程度、職業為私部門勞工及農林漁牧者者，表示「沒有看過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.7）。

綜合前述，藉由中央選舉委員會在此次選舉所利用的 5 種主要選舉資訊宣傳管道之能見度高低，可以瞭解何種宣傳管道是選民獲取選舉相關資訊的重要途徑，進而評估中央選舉委員會在本次選舉所進行的選舉宣導工作之成效。

如表 2.1 的比較結果所示，5 種宣傳管道之中，以電視管道的能見度（56.3%）為最高，其次依序為報紙（31.4%）、戶外媒體（30.7%）、廣播（18.2%）、中選會網站（9.9%）。整體而言，「電視」、「報紙」及「戶外媒體」三項是選民接觸中央選舉委員會的選舉相關宣導內容之主要管道。

表2.1 受訪選民對「5種選舉資訊宣傳管道」的接觸情形之比較

接觸情形 宣傳類別	有接觸過	沒有接觸過	無明確反應	能見度高低 之排序
電視	56.3%	43.0%	0.7%	(1)
報紙	31.4%	68.6%	0.0%	(2)
戶外媒體	30.7%	68.8%	0.5%	(3)
廣播	18.2%	81.4%	0.4%	(4)
中選會網站	9.9%	90.0%	0.0%	(5)

其次，如果將每位受訪選民所接觸過的 5 種選舉資訊宣傳管道之數量來予以計算，調查結果如表 2.2 所示。有 0.8% 的受訪選民同時接觸過 5 種宣傳管道，有 5.6% 的人同時接觸過 4 種，有 15.6% 的人同時接觸過 3 種，有 24.0% 的人同時接觸過 2 種，有 25.3% 的人只接觸過 1 種。另有 28.7% 的人都沒有接觸過任何一種宣傳管道的經驗。

整體而言，中央選舉委員會在本次選舉利用 5 種宣傳管道來進行選舉相關資訊的宣導工作，已經讓 71.3% 的選民至少可以透過其中一種宣傳管道來獲得資訊。因此，從這樣的結果來看，中央選舉委員會在本次選舉的選舉宣導工作已經達到一定程度的宣導效果。

表 2.2 受訪選民所接觸過「選舉資訊宣傳管道」數量高低之分布情形

	回答人數	百分比	
接觸過 5 項	14	0.8	71.3%
接觸過 4 項	91	5.6	
接觸過 3 項	253	15.6	
接觸過 2 項	391	24.0	
接觸過 1 項	412	25.3	
都沒接觸過	467	28.7	28.7%
總計	1627	100.0	100.0%

六、對防杜賄選相關宣導之接觸情形

1. 有 66.3% 的受訪選民表示「較常接觸」有關「反賄選」的一些宣導資訊（27.4% 為經常接觸到，38.9% 為有時接觸到），有 30.9% 的受訪選民表示「不常接觸」（15.7% 為完全沒接觸過，15.2% 為很少接觸到），無明確反應比率為 2.8%（如圖 2.8 所示）。

整體而言，有六成六以上的受訪選民表示自己在這次選舉中較常接觸到相關的防止賄選資訊，而有近三成左右的受訪選民則表示比較沒有接觸到這些資訊。雖然接觸過相關防止賄選資訊的選民比例相當程度地高於未接觸過者，但仍有一成五左右的選民表示完全沒接觸過相關資訊。這些資訊死角是未來相關宣導活動進行時需特別加以注意者。

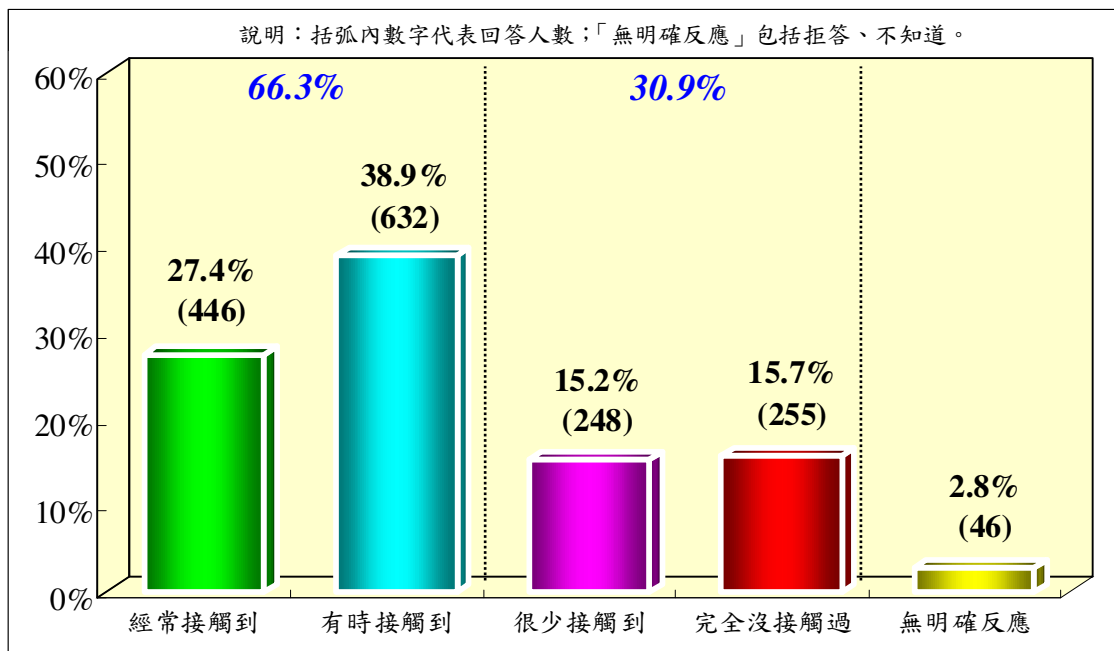


圖 2.8 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形

2. 交叉分析發現：20-49 歲、專科以上教育程度、職業為軍公教人員、私部門管理階層及專業人員、學生、地區為高屏地區者，表示「較常接觸」的比率較全體受訪者高。60 歲以上、小學以下教育程度、職業為失業及退休者，表示「不常接觸」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.8）。

參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

一、對選舉公報的使用情形

1. 有 71.0% 的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報（8.4% 為仔細看過，41.2% 為大略看過，21.4% 為只稍為看過），有 27.8% 的受訪選民表示「完全沒看過」，無明確反應比率為 1.2%（如圖 2.9 所示）。

整體而言，有七成一的受訪選民表示曾經看過這次的選舉公報（包含：仔細看過、大略看過、只稍為看過），而有近兩成八左右的受訪選民則表示完全沒看過。由此可知，目前選舉公報在提供選民各項候選人、政見及選舉相關資訊方面，仍具有相當程度的功能性。

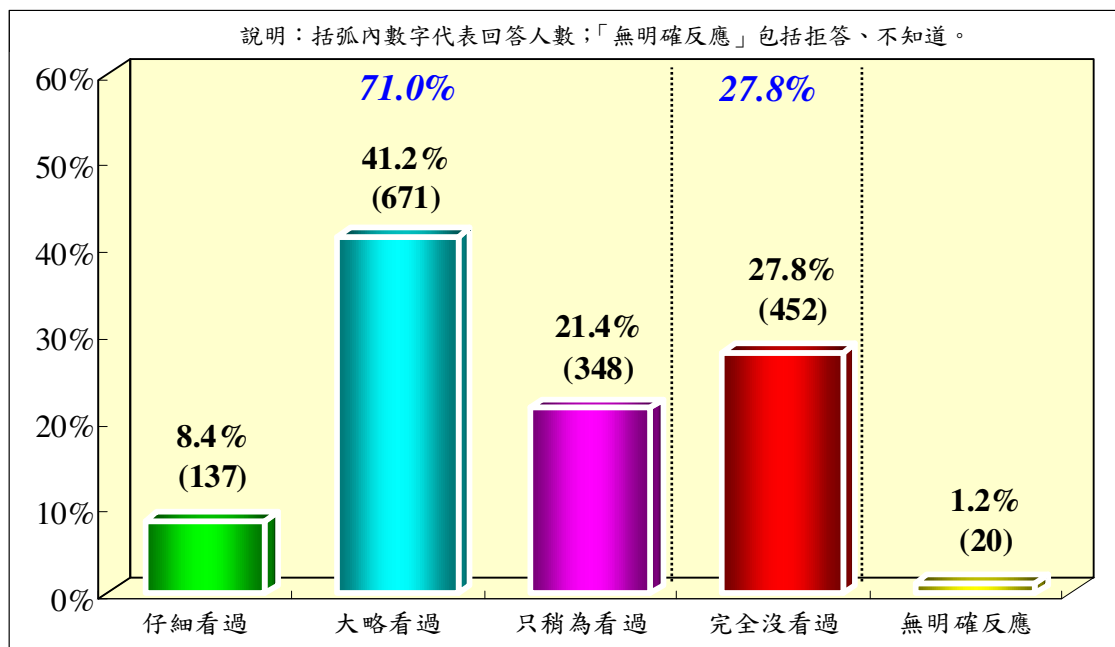


圖 2.9 受訪選民對選舉公報的使用情形

2. 交叉分析發現：40-49 歲、專科以上教育程度、職業為軍公教人員、私部門管理階層及專業人員者，表示「大致看過」的比率較全體受訪者高。小學以下教育程度、職業為學生及家管、本次選舉沒有去投票者，表示「較沒看過」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.9）。

二、對選舉公報可用性之評價

1. 在有看過這次選舉公報的 1,175 位受訪選民之中，有 63.4% 的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」（8.9% 為非常有幫助，54.5% 為還算有幫助），有 28.5% 的人表示「沒有幫助」（7.8% 為完全沒幫助，20.7% 為不太有幫助），無明確反應比率為 8.1%（如圖 2.10 所示）。

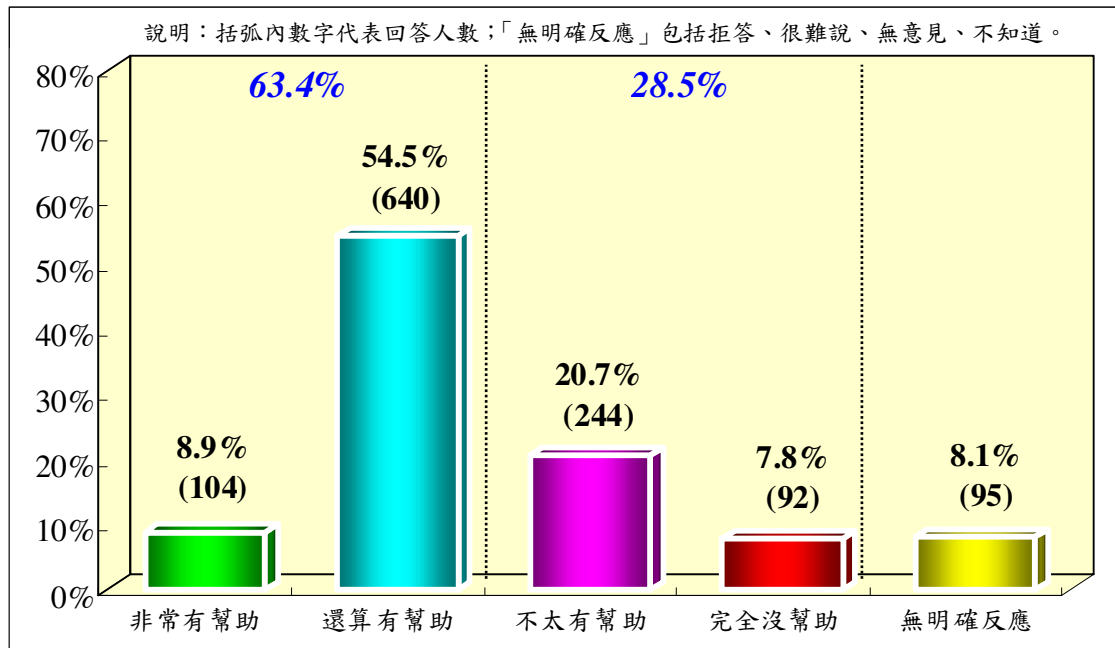


圖 2.10 受訪選民對選舉公報可用性之評價

整體而言，在選舉公報的可用性方面，看過這次選舉公報的受訪選中有六成三表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助，兩成八表示較無幫助。因此，選舉公報的可用性仍然能獲得約三分之二左右（約佔全體受訪比例之 45%）有看過選舉公報的選民之正面肯定。

2. 交叉分析發現：20-29 歲、大學以上教育程度、職業為軍公教人員、私部門職員、私部門勞工及學生、戶籍在高雄市及苗栗縣者，表示「有幫助」的比率較全體受訪者高。國初中教育程度、職業為農林漁牧、失業及退休、本次選舉沒有去投票、地區為桃竹苗地區及宜花東地區、戶籍在桃園縣及雲林縣者，表示「沒有幫助」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.10）。

三、對可上網閱覽選舉公報的認知情形

1. 有 24.7% 的受訪選民表示「知道」現在可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容（2.9% 為「知道，且上網看過」，21.8% 為「知道，但沒上網看過」），有 75.3% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.11 所示）。

由此結果來看，目前仍有七成五的選民並不知道選舉委員會所提供的這項便民服務，同時有使用過這項服務的選民也不到 3 個百分點。

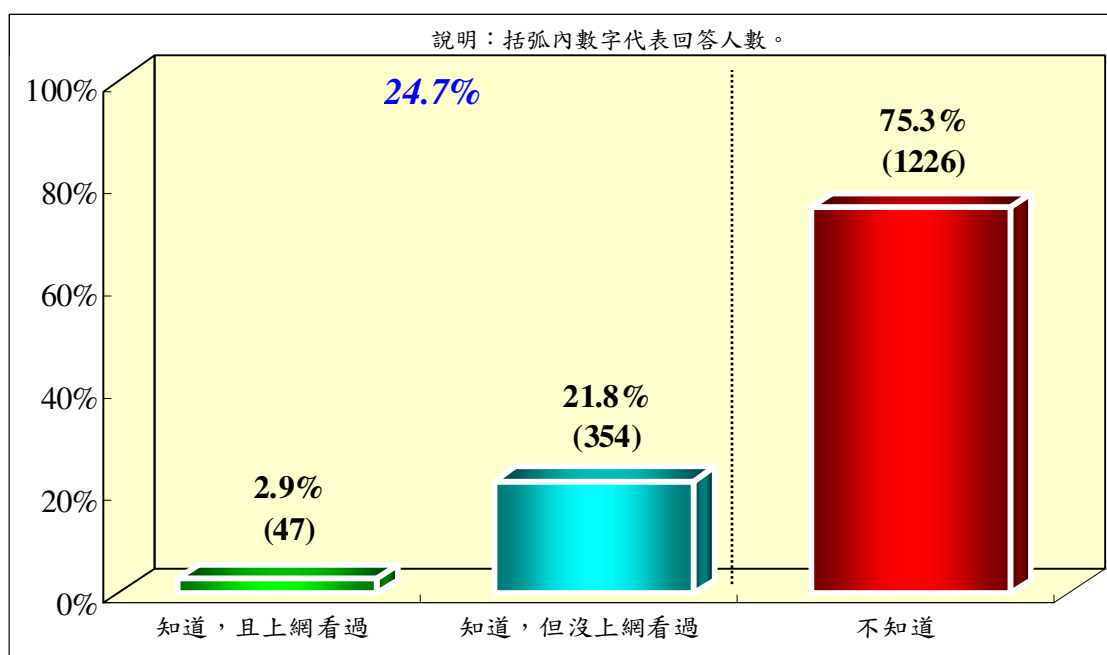


圖 2.11 受訪選民對可上網閱覽選舉公報的認知情形

2. 交叉分析發現：40-59 歲、國初中教育程度者，表示「知道，但沒上網看過」的比率較全體受訪者高。20-29 歲、小學以下教育程度者，表示「不知道」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.11）。

肆、受訪選民對投開票所之近用情形

一、對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」規定的瞭解情形

1. 有 87.8% 的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 12.2% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.12 所示）。

整體而言，在有照相功能的行動電話漸漸普及的今日，已經有相當高比例的選民知道這項規定。但是，日後仍須對另外一成二的選民加強宣導，以免意外受罰，發生不必要的糾紛。

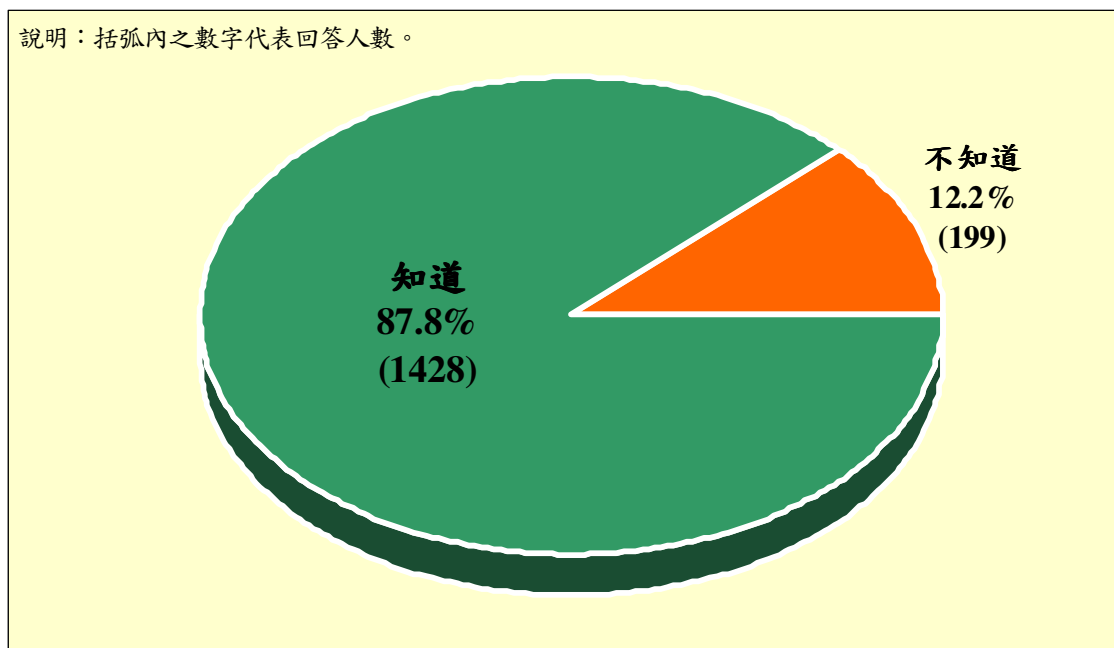


圖 2.12 受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形

2. 交叉分析發現：職業為軍公教人員、私部門管理階層及專業人員者，表示「知道」的比率較全體受訪者高。60 歲以上，小學以下教育程度者，表示「不知道」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.12）。

二、對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形

1. 有 91.5% 的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票（總統、區域及原住民立委、不分區立委），有 8.5% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.13 所示）。

整體而言，有九成一以上的受訪選民知道本次選舉需要投下三張票。在某種程度，也顯示中央選舉委員會對於「立委選舉兩票制」的宣導工作，已經獲致一定的成效。

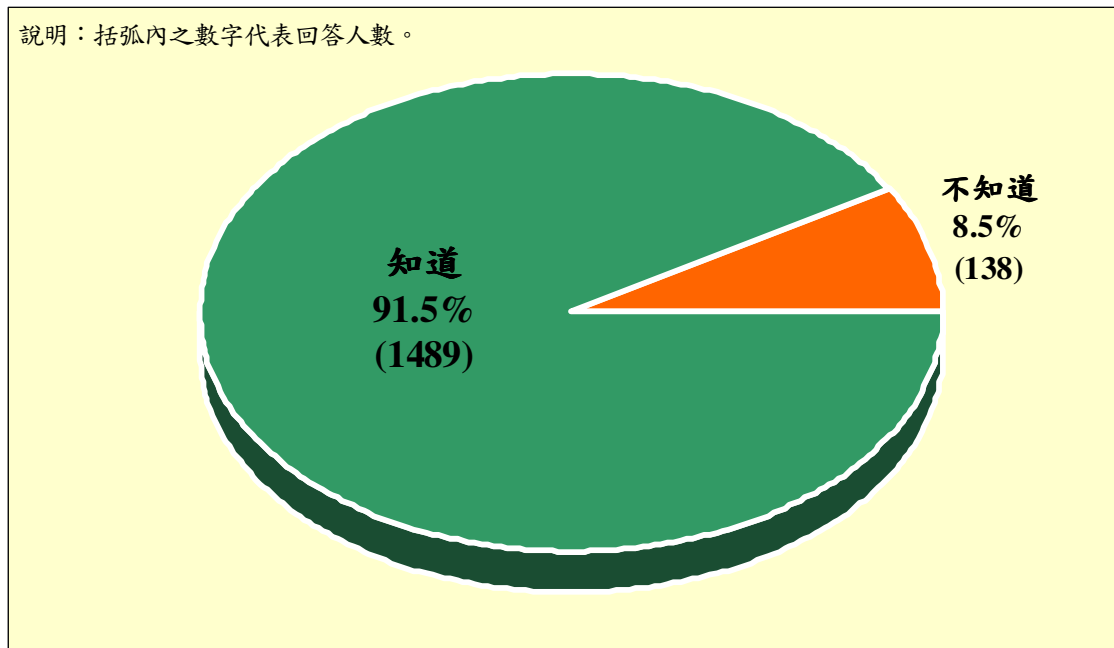


圖 2.13 受訪選民對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形

2. 交叉分析發現：50-59 歲者，表示「知道」的比率較全體受訪者高。30-39 歲、本次選舉沒有去投票者，表示「不知道」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.13）。

三、對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

1. 在本次選舉有去投票的 1,501 位受訪選民之中，有 93.9% 的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」（29.0% 為非常滿意，64.9% 為還算滿意），有 2.0% 的人表示「不滿意」（0.6% 為非常不滿意，1.4% 為不太滿意），無明確反應比率為 4.1%（如圖 2.14 所示）。

整體而言，受訪選民對投開票所選務人員服務態度具有相當高的滿意度。

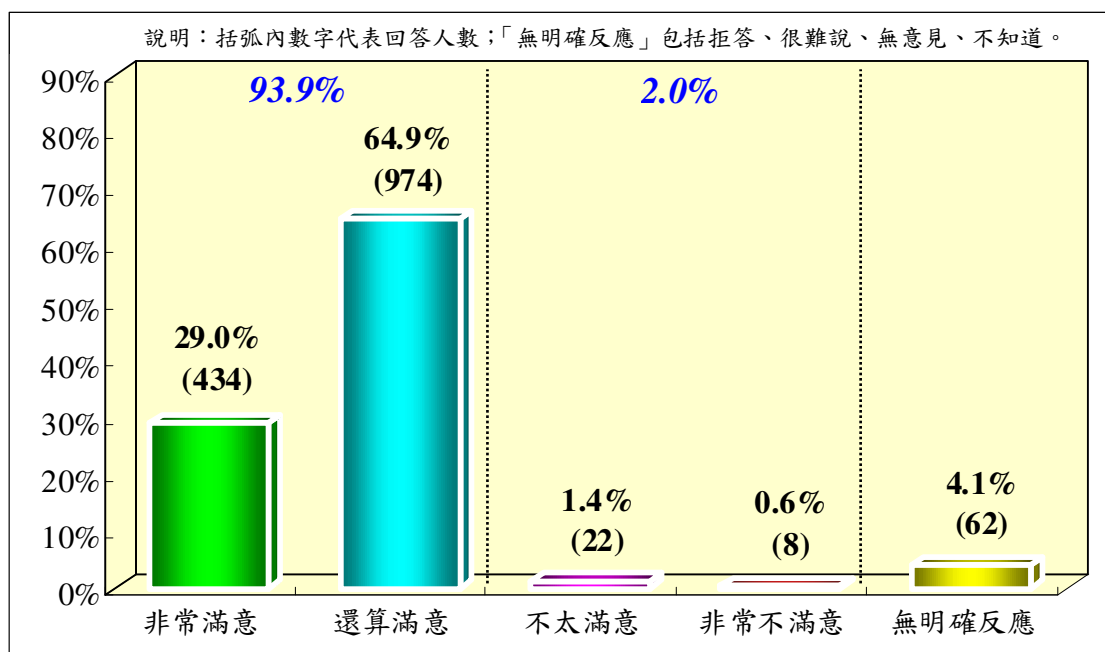


圖 2.14 受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

2. 交叉分析發現：雖然本次選舉有去投票的受訪選民，對於投開票所選務人員服務態度的滿意情形，會因為性別、年齡、教育程度、職業、地區及戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異⁵；但是，各項類別的比率並無特別偏高的現象⁶（詳見附錄四表 D.14）。

⁵ 本交叉分析結果所說：「受訪選民對於投開票所選務人員服務態度的滿意情形，會因為性別、年齡、教育程度、職業、地區及戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異」，係指其卡方檢定結果的 p-value<0.05 以上，表示自變項（受訪選民的基本特徵變項，如性別、年齡…等）與依變項（滿意度）之間存在顯著的差異情形。以「性別」變項為例，就是表示男性與女性的受訪選民，對於投開票所選務人員服務態度的滿意度會有所不同，而這樣的不同及差異，已經達到統計的顯著水準，亦即這樣的差異，並非偶然發生的。

⁶ 在本題的交叉分析結果，以「性別」變項為例。雖然性別與滿意度之間存在顯著的差異情形，但是，各性別表示「滿意」的比率（男性為 94.0%，女性為 93.7%，全體受訪者為 93.9%）、表示「不滿意」的比率（男性為 2.3%，女性為 1.7%、全體受訪者為 2.0%）、「無明確反應」的比率（男性為 3.6%，女性為 4.6%、全體受訪者為 4.1%），從百分比數值來看，並沒有太大的差距。

因此，為了便於比較及瞭解，交叉分析結果只針對各類別的比率有出現特別偏高的現象，來加以說明。然而，各類別比率是否偏高，係以各類別的比率與全體受訪者比率之間，是否有超出抽樣誤差範圍為判斷依據。

例如，全體受訪者表示「滿意」的比率為 93.9%，本次調查的抽樣誤差範圍為 4.86 個百分比（其範圍為兩倍的抽樣誤差，即 $2.43 * 2 = 4.86$ ），所以，如果某一類別（例如：男性、20-29 歲、專科教育程度…等）表示「滿意」的比率，並沒有超過 98.76%（即全體受訪者的滿意比率 93.9%+兩倍抽樣誤差 4.86% = 98.76%），那麼，就是「各項類別的比率並無特別偏高的現象」。以下的交叉分析之敘述皆同，故不予贅述。

四、對投開票所設置地點方便性之看法

1. 在本次選舉有去投票的 1,501 位受訪選民之中，有 95.5% 的人認為投開票所設置的地點是「方便」（55.4% 為非常方便，40.1% 為還算方便），有 3.2% 的人認為「不方便」（1.0% 為非常不方便，2.2% 為不太方便），無明確反應比率為 1.3%（如圖 2.15 所示）。

整體而言，絕大多數的選民對於本身要前往的投開票所之設置地點均感到方便。

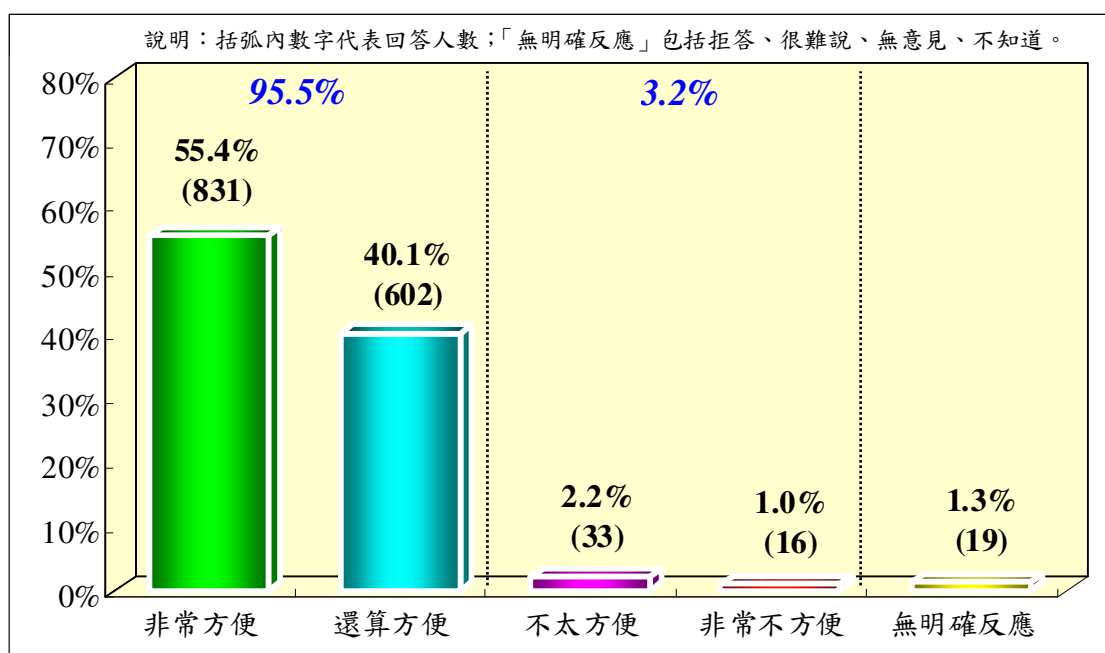


圖 2.15 受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法

2. 交叉分析發現：雖然本次選舉有去投票的受訪選民，對於投開票所設置地點方便性的看法，會因為性別、年齡、教育程度、職業及地區的不同而呈現顯著差異；但是，各項類別的比率並無特別偏高的現象（詳見附錄四表 D.15）。

五、投票使用時間

1. 在本次選舉有去投票的 1,501 位受訪選民之中，有 23.1% 的人可在 3 分鐘內完成投票，有 31.0% 的人在 3-5 分鐘內完成投票，有 23.6% 的人在 5-10 分鐘內完成投票，有 13.5% 的人在 10-20 分鐘內完成投票，有 4.0% 的人需要花費 20 分鐘以上的時間，無明確反應比率為 4.8%（如圖 2.16 所示）。如果以平均值來看，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 8.27 分鐘。

整體而言，有近七成八（77.7%）選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有約一成七（17.5%）選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。

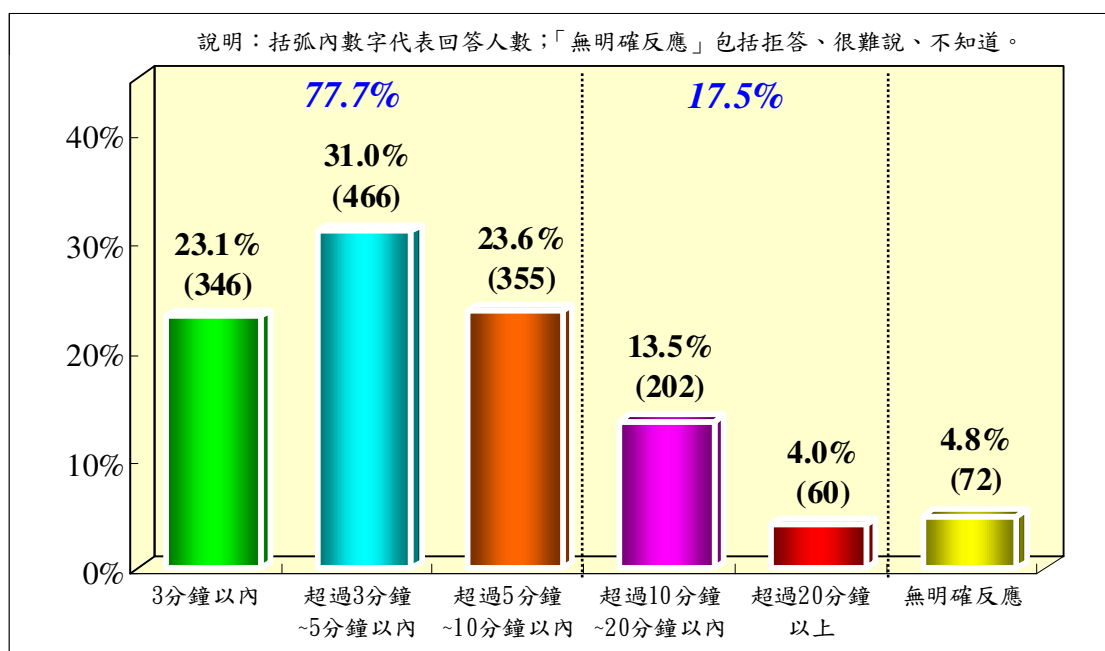


圖 2.16 受訪選民在本次選舉之投票使用時間

2. 變異數分析 (ANOVA) 發現：本次選舉有去投票的受訪選民，其投票使用時間的長短，會因為地區及戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異（詳見附錄四表 D.16_2）。

伍、受訪選民對選務工作之滿意度與信心

一、對開票速度之滿意情形

1. 有 78.6% 的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」（25.0% 為非常滿意，53.6% 為還算滿意），有 1.9% 的受訪選民表示「不滿意」（0.2% 為非常不滿意，1.7% 為不太滿意），無明確反應比率為 19.4%（如圖 2.17 所示）。

整體而言，有近七成九左右的受訪選民表示對這次選舉的開票速度滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在開票速度方面獲得相當多數選民的正面肯定。

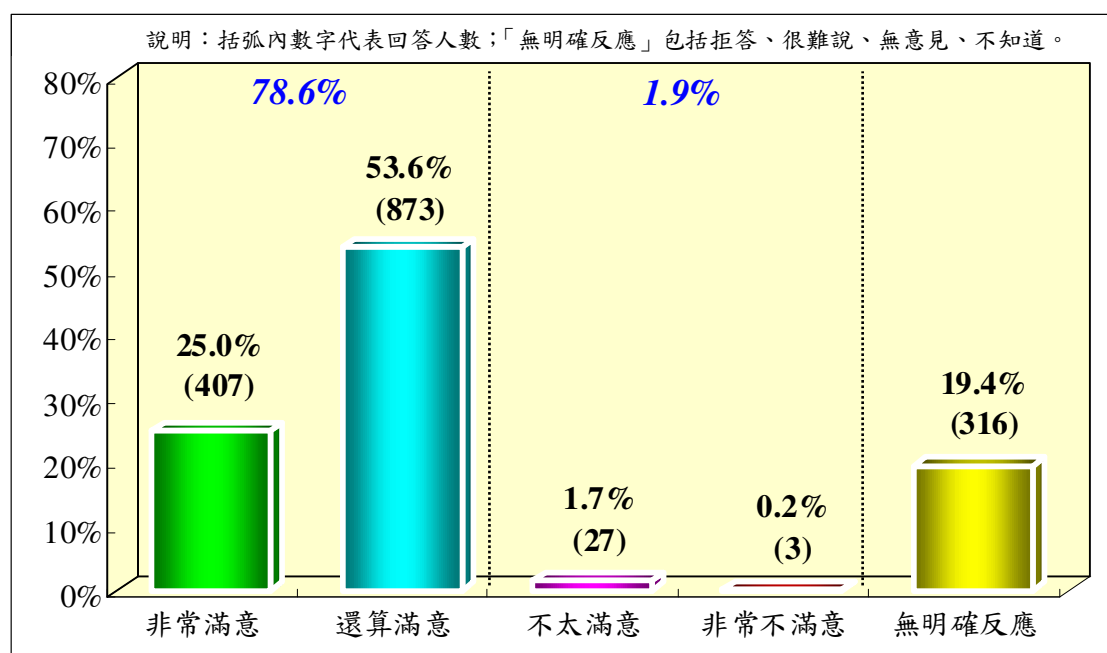


圖 2.17 受訪選民對開票速度之滿意情形

2. 交叉分析發現：20-49 歲、專科以上教育程度、職業為軍公教人員、私部門管理階層及專業人員、私部門職員、學生者，表示「滿意」的比率較全體受訪者高（詳見附錄四表 D.17）。

二、對整體開票結果公正性之信心程度

1. 有 79.4% 的受訪選民表示對整體開票結果的公正性感到「有信心」（32.1% 為非常有信心，47.3% 為還算有信心），有 7.2% 的受訪選民表示「沒有信心」（1.5% 為完全沒信心，5.7% 為不太有信心），無明確反應比率為 13.5%（如圖 2.18 所示）。

整體而言，有七成九的受訪民眾對選舉委員會的整體開票結果有信心。顯示選舉委員會多年來在開票結果的公正性上已在選民的心目中累積了一定程度以上的信譽。

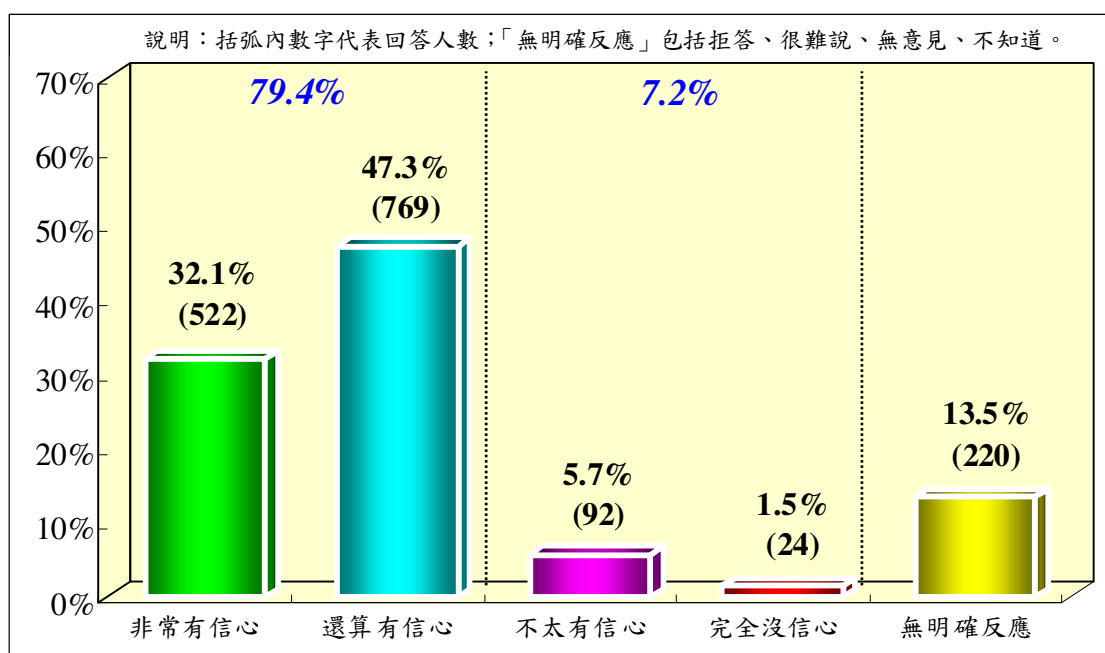


圖 2.18 受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度

2. 交叉分析發現：雖然本次選舉有去投票的受訪選民，對於整體開票結果公正性的信心程度，會因為年齡、教育程度、職業、是否有去投票、戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異；但是，各項類別的比率並無特別偏高的現象（詳見附錄四表 D.18）。

三、對本次選舉的選務工作之整體滿意度

1. 有 85.3% 的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」（20.9% 為非常滿意，64.4% 為還算滿意），有 4.9% 的受訪選民表示「不滿意」（1.4% 為非常不滿意，3.5% 為不太滿意），無明確反應比率為 9.7%（如圖 2.19 所示）。

整體而言，有八成五以上的受訪民眾表示對這次選舉的選務工作感到滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在辦理本次選舉的選務工作方面獲得相當多數選民的正面肯定。

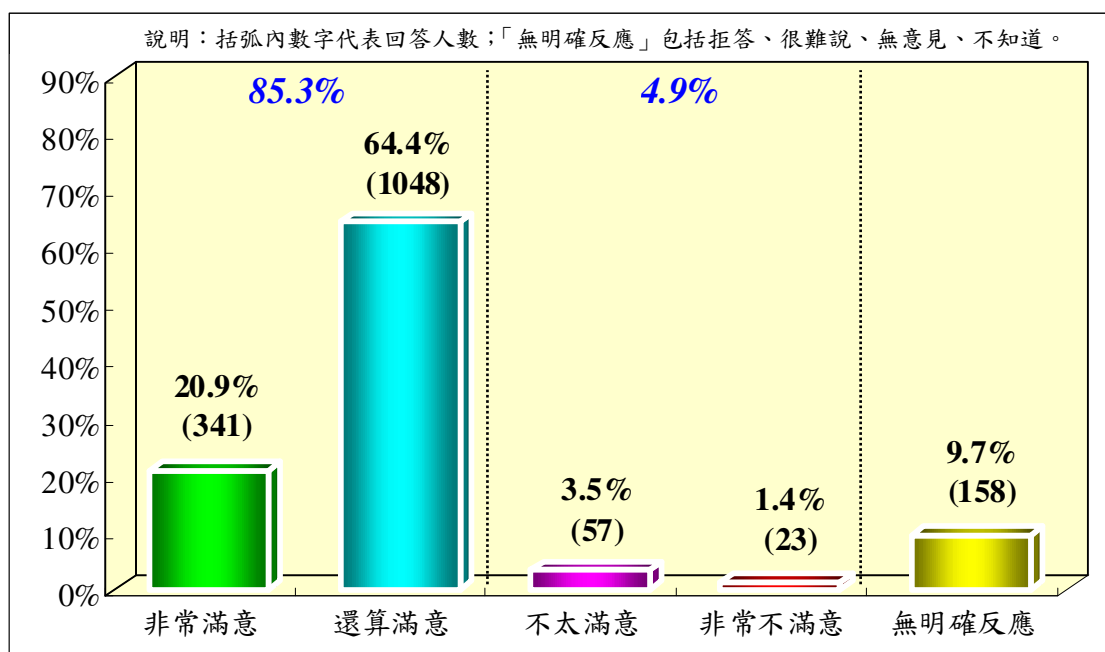


圖 2.19 受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度

2. 交叉分析發現：雖然本次選舉有去投票的受訪選民，對於本次選舉的選務工作之整體滿意度，會因為年齡、教育程度、職業、是否有去投票、地區、戶籍所在縣市的不同而呈現顯著差異；但是，各項類別的比率並無特別偏高的現象（詳見附錄四表 D.19）。

陸、與 99 年調查結果之比較

在本章節之中，是把本次調查結果與 99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查結果⁷進行比較分析(如表 2.3 所示)。然而，要特別說明的是，由於 99 年的調查是以「五都地區」(臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市)為調查範圍，因此，在與本次調查結果進行比較時，為求有一致的比較基礎，故而將本次調查屬於「五都地區」的樣本資料予以獨立計算⁸，並依此來進行比較。

表2.3 本次調查結果與99年調查結果之比較

		本次調查		99 年調查 (C)	本次調查與 99 年之差距 (B-C)
		全部地區 (A)	五都地區 (B)		
過去之 投票經驗	經常去投票	86.4%	87.9%	87.8%	+0.1
	不常去投票	12.6%	11.0%	12.0%	-1.0
	無明確反應	1.0%	1.1%	0.2%	+0.9
本次選舉 有無投票	有投票	92.2%	92.4%	90.0%	+2.4
	沒有投票	7.8%	7.6%	9.9%	-2.3
	無明確反應	0.0%	0.0%	0.1%	+0.1
對防杜賄選 之接觸情形 相關宣導	較常接觸	66.3%	67.4%	63.9%	+3.5
	不常接觸	30.9%	29.7%	34.1%	-4.4
	無明確反應	2.8%	2.9%	2.0%	+0.9

⁷ 「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查結果」調查專案名稱為：「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 99 年 11 月 30 日至 12 月 5 日，共計完成 1,094 份有效樣本，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在±2.96 個百分點之內。

⁸ 本次調查屬於「五都地區」的樣本數為 978 個，如果將之視為一個獨立調查，則在 95%信賴度估計，抽樣誤差在±3.13 個百分點之內。

		本次調查		99年調查 (C)	本次調查與 99年之差距 (B-C)
		全部地區 (A)	五都地區 (B)		
對選舉公報 的使用情形	曾經看過	71.0%	72.4%	75.7%	-3.3
	完全沒看過	27.8%	26.4%	23.9%	+2.5
	無明確反應	1.2%	1.3%	0.4%	+0.9
對選舉公報 可用性之 評價	有幫助	63.4%	65.5%	72.4%	-6.9
	沒有幫助	28.5%	26.8%	22.5%	+4.3
	無明確反應	7.8%	7.7%	5.1%	+2.6
對可上網閱覽 的認知情形	知道，且上網看過	2.9%	3.4%	4.5%	-1.1
	知道，但沒上網看過	21.8%	21.6%	19.7%	+1.9
	不知道	75.3%	75.0%	75.6%	-0.5
	無明確反應	0.0%	0.0%	0.3%	+0.3
「攜帶手機進入 投票所禁止 不知道」	知道	87.8%	88.0%	84.8%	+3.2
	不知道	12.2%	12.0%	15.1%	-3.1
	無明確反應	0.0%	0.0%	0.1%	+0.1
對投票所 服務人員 態度之滿意度	滿意	93.9%	94.8%	94.9%	-0.1
	不滿意	2.0%	1.9%	3.1%	-1.2
	無明確反應	4.1%	3.3%	1.9%	+1.4
對投票所 設置地點 之看法	方便	95.5%	95.2%	96.1%	-0.9
	不方便	3.2%	3.3%	3.5%	-0.2
	無明確反應	1.3%	1.5%	0.4%	+1.1

		本次調查		99 年調查 (C)	本次調查與 99 年之差距 (B-C)
		全部地區 (A)	五都地區 (B)		
投票使用時間	平均時間	8.27 分	8.31 分	8.11 分	+0.20
對開票速度之滿意度	滿意	78.6%	79.1%	77.2%	+1.9
	不滿意	1.9%	1.5%	3.7%	-2.2
	無明確反應	19.4%	19.4%	19.1%	+0.3
對開票結果公正性之信心程度	有信心	79.4%	81.5%	84.4%	-2.9
	沒有信心	7.2%	7.5%	5.6%	+1.9
	無明確反應	13.5%	11.0%	10.0%	+1.0
對選務工作之整體滿意度	滿意	85.3%	85.8%	89.5%	-3.7
	不滿意	4.9%	5.1%	4.3%	+0.8
	無明確反應	9.7%	9.1%	6.2%	+2.9

經由上述的比較結果，可以得知除了在「對選舉公報可用性之評價」認為選舉公報對獲得選舉資訊「有幫助」的比率有比較大的下降趨勢（減少了 6.9 個百分點）之外，其餘項目在今年調查結果與 99 年調查結果間的百分比之差距，皆在「誤差範圍」⁹之內，表示兩次調查結果之間並沒有出現顯著的差異性。

⁹ 本次調查屬於「五都地區」的樣本數為 978 個，如果將之視為一個獨立調查，則在 95%信賴度估計，抽樣誤差在±3.13 個百分點之內。因此，只要兩次調查數據的差距小於兩倍抽樣誤差（6.26 個百分點，即 3.13*2=6.26），即表示兩次調查所得結果之差距，是在誤差範圍之內。

第三章 結論

綜合前面章節之論述，本次調查結果有以下幾點調查發現：

一、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

- 1.有 86.4%的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」，有 12.6%的受訪選民表示「不常去投票」。
- 2.有 92.2%的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 7.8%的受訪選民表示「沒有投票」。

二、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

- 1.有 56.3%的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會所播出的電視廣告，有 43.0%的受訪選民表示「沒有」看過。
- 2.有 18.2%的受訪選民表示「有」聽過中央選舉委員會所播出的廣播廣告，有 81.4%的受訪選民表示「沒有」聽過。
- 3.有 31.4%的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會所刊登的報紙廣告，有 68.6%的受訪選民表示「沒有」看過。
- 4.有 30.7%的受訪選民表示「有」看過中央選舉委員會在戶外所設置的廣告海報或燈箱廣告，有 68.8%的受訪選民表示「沒有」看過。
- 5.有 9.9%的受訪選民表示「有」使用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊，有 90.0%的受訪選民表示「沒有」看過。

- 6.在 5 種宣傳管道之中，以電視管道的能見度（56.3%）為最高，其次依序為報紙（31.4%）、戶外媒體（30.7%）、廣播（18.2%）、中選會網站（9.9%）。整體而言，「電視」、「報紙」及「戶外媒體」三項是選民接觸中央選舉委員會的選舉相關宣導內容之主要管道。
- 7.整體而言，中央選舉委員會在本次選舉利用 5 種宣傳管道來進行選舉相關資訊的宣導工作，已經讓 71.3%的選民至少可以透過其中一種宣傳管道來獲得資訊。
- 8.有 66.3%的受訪選民表示「較常接觸」有關「反賄選」的一些宣導資訊，有 30.9%的受訪選民表示「不常接觸」。

三、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

- 1.有 71.0%的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 27.8%的受訪選民表示「完全沒看過」。
- 2.在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 63.4%的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 28.5%的人表示「沒有幫助」。
- 3.有 24.7%的受訪選民表示「知道」現在可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容（2.9%為「知道，且上網看過」，21.8%為「知道，但沒上網看過」），有 75.3%的受訪選民表示「不知道」。

四、受訪選民對投開票所之近用情形

- 1.有 87.8%的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 12.2%的受訪選民表示「不知道」。
- 2.有 91.5%的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票，有 8.5%的受訪選民表示「不知道」。
- 3.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 93.9%的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 2.0%的人表示「不滿意」。
- 4.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.5%的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 3.2%的人認為「不方便」。
- 5.受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 8.27 分鐘。

五、受訪選民對選務工作之滿意度與信心

- 1.有 78.6%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 1.9%的受訪選民表示「不滿意」。
- 2.有 79.4%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票結果公正性感到「有信心」，有 7.2%的受訪選民表示「沒有信心」。
- 3.有 85.3%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 4.9%的受訪選民表示「不滿意」。

附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果			
	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1627	47.1%	17.5%
受訪者暫時不在或不便接聽	1407	40.7%	15.2%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	49	1.4%	0.5%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	29	0.8%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	297	8.6%	3.2%
因語言因素無法受訪	23	0.7%	0.2%
因生理因素無法受訪	11	0.3%	0.1%
因其他因素無法受訪	5	0.1%	0.1%
受訪者訪問期間不在	5	0.1%	0.1%
小計(A)	3453	100.0%	37.2%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	828	97.6%	8.9%
戶中無合格受訪對象	14	1.7%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	4	0.5%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	2	0.2%	0.0%
小計(B)	848	100.0%	9.1%
(二)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	3338	67.1%	36.0%
電話中	407	8.2%	4.4%
電話停話改號故障空號	642	12.9%	6.9%
傳真機	397	8.0%	4.3%
答錄機	40	0.8%	0.4%
宿舍機關公司營業用電話	151	3.0%	1.6%
小計(C)	4975	100.0%	53.6%
總計 (A+B+C)	9276	100.0%	100.0%
(三)撥號紀錄統計表			
接通率			57.1%
訪問成功率			17.5%
接通後訪問成功率			30.7%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			13.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			4.0%

附錄二 樣本結構表

B.1 樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	742	45.6
	女性	885	54.4
年齡	20-29 歲	208	13.1
	30-39 歲	220	13.9
	40-49 歲	367	23.1
	50-59 歲	380	23.9
	60 歲以上	412	26.0
教育程度	小學及以下	302	18.6
	國、初中	189	11.7
	高中、職	467	28.8
	專科	200	12.3
	大學及以上	462	28.5
職業	軍公教人員	141	8.7
	私部門管理階層及專業人員	222	13.7
	私部門職員	262	16.2
	私部門勞工	182	11.3
	農林漁牧	80	5.0
	學生	87	5.4
	家管	360	22.3
	失業及退休	282	17.5
地區	北北基	400	24.6
	桃竹苗	220	13.5
	中彰投	392	24.1
	雲嘉南	324	19.9
	高屏	198	12.2
	宜花東	80	4.9
	澎金馬	13	0.8
縣市	臺北市	138	8.5
	新北市	234	14.4
	臺中市	211	13.0
	臺南市	174	10.7
	高雄市	150	9.2
	基隆市	28	1.7
	新竹市	20	1.2
	嘉義市	23	1.4
	宜蘭縣	44	2.7
	桃園縣	137	8.4
	新竹縣	22	1.4
	苗栗縣	41	2.5
	彰化縣	126	7.7
	南投縣	55	3.4
	雲林縣	65	4.0
	嘉義縣	62	3.8
	屏東縣	48	3.0
	臺東縣	10	0.6
	花蓮縣	26	1.6
	澎湖縣	4	0.2
	金門縣	8	0.5
	連江縣	1	0.1

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

B.2 樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	806	49.6
	女性	821	50.4
年齡	20-29 歲	293	18.5
	30-39 歲	336	21.2
	40-49 歲	327	20.7
	50-59 歲	300	18.9
	60 歲以上	328	20.7
教育程度	小學及以下	293	18.1
	國、初中	227	14.0
	高中、職專科	475	29.3
	大學及以上	211	13.0
		414	25.6
職業	軍公教人員	120	7.4
	私部門管理階層及專業人員	218	13.5
	私部門職員	301	18.7
	私部門勞工	217	13.5
	農林漁牧	72	4.5
	學生	114	7.0
	家管	321	19.9
	失業及退休	251	15.6
地區	北北基	492	30.2
	桃竹苗	237	14.6
	中彰投	309	19.0
	雲嘉南	242	14.9
	高屏	259	15.9
	宜花東	72	4.4
	澎金馬	15	.9
縣市	臺北市	188	11.5
	新北市	277	17.0
	臺中市	181	11.2
	臺南市	134	8.2
	高雄市	197	12.1
	基隆市	27	1.7
	新竹市	28	1.7
	嘉義市	19	1.1
	宜蘭縣	32	2.0
	桃園縣	136	8.3
	新竹縣	34	2.1
	苗栗縣	39	2.4
	彰化縣	91	5.6
	南投縣	37	2.3
	雲林縣	51	3.1
	嘉義縣	39	2.4
	屏東縣	62	3.8
	臺東縣	16	1.0
	花蓮縣	24	1.5
	澎湖縣	7	0.4
	金門縣	8	0.5
連江縣	1	0.04	

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

附錄三 次數分配表

C.1 請問您的戶籍是在哪一個縣市？

	回答人數	百分比
臺北市	188	11.5
新北市	277	17.0
臺中市	181	11.2
臺南市	134	8.2
高雄市	197	12.1
基隆市	27	1.7
新竹市	28	1.7
嘉義市	19	1.1
宜蘭縣	32	2.0
桃園縣	136	8.3
新竹縣	34	2.1
苗栗縣	39	2.4
彰化縣	91	5.6
南投縣	37	2.3
雲林縣	51	3.1
嘉義縣	39	2.4
屏東縣	62	3.8
臺東縣	16	1.0
花蓮縣	24	1.5
澎湖縣	7	0.4
金門縣	8	0.5
連江縣	1	0.0
總計	1627	100.0

說明：經過加權計算後，連江縣的百分比為 0.04，因小數點後一位進行四捨五入的關係，故數值呈現為 0 的情況。

地區【依戶籍所在縣市歸併之新變項】

	回答人數	百分比
北北基	492	30.2
桃竹苗	237	14.6
中彰投	309	19.0
雲嘉南	242	14.9
高屏	259	15.9
宜花東	72	4.4
澎金馬	15	0.9
總計	1627	100.0

說明：「北北基」包括臺北市、新北市、基隆市。「桃竹苗」包含桃園縣、新竹市、新竹縣、苗栗縣。「中彰投」包含臺中市、彰化縣、南投縣。「雲嘉南」包含雲林縣、嘉義市、嘉義縣、臺南市。「高屏」包含高雄市、屏東縣。「宜花東」包含宜蘭縣、臺東縣、花蓮縣。「澎金馬」包含澎湖縣、金門縣、連江縣。

C.2 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

	回答人數	百分比
每次都投	1148	70.6
經常去投	257	15.8
很少去投	165	10.1
都沒去投	40	2.5
無明確反應	17	1.0
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道、忘記了。

C.3 請問在這次選舉，您有沒有去投票？

	回答人數	百分比
有投票	1501	92.2
沒有投票	126	7.8
總計	1627	100.0

C.4 請問您有沒有在電視上看過中央選舉委員會所播出的廣告？

	回答人數	百分比
有	916	56.3
沒有	700	43.0
無明確反應	11	0.7
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.5 請問您有沒有在廣播上聽過中央選舉委員會所播放的廣告？

	回答人數	百分比
有	296	18.2
沒有	1324	81.4
無明確反應	7	0.4
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.6 請問您有沒有在報紙上看過中央選舉委員會所刊登的廣告？

	回答人數	百分比
有	510	31.4
沒有	1117	68.6
無明確反應	1627	100.0
總計	510	31.4

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.7 請問您有沒有在公共場所看過中央選舉委員會所做的廣告海報或燈箱廣告？

	回答人數	百分比
有	500	30.7
沒有	1120	68.8
無明確反應	7	0.5
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.8 請問您有沒有用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？

	回答人數	百分比
有	161	9.9
沒有	1465	90.0
無明確反應	1	0.0
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.9 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？

	回答人數	百分比
經常接觸到	446	27.4
有時接觸到	632	38.9
很少接觸到	248	15.2
完全沒接觸過	255	15.7
無明確反應	46	2.8
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C.10 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？

	回答人數	百分比
仔細看過	137	8.4
大略看過	671	41.2
只稍為看過	348	21.4
完全沒看過	452	27.8
無明確反應	20	1.2
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C.11 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？

	回答人數	百分比
非常有幫助	104	8.9
還算有幫助	640	54.5
不太有幫助	244	20.7
完全沒幫助	92	7.8
無明確反應	95	8.1
總計	1175	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 452 人跳過本題不答（前題回答「完全沒看過」者），故有效回答人數為 1,175 人。

C.12 現在也可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？

	回答人數	百分比
知道，且上網看過	47	2.9
知道，但沒上網看過	354	21.8
不知道	1226	75.3
總計	1627	100.0

C.13 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投開票所」？

	回答人數	百分比
知道	1428	87.8
不知道	199	12.2
總計	1627	100.0

C.14 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉要投3張票，包括：一票要投給總統、一票要投給區域立委，一票要投給政黨？

	回答人數	百分比
知道	1489	91.5
不知道	138	8.5
總計	1627	100.0

C.15 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	434	29.0
還算滿意	974	64.9
不太滿意	22	1.4
非常不滿意	8	0.6
無明確反應	62	4.1
總計	1501	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 126 人跳過本題不答（第 3 題回答「沒有投票」者），故有效回答人數為 1,501 人。

C.16 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？

	回答人數	百分比
非常方便	831	55.4
還算方便	602	40.1
不太方便	33	2.2
非常不方便	16	1.0
無明確反應	19	1.3
總計	1501	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2. 有 126 人跳過本題不答（第 3 題回答「沒有投票」者），故有效回答人數為 1,501 人。

C.17 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

	回答人數	百分比
1 分鐘	54	3.6
2 分鐘	113	7.5
3 分鐘	179	11.9
4 分鐘	29	2.0
5 分鐘	436	29.1
6 分鐘	33	2.2
7 分鐘	10	0.7
8 分鐘	22	1.4
9 分鐘	2	0.1
10 分鐘	288	19.2
12 分鐘	5	0.3
13 分鐘	1	0.1
14 分鐘	1	0.0
15 分鐘	124	8.3
20 分鐘	71	4.7
25 分鐘	5	0.3
29 分鐘	1	0.1
30 分鐘	44	3.0
40 分鐘	3	0.2
45 分鐘	2	0.2
60 分鐘	5	0.3
無明確反應	72	4.8
總計	1501	100.0

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、很難說、不知道。

2. 平均數為 8.27 分鐘，標準差為 7.28。

3. 有 126 人跳過本題不答（第 3 題回答「沒有投票」者），故有效回答人數為 1,501 人。

投票花費時間【依前題歸併之新變項】

	回答人數	百分比
3 分鐘以內	346	23.1
超過 3 分鐘~5 分鐘以內	466	31.0
超過 5 分鐘~10 分鐘以內	355	23.6
超過 10 分鐘~20 分鐘以內	202	13.5
超過 20 分鐘以上	60	4.0
無明確反應	72	4.8
總計	1501	100.0

C.18 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	407	25.0
還算滿意	873	53.6
不太滿意	27	1.7
非常不滿意	3	0.2
無明確反應	316	19.4
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.19 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？

	回答人數	百分比
非常有信心	522	32.1
還算有信心	769	47.3
不太有信心	92	5.7
完全沒信心	24	1.5
無明確反應	220	13.5
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.20 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？

	回答人數	百分比
非常滿意	341	20.9
還算滿意	1048	64.4
不太滿意	57	3.5
非常不滿意	23	1.4
無明確反應	158	9.7
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C.21 請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

	回答人數	百分比
相同	1373	84.4
在不同縣市	128	7.9
同縣市但不同鄉鎮市區	53	3.2
同鄉鎮市區但不同村里	41	2.5
同村里但不同地址	25	1.5
無明確反應	8	0.5
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C.22 職業

	回答人數	百分比
軍公教人員	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	218	13.4
私部門職員	301	18.5
私部門勞工	217	13.3
農林漁牧	72	4.4
學生	114	7.0
家管	321	19.7
失業及退休	251	15.4
無明確反應	14	0.8
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.23 教育程度

	回答人數	百分比
小學及以下	293	18.0
國、初中	227	13.9
高中、職	475	29.2
專科	211	13.0
大學及以上	414	25.4
無明確反應	7	0.4
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.24 年齡

	回答人數	百分比
20-29 歲	293	18.0
30-39 歲	336	20.7
40-49 歲	327	20.1
50-59 歲	300	18.5
60 歲以上	328	20.1
無明確反應	42	2.6
總計	1627	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答。

C.25 性別

	回答人數	百分比
男性	806	49.6
女性	821	50.4
總計	1627	100.0

附錄四 交叉分析表

D.1 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【續下頁】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投			
整體	86.4	70.6	15.8	12.6	10.1	2.5	1.0	1627	100.0
性別 ***									
男性	82.5	67.0	15.5	16.0	12.5	3.5	1.4	806	49.6
女性	90.1	74.0	16.1	9.3	7.8	1.5	0.6	821	50.4
年齡 *** #									
20-29歲	70.8	57.6	13.2	25.0	16.3	8.7	4.1	293	18.5
30-39歲	80.5	59.6	20.9	19.1	18.0	1.1	0.4	336	21.2
40-49歲	88.5	67.9	20.6	10.6	8.4	2.2	0.9	327	20.7
50-59歲	93.6	77.6	16.0	6.5	5.4	1.1	0.0	300	18.9
60歲以上	97.2	88.6	8.6	2.9	2.9	0.0	0.0	328	20.7
教育程度 *** #									
小學及以下	95.1	84.5	10.6	5.0	4.7	0.3	0.0	293	18.1
國、初中	89.4	73.7	15.7	8.8	7.3	1.5	1.9	227	14.0
高中、職	83.4	63.9	19.5	15.5	12.1	3.4	1.2	475	29.3
專科	88.5	72.4	16.1	10.9	9.8	1.1	0.5	211	13.0
大學及以上	80.6	65.7	14.9	18.0	13.7	4.3	1.3	414	25.6
職業 *** #									
軍公教人員	82.7	66.3	16.4	15.6	12.9	2.7	1.8	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	90.3	73.2	17.1	9.8	8.1	1.7	0.0	218	13.5
私部門職員	84.9	64.7	20.2	14.5	14.3	0.2	0.6	301	18.7
私部門勞工	81.2	56.4	24.8	16.2	13.8	2.4	2.7	217	13.5
農林漁牧	94.9	85.1	9.8	5.1	5.1	0.0	0.0	72	4.5
學生	71.2	63.4	7.8	25.8	10.7	15.1	3.1	114	7.0
家管	92.1	77.7	14.4	7.4	6.3	1.1	0.5	321	19.9
失業及退休	88.2	79.5	8.7	11.3	8.5	2.8	0.6	251	15.6
是否有投票 *** #									
有投票	91.0	76.0	15.0	8.3	7.3	1.0	0.8	1501	92.2
沒有投票	31.6	6.5	25.1	64.2	44.2	20.0	4.1	126	7.8
地區 *** #									
北北基	86.3	72.5	13.8	13.0	11.9	1.1	0.7	492	30.2
桃竹苗	80.5	62.4	18.1	18.6	12.4	6.2	0.8	237	14.6
中彰投	88.9	71.9	17.0	10.3	8.4	1.9	0.9	309	19.0
雲嘉南	88.0	71.8	16.2	11.3	9.1	2.2	0.7	242	14.9
高屏	88.0	72.6	15.4	10.3	8.6	1.7	1.7	259	15.9
宜花東	89.3	71.9	17.4	9.6	7.4	2.2	1.1	72	4.4
澎金馬	61.3	47.8	13.5	27.4	7.3	20.1	11.3	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」、「忘記了」。

D.1 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？

【續完】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投			
整體	86.4	70.6	15.8	12.6	10.1	2.5	1.0	1627	100.0
縣市 *** #									
臺北市	83.6	73.3	10.3	15.5	14.6	0.9	0.9	188	11.5
新北市	88.8	73.5	15.3	10.6	9.7	0.9	0.6	277	17.0
臺中市	90.0	70.2	19.8	9.2	6.9	2.3	0.8	181	11.2
臺南市	85.8	70.6	15.2	12.9	8.9	4.0	1.2	134	8.2
高雄市	90.2	76.3	13.9	7.5	7.1	0.4	2.2	197	12.1
基隆市	79.4	56.2	23.2	20.7	16.6	4.1	0.0	27	1.7
新竹市	82.0	59.2	22.8	18.0	3.6	14.4	0.0	28	1.7
嘉義市	91.2	74.2	17.0	8.8	8.8	0.0	0.0	19	1.1
宜蘭縣	85.0	68.4	16.6	12.5	10.6	1.9	2.4	32	2.0
桃園縣	73.1	57.5	15.6	26.0	18.2	7.8	0.8	136	8.3
新竹縣	100.0	81.5	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	34	2.1
苗栗縣	88.2	65.1	23.1	9.5	9.5	0.0	2.3	39	2.4
彰化縣	85.4	71.1	14.3	13.0	12.2	0.8	1.6	91	5.6
南投縣	91.7	81.9	9.8	8.3	6.1	2.2	0.0	37	2.3
雲林縣	92.6	76.0	16.6	7.4	7.4	0.0	0.0	51	3.1
嘉義縣	87.6	69.1	18.5	12.4	12.4	0.0	0.0	39	2.4
屏東縣	80.8	60.5	20.3	19.3	13.3	6.0	0.0	62	3.8
臺東縣	94.4	74.2	20.2	5.5	5.5	0.0	0.0	16	1.0
花蓮縣	91.6	75.0	16.6	8.4	4.2	4.2	0.0	24	1.5
澎湖縣	51.4	51.4	0.0	24.3	0.0	24.3	24.3	7	0.4
金門縣	67.4	40.1	27.3	32.7	14.8	17.9	0.0	8	0.5
連江縣	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」、「忘記了」。

D.2 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續下頁】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	92.2	7.8	1627	100.0
性別 **				
男性	90.3	9.7	806	49.6
女性	94.1	5.9	821	50.4
年齡 ***				
20-29歲	89.2	10.8	293	18.5
30-39歲	87.7	12.3	336	21.2
40-49歲	92.0	8.0	327	20.7
50-59歲	95.7	4.3	300	18.9
60歲以上	97.0	3.0	328	20.7
教育程度				
小學及以下	94.8	5.2	293	18.1
國、初中	91.4	8.6	227	14.0
高中、職	91.0	9.0	475	29.3
專科	92.5	7.5	211	13.0
大學及以上	91.9	8.1	414	25.6
職業 *				
軍公教人員	90.4	9.6	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	92.6	7.4	218	13.5
私部門職員	91.7	8.3	301	18.7
私部門勞工	88.0	12.0	217	13.5
農林漁牧	98.6	1.4	72	4.5
學生	89.5	10.5	114	7.0
家管	95.6	4.4	321	19.9
失業及退休	92.5	7.5	251	15.6
居住地及戶籍地是否相同 *** #				
相同	94.6	5.4	1373	84.8
在不同縣市	66.6	33.4	128	7.9
同縣市但不同鄉鎮市區	88.8	11.2	53	3.2
同鄉鎮市區但不同村里	90.3	9.7	41	2.5
同村里但不同地址	100.0	0.0	25	1.5
地區 **				
北北基	93.5	6.5	492	30.2
桃竹苗	92.3	7.7	237	14.6
中彰投	90.0	10.0	309	19.0
雲嘉南	92.4	7.6	242	14.9
高屏	92.6	7.4	259	15.9
宜花東	95.5	4.5	72	4.4
澎金馬	69.2	30.8	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.2 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續完】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	92.2	7.8	1627	100.0
縣市 #				
臺北市	93.8	6.2	188	11.5
新北市	93.6	6.4	277	17.0
臺中市	88.5	11.5	181	11.2
臺南市	93.2	6.8	134	8.2
高雄市	92.6	7.4	197	12.1
基隆市	90.8	9.2	27	1.7
新竹市	90.5	9.5	28	1.7
嘉義市	96.1	3.9	19	1.1
宜蘭縣	94.3	5.7	32	2.0
桃園縣	89.7	10.3	136	8.3
新竹縣	100.0	0.0	34	2.1
苗栗縣	95.9	4.1	39	2.4
彰化縣	92.3	7.7	91	5.6
南投縣	91.3	8.7	37	2.3
雲林縣	94.4	5.6	51	3.1
嘉義縣	85.5	14.5	39	2.4
屏東縣	92.5	7.5	62	3.8
臺東縣	94.5	5.5	16	1.0
花蓮縣	97.8	2.2	24	1.5
澎湖縣	75.7	24.3	7	0.4
金門縣	60.6	39.4	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.3 請問您有沒有在電視上看過中央選舉委員會所播出的廣告？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	56.3	43.0	0.7	1627	100.0
性別					
男性	55.4	43.9	0.7	806	49.6
女性	57.2	42.2	0.6	821	50.4
年齡 ** #					
20-29歲	51.5	46.5	2.0	293	18.5
30-39歲	55.8	44.2	0.0	336	21.2
40-49歲	61.7	38.1	0.2	327	20.7
50-59歲	62.6	37.1	0.3	300	18.9
60歲以上	51.0	47.9	1.0	328	20.7
教育程度 * #					
小學及以下	45.8	53.0	1.2	293	18.1
國、初中	59.1	40.9	0.0	227	14.0
高中、職	57.9	41.5	0.6	475	29.3
專科	62.2	37.3	0.5	211	13.0
大學及以上	56.8	42.3	0.9	414	25.6
職業 ** #					
軍公教人員	66.4	33.2	0.4	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	54.9	44.7	0.3	218	13.5
私部門職員	56.3	43.1	0.6	301	18.7
私部門勞工	58.7	41.0	0.3	217	13.5
農林漁牧	49.1	50.9	0.0	72	4.5
學生	56.2	39.5	4.3	114	7.0
家管	56.0	43.4	0.6	321	19.9
失業及退休	54.0	45.8	0.1	251	15.6
是否有投票					
有投票	56.7	42.7	0.7	1501	92.2
沒有投票	51.9	47.4	0.7	126	7.8
地區 #					
北北基	54.0	45.7	0.3	492	30.2
桃竹苗	55.8	44.2	0.0	237	14.6
中彰投	58.9	39.9	1.2	309	19.0
雲嘉南	52.3	46.5	1.2	242	14.9
高屏	61.4	37.5	1.1	259	15.9
宜花東	57.8	42.2	0.0	72	4.4
澎金馬	54.3	45.7	0.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」。

D.3 請問您有沒有在電視上看過中央選舉委員會所播出的廣告？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	56.3	43.0	0.7	1627	100.0
縣市 #					
臺北市	50.6	49.4	0.0	188	11.5
新北市	54.0	45.4	0.6	277	17.0
臺中市	59.2	39.3	1.5	181	11.2
臺南市	54.0	44.4	1.6	134	8.2
高雄市	62.1	36.5	1.4	197	12.1
基隆市	76.7	23.3	0.0	27	1.7
新竹市	64.7	35.3	0.0	28	1.7
嘉義市	46.5	49.7	3.9	19	1.1
宜蘭縣	57.6	42.4	0.0	32	2.0
桃園縣	57.6	42.4	0.0	136	8.3
新竹縣	40.6	59.4	0.0	34	2.1
苗栗縣	56.4	43.6	0.0	39	2.4
彰化縣	60.6	38.2	1.1	91	5.6
南投縣	53.2	46.8	0.0	37	2.3
雲林縣	51.3	48.7	0.0	51	3.1
嘉義縣	50.6	49.4	0.0	39	2.4
屏東縣	59.0	41.0	0.0	62	3.8
臺東縣	83.9	16.1	0.0	16	1.0
花蓮縣	40.5	59.5	0.0	24	1.5
澎湖縣	51.4	48.6	0.0	7	0.4
金門縣	53.1	46.9	0.0	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」。

D.4 請問您有沒有在廣播上聽過中央選舉委員會所播放的廣告？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	18.2	81.4	0.4	1627	100.0
性別 #					
男性	17.2	82.4	0.4	806	49.6
女性	19.2	80.3	0.5	821	50.4
年齡 *** #					
20-29歲	8.6	90.9	0.5	293	18.5
30-39歲	20.1	79.9	0.0	336	21.2
40-49歲	21.3	78.7	0.0	327	20.7
50-59歲	23.2	76.3	0.5	300	18.9
60歲以上	17.3	81.5	1.2	328	20.7
教育程度 ** #					
小學及以下	14.3	84.2	1.5	293	18.1
國、初中	22.3	77.7	0.0	227	14.0
高中、職	20.8	79.1	0.2	475	29.3
專科	22.5	77.5	0.0	211	13.0
大學及以上	13.3	86.3	0.4	414	25.6
職業 #					
軍公教人員	19.7	79.8	0.4	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	17.0	83.0	0.0	218	13.5
私部門職員	16.8	82.9	0.3	301	18.7
私部門勞工	22.8	77.2	0.0	217	13.5
農林漁牧	20.8	79.2	0.0	72	4.5
學生	5.9	92.7	1.4	114	7.0
家管	19.8	79.7	0.6	321	19.9
失業及退休	19.3	79.8	0.9	251	15.6
是否有投票					
有投票	18.7	80.9	0.4	1501	92.2
沒有投票	12.5	86.8	0.7	126	7.8
地區 #					
北北基	13.3	86.1	0.5	492	30.2
桃竹苗	20.0	80.0	0.0	237	14.6
中彰投	20.8	78.7	0.5	309	19.0
雲嘉南	19.8	79.5	0.7	242	14.9
高屏	20.1	79.5	0.4	259	15.9
宜花東	23.9	76.1	0.0	72	4.4
澎金馬	10.4	89.6	0.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」。

D.4 請問您有沒有在廣播上聽過中央選舉委員會所播放的廣告？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	18.2	81.4	0.4	1627	100.0
縣市 #					
臺北市	15.3	84.7	0.0	188	11.5
新北市	11.9	87.5	0.6	277	17.0
臺中市	20.1	79.4	0.5	181	11.2
臺南市	17.6	81.7	0.7	134	8.2
高雄市	19.0	80.5	0.6	197	12.1
基隆市	14.5	81.6	3.9	27	1.7
新竹市	18.0	82.0	0.0	28	1.7
嘉義市	15.4	80.7	3.9	19	1.1
宜蘭縣	29.3	70.7	0.0	32	2.0
桃園縣	20.6	79.4	0.0	136	8.3
新竹縣	23.3	76.7	0.0	34	2.1
苗栗縣	16.8	83.2	0.0	39	2.4
彰化縣	18.3	80.9	0.7	91	5.6
南投縣	30.1	69.9	0.0	37	2.3
雲林縣	20.2	79.8	0.0	51	3.1
嘉義縣	29.1	70.9	0.0	39	2.4
屏東縣	23.7	76.3	0.0	62	3.8
臺東縣	16.5	83.5	0.0	16	1.0
花蓮縣	21.5	78.5	0.0	24	1.5
澎湖縣	22.3	77.7	0.0	7	0.4
金門縣	0.0	100.0	0.0	8	0.5
連江縣	0.0	100.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
4. 「無明確反應」包含：「拒答」。

D.5 請問您有沒有在報紙上看過中央選舉委員會所刊登的廣告？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	31.4	68.6	0.0	1627	100.0
性別					
男性	33.0	67.0	0.0	806	49.6
女性	29.8	70.2	0.0	821	50.4
年齡					
20-29歲	35.1	64.9	0.0	293	18.5
30-39歲	32.3	67.7	0.0	336	21.2
40-49歲	32.8	67.2	0.0	327	20.7
50-59歲	30.1	69.9	0.0	300	18.9
60歲以上	26.8	73.2	0.0	328	20.7
教育程度 ***					
小學及以下	11.7	88.3	0.0	293	18.1
國、初中	30.4	69.6	0.0	227	14.0
高中、職	37.3	62.7	0.0	475	29.3
專科	33.6	66.4	0.0	211	13.0
大學及以上	37.5	62.5	0.0	414	25.6
職業 *					
軍公教人員	40.9	59.1	0.0	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	30.3	69.7	0.0	218	13.5
私部門職員	28.4	71.6	0.0	301	18.7
私部門勞工	35.9	64.1	0.0	217	13.5
農林漁牧	27.7	72.3	0.0	72	4.5
學生	40.5	59.5	0.0	114	7.0
家管	28.7	71.3	0.0	321	19.9
失業及退休	27.9	72.1	0.0	251	15.6
是否有投票					
有投票	31.9	68.1	0.0	1501	92.2
沒有投票	25.3	74.7	0.0	126	7.8
地區					
北北基	27.4	72.6	0.0	492	30.2
桃竹苗	36.9	63.1	0.0	237	14.6
中彰投	30.1	69.9	0.0	309	19.0
雲嘉南	33.1	66.9	0.0	242	14.9
高屏	32.1	67.9	0.0	259	15.9
宜花東	38.4	61.6	0.0	72	4.4
澎金馬	24.6	75.4	0.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」。

D.5 請問您有沒有在報紙上看過中央選舉委員會所刊登的廣告？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	31.4	68.6	0.0	1627	100.0
縣市					
臺北市	28.0	72.0	0.0	188	11.5
新北市	26.5	73.5	0.0	277	17.0
臺中市	26.0	74.0	0.0	181	11.2
臺南市	34.1	65.9	0.0	134	8.2
高雄市	35.6	64.4	0.0	197	12.1
基隆市	32.0	68.0	0.0	27	1.7
新竹市	43.0	57.0	0.0	28	1.7
嘉義市	27.7	72.3	0.0	19	1.1
宜蘭縣	32.7	67.3	0.0	32	2.0
桃園縣	36.0	64.0	0.0	136	8.3
新竹縣	29.3	70.7	0.0	34	2.1
苗栗縣	42.6	57.4	0.0	39	2.4
彰化縣	33.7	66.3	0.0	91	5.6
南投縣	41.2	58.8	0.0	37	2.3
雲林縣	29.7	70.3	0.0	51	3.1
嘉義縣	36.3	63.7	0.0	39	2.4
屏東縣	21.0	79.0	0.0	62	3.8
臺東縣	56.2	43.8	0.0	16	1.0
花蓮縣	34.2	65.8	0.0	24	1.5
澎湖縣	0.0	100.0	0.0	7	0.4
金門縣	49.8	50.2	0.0	8	0.5
連江縣	0.0	100.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
4. 「無明確反應」包含：「拒答」。

D.6 請問您有沒有在公共場所看過中央選舉委員會所做的廣告海報或燈箱廣告？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	30.7	68.8	0.5	1627	100.0
性別 #					
男性	31.0	68.4	0.5	806	49.6
女性	30.4	69.2	0.4	821	50.4
年齡 *** #					
20-29歲	51.8	47.7	0.5	293	18.5
30-39歲	37.7	62.3	0.0	336	21.2
40-49歲	24.0	76.0	0.0	327	20.7
50-59歲	25.1	74.6	0.3	300	18.9
60歲以上	16.8	81.7	1.5	328	20.7
教育程度 *** #					
小學及以下	13.6	84.7	1.7	293	18.1
國、初中	29.3	70.3	0.4	227	14.0
高中、職	30.6	69.4	0.0	475	29.3
專科	32.9	67.1	0.0	211	13.0
大學及以上	42.3	57.3	0.4	414	25.6
職業 *** #					
軍公教人員	46.2	53.8	0.0	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	26.8	73.2	0.0	218	13.5
私部門職員	31.9	68.1	0.0	301	18.7
私部門勞工	31.5	68.5	0.0	217	13.5
農林漁牧	25.9	74.1	0.0	72	4.5
學生	64.1	34.6	1.4	114	7.0
家管	25.2	74.2	0.6	321	19.9
失業及退休	18.6	79.9	1.5	251	15.6
是否有投票					
有投票	30.9	68.7	0.5	1501	92.2
沒有投票	29.2	70.8	0.0	126	7.8
地區 #					
北北基	28.4	71.1	0.5	492	30.2
桃竹苗	29.6	70.4	0.0	237	14.6
中彰投	34.5	64.9	0.6	309	19.0
雲嘉南	24.9	75.1	0.0	242	14.9
高屏	35.5	63.7	0.8	259	15.9
宜花東	33.8	65.1	1.0	72	4.4
澎金馬	43.5	56.5	0.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」。

D.6 請問您有沒有在公共場所看過中央選舉委員會所做的廣告海報或燈箱廣告？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	30.7	68.8	0.5	1627	100.0
縣市 #					
臺北市	27.9	72.1	0.0	188	11.5
新北市	29.4	70.1	0.6	277	17.0
臺中市	32.8	66.2	1.0	181	11.2
臺南市	26.3	73.7	0.0	134	8.2
高雄市	33.8	65.1	1.1	197	12.1
基隆市	21.3	74.8	3.9	27	1.7
新竹市	42.0	58.0	0.0	28	1.7
嘉義市	23.1	76.9	0.0	19	1.1
宜蘭縣	30.3	67.3	2.3	32	2.0
桃園縣	26.4	73.6	0.0	136	8.3
新竹縣	19.5	80.5	0.0	34	2.1
苗栗縣	40.6	59.4	0.0	39	2.4
彰化縣	38.6	61.4	0.0	91	5.6
南投縣	33.0	67.0	0.0	37	2.3
雲林縣	23.3	76.7	0.0	51	3.1
嘉義縣	23.2	76.8	0.0	39	2.4
屏東縣	40.9	59.1	0.0	62	3.8
臺東縣	45.8	54.2	0.0	16	1.0
花蓮縣	30.4	69.6	0.0	24	1.5
澎湖縣	53.4	46.6	0.0	7	0.4
金門縣	29.5	70.5	0.0	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」。

D.7 請問您有沒有用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？【續下頁】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	9.9	90.0	0.0	1627	100.0
性別 #					
男性	10.4	89.5	0.1	806	49.6
女性	9.5	90.5	0.0	821	50.4
年齡 *** #					
20-29歲	16.9	83.1	0.0	293	18.5
30-39歲	12.5	87.5	0.0	336	21.2
40-49歲	10.7	89.3	0.0	327	20.7
50-59歲	6.6	93.4	0.0	300	18.9
60歲以上	3.6	96.1	0.2	328	20.7
教育程度 *** #					
小學及以下	1.5	98.3	0.3	293	18.1
國、初中	3.4	96.6	0.0	227	14.0
高中、職	11.7	88.3	0.0	475	29.3
專科	14.7	85.3	0.0	211	13.0
大學及以上	15.0	85.0	0.0	414	25.6
職業 *** #					
軍公教人員	16.1	83.9	0.0	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	14.1	85.9	0.0	218	13.5
私部門職員	13.7	86.3	0.0	301	18.7
私部門勞工	4.9	95.1	0.0	217	13.5
農林漁牧	1.7	98.3	0.0	72	4.5
學生	16.7	83.3	0.0	114	7.0
家管	7.2	92.8	0.0	321	19.9
失業及退休	6.1	93.6	0.3	251	15.6
是否有投票 #					
有投票	10.3	89.7	0.1	1501	92.2
沒有投票	5.5	94.5	0.0	126	7.8
地區 ** #					
北北基	7.6	92.4	0.0	492	30.2
桃竹苗	12.9	87.1	0.0	237	14.6
中彰投	11.0	89.0	0.0	309	19.0
雲嘉南	11.2	88.8	0.0	242	14.9
高屏	9.8	90.2	0.0	259	15.9
宜花東	10.0	89.0	1.0	72	4.4
澎金馬	0.0	100.0	0.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」。

D.7 請問您有沒有用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊？【續完】

	有 (%)	沒有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	9.9	90.0	0.0	1627	100.0
縣市 * #					
臺北市	5.7	94.3	0.0	188	11.5
新北市	8.5	91.5	0.0	277	17.0
臺中市	12.2	87.8	0.0	181	11.2
臺南市	10.7	89.3	0.0	134	8.2
高雄市	9.7	90.3	0.0	197	12.1
基隆市	11.2	88.8	0.0	27	1.7
新竹市	9.7	90.3	0.0	28	1.7
嘉義市	20.4	79.6	0.0	19	1.1
宜蘭縣	10.6	87.0	2.3	32	2.0
桃園縣	13.4	86.6	0.0	136	8.3
新竹縣	18.1	81.9	0.0	34	2.1
苗栗縣	9.1	90.9	0.0	39	2.4
彰化縣	8.7	91.3	0.0	91	5.6
南投縣	10.5	89.5	0.0	37	2.3
雲林縣	8.4	91.6	0.0	51	3.1
嘉義縣	12.3	87.7	0.0	39	2.4
屏東縣	10.2	89.8	0.0	62	3.8
臺東縣	13.9	86.1	0.0	16	1.0
花蓮縣	6.4	93.6	0.0	24	1.5
澎湖縣	0.0	100.0	0.0	7	0.4
金門縣	0.0	100.0	0.0	8	0.5
連江縣	0.0	100.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」。

D.8 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【續下頁】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
整體	66.3	27.4	38.9	30.9	15.2	15.7	2.8	1627	100.0
性別 **									
男性	70.6	29.2	41.4	27.7	14.2	13.5	1.7	806	49.6
女性	62.0	25.7	36.3	34.0	16.2	17.8	3.9	821	50.4
年齡 ***									
20-29歲	74.0	29.2	44.8	25.4	11.6	13.8	0.6	293	18.5
30-39歲	71.9	25.2	46.7	26.3	16.8	9.5	1.7	336	21.2
40-49歲	73.6	33.4	40.2	26.0	16.4	9.6	0.5	327	20.7
50-59歲	64.4	29.7	34.7	32.3	17.6	14.7	3.3	300	18.9
60歲以上	50.4	22.1	28.3	42.1	12.3	29.8	7.5	328	20.7
教育程度 ***									
小學及以下	38.5	15.9	22.6	50.8	14.2	36.6	10.6	293	18.1
國、初中	68.2	30.9	37.3	28.2	15.4	12.8	3.6	227	14.0
高中、職專科	67.8	30.2	37.6	31.7	17.1	14.6	0.6	475	29.3
大學及以上	82.9	31.2	51.7	16.9	12.3	4.6	0.3	211	13.0
職業 ***									
軍公教人員	81.1	36.8	44.3	17.5	10.4	7.1	1.4	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	73.5	30.8	42.7	25.9	13.9	12.0	0.6	218	13.5
私部門職員	69.7	24.6	45.1	29.2	17.6	11.6	1.1	301	18.7
私部門勞工	66.7	26.6	40.1	30.7	19.4	11.3	2.6	217	13.5
農林漁牧	63.5	24.5	39.0	35.3	15.1	20.2	1.3	72	4.5
學生	72.2	31.6	40.6	27.8	13.5	14.3	0.0	114	7.0
家管	58.5	27.7	30.8	34.2	11.8	22.4	7.3	321	19.9
失業及退休	57.4	23.1	34.3	38.7	16.5	22.2	3.9	251	15.6
是否有投票									
有投票	66.6	27.7	38.9	30.6	15.2	15.4	2.9	1501	92.2
沒有投票	62.7	23.8	38.9	35.5	16.2	19.3	1.7	126	7.8
地區 **									
北北基	65.5	25.1	40.4	31.9	15.6	16.3	2.6	492	30.2
桃竹苗	67.7	23.2	44.5	31.5	14.6	16.9	0.7	237	14.6
中彰投	66.3	31.7	34.6	31.0	14.6	16.4	2.7	309	19.0
雲嘉南	63.8	25.3	38.5	34.3	17.4	16.9	2.0	242	14.9
高屏	71.2	34.3	36.9	24.9	13.2	11.7	3.8	259	15.9
宜花東	58.1	26.5	31.6	32.9	19.2	13.7	9.0	72	4.4
澎金馬	60.9	0.0	60.9	27.9	8.5	19.4	11.3	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。

D.8 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【續完】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
整體	66.3	27.4	38.9	30.9	15.2	15.7	2.8	1627	100.0
縣市 #									
臺北市	67.8	25.7	42.1	29.7	9.6	20.1	2.4	188	11.5
新北市	63.2	24.0	39.2	33.7	19.8	13.9	3.0	277	17.0
臺中市	65.5	31.5	34.0	31.4	16.6	14.8	3.1	181	11.2
臺南市	68.5	26.0	42.5	30.7	14.8	15.9	0.9	134	8.2
高雄市	73.9	36.5	37.4	21.5	11.4	10.1	4.5	197	12.1
基隆市	72.3	31.6	40.7	27.7	14.2	13.5	0.0	27	1.7
新竹市	60.9	17.8	43.1	39.2	20.9	18.3	0.0	28	1.7
嘉義市	57.3	21.4	35.9	38.8	17.3	21.5	3.9	19	1.1
宜蘭縣	65.9	24.6	41.3	26.7	18.5	8.2	7.4	32	2.0
桃園縣	70.0	21.6	48.4	30.0	13.2	16.8	0.0	136	8.3
新竹縣	62.6	32.7	29.9	37.4	14.8	22.6	0.0	34	2.1
苗栗縣	69.3	24.5	44.8	26.2	14.6	11.6	4.5	39	2.4
彰化縣	67.8	32.0	35.8	30.5	12.2	18.3	1.8	91	5.6
南投縣	66.8	31.7	35.1	30.2	10.7	19.5	2.9	37	2.3
雲林縣	60.8	27.0	33.8	35.9	19.5	16.4	3.4	51	3.1
嘉義縣	54.6	22.7	31.9	42.3	23.7	18.6	3.1	39	2.4
屏東縣	62.7	27.3	35.4	35.6	19.0	16.6	1.7	62	3.8
臺東縣	56.6	44.9	11.7	34.1	24.7	9.4	9.3	16	1.0
花蓮縣	48.5	16.7	31.8	40.6	16.5	24.1	11.0	24	1.5
澎湖縣	53.4	0.0	53.4	22.3	0.0	22.3	24.3	7	0.4
金門縣	64.6	0.0	64.6	35.4	17.1	18.3	0.0	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。

D.9 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續下頁】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	仔細 看過	大略 看過	合計	只稍為 看過	完全 沒看過			
整體	49.6	8.4	41.2	49.2	21.4	27.8	1.2	1627	100.0
性別 **									
男性	53.3	9.6	43.7	46.4	19.5	26.9	0.3	806	49.6
女性	46.0	7.2	38.8	52.0	23.3	28.7	2.1	821	50.4
年齡 *** #									
20-29歲	47.8	6.1	41.7	51.8	21.2	30.6	0.2	293	18.5
30-39歲	46.5	7.0	39.5	53.4	21.8	31.6	0.0	336	21.2
40-49歲	55.9	10.4	45.5	44.1	20.9	23.2	0.0	327	20.7
50-59歲	51.4	8.5	42.9	47.4	23.2	24.2	1.3	300	18.9
60歲以上	48.0	10.0	38.0	47.9	19.2	28.7	4.1	328	20.7
教育程度 ***									
小學及以下	31.1	5.3	25.8	64.5	21.3	43.2	4.4	293	18.1
國、初中	48.0	6.8	41.2	50.7	21.9	28.8	1.3	227	14.0
高中、職	53.4	7.3	46.1	46.3	22.0	24.3	0.3	475	29.3
專科	57.4	11.6	45.8	41.8	19.6	22.2	0.8	211	13.0
大學及以上	55.1	10.7	44.4	44.7	21.4	23.3	0.2	414	25.6
職業 ** #									
軍公教人員	64.6	13.6	51.0	35.4	15.7	19.7	0.0	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	59.2	9.0	50.2	39.8	19.0	20.8	1.0	218	13.5
私部門職員	48.8	8.5	40.3	50.7	20.3	30.4	0.5	301	18.7
私部門勞工	45.7	3.4	42.3	52.9	23.2	29.7	1.4	217	13.5
農林漁牧	53.6	11.3	42.3	45.6	29.4	16.2	0.8	72	4.5
學生	43.9	7.4	36.5	56.0	23.6	32.4	0.0	114	7.0
家管	41.3	8.0	33.3	56.3	25.3	31.0	2.5	321	19.9
失業及退休	49.8	9.3	40.5	48.5	17.8	30.7	1.7	251	15.6
是否有投票 ***									
有投票	51.3	9.0	42.3	47.7	21.5	26.2	1.1	1501	92.2
沒有投票	30.8	1.7	29.1	67.2	20.3	46.9	1.9	126	7.8
地區 #									
北北基	52.9	10.1	42.8	45.8	22.0	23.8	1.4	492	30.2
桃竹苗	53.9	9.3	44.6	45.8	17.9	27.9	0.4	237	14.6
中彰投	48.2	8.5	39.7	50.9	24.2	26.7	0.9	309	19.0
雲嘉南	45.0	5.5	39.5	53.9	22.8	31.1	1.1	242	14.9
高屏	46.3	7.4	38.9	51.3	19.6	31.7	2.5	259	15.9
宜花東	51.2	8.4	42.8	48.8	17.8	31.0	0.0	72	4.4
澎金馬	32.1	0.0	32.1	67.9	21.9	46.0	0.0	15	0.9

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。

D.9 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續完】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	仔細 看過	大略 看過	合計	只稍為 看過	完全 沒看過			
整體	49.6	8.4	41.2	49.2	21.4	27.8	1.2	1627	100.0
縣市 #									
臺北市	55.3	11.3	44.0	42.3	19.1	23.2	2.4	188	11.5
新北市	51.9	9.4	42.5	47.4	24.5	22.9	0.6	277	17.0
臺中市	49.6	8.6	41.0	49.5	22.8	26.7	0.8	181	11.2
臺南市	47.1	6.8	40.3	52.9	23.0	29.9	0.0	134	8.2
高雄市	45.1	5.5	39.6	52.2	20.7	31.5	2.7	197	12.1
基隆市	44.2	8.2	36.0	52.6	16.6	36.0	3.2	27	1.7
新竹市	52.3	4.0	48.3	47.8	19.5	28.3	0.0	28	1.7
嘉義市	28.3	3.9	24.4	67.8	27.0	40.8	3.9	19	1.1
宜蘭縣	43.3	9.9	33.4	56.8	17.0	39.8	0.0	32	2.0
桃園縣	49.2	8.5	40.7	50.8	18.9	31.9	0.0	136	8.3
新竹縣	68.6	11.7	56.9	31.5	7.1	24.4	0.0	34	2.1
苗栗縣	58.3	13.8	44.5	39.5	22.8	16.7	2.3	39	2.4
彰化縣	45.1	5.4	39.7	54.2	26.0	28.2	0.8	91	5.6
南投縣	48.9	15.9	33.0	49.3	27.0	22.3	1.7	37	2.3
雲林縣	37.5	4.3	33.2	61.2	24.3	36.9	1.2	51	3.1
嘉義縣	55.4	3.6	51.8	41.5	18.1	23.4	3.1	39	2.4
屏東縣	50.0	13.5	36.5	48.4	16.2	32.2	1.7	62	3.8
臺東縣	69.5	13.9	55.6	30.5	14.4	16.1	0.0	16	1.0
花蓮縣	49.7	2.6	47.1	50.4	21.2	29.2	0.0	24	1.5
澎湖縣	29.1	0.0	29.1	70.9	24.3	46.6	0.0	7	0.4
金門縣	37.6	0.0	37.6	62.4	21.6	40.8	0.0	8	0.5
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「不知道」。

D.10 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？【續下頁】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 有幫助	還算 有幫助	合計	不太 有幫助	完全 沒幫助			
整體	63.4	8.9	54.5	28.5	20.7	7.8	8.1	1175	100.0
性別 **									
男性	61.3	8.5	52.8	32.4	21.6	10.8	6.3	590	50.2
女性	65.4	9.3	56.1	24.7	19.9	4.8	9.9	585	49.8
年齡 ***									
20-29歲	73.9	8.7	65.2	24.4	15.7	8.7	1.7	204	17.8
30-39歲	66.3	7.2	59.1	29.1	19.4	9.7	4.5	230	20.1
40-49歲	62.6	9.6	53.0	32.7	27.0	5.7	4.7	251	21.9
50-59歲	63.3	8.4	54.9	28.5	21.3	7.2	8.3	227	19.9
60歲以上	53.3	10.4	42.9	27.7	19.8	7.9	19.1	234	20.4
教育程度 ***									
小學及以下	46.1	8.6	37.5	28.4	20.3	8.1	25.6	166	14.2
國、初中	52.3	12.1	40.2	35.3	26.1	9.2	12.5	161	13.8
高中、職	65.6	7.2	58.4	29.1	19.5	9.6	5.2	359	30.7
專科	67.5	12.0	55.5	27.4	19.8	7.6	5.0	164	14.1
大學及以上	73.1	7.2	65.9	25.2	20.5	4.7	1.7	318	27.2
職業 ***									
軍公教人員	76.1	14.4	61.7	22.2	21.3	0.9	1.7	96	8.3
私部門管理階層及專業人員	64.2	10.7	53.5	31.8	22.2	9.6	4.0	173	14.8
私部門職員	70.8	8.1	62.7	25.2	19.1	6.1	4.1	209	18.0
私部門勞工	69.6	6.7	62.9	20.4	16.5	3.9	9.9	153	13.1
農林漁牧	53.3	8.1	45.2	35.9	29.7	6.2	10.7	60	5.2
學生	71.6	6.9	64.7	28.4	17.8	10.6	0.0	77	6.6
家管	59.0	8.5	50.5	29.4	20.2	9.2	11.7	222	19.0
失業及退休	46.9	7.1	39.8	35.6	24.4	11.2	17.5	174	14.9
是否有投票 ***									
有投票	64.2	9.1	55.1	28.0	20.8	7.2	7.8	1108	94.3
沒有投票	49.4	4.9	44.5	38.2	19.3	18.9	12.5	67	5.7
地區 *									
北北基	64.2	7.8	56.4	29.2	20.5	8.7	6.7	375	31.9
桃竹苗	58.7	15.2	43.5	34.6	21.5	13.1	6.8	171	14.6
中彰投	64.7	7.5	57.2	24.7	18.6	6.1	10.6	227	19.3
雲嘉南	61.2	8.3	52.9	29.7	24.4	5.3	9.1	167	14.2
高屏	68.0	8.4	59.6	23.4	20.6	2.8	8.6	177	15.1
宜花東	58.1	6.6	51.5	34.6	18.9	15.7	7.4	50	4.2
澎金馬	63.4	0.0	63.4	36.6	15.7	20.9	0.0	8	0.7

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.10 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊有沒有幫助？【續完】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常有幫助	還算有幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助			
整體	63.4	8.9	54.5	28.5	20.7	7.8	8.1	1175	100.0
縣市 ** #									
臺北市	67.7	6.1	61.6	26.7	18.7	8.0	5.6	144	12.3
新北市	62.4	9.1	53.3	31.7	22.3	9.4	6.0	214	18.2
臺中市	66.8	6.9	59.9	23.5	16.7	6.8	9.6	133	11.3
臺南市	63.2	7.9	55.3	26.4	21.3	5.1	10.4	94	8.0
高雄市	68.5	7.7	60.8	22.5	18.8	3.7	9.1	135	11.5
基隆市	56.9	6.3	50.6	18.5	13.5	5.0	24.6	17	1.5
新竹市	37.1	14.4	22.7	42.2	17.9	24.3	20.7	20	1.7
嘉義市	66.3	5.1	61.2	27.1	20.6	6.5	6.5	11	0.9
宜蘭縣	50.0	0.0	50.0	38.1	28.3	9.8	11.9	19	1.7
桃園縣	57.6	11.1	46.5	38.0	23.4	14.6	4.4	92	7.9
新竹縣	60.0	20.2	39.8	34.2	19.1	15.1	5.8	26	2.2
苗栗縣	74.1	23.5	50.6	20.3	20.3	0.0	5.5	32	2.8
彰化縣	62.0	6.5	55.5	27.6	21.8	5.8	10.4	65	5.5
南投縣	60.1	12.1	48.0	24.1	20.0	4.1	15.9	29	2.5
雲林縣	49.6	10.4	39.2	40.9	37.8	3.1	9.5	32	2.7
嘉義縣	65.4	8.5	56.9	28.8	21.0	7.8	5.8	30	2.5
屏東縣	66.5	10.8	55.7	26.4	26.4	0.0	7.1	42	3.6
臺東縣	89.8	24.3	65.5	0.0	0.0	0.0	10.1	13	1.1
花蓮縣	41.9	0.0	41.9	58.2	23.1	35.1	0.0	17	1.4
澎湖縣	54.5	0.0	54.5	45.5	0.0	45.5	0.0	4	0.3
金門縣	71.0	0.0	71.0	29.0	29.0	0.0	0.0	4	0.4
連江縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.11 現在也可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？【續下頁】

	知道(%)			不知道(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	知道,且上網看過	知道,但沒上網看過			
整體	24.7	2.9	21.8	75.3	1627	100.0
性別						
男性	23.5	3.1	20.4	76.5	806	49.6
女性	25.8	2.7	23.1	74.2	821	50.4
年齡 **						
20-29歲	19.6	0.5	19.1	80.4	293	18.5
30-39歲	23.4	4.7	18.7	76.7	336	21.2
40-49歲	30.7	4.0	26.7	69.3	327	20.7
50-59歲	29.3	2.5	26.8	70.7	300	18.9
60歲以上	21.3	2.8	18.5	78.7	328	20.7
教育程度 ***						
小學及以下	10.7	0.0	10.7	89.3	293	18.1
國、初中	34.2	1.8	32.4	65.8	227	14.0
高中、職	30.3	4.2	26.1	69.7	475	29.3
專科	23.2	4.0	19.2	76.8	211	13.0
大學及以上	23.8	3.6	20.2	76.3	414	25.6
職業						
軍公教人員	22.4	5.6	16.8	77.6	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	28.3	5.1	23.2	71.8	218	13.5
私部門職員	21.9	2.3	19.6	78.1	301	18.7
私部門勞工	25.5	1.7	23.8	74.5	217	13.5
農林漁牧	29.1	0.8	28.3	70.8	72	4.5
學生	26.1	1.4	24.7	73.9	114	7.0
家管	23.8	1.9	21.9	76.2	321	19.9
失業及退休	24.1	4.3	19.8	75.9	251	15.6
是否有投票						
有投票	24.7	3.0	21.7	75.2	1501	92.2
沒有投票	23.5	1.6	21.9	76.5	126	7.8
地區						
北北基	24.0	3.2	20.8	76.0	492	30.2
桃竹苗	25.8	2.0	23.8	74.2	237	14.6
中彰投	22.2	1.9	20.3	77.7	309	19.0
雲嘉南	28.3	3.5	24.8	71.7	242	14.9
高屏	26.0	3.6	22.4	74.0	259	15.9
宜花東	18.5	4.1	14.4	81.5	72	4.4
澎金馬	25.2	0.0	25.2	74.8	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.11 現在也可以用電腦上網來閱覽選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？【續完】

	知道(%)			不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	知道，且 上網看過	知道，但 沒上網看過			
整體	24.7	2.9	21.8	75.3	1627	100.0
縣市 #						
臺北市	23.1	4.0	19.1	76.8	188	11.5
新北市	25.0	2.5	22.5	74.9	277	17.0
臺中市	21.8	2.4	19.4	78.2	181	11.2
臺南市	26.5	3.6	22.9	73.5	134	8.2
高雄市	28.5	4.7	23.8	71.5	197	12.1
基隆市	18.8	5.1	13.7	81.2	27	1.7
新竹市	38.1	5.0	33.1	61.9	28	1.7
嘉義市	55.5	7.5	48.0	44.5	19	1.1
宜蘭縣	21.4	2.1	19.3	78.6	32	2.0
桃園縣	23.7	2.5	21.2	76.2	136	8.3
新竹縣	24.7	0.0	24.7	75.3	34	2.1
苗栗縣	25.2	0.0	25.2	74.8	39	2.4
彰化縣	21.8	0.8	21.0	78.2	91	5.6
南投縣	25.4	2.4	23.0	74.6	37	2.3
雲林縣	24.5	0.8	23.7	75.5	51	3.1
嘉義縣	26.3	4.4	21.9	73.7	39	2.4
屏東縣	18.1	0.0	18.1	81.9	62	3.8
臺東縣	34.7	13.9	20.8	65.2	16	1.0
花蓮縣	3.5	0.0	3.5	96.5	24	1.5
澎湖縣	29.1	0.0	29.1	70.9	7	0.4
金門縣	23.6	0.0	23.6	76.4	8	0.5
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.12 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	87.8	12.2	1627	100.0
性別 *				
男性	89.6	10.4	806	49.6
女性	85.9	14.1	821	50.4
年齡 ***				
20-29歲	86.9	13.1	293	18.5
30-39歲	88.7	11.3	336	21.2
40-49歲	91.7	8.3	327	20.7
50-59歲	91.6	8.4	300	18.9
60歲以上	80.2	19.8	328	20.7
教育程度 ***				
小學及以下	79.0	21.0	293	18.1
國、初中	91.4	8.6	227	14.0
高中、職	92.4	7.6	475	29.3
專科	88.7	11.3	211	13.0
大學及以上	86.3	13.7	414	25.6
職業 **				
軍公教人員	95.9	4.1	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	92.8	7.2	218	13.5
私部門職員	85.1	14.9	301	18.7
私部門勞工	90.7	9.3	217	13.5
農林漁牧	83.6	16.4	72	4.5
學生	83.0	17.0	114	7.0
家管	86.0	14.0	321	19.9
失業及退休	85.1	14.9	251	15.6
是否有投票				
有投票	87.9	12.1	1501	92.2
沒有投票	86.4	13.6	126	7.8
地區				
北北基	86.5	13.5	492	30.2
桃竹苗	90.3	9.7	237	14.6
中彰投	86.2	13.8	309	19.0
雲嘉南	88.4	11.6	242	14.9
高屏	89.1	10.9	259	15.9
宜花東	88.9	11.1	72	4.4
澎金馬	83.0	17.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.12 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	87.8	12.2	1627	100.0
縣市 #				
臺北市	86.6	13.4	188	11.5
新北市	87.7	12.3	277	17.0
臺中市	84.4	15.6	181	11.2
臺南市	90.6	9.4	134	8.2
高雄市	91.1	8.9	197	12.1
基隆市	74.5	25.5	27	1.7
新竹市	92.5	7.5	28	1.7
嘉義市	73.5	26.5	19	1.1
宜蘭縣	83.1	16.9	32	2.0
桃園縣	88.7	11.3	136	8.3
新竹縣	96.1	3.9	34	2.1
苗栗縣	88.8	11.2	39	2.4
彰化縣	88.4	11.6	91	5.6
南投縣	89.3	10.7	37	2.3
雲林縣	83.4	16.6	51	3.1
嘉義縣	94.2	5.8	39	2.4
屏東縣	83.0	17.0	62	3.8
臺東縣	100.0	0.0	16	1.0
花蓮縣	89.3	10.7	24	1.5
澎湖縣	75.7	24.3	7	0.4
金門縣	88.5	11.5	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.13 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉要投3張票，包括：一票要投給總統、一票要投給區域立委，一票要投給政黨？【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	91.5	8.5	1627	100.0
性別 **				
男性	93.6	6.4	806	49.6
女性	89.5	10.5	821	50.4
年齡 ***				
20-29歲	90.6	9.4	293	18.5
30-39歲	85.0	15.0	336	21.2
40-49歲	93.9	6.1	327	20.7
50-59歲	96.6	3.4	300	18.9
60歲以上	92.7	7.3	328	20.7
教育程度				
小學及以下	89.9	10.1	293	18.1
國、初中	94.9	5.1	227	14.0
高中、職	91.8	8.2	475	29.3
專科	88.7	11.3	211	13.0
大學及以上	91.8	8.2	414	25.6
職業				
軍公教人員	93.9	6.1	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	94.0	6.0	218	13.5
私部門職員	90.6	9.4	301	18.7
私部門勞工	89.2	10.8	217	13.5
農林漁牧	94.8	5.2	72	4.5
學生	88.0	12.0	114	7.0
家管	90.7	9.3	321	19.9
失業及退休	92.7	7.3	251	15.6
是否有投票 ***				
有投票	92.8	7.2	1501	92.2
沒有投票	76.2	23.8	126	7.8
地區				
北北基	93.1	6.9	492	30.2
桃竹苗	90.6	9.4	237	14.6
中彰投	92.7	7.3	309	19.0
雲嘉南	92.3	7.7	242	14.9
高屏	88.2	11.8	259	15.9
宜花東	89.7	10.3	72	4.4
澎金馬	83.0	17.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.13 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉要投3張票，包括：一票要投給總統、一票要投給區域立委，一票要投給政黨？【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	91.5	8.5	1627	100.0
縣市 #				
臺北市	94.4	5.6	188	11.5
新北市	92.4	7.6	277	17.0
臺中市	92.1	7.9	181	11.2
臺南市	92.3	7.7	134	8.2
高雄市	87.5	12.5	197	12.1
基隆市	91.9	8.1	27	1.7
新竹市	86.6	13.4	28	1.7
嘉義市	100.0	0.0	19	1.1
宜蘭縣	89.0	11.0	32	2.0
桃園縣	90.8	9.2	136	8.3
新竹縣	89.4	10.6	34	2.1
苗栗縣	94.2	5.8	39	2.4
彰化縣	92.6	7.4	91	5.6
南投縣	95.3	4.7	37	2.3
雲林縣	88.4	11.6	51	3.1
嘉義縣	93.9	6.1	39	2.4
屏東縣	90.5	9.5	62	3.8
臺東縣	91.5	8.5	16	1.0
花蓮縣	89.5	10.5	24	1.5
澎湖縣	75.7	24.3	7	0.4
金門縣	88.5	11.5	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D.14 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
整體	93.9	29.0	64.9	2.0	1.4	0.6	4.1	1501	100.0
性別 **									
男性	94.0	28.3	65.7	2.3	1.2	1.1	3.6	728	48.5
女性	93.7	29.5	64.2	1.7	1.7	0.0	4.6	772	51.5
年齡 *** #									
20-29歲	94.7	32.2	62.5	1.7	1.7	0.0	3.6	262	17.9
30-39歲	95.5	28.2	67.3	2.6	0.7	1.9	1.9	295	20.2
40-49歲	95.4	30.1	65.3	2.9	2.5	0.4	1.6	301	20.6
50-59歲	94.9	28.0	66.9	1.0	1.0	0.0	4.2	287	19.6
60歲以上	89.8	26.7	63.1	1.8	1.4	0.4	8.4	318	21.7
教育程度 *** #									
小學及以下	89.2	25.3	63.9	2.8	1.0	1.8	8.0	278	18.6
國、初中	94.5	20.0	74.5	0.4	0.4	0.0	5.1	207	13.9
高中、職	93.6	28.3	65.3	2.6	2.3	0.3	3.8	432	28.9
專科	94.8	31.3	63.5	3.3	2.4	0.9	2.0	196	13.1
大學及以上	97.0	36.0	61.0	1.1	1.0	0.1	1.9	381	25.5
職業 *** #									
軍公教人員	97.5	39.9	57.6	1.0	1.0	0.0	1.5	108	7.3
私部門管理階層及專業人員	96.5	31.2	65.3	0.7	0.7	0.0	2.7	202	13.5
私部門職員	96.0	30.1	65.9	1.8	1.2	0.6	2.1	276	18.5
私部門勞工	92.6	23.3	69.3	3.7	0.9	2.8	3.7	191	12.8
農林漁牧	91.7	28.0	63.7	3.6	3.6	0.0	4.8	71	4.8
學生	97.4	30.8	66.6	1.5	1.5	0.0	1.1	102	6.8
家管	91.7	29.5	62.2	1.6	1.6	0.0	6.7	307	20.6
失業及退休	90.7	22.7	68.0	2.6	2.1	0.5	6.6	232	15.6
地區 ** #									
北北基	94.0	29.5	64.5	1.7	1.7	0.0	4.3	460	30.7
桃竹苗	93.7	29.9	63.8	1.6	1.6	0.0	4.6	219	14.6
中彰投	95.3	32.6	62.7	1.3	1.2	0.1	3.4	278	18.6
雲嘉南	93.6	25.6	68.0	1.3	0.9	0.4	5.1	224	14.9
高屏	93.8	27.1	66.7	4.1	1.9	2.2	2.0	240	16.0
宜花東	87.7	24.4	63.3	3.1	0.7	2.4	9.2	69	4.6
澎金馬	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0.7

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.14 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
整體	93.9	29.0	64.9	2.0	1.4	0.6	4.1	1501	100.0
縣市 ** #									
臺北市	94.1	31.4	62.7	1.9	1.9	0.0	4.1	176	11.7
新北市	94.1	30.2	63.9	1.7	1.7	0.0	4.2	260	17.3
臺中市	96.1	36.7	59.4	0.7	0.5	0.2	3.2	161	10.7
臺南市	95.3	23.9	71.4	0.8	0.8	0.0	3.8	125	8.3
高雄市	95.0	24.7	70.3	3.8	1.6	2.2	1.2	183	12.2
基隆市	93.1	9.9	83.2	0.0	0.0	0.0	7.0	25	1.6
新竹市	100.0	45.2	54.8	0.0	0.0	0.0	0.0	26	1.7
嘉義市	89.8	12.9	76.9	5.0	0.0	5.0	5.2	18	1.2
宜蘭縣	89.7	18.5	71.2	1.5	1.5	0.0	8.7	30	2.0
桃園縣	90.4	23.4	67.0	3.0	3.0	0.0	6.7	122	8.1
新竹縣	96.2	27.8	68.4	0.0	0.0	0.0	3.9	34	2.3
苗栗縣	98.2	42.9	55.3	0.0	0.0	0.0	1.8	37	2.5
彰化縣	94.9	25.4	69.5	2.0	2.0	0.0	3.1	84	5.6
南投縣	92.3	30.6	61.7	2.4	2.4	0.0	5.3	34	2.3
雲林縣	89.5	27.6	61.9	2.2	2.2	0.0	8.3	48	3.2
嘉義縣	94.9	36.0	58.9	0.0	0.0	0.0	5.1	33	2.2
屏東縣	89.9	35.0	54.9	5.2	3.0	2.2	4.8	57	3.8
臺東縣	100.0	28.5	71.5	0.0	0.0	0.0	0.0	15	1.0
花蓮縣	76.9	29.5	47.4	7.2	0.0	7.2	15.9	23	1.5
澎湖縣	100.0	32.1	67.9	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	100.0	28.4	71.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.3
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.15 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？【續下頁】

	方便(%)			不方便(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 方便	還算 方便	合計	不太 方便	非常 不方便			
整體	95.5	55.4	40.1	3.2	2.2	1.0	1.3	1501	100.0
性別 **									
男性	94.5	55.3	39.2	3.6	2.0	1.6	1.9	728	48.5
女性	96.4	55.4	41.0	2.9	2.4	0.5	0.7	772	51.5
年齡 *** #									
20-29歲	95.1	63.3	31.8	3.4	3.4	0.0	1.5	262	17.9
30-39歲	96.3	56.7	39.6	1.9	0.4	1.5	1.9	295	20.2
40-49歲	94.6	54.6	40.0	4.8	3.8	1.0	0.6	301	20.6
50-59歲	96.3	56.5	39.8	2.6	2.3	0.3	1.1	287	19.6
60歲以上	95.4	48.1	47.3	3.5	1.2	2.3	1.0	318	21.7
教育程度 *** #									
小學及以下	91.4	42.1	49.3	5.5	2.2	3.3	3.0	278	18.6
國、初中	92.0	56.4	35.6	5.2	4.5	0.7	2.8	207	13.9
高中、職	96.4	53.8	42.6	2.8	2.4	0.4	1.0	432	28.9
專科	97.3	58.7	38.6	2.7	1.5	1.2	0.0	196	13.1
大學及以上	98.4	65.0	33.4	1.4	1.1	0.3	0.2	381	25.5
職業 *** #									
軍公教人員	98.2	58.7	39.5	1.4	1.4	0.0	0.4	108	7.3
私部門管理階層及專業人員	98.4	63.2	35.2	1.5	1.2	0.3	0.0	202	13.5
私部門職員	97.5	59.7	37.8	2.2	1.6	0.6	0.2	276	18.5
私部門勞工	92.0	52.5	39.5	4.4	3.9	0.5	3.6	191	12.8
農林漁牧	96.3	38.5	57.8	3.7	0.0	3.7	0.0	71	4.8
學生	92.8	61.4	31.4	7.1	7.1	0.0	0.0	102	6.8
家管	94.7	51.8	42.9	3.4	2.5	0.9	1.9	307	20.6
失業及退休	93.9	51.4	42.5	3.9	0.9	3.0	2.2	232	15.6
地區 * #									
北北基	96.1	59.0	37.1	2.6	2.0	0.6	1.3	460	30.7
桃竹苗	95.8	49.7	46.1	3.5	3.5	0.0	0.8	219	14.6
中彰投	95.1	55.1	40.0	3.1	1.0	2.1	1.9	278	18.6
雲嘉南	95.8	50.1	45.7	3.3	1.9	1.4	0.8	224	14.9
高屏	94.1	60.7	33.4	4.3	3.5	0.8	1.7	240	16.0
宜花東	96.0	52.3	43.7	3.5	1.1	2.4	0.4	69	4.6
澎金馬	95.9	32.7	63.2	4.1	0.0	4.1	0.0	11	0.7

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.15 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點對您來說方不方便？【續完】

	方便(%)			不方便(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 方便	還算 方便	合計	不太 方便	非常 不方便			
整體	95.5	55.4	40.1	3.2	2.2	1.0	1.3	1501	100.0
縣市 #									
臺北市	97.4	61.2	36.2	1.5	1.5	0.0	1.1	176	11.7
新北市	95.6	58.1	37.5	2.9	1.9	1.0	1.5	260	17.3
臺中市	93.7	57.7	36.0	4.1	0.9	3.2	2.2	161	10.7
臺南市	96.6	51.6	45.0	3.4	2.8	0.6	0.0	125	8.3
高雄市	92.9	59.0	33.9	4.9	4.6	0.3	2.2	183	12.2
基隆市	93.1	53.5	39.6	6.9	6.9	0.0	0.0	25	1.6
新竹市	97.3	58.4	38.9	2.7	2.7	0.0	0.0	26	1.7
嘉義市	100.0	53.2	46.8	0.0	0.0	0.0	0.0	18	1.2
宜蘭縣	100.0	48.6	51.4	0.0	0.0	0.0	0.0	30	2.0
桃園縣	95.3	48.4	46.9	3.3	3.3	0.0	1.4	122	8.1
新竹縣	96.2	41.6	54.6	3.9	3.9	0.0	0.0	34	2.3
苗栗縣	95.8	55.3	40.5	4.2	4.2	0.0	0.0	37	2.5
彰化縣	97.5	55.1	42.4	1.3	0.5	0.8	1.2	84	5.6
南投縣	95.6	42.5	53.1	2.4	2.4	0.0	2.0	34	2.3
雲林縣	92.7	48.2	44.5	4.3	1.7	2.6	3.0	48	3.2
嘉義縣	95.0	45.6	49.4	3.6	0.0	3.6	1.4	33	2.2
屏東縣	97.8	65.9	31.9	2.2	0.0	2.2	0.0	57	3.8
臺東縣	100.0	51.5	48.5	0.0	0.0	0.0	0.0	15	1.0
花蓮縣	88.2	57.8	30.4	10.5	3.3	7.2	1.3	23	1.5
澎湖縣	100.0	32.1	67.9	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	90.6	37.9	52.7	9.4	0.0	9.4	0.0	5	0.3
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.16_1 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	3分鐘 以內 (%)	超過3分鐘 ~5分鐘 以內 (%)	超過5分鐘 ~10分鐘 以內 (%)	超過10分鐘 ~20分鐘 以內 (%)	超過20 分鐘以上 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	23.1	31.0	23.6	13.5	4.0	4.8	1501	100.0
性別 ***								
男性	26.9	28.5	22.6	15.9	3.9	2.1	728	48.5
女性	19.5	33.4	24.6	11.1	4.1	7.3	772	51.5
年齡 ***								
20-29歲	19.3	39.2	21.5	16.0	1.8	2.2	262	17.9
30-39歲	22.0	31.7	24.8	15.5	4.4	1.6	295	20.2
40-49歲	27.2	30.2	23.2	14.9	2.8	1.7	301	20.6
50-59歲	25.5	29.9	24.6	11.1	5.5	3.4	287	19.6
60歲以上	20.8	25.4	24.8	11.5	5.3	12.2	318	21.7
教育程度 ***								
小學及以下	20.8	28.2	21.0	9.7	4.1	16.2	278	18.6
國、初中	27.0	29.7	22.1	10.9	5.7	4.6	207	13.9
高中、職	20.6	31.3	27.8	14.7	3.0	2.6	432	28.9
專科	25.9	31.2	22.4	15.2	4.5	0.8	196	13.1
大學及以上	23.9	33.5	22.5	15.3	4.0	0.9	381	25.5
職業 ***								
軍公教人員	31.4	30.3	23.5	13.1	1.7	0.0	108	7.3
私部門管理階層及專業人員	28.1	25.9	25.6	16.3	3.5	0.6	202	13.5
私部門職員	18.4	35.9	24.9	15.0	4.5	1.2	276	18.5
私部門勞工	23.0	28.3	22.4	14.9	5.0	6.4	191	12.8
農林漁牧	31.2	30.4	22.8	5.3	3.1	7.2	71	4.8
學生	20.5	44.5	15.9	16.6	2.6	0.0	102	6.8
家管	20.4	32.5	24.3	10.3	3.6	8.8	307	20.6
失業及退休	22.2	23.4	25.5	13.3	5.7	9.9	232	15.6
地區								
北北基	22.2	30.8	22.5	15.7	5.2	3.6	460	30.7
桃竹苗	21.9	26.1	24.3	19.0	5.3	3.4	219	14.6
中彰投	27.0	32.3	23.9	9.2	2.4	5.3	278	18.6
雲嘉南	24.1	33.5	24.4	8.4	3.8	5.8	224	14.9
高屏	22.2	32.1	23.6	14.2	2.5	5.4	240	16.0
宜花東	14.5	31.6	25.3	13.0	4.6	11.1	69	4.6
澎金馬	35.8	31.0	27.2	6.0	0.0	0.0	11	0.7

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「不知道」。

D.16_1 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續完】

	3分鐘 以內 (%)	超過3分鐘 ~5分鐘 以內 (%)	超過5分鐘 ~10分鐘 以內 (%)	超過10分鐘 ~20分鐘 以內 (%)	超過20 分鐘以上 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
整體	23.1	31.0	23.6	13.5	4.0	4.8	1501	100.0
縣市 * #								
臺北市	21.1	30.8	24.3	16.3	4.8	2.9	176	11.7
新北市	24.0	30.2	22.3	14.3	5.3	4.0	260	17.3
臺中市	28.7	30.0	23.1	11.5	2.4	4.3	161	10.7
臺南市	23.7	32.0	25.6	9.2	5.3	4.2	125	8.3
高雄市	20.1	32.5	21.7	17.2	3.3	5.1	183	12.2
基隆市	12.0	36.0	13.2	27.0	8.3	3.5	25	1.6
新竹市	19.8	41.6	13.6	24.9	0.0	0.0	26	1.7
嘉義市	21.9	47.6	14.5	7.1	4.7	4.0	18	1.2
宜蘭縣	15.0	36.5	32.8	6.7	4.9	4.0	30	2.0
桃園縣	19.9	22.5	26.7	20.3	6.8	3.7	122	8.1
新竹縣	24.6	19.6	22.4	22.8	6.7	3.9	34	2.3
苗栗縣	27.0	33.2	25.7	7.0	3.0	4.2	37	2.5
彰化縣	26.6	38.9	20.1	5.5	2.6	6.3	84	5.6
南投縣	19.8	27.2	36.8	7.3	1.6	7.4	34	2.3
雲林縣	19.1	31.6	28.0	8.0	1.1	12.3	48	3.2
嘉義縣	33.5	34.6	19.9	7.0	1.8	3.3	33	2.2
屏東縣	28.8	30.7	29.5	4.6	0.0	6.4	57	3.8
臺東縣	14.8	0.0	26.9	29.5	0.0	28.9	15	1.0
花蓮縣	13.8	45.7	14.3	10.3	7.2	8.8	23	1.5
澎湖縣	70.6	0.0	29.4	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	0.0	71.7	28.3	0.0	0.0	0.0	5	0.3
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「不知道」。

D.16_2 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	平均數	樣本差	樣本數	結構百分比 (%)
整體	8.27	7.28	1501	100.0
性別				
男性	8.27	7.44	728	48.5
女性	8.26	7.12	772	51.5
年齡				
20-29歲	7.80	5.61	262	17.9
30-39歲	8.53	7.43	295	20.2
40-49歲	8.04	7.38	301	20.6
50-59歲	8.41	8.38	287	19.6
60歲以上	8.73	7.30	318	21.7
教育程度				
小學及以下	7.89	6.58	278	18.6
國、初中	8.22	8.31	207	13.9
高中、職	8.48	7.39	432	28.9
專科	8.12	6.72	196	13.1
大學及以上	8.39	7.33	381	25.5
職業				
軍公教人員	7.11	5.48	108	7.3
私部門管理階層及專業人員	8.34	7.21	202	13.5
私部門職員	8.72	7.55	276	18.5
私部門勞工	8.68	8.01	191	12.8
農林漁牧	6.78	7.32	71	4.8
學生	7.90	6.26	102	6.8
家管	7.91	6.44	307	20.6
失業及退休	9.12	8.57	232	15.6
地區	**			
北北基	8.70	7.35	460	30.7
桃竹苗	9.57	8.82	219	14.6
中彰投	7.24	6.34	278	18.6
雲嘉南	7.76	7.90	224	14.9
高屏	7.82	5.93	240	16.0
宜花東	8.93	6.71	69	4.6
澎金馬	5.21	3.72	11	0.7

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當 ANOVA 檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

D.16_2 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續完】

	平均數	樣本差	樣本數	結構百分比 (%)
整體	8.27	7.28	1501	100.0
縣市 *				
臺北市	8.61	6.76	176	11.7
新北市	8.58	7.65	260	17.3
臺中市	7.51	6.89	161	10.7
臺南市	8.31	8.80	125	8.3
高雄市	8.35	6.38	183	12.2
基隆市	10.66	8.22	25	1.6
新竹市	7.99	5.74	26	1.7
嘉義市	7.34	6.68	18	1.2
宜蘭縣	8.50	6.57	30	2.0
桃園縣	10.33	9.13	122	8.1
新竹縣	9.77	7.81	34	2.3
苗栗縣	8.01	10.32	37	2.5
彰化縣	6.72	5.66	84	5.6
南投縣	7.27	5.15	34	2.3
雲林縣	7.63	7.42	48	3.2
嘉義縣	6.13	5.16	33	2.2
屏東縣	6.10	3.71	57	3.8
臺東縣	11.12	5.43	15	1.0
花蓮縣	8.42	7.52	23	1.5
澎湖縣	3.18	2.02	5	0.4
金門縣	6.22	2.72	5	0.3
連江縣	15.00	0.00	1	0.0

說明：本表以 ANOVA 檢定進行，顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當 ANOVA 檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

D.17 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
整體	78.6	25.0	53.6	1.9	1.7	0.2	19.4	1627	100.0
性別 *** #									
男性	80.2	29.6	50.6	2.0	1.9	0.1	17.8	806	49.6
女性	77.1	20.5	56.6	1.8	1.5	0.3	21.0	821	50.4
年齡 *** #									
20-29歲	84.0	28.6	55.4	2.2	1.6	0.6	13.8	293	18.5
30-39歲	83.8	22.9	60.9	1.3	1.3	0.0	14.9	336	21.2
40-49歲	87.5	28.7	58.8	2.8	2.5	0.3	9.7	327	20.7
50-59歲	76.2	25.5	50.7	2.3	2.3	0.0	21.5	300	18.9
60歲以上	65.7	20.2	45.5	1.3	1.1	0.2	33.1	328	20.7
教育程度 *** #									
小學及以下	57.4	13.5	43.9	1.0	1.0	0.0	41.5	293	18.1
國、初中	74.6	21.5	53.1	2.8	2.4	0.4	22.6	227	14.0
高中、職	80.7	22.6	58.1	2.4	2.0	0.4	16.9	475	29.3
專科	87.6	29.6	58.0	1.8	1.8	0.0	10.6	211	13.0
大學及以上	89.5	35.5	54.0	1.5	1.3	0.2	9.0	414	25.6
職業 *** #									
軍公教人員	91.8	40.3	51.5	3.1	3.1	0.0	5.1	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	85.4	31.8	53.6	1.0	1.0	0.0	13.7	218	13.5
私部門職員	84.2	25.7	58.5	1.4	1.4	0.0	14.3	301	18.7
私部門勞工	74.6	16.7	57.9	2.8	2.8	0.0	22.5	217	13.5
農林漁牧	69.5	24.3	45.2	2.6	2.6	0.0	27.8	72	4.5
學生	90.1	31.2	58.9	0.0	0.0	0.0	10.0	114	7.0
家管	73.5	16.4	57.1	2.4	1.5	0.9	24.1	321	19.9
失業及退休	67.9	26.5	41.4	1.8	1.5	0.3	30.4	251	15.6
是否有投票 *** #									
有投票	79.7	26.1	53.6	2.0	1.8	0.2	18.3	1501	92.2
沒有投票	65.9	12.0	53.9	0.7	0.7	0.0	33.4	126	7.8
地區 #									
北北基	79.7	25.8	53.9	1.5	1.4	0.1	18.8	492	30.2
桃竹苗	80.4	24.6	55.8	1.3	0.6	0.7	18.2	237	14.6
中彰投	78.1	26.0	52.1	1.7	1.7	0.0	20.2	309	19.0
雲嘉南	76.7	23.5	53.2	2.8	2.4	0.4	20.5	242	14.9
高屏	77.2	22.4	54.8	2.4	2.4	0.0	20.4	259	15.9
宜花東	77.9	32.6	45.3	2.4	2.4	0.0	19.7	72	4.4
澎金馬	91.0	21.4	69.6	0.0	0.0	0.0	9.0	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.17 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
整體	78.6	25.0	53.6	1.9	1.7	0.2	19.4	1627	100.0
縣市 #									
臺北市	84.5	31.6	52.9	1.4	1.0	0.4	14.2	188	11.5
新北市	76.8	23.0	53.8	1.3	1.3	0.0	22.0	277	17.0
臺中市	78.3	27.8	50.5	0.9	0.9	0.0	20.8	181	11.2
臺南市	79.1	23.4	55.7	1.3	0.6	0.7	19.6	134	8.2
高雄市	78.2	21.2	57.0	2.6	2.6	0.0	19.2	197	12.1
基隆市	76.8	14.4	62.4	4.6	4.6	0.0	18.5	27	1.7
新竹市	83.6	18.4	65.2	3.0	3.0	0.0	13.4	28	1.7
嘉義市	65.8	19.8	46.0	17.7	17.7	0.0	16.6	19	1.1
宜蘭縣	71.6	24.0	47.6	3.0	3.0	0.0	25.4	32	2.0
桃園縣	78.5	24.6	53.9	1.3	0.0	1.3	20.2	136	8.3
新竹縣	79.9	16.6	63.3	0.0	0.0	0.0	20.1	34	2.1
苗栗縣	85.3	36.3	49.0	1.7	1.7	0.0	13.0	39	2.4
彰化縣	77.5	22.3	55.2	1.9	1.9	0.0	20.6	91	5.6
南投縣	78.6	26.2	52.4	5.4	5.4	0.0	16.0	37	2.3
雲林縣	78.5	29.4	49.1	0.0	0.0	0.0	21.5	51	3.1
嘉義縣	71.2	18.1	53.1	4.7	4.7	0.0	24.2	39	2.4
屏東縣	74.0	26.3	47.7	1.7	1.7	0.0	24.3	62	3.8
臺東縣	100.0	54.5	45.5	0.0	0.0	0.0	0.0	16	1.0
花蓮縣	71.6	29.6	42.0	3.1	3.1	0.0	25.3	24	1.5
澎湖縣	100.0	24.3	75.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7	0.4
金門縣	81.7	20.5	61.2	0.0	0.0	0.0	18.3	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.18 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？

【續下頁】

	有信心(%)			沒有信心(%)			無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常有信心	還算有信心	合計	不太有信心	完全沒信心			
整體	79.4	32.1	47.3	7.2	5.7	1.5	13.5	1627	100.0
性別									
男性	80.6	35.1	45.5	6.9	5.5	1.4	12.6	806	49.6
女性	78.2	29.1	49.1	7.4	5.9	1.5	14.4	821	50.4
年齡 ***									
20-29歲	88.6	34.0	54.6	6.6	4.6	2.0	4.9	293	18.5
30-39歲	83.5	28.1	55.4	8.3	6.5	1.8	8.2	336	21.2
40-49歲	88.0	41.4	46.6	5.7	5.4	0.3	6.3	327	20.7
50-59歲	77.7	34.1	43.6	9.1	6.6	2.5	13.2	300	18.9
60歲以上	62.5	23.5	39.0	6.4	5.5	0.9	31.1	328	20.7
教育程度 ***									
小學及以下	56.1	16.3	39.8	7.7	4.7	3.0	36.3	293	18.1
國、初中	78.1	29.5	48.6	7.6	6.5	1.1	14.3	227	14.0
高中、職專科	81.6	29.0	52.6	7.5	6.2	1.3	10.9	475	29.3
大學及以上	85.3	34.5	50.8	8.8	8.5	0.3	5.9	211	13.0
職業 *** #									
軍公教人員	90.7	52.0	38.7	7.5	7.2	0.3	1.8	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	85.4	41.5	43.9	6.7	6.2	0.5	7.9	218	13.5
私部門職員	86.6	35.1	51.5	6.0	4.8	1.2	7.3	301	18.7
私部門勞工	79.2	22.4	56.8	5.1	2.6	2.5	15.6	217	13.5
農林漁牧	69.9	34.1	35.8	9.3	7.5	1.8	20.9	72	4.5
學生	91.5	38.0	53.5	6.3	6.3	0.0	2.2	114	7.0
家管	71.4	23.3	48.1	8.8	6.7	2.1	19.9	321	19.9
失業及退休	68.4	27.0	41.4	7.1	5.2	1.9	24.4	251	15.6
是否有投票 *									
有投票	79.9	33.1	46.8	7.1	5.6	1.5	13.0	1501	92.2
沒有投票	73.3	19.9	53.4	7.2	6.3	0.9	19.6	126	7.8
地區 #									
北北基	82.9	33.9	49.0	6.2	4.9	1.3	10.9	492	30.2
桃竹苗	77.4	32.6	44.8	7.0	5.2	1.8	15.8	237	14.6
中彰投	82.4	34.2	48.2	6.3	4.2	2.1	11.2	309	19.0
雲嘉南	75.6	31.3	44.3	7.6	7.1	0.5	16.8	242	14.9
高屏	74.4	24.7	49.7	10.7	8.6	2.1	14.9	259	15.9
宜花東	80.1	35.1	45.0	2.8	2.8	0.0	17.1	72	4.4
澎金馬	72.7	44.7	28.0	11.3	11.3	0.0	16.0	15	0.9

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有信心」及「還算有信心」合併為「有信心」，「完全沒信心」及「不太有信心」合併為「沒有信心」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。

3. 各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4. 「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.18 請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？

【續完】

	有信心(%)			沒有信心(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常有信心	還算有信心	合計	不太有信心	完全沒信心			
整體	79.4	32.1	47.3	7.2	5.7	1.5	13.5	1627	100.0
縣市 * #									
臺北市	83.9	37.9	46.0	6.0	5.2	0.8	10.0	188	11.5
新北市	82.3	31.7	50.6	5.6	4.4	1.2	12.0	277	17.0
臺中市	84.2	34.0	50.2	6.3	4.2	2.1	9.5	181	11.2
臺南市	80.0	34.1	45.9	8.3	7.7	0.6	11.7	134	8.2
高雄市	76.6	23.0	53.6	12.1	9.3	2.8	11.3	197	12.1
基隆市	82.3	28.4	53.9	11.4	6.8	4.6	6.3	27	1.7
新竹市	74.0	34.4	39.6	0.0	0.0	0.0	25.9	28	1.7
嘉義市	67.4	23.0	44.4	13.2	13.2	0.0	19.4	19	1.1
宜蘭縣	73.8	24.8	49.0	6.3	6.3	0.0	19.9	32	2.0
桃園縣	76.5	30.9	45.6	6.2	3.6	2.6	17.3	136	8.3
新竹縣	79.9	30.5	49.4	16.2	16.2	0.0	3.9	34	2.1
苗栗縣	80.3	39.0	41.3	6.3	4.6	1.7	13.3	39	2.4
彰化縣	82.3	30.1	52.2	5.3	3.8	1.5	12.4	91	5.6
南投縣	73.7	45.0	28.7	9.4	5.4	4.0	17.0	37	2.3
雲林縣	75.7	33.8	41.9	3.2	2.4	0.8	21.1	51	3.1
嘉義縣	64.5	22.5	42.0	8.2	8.2	0.0	27.3	39	2.4
屏東縣	67.4	30.1	37.3	6.2	6.2	0.0	26.4	62	3.8
臺東縣	100.0	66.8	33.2	0.0	0.0	0.0	0.0	16	1.0
花蓮縣	75.3	27.8	47.5	0.0	0.0	0.0	24.8	24	1.5
澎湖縣	53.4	24.3	29.1	24.3	24.3	0.0	22.3	7	0.4
金門縣	88.6	59.2	29.4	0.0	0.0	0.0	11.5	8	0.5
連江縣	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有信心」及「還算有信心」合併為「有信心」，「完全沒信心」及「不太有信心」合併為「沒有信心」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.19 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	85.3	20.9	64.4	4.9	3.5	1.4	9.7	1627	100.0
性別									
男性	85.7	22.5	63.2	6.0	4.3	1.7	8.3	806	49.6
女性	85.1	19.4	65.7	3.9	2.8	1.1	11.0	821	50.4
年齡 *** #									
20-29歲	91.1	22.8	68.3	3.2	2.3	0.9	5.6	293	18.5
30-39歲	87.6	18.9	68.7	7.0	4.8	2.2	5.4	336	21.2
40-49歲	89.0	20.6	68.4	5.4	4.1	1.3	5.6	327	20.7
50-59歲	85.9	20.4	65.5	4.8	3.1	1.7	9.3	300	18.9
60歲以上	77.2	21.9	55.3	4.4	3.4	1.0	18.4	328	20.7
教育程度 ***									
小學及以下	69.6	16.4	53.2	5.0	2.4	2.6	25.4	293	18.1
國、初中	84.9	20.7	64.2	5.1	3.0	2.1	10.0	227	14.0
高中、職專科	89.0	18.9	70.1	4.1	3.6	0.5	6.9	475	29.3
大學及以上	92.4	26.9	65.5	4.3	3.2	1.1	3.3	414	25.6
職業 *** #									
軍公教人員	95.5	30.0	65.5	3.5	1.3	2.2	1.1	120	7.4
私部門管理階層及專業人員	87.5	24.4	63.1	8.2	6.6	1.6	4.3	218	13.5
私部門職員	89.9	18.8	71.1	4.6	4.1	0.5	5.6	301	18.7
私部門勞工	85.0	17.4	67.6	3.9	1.0	2.9	11.1	217	13.5
農林漁牧	83.5	18.0	65.5	6.8	6.8	0.0	9.7	72	4.5
學生	93.0	24.8	68.2	3.0	3.0	0.0	4.0	114	7.0
家管	79.8	15.3	64.5	4.7	3.4	1.3	15.4	321	19.9
失業及退休	78.6	25.0	53.6	4.1	2.3	1.8	17.3	251	15.6
是否有投票 ** #									
有投票	86.3	21.5	64.8	5.0	3.6	1.4	8.8	1501	92.2
沒有投票	75.2	14.7	60.5	4.7	2.8	1.9	20.0	126	7.8
地區 * #									
北北基	88.0	20.5	67.5	4.1	3.5	0.6	7.8	492	30.2
桃竹苗	85.6	24.2	61.4	5.6	4.7	0.9	8.9	237	14.6
中彰投	89.3	21.6	67.7	3.1	1.7	1.4	7.7	309	19.0
雲嘉南	82.7	21.4	61.3	4.6	3.0	1.6	12.6	242	14.9
高屏	78.9	18.9	60.0	7.6	4.0	3.6	13.5	259	15.9
宜花東	82.2	13.3	68.9	6.4	6.4	0.0	11.3	72	4.4
澎金馬	85.3	35.5	49.8	11.3	11.3	0.0	3.4	15	0.9

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D.19 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	85.3	20.9	64.4	4.9	3.5	1.4	9.7	1627	100.0
縣市 ** #									
臺北市	92.1	23.6	68.5	3.3	2.6	0.7	4.7	188	11.5
新北市	85.8	18.2	67.6	4.3	3.7	0.6	9.9	277	17.0
臺中市	88.6	21.6	67.0	3.9	1.8	2.1	7.7	181	11.2
臺南市	84.4	21.3	63.1	4.8	3.7	1.1	10.8	134	8.2
高雄市	78.3	16.9	61.4	9.5	4.8	4.7	12.2	197	12.1
基隆市	83.5	23.3	60.2	8.2	8.2	0.0	8.3	27	1.7
新竹市	89.9	42.5	47.4	0.0	0.0	0.0	10.1	28	1.7
嘉義市	75.6	14.8	60.8	4.8	4.8	0.0	19.6	19	1.1
宜蘭縣	86.3	7.5	78.8	2.2	2.2	0.0	11.5	32	2.0
桃園縣	86.4	19.3	67.1	4.5	2.9	1.6	9.1	136	8.3
新竹縣	81.1	21.3	59.8	15.1	15.1	0.0	3.9	34	2.1
苗栗縣	83.1	30.2	52.9	5.1	5.1	0.0	11.8	39	2.4
彰化縣	92.8	19.0	73.8	1.0	1.0	0.0	6.2	91	5.6
南投縣	83.9	27.8	56.1	4.8	3.0	1.8	11.3	37	2.3
雲林縣	82.0	23.8	58.2	1.0	1.0	0.0	17.0	51	3.1
嘉義縣	81.5	21.8	59.7	8.7	2.3	6.4	9.8	39	2.4
屏東縣	81.0	25.4	55.6	1.3	1.3	0.0	17.7	62	3.8
臺東縣	100.0	26.2	73.8	0.0	0.0	0.0	0.0	16	1.0
花蓮縣	64.7	12.5	52.2	16.5	16.5	0.0	18.8	24	1.5
澎湖縣	75.7	24.3	51.4	24.3	24.3	0.0	0.0	7	0.4
金門縣	93.2	49.1	44.1	0.0	0.0	0.0	6.8	8	0.5
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上的情形，此時較不適合使用卡方檢定，故檢定結果供為參考，不宜過度解讀。
- 3.各類別比率是否偏高，係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

附錄五 問卷

開場白：

先生（小姐）您好，我們是淡江大學老師的助理，我們老師接受中央選舉委員會的委託，正在做一項民眾對於選委會辦理選舉事務工作是否滿意的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。請問您家中年滿 20 歲以上、有投票權的成年人有幾位？請問這幾位當中，男性有幾位？那可以請這幾位成年人中_____來接聽電話好嗎，我們想請教他幾個問題。謝謝！

【合格受訪者】現在我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的時候，請您告訴我，我就先跳過去。謝謝！

1. 請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- | | | | | |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| (01) 臺北市 | (02) 新北市 | (03) 臺中市 | (04) 臺南市 | (05) 高雄市 |
| (06) 基隆市 | (07) 新竹市 | (08) 嘉義市 | | |
| (09) 宜蘭縣 | (10) 桃園縣 | (11) 新竹縣 | (12) 苗栗縣 | (13) 彰化縣 |
| (14) 南投縣 | (15) 雲林縣 | (16) 嘉義縣 | (17) 屏東縣 | (18) 臺東縣 |
| (19) 花蓮縣 | (20) 澎湖縣 | (21) 金門縣 | (22) 連江縣 | |

2. 就您個人的經驗來說，請問您在過去每次的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-----------|--------------|-----------|-----------|
| (01) 每次都投 | (02) 經常去投 | (03) 很少去投 | (04) 都沒去投 |
| (95) 拒答 | (98) 不知道、忘記了 | | |

3. 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答 02 者，不問第 15-17 題】

- | | | |
|----------|-----------|---------|
| (01) 有投票 | (02) 沒有投票 | (95) 拒答 |
|----------|-----------|---------|

在這次選舉期間，中央選舉委員會有透過很多方式來宣導（台語：宣傳）選舉相關的資訊（台語：消息）。首先，

4. 請問您有沒有在電視上看過中央選舉委員會所播出的廣告？

- | | | |
|--------|---------|---------|
| (01) 有 | (02) 沒有 | (95) 拒答 |
|--------|---------|---------|

5. 請問您有沒有在廣播上聽過中央選舉委員會所播放（閩：播送）的廣告？

- | | | |
|--------|---------|---------|
| (01) 有 | (02) 沒有 | (95) 拒答 |
|--------|---------|---------|

6.請問您有沒有在報紙上看過中央選舉委員會所刊登的廣告？

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

7.請問您有沒有在公共場所看過中央選舉委員會所做的廣告海報或燈箱廣告(台語：有打燈火ㄟ招牌)？

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

8.請問您有沒有用網路去看過中央選舉委員會網站上面的選舉資訊(台語：消息)？

- (01) 有 (02) 沒有 (95) 拒答

9.在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」(防止賄選)所做的一些宣導資訊(台語：宣傳消息)，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？【請訪員追問強弱度】

- (01) 經常接觸到 (02) 有時接觸到 (03) 很少接觸到 (04) 完全沒接觸過
(95) 拒答 (98) 不知道

10.請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 04 者，跳過第 11 題不問】

- (01) 仔細看過 (02) 大略看過 (03) 只稍為看過 (04) 完全沒看過
(95) 拒答 (98) 不知道

11.請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊(閩：得到選舉消息)有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有幫助 (02) 還算有幫助 (03) 不太有幫助 (04) 完全沒幫助
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

12.現在也可以用電腦上網來閱覽(台語：看)選舉公報的內容。請問您知不知道這件事？

- (01) 知道，且上網看過 (02) 知道，但沒上網看過
(03) 不知道 (95) 拒答

*****接下來，我們想請教您這次選舉有關投開票所的一些問題*****

13.在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投開票所」？

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

14.在這次選舉投票日之前，請問您知不知道這次選舉要投3張票，包括：一票要投給總統、一票要投給區域立委，一票要投給政黨？

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

15.請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

16.請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（台語：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

17.在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

- _____ 分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

在第3題回答「這次選舉沒有去投票者」跳過此3題不問。

18.請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

19.請問在這次選舉中，您對選舉委員會「整體開票結果的公正性」，有沒有信心？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有信心 (02) 還算有信心 (03) 不太有信心 (04) 完全沒信心
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

20.整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

*****最後，我們想請教您一些個人問題*****

21.請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

- (01) 相同 (02) 在不同縣市 (03) 同縣市但不同鄉鎮市區
(04) 同鄉鎮市區但不同村里 (05) 同村里但不同地址 (95) 拒答 (98) 不知道

22.請問您目前的職業是什麼？（台語：吃什麼頭路）【 回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作 】

- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管
(105) 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106) 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
(201) 政府部門研究人員／科學家 (202) 私人部門研究人員／科學家
(203) 公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204) 非公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205) 會計師
(206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官
(209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212) 文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213) 公營事業工程師（機師） (214) 民營事業工程師（機師）
(215) 職業運動專業人士
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員
(303) 買賣業務人員
(401) 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
(501) 農林漁牧 (601) 政府單位與公營事業部門勞工 (602) 民營事業勞工
(701) 學生 (801) 軍警調查局人員
(901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水 (904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
(905) 失業、退休者 (995) 拒答

23.請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中
(04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上
(95) 拒答

24.請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 101－歲數＝出生年次）

_____ 年 (95) 拒答

*****我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問*****

25.受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性