

# 全國性公民投票案 第 7 案至第 16 案 實 錄

中 央 選 舉 委 員 會      編 印  
中 華 民 國 108 年 6 月      出 版





# 目 錄

## 序言

<b>第一編 全國性公民投票案受理及籌劃</b> .....	1
第一章 公提案受理情形 .....	1
第二章 法規命令頒布及修正 .....	22
第三章 公提案工作進程序 .....	70
<b>第二編 第 7 案全國性公民投票案</b> .....	77
第一章 公提案之提案 .....	77
第一節 提案過程 .....	77
第二節 聽證會 .....	78
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	81
第二章 公提案之連署 .....	84
第一節 連署過程及連署結果 .....	84
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	86
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	87
第一節 公民投票成立之公告 .....	87
第二節 公民投票投票日期等事項之公告 .....	87
第三節 公民投票結果之公告 .....	95
<b>第三編 第 8 案全國性公民投票案</b> .....	97
第一章 公提案之提案 .....	97
第一節 提案過程 .....	97
第二節 聽證會 .....	98
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	103
第二章 公提案之連署 .....	105

第一節 連署過程及連署結果 .....	105
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	107
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	109
第一節 公民投票成立之公告 .....	109
第二節 公民投票投票日期等事項之公告 .....	109
第三節 公民投票結果之公告 .....	116
<b>第四編 第 9 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>117</b>
第一章 公投案之提案 .....	117
第一節 提案過程 .....	117
第二節 聽證會 .....	118
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	123
第二章 公投案之連署 .....	125
第一節 連署過程及連署結果 .....	125
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	127
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	129
第一節 公民投票成立之公告 .....	129
第二節 公民投票投票日期等事項之公告 .....	129
第三節 公民投票結果之公告 .....	141
<b>第五編 第 10 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>143</b>
第一章 公投案之提案 .....	143
第一節 提案過程 .....	143
第二節 聽證會 .....	144
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	147
第二章 公投案之連署 .....	149
第一節 連署過程及連署結果 .....	149
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	151

第三章 各種公民投票公告之發布 .....	153
第一節 公民投票成立之公告 .....	153
第二節 公民投票投票日等事項之公告 .....	153
第三節 公民投票結果之公告 .....	164
<b>第六編 第 11 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>165</b>
第一章 公投案之提案 .....	165
第一節 提案過程 .....	165
第二節 聽證會 .....	166
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	169
第二章 公投案之連署 .....	172
第一節 連署過程及連署結果 .....	172
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	174
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	176
第一節 公民投票成立之公告 .....	176
第二節 公民投票投票日等事項之公告 .....	176
第三節 公民投票結果之公告 .....	188
<b>第七編 第 12 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>189</b>
第一章 公投案之提案 .....	189
第一節 提案過程 .....	189
第二節 聽證會 .....	190
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	194
第二章 公投案之連署 .....	196
第一節 連署過程及連署結果 .....	196
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	198
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	200
第一節 公民投票成立之公告 .....	200

第二節 公民投票投票日等事項之公告 .....	200
第三節 公民投票結果之公告 .....	211
<b>第八編 第 13 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>213</b>
第一章 公提案之提案 .....	213
第一節 提案過程 .....	213
第二節 聽證會 .....	214
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	217
第二章 公提案之連署 .....	219
第一節 連署過程及連署結果 .....	219
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	221
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	223
第一節 公民投票成立之公告 .....	223
第二節 公民投票投票日等事項之公告 .....	223
第三節 公民投票結果之公告 .....	235
<b>第九編 第 14 案全國性公民投票案 .....</b>	<b>237</b>
第一章 公提案之提案 .....	237
第一節 提案過程 .....	237
第二節 聽證會 .....	238
第三節 戶政機關查對提案人名冊 .....	244
第二章 公提案之連署 .....	246
第一節 連署過程及連署結果 .....	246
第二節 戶政機關查對連署人名冊 .....	248
第三章 各種公民投票公告之發布 .....	249
第一節 公民投票成立之公告 .....	249
第二節 公民投票投票日等事項之公告 .....	249
第三節 公民投票結果之公告 .....	260

<b>第十編 第 15 案全國性公民投票案</b>	261
第一章 公投案之提案	261
第一節 提案過程	261
第二節 聽證會	262
第三節 戶政機關查對提案人名冊	265
第二章 公投案之連署	267
第一節 連署過程及連署結果	267
第二節 戶政機關查對連署人名冊	269
第三章 各種公民投票公告之發布	270
第一節 公民投票成立之公告	270
第二節 公民投票投票日等事項之公告	270
第三節 公民投票結果之公告	280
<b>第十一編 第 16 案全國性公民投票案</b>	281
第一章 公投案之提案	281
第一節 提案過程	281
第二節 聽證會	282
第三節 戶政機關查對提案人名冊	289
第二章 公投案之連署	291
第一節 連署過程及連署結果	291
第二節 戶政機關查對連署人名冊	293
第三章 各種公民投票公告之發布	296
第一節 公民投票成立之公告	296
第二節 公民投票投票日等事項之公告	296
第三節 公民投票結果之公告	306
<b>第十二編 宣傳活動</b>	307
第一章 公民投票公報	307

第二章 意見發表會之辦理 .....	311
第三章 媒體宣導 .....	339
<b>第十三編 投票開票及投票結果 .....</b>	<b>349</b>
第一章 公投票式樣 .....	349
第二章 投票開票 .....	351
第一節 投開票所設置 .....	351
第二節 投開票進程序 .....	352
第三章 投票結果 .....	356
<b>第十四編 全國性公民投票案經費 .....</b>	<b>359</b>
第一章 預算之編製與核定 .....	359
第二章 會計事務之處理與審核 .....	360
第一節 會計事務之處理 .....	360
第二節 預算之執行與考核 .....	360
第三章 經費之預算與執行 .....	361
<b>第十五編 訴願及訴訟 .....</b>	<b>363</b>
第一章 第 9 案全國性公民投票案 .....	363
第二章 第 10 案全國性公民投票案 .....	364
第三章 第 11 案全國性公民投票案 .....	366
第四章 第 12 案全國性公民投票案 .....	367
第五章 第 16 案全國性公民投票案 .....	370
第六章 其他 .....	374
第一節 提案人之領銜人陳冲領銜提出「您同意修法使選民可以投反對票（負數票）嗎？一人還是只有一票，選民可以用其唯一選票表達反對某候選人應該是基本人權，贊成票扣除反對票後，淨贊成票較高者當選。」全國性公民投票案 .....	374

第二節 提案人之領銜人吳景欽領銜提出「你是否同意，國家於 2014 年至 2017 年所超徵之稅收五千多億元，立法還財於所有國民？」全國性公民投票案 .....	377
<b>第十六編 全國性公民投票案工作檢討 .....</b>	<b>379</b>
第一章 投票執行情形檢討 .....	379
第一節 檢討會計畫之擬定 .....	379
第二節 檢討會計畫之實施 .....	381
第三節 檢討改進意見及其處理 .....	384
第二章 公投法等相關法規檢討 .....	429
 <b>附表：</b>	
附表一 第 7 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	431
附表二 第 8 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	432
附表三 第 9 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	433
附表四 第 10 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	434
附表五 第 11 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	435
附表六 第 12 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	436
附表七 第 13 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	437
附表八 第 14 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	438
附表九 第 15 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	439
附表十 第 16 案公投案連署人名冊查對結果統計表 .....	440
附表十一 第 16 案公投案補提連署人名冊查對結果統計表 .....	441



## 附錄：

附錄一	第 7 案公投案聽證會紀錄 .....	443
附錄二	第 8 案公投案聽證會紀錄 .....	468
附錄三	第 9 案公投案聽證會紀錄 .....	492
附錄四	第 10 案公投案聽證會紀錄 .....	517
附錄五	第 11 案公投案聽證會紀錄 .....	547
附錄六	第 12 案公投案聽證會紀錄 .....	586
附錄七	第 13 案公投案聽證會紀錄 .....	609
附錄八	第 14 案公投案聽證會紀錄 .....	632
附錄九	第 15 案公投案聽證會紀錄 .....	657
附錄十	第 16 案公投案聽證會紀錄 .....	681
附錄十一	公民投票活動剪影 .....	706

# 序 言

公民投票法修正條文經奉總統於 107 年 1 月 3 日公布施行，中央選舉委員會成為全國性公民投票的主管機關並負責辦理相關事項，並將投票權人年齡降為 18 歲，同時也大幅降低提案、連署及通過門檻，期促成人民與政府在公共領域的對話，讓臺灣民主更為深化。中央選舉委員會作為獨立機關，依據公民投票法所揭示的主權在民原則，透過公平、公正、公開程序，確保國民直接民權的行使，擴大民眾政治參與。

依公民投票法第 23 條規定，全國性公民投票案公告成立後，1 個月起至 6 個月內遇全國性選舉時，應與該選舉同日舉行，107 年全國性公民投票案共有 10 案於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投票，開票統計於 107 年 11 月 25 日上午 3 點 02 分順利完成。

中央選舉委員會在辦理各項公職人員選舉及投票後，均將辦理過程資料，予以歸納整理，鋪陳縷敘，編輯選舉與投票實錄，除為選舉投票歷程留下歷史紀錄，藉以作為改進依據外，同時供各機關、學校、團體典藏以及社會各界人士研究分析之參考。《全國性公民投票案第 7 案至第 16 案實錄》編纂工作業已完竣，付梓之際，謹綴數語以誌。

中央選舉委員會  
代理主任委員



敬識

中 華 民 國 108 年 5 月 17 日



全國性公民投票案  
第 7 案至第 16 案



# 第一編

## 全國性公民投票案受理及籌劃



# 第一編 全國性公民投票案受理及籌劃

## 第一章 公投案受理情形

公民投票法自 107 年 1 月 3 日修正公布迄 107 年 11 月 24 日地方公職人員選舉，中央選舉委員會受理全國性公民投票案共計 37 案，經提報中央選舉委員會委員會議審議，其中有 10 案審議通過成立為第 7 案至第 16 案，並於 107 年 11 月 24 日辦理投票，其投票結果於 107 年 11 月 30 日發布投票結果公告，各案辦理情形一覽表如附表。



附「各案辦理情形一覽表」

序號	提案日期	主文	領銜人	辦理情形簡要說明
1	107.1.16	您是否同意，立法院應制訂「最低工資法」，保障最低工資應滿足勞工及其受扶養親屬之基本生活所需。	黃國昌	107.2.1 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.2.26 舉行聽證會，於 107.3.13 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.3.19 完成補正程序，於 107.3.23 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.4.13 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 107.10.17 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
2	107.1.16	您是否同意，應廢止立法院於 2018 年 1 月 10 日三讀通過就勞動基準法相關條文之修正？	黃國昌	107.2.1 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.2.26 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.2.26 至中央選舉委員會更正主文，於 107.2.27 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，於 107.3.16 通知提案人之領銜人領取連署人名冊格式。因逾期未領取連

				署人名冊格式，於 107.3.31 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
3	107.1.24	你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？	游信義	<p>(1) 107.2.1 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.3.9 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.3.19 來函更正理由書，於 107.3.23 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.4.6 完成補正程序，於 107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.5.4 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.29 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 10 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。</p>

4	107.1.31	您是否同意勞工工作採輪班制者，更換班次時至少應有連續十一小時之休息時間。為保障勞工健康與大眾安全，應刪除勞動基準法第三十四條第二項但書與第三項規定。	儲寧瑋	提案人之領銜人於 107.2.14 至中央選舉委員會更正主文，中央選舉委員會於 107.2.27 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.3.23 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 107.9.27 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
5	107.1.31	你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？	曾獻瑩	<p>(1) 107.3.14 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.3.16 及 107.3.19 來函分別更正主文及理由書，於 107.3.23 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.4.12 完成補正程序，於 107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.5.4 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.29 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 11</p>

				案成立公告。 (3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。
6	107.2.5	您是否同意，廢止民國 107 年 1 月 31 日總統公布之全部「勞動基準法增訂及修正條文」，回復原有勞動基準法的規範？	范雲	提案人之領銜人於 107.2.14 至中央選舉委員會更正理由書，中央選舉委員會於 107.2.27 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，於 107.3.14 通知提案人之領銜人領取連署人名冊格式。因本案逾期未領取連署人名冊格式，於 107.3.29 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
7	107.2.5	你是否同意，以「台灣」(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？	紀政	(1) 107.3.14 舉行聽證會，於 107.3.23 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.4.3 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。 (2) 107.9.3 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 13

				<p>案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為不通過，並函知提案人之領銜人。</p>
8	107.2.9	你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？	曾獻瑩	<p>(1) 107.3.9 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.3.12 至中央選舉委員會更正主文，又於 107.3.19 來函更正主文及理由書，於 107.3.23 提中央選舉委員會委員會審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.4.6 完成補正程序，於 107.4.17 提中央選舉委員會委員會審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.5.3 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.30 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會審議通過，並發布第 12 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，</p>

				並函請行政院及立法院查照。
9	107.2.13	您是否同意，立法院應制訂「國定假日法」，保障全國勞工及軍公教人員，每年有不少於十九天之國定假日。	謝毅弘	107.2.27 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.3.16 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 107.9.21 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
10	107.2.13	您是否同意廢止民國 107 年 1 月 31 日總統令公布之「增訂勞動基準法第三十二條之一條文；並修正第二十四條、第三十二條、第三十四條、第三十六條至第三十八條及第八十六條條文」？	陳素香	107.2.27 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.3.16 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 107.9.20 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
11	107.3.8	您同意修法使選民可以投反對票（負數票）嗎？一人還是只有一票，選民可以用其唯一選票表達反對某候選人應該是基本人權，贊成票扣除反對票後，淨贊成票較高者當選。	陳冲	107.3.13 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.4.10 舉行聽證會，於 107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.5.3 完成補正程序，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案經補正仍不符規定，於 107.5.28 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。

12	107.3.15	你是否同意政府維持禁止開放日本福島311核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？	郝龍斌	<p>(1) 107.3.23 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.4.24 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.5.17 至中央選舉委員會更正主文，提案人之領銜人於 107.5.23 完成補正程序，於 107.5.29 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.6.22 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.28 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 9 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。</p>
13	107.3.22	您是否同意：針對總統、立委、監委等高階公職人員以	馬英九	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請

		及司法與行政首長，意圖直接或間接為自己或他人所涉司法案件獲得有利或不利之裁判或處分，而對司法人員施以脅迫、恐嚇、關說或其他非法之行為者，科以刑罰？		戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.5.11 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 107.11.14 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
14	107.3.29	您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉」之條文？	黃士修	<p>(1) 提案人之領銜人於 107.4.2 來函更正主文，中央選舉委員會於 107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.8 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.1 完成補正程序，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.6.22 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.9.6 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，又於 107.10.17 向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.23 提中央選舉委員會委員</p>



				<p>會審議通過，並發布第 16 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。</p>
15	107.4.3	你是否同意以「平均每年至少降低 1%」之方式逐年降低火力發電廠發電量？	盧秀燕	<p>(1) 107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.8 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.5 完成補正程序，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.7.20 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.27 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.2 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 7 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，</p>

				本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。
16	107.4.3	您是否同意縮減國防，用來養老育幼，全民教育免費，醫療免費。	林正道	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.9 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.5.30 完成補正程序，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案經補正仍不符規定，於 107.6.11 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
17	107.4.3	您是否同意台灣發展成為中華傳統文化的世界前瞻中心。	林正道	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.2 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.5.10 來函更正主文及理由書，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.5.30 完成補正程序，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案經補正仍不符規定，於 107.6.11 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
18	107.4.3	您是否同意應立法要求公職人員選舉候選人，對於其	林正道	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽

		他候選人不得為惡意人身攻擊之行為，否則當選無效。		證必要，依法舉行聽證，於 107.5.4 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.5.10 來函更正主文及理由書，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.5.30 完成補正程序，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.6.25 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 108.1.4 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
19	107.4.9	您是否同意，基於和諧是維持社會團結的應有價值，《促進轉型正義條例》應予廢止。	張亞中	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.9 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.6.25 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
20	107.4.9	您是否同意，基於國家目前能源政策應考慮國民健康、經濟發展、符合國際減	林忠山	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於

		碳環保規範，現行電業法第 95 條「非核家園」相關條文應予廢止。		107.5.8 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.6.25 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
21	107.4.10	您是否同意，基於人民財產權應受憲法保護、退休金為工作所得之財產，民國 106 年公布之「公務人員退休資遣撫卹法」，侵害人民財產權利，應予廢止。	蔡正元	107.5.10 舉行聽證會，於 107.5.29 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.6.25 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
22	107.4.10	您是否同意，基於人民財產權應受憲法保護、退休金為工作所得之財產，民國 106 年公佈之「公立學校教職員退休資遣撫卹條例」，侵害人民財產權益，應予廢止。	邱毅	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.5.10 舉行聽證會，於 107.5.29 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.6.25 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
23	107.4.10	您是否同意，基於歷史史觀不應違反憲法所規範的國	黃柏霖	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽

		家立場，目前十二年國教的歷史課綱應予廢止。		證必要，依法舉行聽證，於 107.5.3 舉行聽證會，於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.6.11 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
24	107.4.10	你是否同意，國家於 2014 至 2017 年所超徵之稅收五千多億元，立法還財於所有國民？	吳景欽	107.4.17 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，提案人之領銜人於 107.5.8 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.5.11 舉行聽證會，於 107.5.29 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.8 完成補正程序，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案經補正仍不符規定，於 107.6.25 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
25	107.4.18	您是否同意建立重大政策—政府啟動對日談判時，不應以開放進口受核災影響之日本福島及其周邊五縣市之食品為條件？	賴士葆	107.5.25 舉行聽證會，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.22 完成補正程序，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案經補

				正仍不符規定，於 107.7.12 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
26	107.4.19	您是否同意麥寮工業專用港改制成雲林國際商港？	張麗善	<p>(1) 提案人之領銜人於 107.5.3 來函更正主文，中央選舉委員會於 107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.6.7 舉行聽證會，於 107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.25 完成補正程序，於 107.7.31 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.8.17 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 108.2.17 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，因不足規定人數，中央選舉委員會依規定通知提案人之領銜人於 30 日內補提。108.3.19 提案人之領銜人補提連署人名冊，並於 108.3.20 函請戶政機關查對連署人名冊。</p>

27	107.4.24	您是否同意確立「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組(包括深澳電廠擴建)」之能源政策？	林德福	<p>(1) 107.5.24 舉行聽證會，於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.6.22 完成補正程序，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.7.20 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.8.28 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.9 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 8 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為通過，並函請行政院及立法院查照。</p>
28	107.4.25	你是否同意政府應將火力發電量占比，以每 5 年降低至少 5%之方式，逐年減少直至火力發電量占比低於 60%？	曾銘宗	<p>107.5.15 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.6.26 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.6.22 及 107.7.3 來函更正主文，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查</p>

				對提案人名冊後合於規定，於 107.7.24 通知提案人之領銜人領取連署人名冊格式。因逾期未領取連署人名冊格式，於 107.8.8 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
29	107.4.27	您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？	苗博雅	<p>(1) 107.6.14 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.6.27 來函更正主文，又於 107.7.3 來函更正主文，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.7.24 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.9.4 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.16 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 14 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為不通過，並函知提案人之領銜人。</p>
30	107.4.27	您是否同意，以「性別平等教育法」明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教	王鼎棫	(1) 107.6.14 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.6.29 及 107.7.3 來函更正主文，於 107.7.3 提中央選舉委



		育、性教育、同志教育等課程？		<p>員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.7.24 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.9.5 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，於 107.10.16 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並發布第 15 案成立公告。</p> <p>(3) 107.11.24 辦理公民投票，於 107.11.30 中央選舉委員會發布投票結果公告，本案經投票為不通過，並函知提案人之領銜人。</p>
31	107.4.27	我同意增訂神聖婚姻專法，加強保障一男一女一生一世之永久共同生活關係。	何姍蓉	<p>107.6.14 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.6.28 來函更正理由書，於 107.7.3 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.7.31 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.8.2 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。</p>
32	107.5.22	你(妳)是否同意，於「動物保護法」內增訂專章，設立專職的動物保護機制或警察？	江世明	<p>提案人之領銜人於 107.5.30 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對</p>

				提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.6.26 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 108.1.4 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
33	107.5.22	您是否同意，罹患嚴重傷病、無治癒可能且痛苦無法解除之成年病人，在本人意識清楚下提出請求，經醫療諮商團隊評估認可後，得由醫療人員進行協助死亡措施。	江盛	<p>(1) 提案人之領銜人於 107.5.30 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.7.5 舉行聽證會，於 107.7.31 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.8.3 完成補正程序，於 107.8.7 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.8.22 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。</p> <p>(2) 107.11.28 提案人之領銜人向中央選舉委員會提出連署人名冊，因不足規定人數於同日提出補提之連署人名冊，經補提後不合於規定，依法本案應予駁回。</p>

34	107.5.22	你(妳)是否同意立法規範，禁止公開展示及懸掛代表中華人民共和國之五星旗幟？	劉曜華	提案人之領銜人於 107.5.30 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.7.5 舉行聽證會，於 107.7.31 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，於 107.8.7 提中央選舉委員會委員會議審議決議本案逾期未補正，依法予以駁回，於 107.8.14 通知提案人之領銜人，本案依法予以駁回。
35	107.5.22	你(妳)是否同意，台灣應主動申請參加世界衛生組織(WHO)、國際刑警組織(Intropol)、國際民用航空組織(ICAO)等國際組織？	劉曜華	提案人之領銜人於 107.5.30 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.6.22 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因本案逾期未提出連署人名冊，於 108.1.4 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
36	107.5.23	請問您是否同意，政府應基於「性別工作平等法」所規定之工作或價值相同者，應給付同等薪資，訂定策略與期程，三年內徹底落實，第十條之相關規定事項。	曹愛蘭	提案人之領銜人於 107.5.30 來函更正主文及理由書，中央選舉委員會於 107.6.5 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.7.12 舉行聽證會，於 107.7.31 提中央選

				舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.8.7 完成補正程序，於 107.9.4 提中央選舉委員會委員會議審議追認通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，於 107.9.6 通知提案人之領銜人領取連署人名冊格式。因逾期未領取連署人名冊格式，於 107.9.20 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。
37	107.6.8	您是否同意：核四啟用商轉發電？	宋雲飛	107.6.19 提中央選舉委員會委員會議審議決議有舉行聽證必要，依法舉行聽證，於 107.7.12 舉行聽證會，提案人之領銜人於 107.7.18 來函更正主文及理由書，於 107.7.31 提中央選舉委員會委員會議審議決議請提案人之領銜人補正，提案人之領銜人於 107.8.6 完成補正程序，於 107.8.7 提中央選舉委員會委員會議審議通過，並函請戶政機關查對提案人名冊後合於規定，提案人之領銜人於 107.8.31 至中央選舉委員會領取連署人名冊格式。因逾期未提出連署人名冊格式，於 108.3.5 通知提案人之領銜人，已視為放棄連署。

備註：本表係截止至 108 年 3 月底之辦理情形，各案相關資料可至中央選舉委員會網站之「公民投票專區」查詢。

## 第二章 法規命令頒布及修正

### 第一節 修正公民投票法

中華民國 107 年 1 月 3 日以總統華總一義字第 10600159281 號令修正公布全文 56 條，條文如下：

#### 第一章 總則

第 一 條 依據憲法主權在民之原則，為確保國民直接民權之行使，特制定本法。本法未規定者，適用其他法律之規定。

公民投票涉及原住民族權利者，不得違反原住民族基本法之規定。

第 二 條 本法所稱公民投票，包括全國性及地方性公民投票。  
全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：

- 一、法律之複決。
- 二、立法原則之創制。
- 三、重大政策之創制或複決。

地方性公民投票適用事項如下：

- 一、地方自治條例之複決。
- 二、地方自治條例立法原則之創制。
- 三、地方自治事項重大政策之創制或複決。

預算、租稅、薪俸及人事事項不得作為公民投票之提案。

第 三 條 全國性公民投票之主管機關為中央選舉委員會，並指揮監督直轄市、縣（市）選舉委員會辦理之。

地方性公民投票之主管機關為直轄市政府、縣（市）政府。

各級選舉委員會於辦理公民投票期間，得調用各級政府機關職員及公立學校教職員辦理事務。受調用之政府機關、公立學校及受遴派之政府機關職員、學校教職員，無正當理由均不得拒絕。

第 四 條 公民投票，以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

第 五 條 辦理公民投票之經費，分別由中央政府、直轄市政府、縣（市）政府依法編列預算。

第 六 條 本法所定各種期間之計算，準用公職人員選舉罷免法第四條第二項及第五條規定。

## 第二章 提案人、連署人及投票權人

第 七 條 中華民國國民，除憲法另有規定外，年滿十八歲，未受監護宣告者，有公民投票權。

第 八 條 有公民投票權之人，在中華民國、各該直轄市、縣（市）繼續居住六個月以上，得分別為全國性、各該直轄市、縣（市）公民投票案之提案人、連署人及投票權人。

提案人年齡及居住期間之計算，以算至提案提出日為準；連署人年齡及居住期間之計算，以算至連署人名冊提出日為準；投票權人年齡及居住期間之計算，以算至投票日前一日為準，並均以戶籍登記資料為依據。

前項投票權人年齡及居住期間之計算，於重行投票時，仍以算至原投票日前一日為準。

## 第三章 公民投票程序

### 第一節 全國性公民投票

第 九 條 公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢

具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各一份，向主管機關為之。

前項領銜人以一人為限；主文以不超過一百字為限；理由書以不超過二千字為限。超過字數者，其超過部分，不予公告及刊登公報。

第一項提案人名冊，應依規定格式逐欄填寫，提案人應親自簽名或蓋章，填具本人國民身分證統一編號及戶籍地址，並分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）別裝訂成冊。

主管機關應建置電子系統，提供提案人之領銜人徵求提案及連署；其提案及連署方式、查對作業等事項之辦法及實施日期，由主管機關定之。

採電子提案及連署者，其文件以電磁紀錄之方式提供。

公民投票案之提出，以一案一事項為限。

第 十 條 第二條第二項各款之事項，公民投票案提案人人數，應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。

主管機關於收到公民投票提案或補正之提案後，應於三十日內完成審核。經審核有下列情事之一者，應敘明理由，通知提案人之領銜人於三十日內補正，並以一次為限，逾期未補正或經補正仍不符規定者予以駁回：

- 一、提案非第二條規定之全國性公民投票適用事項。
- 二、提案不合前條規定。
- 三、提案有第三十二條規定之情事。
- 四、提案內容不能瞭解其提案真意。
- 五、提案人數不足本條第一項規定。

主管機關依前項第一款、第三款、第四款及前條第六項規定

命補正者，應先舉行聽證會，釐清相關爭點並協助提案人進行必要之補正。前項三十日內補正之期間，自聽證會結束日起算。

公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於十五日內查對提案人。

戶政機關應依據戶籍登記資料查對提案人名冊，有下列情事之一者，應予刪除：

- 一、提案人不合第八條第一項規定資格。
- 二、提案人姓名、國民身分證統一編號或戶籍地址書寫錯誤或不明。
- 三、提案人名冊未經提案人簽名或蓋章。
- 四、提案人提案，有偽造情事。

提案人名冊經查對後，其提案人數不足本條第一項規定時，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不足規定人數或逾期不補提者，該提案應予駁回。

提案合於本法規定者，主管機關應依該提案性質分別函請相關立法機關及行政機關於收受該函文後三十日內提出意見書；逾期未提出者，視為放棄。意見書以二千字為限，超過字數者，其超過部分，不予公告及刊登公報。

前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。

第 十一 條 公民投票案於主管機關通知連署前，得經提案人總數二分之一以上同意，由提案人之領銜人以書面撤回之。

第 十二 條 第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。



公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。

前項連署人名冊，應依規定格式逐欄填寫，連署人應親自簽名或蓋章，填具本人國民身分證統一編號及戶籍地址，並分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）別裝訂成冊，以正本、影本各一份向主管機關提出。

公民投票案依第二項或第十條第八項規定視為放棄連署者，自視為放棄連署之日起，原提案人於二年內不得就同一事項重行提出之。

第十三條 主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。

戶政機關應依據戶籍登記資料查對連署人名冊，有下列情事之一者，應予刪除：

- 一、連署人不合第八條第一項規定資格。
- 二、連署人姓名、國民身分證統一編號或戶籍地址書寫錯誤或不明。
- 三、連署人名冊未經連署人簽名或蓋章。
- 四、連署人連署，有偽造情事。

連署人名冊經查對後，其連署人數合於前條第一項規定者，主管機關應於十日內為公民投票案成立之公告，該公民投票案並予編號；連署人數不合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人

於三十日內補提，補提後仍不足規定人數或逾期不補提者，主管機關應為公民投票案不成立之公告。

第 十四 條 行政院對於第二條第二項第三款之事項，認為有進行公民投票之必要者，得附具主文、理由書，經立法院同意，交由主管機關辦理公民投票，不適用第九條至第十三條、第十七條第一項第三款及第十九條規定。

行政院向立法院提出公民投票之提案後，立法院應在十五日內議決，於休會期間提出者，立法院應於十五日內自行集會，三十日內議決。

行政院之提案經立法院否決者，自該否決之日起二年內，不得就該事項重行提出。

第 十五 條 立法院依憲法之規定提出之複決案，經公告半年後，應於十日內交由主管機關辦理公民投票。

立法院對於第二條第二項第三款之事項，認有提出公民投票之必要者，得附具主文、理由書，經立法院院會通過後十日內，交由主管機關辦理公民投票，不適用第九條至第十三條、第十七條第一項第三款及第十九條規定。

立法院之提案經院會否決者，自該否決之日起二年內，不得就該事項重行提出。

第 十六 條 當國家遭受外力威脅，致國家主權有改變之虞，總統得經行政院院會之決議，就攸關國家安全事項，交付公民投票。

前項之公民投票，不適用第九條至第十三條、第十七條第一項關於期間與同條項第三款、第十九條及第二十三條規定。

第 十七 條 主管機關應於公民投票日二十八日前，就下列事項公告之：  
一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。

二、公民投票案之編號、主文、理由書。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。

四、公民投票權行使範圍及方式。

主管機關應以公費，在全國性無線電視頻道提供時段，供正反意見支持代表發表意見或進行辯論，受指定之電視臺不得拒絕。其實施辦法，由主管機關定之。

前項發表會或辯論會，應在全國性無線電視頻道至少舉辦五場。

發表會或辯論會應網路直播，其錄影、錄音，並應公開於主管機關之網站。

第 十八 條 主管機關應彙集前條公告事項及其他投票有關規定，編印公民投票公報，於投票日二日前送達公民投票案投票區內各戶，並分別張貼適當地點，及公開於網際網路。

第 十九 條 創制案或法律之複決案於公告前，如經立法機關實現創制、複決之目的，通知主管機關者，主管機關應即停止公民投票程序之進行，並函知提案人之領銜人。

第 二十 條 公民投票案成立公告後，提案人及反對意見者，經許可得設立辦事處，從事意見之宣傳，並得募集經費從事相關活動，但不得接受下列經費之捐贈。其許可及管理辦法，由中央選舉委員會定之：

一、外國團體、法人、個人或主要成員為外國人之團體、法人。

二、大陸地區人民、法人、團體或其他機構，或主要成員為大陸地區人民之法人、團體或其他機構。

三、香港、澳門居民、法人、團體或其他機構，或主要成員

為香港、澳門居民之法人、團體或其他機構。

四、公營事業或接受政府捐助之財團法人。

前項募款人應設經費收支帳簿，指定會計師負責記帳保管，並於投票日後三十日內，經本人及會計師簽章負責後，檢具收支結算申報表，向中央選舉委員會申報。

收支憑據、證明文件等，應於申報後保管六個月。但於發生訴訟時，應保管至裁判確定後三個月。

中央選舉委員會對其申報有事實足認其有不實者，得要求檢送收支憑據或證明文件。

中央選舉委員會於收受收支結算申報四十五日內，應將申報資料彙整列冊，並刊登政府公報。

第一項辦事處不得設於機關（構）、學校、依法設立之團體、經常定為投票所、開票所之處所及其他公共場所。但政黨之各級黨部及依人民團體法設立之社會團體、職業團體及政治團體辦公處，不在此限。

公民投票辦事處與辦事人員之設置辦法，由主管機關定之。

第二十一條 公民投票應在公投票上刊印公民投票案編號、主文及同意、不同意等欄，由投票人以選舉委員會製備之工具圈定之。

投票人圈定後不得將圈定內容出示他人。

第二十二條 在公民投票案投票所或開票所有下列情事之一者，主任管理員應會同主任監察員令其退出：

一、穿著佩帶具有公民投票相關文字、符號或圖像之貼紙、服飾或其他物品、在場喧嚷或干擾、勸誘他人投票或不投票，不服制止。

二、攜帶武器或危險物品入場。

三、有其他不正當行為，不服制止。

公民投票案投票人有前項情事之一者，令其退出時，應將其所持公民投票之票收回，並將事實附記於公民投票投票權人名冊該投票權人姓名下。其情節重大者，並應專案函報各該選舉委員會。

第二十三條 主管機關應於公民投票案公告成立後一個月起至六個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。

第二十四條 公民投票投票權人名冊之編造、公告閱覽、更正、投票、開票及有效票、無效票之認定，準用公職人員選舉罷免法第十七條至第二十三條、第五十七條至第六十二條、第六十四條、第六十六條規定。

公民投票案與全國性之選舉同日舉行投票時，其投票權人名冊，與選舉人名冊分別編造。

有效罷免票數中，不同意票數多於同意票數或同意票數不足前項規定數額者，均為否決。

第二十五條 主管機關辦理全國性公民投票，得以不在籍投票方式為之，其實施方式另以法律定之。

## 第二節 地方性公民投票

第二十六條 公民投票案應分別向直轄市、縣（市）政府提出。

公民投票案相關事項，除本法已有規定外，由直轄市、縣（市）以自治條例定之。

直轄市、縣（市）政府對於公民投票提案，是否屬地方自治事項有疑義時，應報請行政院認定。

第二十七條 公民投票案之公告、公投票之印製、投票權人名冊之編造、公告閱覽、更正、公民投票公報之編印、公民投票程序之中止、

辦事處之設立、經費之募集、投票、開票及有效票、無效票之認定，除主管機關外，準用第十七條至第二十四條規定。

第二十八條 公民投票案提案、連署人數、應附具文件、查核程序及發表會或辯論會之舉辦，由直轄市、縣（市）以自治條例定之。

#### 第四章 公民投票結果

第二十九條 公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。

有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。

第三十條 公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢七日內公告公民投票結果，並依下列方式處理：

- 一、有關法律、自治條例之複決案，原法律或自治條例於公告之日算至第三日起，失其效力。
- 二、有關法律、自治條例立法原則之創制案，行政院、直轄市、縣（市）政府應於三個月內研擬相關之法律、自治條例提案，並送立法院、直轄市議會、縣（市）議會審議。立法院、直轄市議會、縣（市）議會應於下一會期休會前完成審議程序。
- 三、有關重大政策者，應由總統或權責機關為實現該公民投票案內容之必要處置。
- 四、依憲法之複決案，立法院應咨請總統公布。

立法院審議前項第二款之議案，不受立法院職權行使法第十三條規定之限制。

立法院、直轄市議會或縣（市）議會依第一項第二款制定之法律或自治條例與創制案之立法原則有無牴觸發生疑義時，提案

人之領銜人得聲請司法院解釋之。

經創制之立法原則，立法機關不得變更；於法律、自治條例實施後，二年內不得修正或廢止。

經複決廢止之法律、自治條例，立法機關於二年內不得再制定相同之法律。

經創制或複決之重大政策，行政機關於二年內不得變更該創制或複決案內容之施政。

第三十一條 公民投票案不通過者，主管機關應於投票完畢七日內公告公民投票結果，並通知提案人之領銜人。

第三十二條 主管機關公告公民投票之結果起二年內，不得就同一事項重行提出。

同一事項之認定由主管機關為之。

## 第五章 罰 則

第三十三條 意圖妨害公民投票，對於公務員依法執行職務時，施強暴、脅迫者，處五年以下有期徒刑。

犯前項之罪，因而致公務員於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

第三十四條 公然聚眾，犯前條之罪者，在場助勢之人，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金；首謀及下手實施強暴、脅迫者，處三年以上十年以下有期徒刑。

犯前項之罪，因而致公務員於死者，首謀及下手實施強暴、脅迫者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處五年以上十二年以下有期徒刑。

第三十五條 以強暴、脅迫或其他非法之方法，妨害他人為公民投票案之

提案、撤回提案、連署或投票，或使他人為公民投票案之提案、撤回提案、連署或投票者，處五年以下有期徒刑。

前項之未遂犯罰之。

第三十六條 對於有投票權之人，行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，而約其不行使投票權或為一定之行使者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金。

預備犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑。

預備或用以行求、期約或交付之賄賂，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。

犯第一項或第二項之罪，於犯罪後六個月內自首者，減輕或免除其刑；因而查獲提案人為正犯或共犯者，免除其刑。

犯第一項或第二項之罪，在偵查中自白者，減輕其刑；因而查獲提案人為正犯或共犯者，減輕或免除其刑。

第三十七條 有下列行為之一者，處一年以上七年以下以下有期徒刑，併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金：

一、對於該公民投票投票區內之團體或機構，假借捐助名義，行求、期約或交付賄賂或其他不正利益，使其團體或機構之構成員，不為提案、撤回提案、連署或投票，或為一定之提案、撤回提案、連署或投票。

二、以賄賂或其他不正利益，行求、期約或交付公民投票案提案人或連署人，使之不為提案、撤回提案、連署或投票，或為一定之提案、撤回提案、連署或投票。

預備犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑。

預備或用以行求、期約或交付之賄賂，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。



第三十八條 意圖漁利，包攬第三十六條第一項或前條第一項各款之事務者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

第三十九條 公民投票案之進行有下列情事之一者，在場助勢之人，處一年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣十萬元以下罰金；首謀及下手實施者，處五年以下有期徒刑：

- 一、聚眾包圍公民投票案提案人、連署人或其住、居所者。
- 二、聚眾以強暴、脅迫或其他非法之方法，妨害公民投票案提案人、連署人對公民投票案之進行者。

第四十條 意圖妨害或擾亂公民投票案投票、開票而抑留、毀壞、隱匿、調換或奪取投票匭、公投票、投票權人名冊、投票報告表、開票報告表、開票統計或圈選工具者，處五年以下有期徒刑。

第四十一條 將領得之公投票攜出場外者，處一年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣一萬五千元以下罰金。

第四十二條 在投票所四周三十公尺內喧嚷、干擾或勸誘他人投票或不投票，經警衛人員制止後仍繼續為之者，處一年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣一萬五千元以下罰金。

第四十三條 違反第二十一條第二項規定或有第二十二條第一項各款情事之一，經令其退出而不退出者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣二十萬元以下罰金。

第四十四條 將公投票或選舉票以外之物投入票匭，或故意撕毀領得之公投票者，處新臺幣五千元以上五萬元以下罰鍰。

第四十五條 對於第二十條第一項第一款至第三款之捐贈，收受者應予查證，不符規定時，應於收受後二個月內繳交受理申報機關辦理繳

庫。未依規定期限辦理繳庫，處五年以下有期徒刑。

對於第二十條第一項第四款之捐贈，收受者應予查證，不符規定時，應於一個月內返還，逾期或不能返還者，應於收受後二個月內繳交受理申報機關辦理繳庫。違反者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰，並得限期命其繳交；屆期不繳交者，得按次連續處罰。

前二項收受者已盡查證義務者，不在此限。

捐贈違反第二十條第一項者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。

違反第二十條第二項規定不依規定申報或違反第四項規定檢送收支憑據或證明文件者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並限期申報或補正，逾期不申報或補正者，得按次連續處罰。

對於經費之收入或支出金額，故意為不實之申報者，處新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰鍰。

違反第二十條第六項規定或第七項所定辦法中關於登記設立及設立數量限制者，處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。

第四十六條 犯本章之罪，其他法律有較重處罰之規定者，從其規定。

辦理公民投票事務人員，假借職務上之權力、機會或方法，以故意犯本章之罪者，加重其刑至二分之一。

犯本章之罪，宣告有期徒刑以上之刑者，併宣告褫奪公權。

## 第六章 公民投票爭訟

第四十七條 公民投票之管轄法院，依下列之規定：

一、第一審全國性公民投票訴訟，專屬中央政府所在地之高

等行政法院管轄；第一審地方性公民投票訴訟，由公民投票行為地之該管高等行政法院管轄，其行為地跨連或散在數高等行政法院管轄區域內者，各該高等行政法院均有管轄權。

二、不服高等行政法院第一審裁判而上訴、抗告之公民投票訴訟事件，由最高行政法院管轄。

第四十八條 有下列情事之一者，檢察官、提案人之領銜人得於投票結果公告之日起十五日內，以各該選舉委員會為被告，向管轄法院提起公民投票投票無效之訴：

一、各級選舉委員會辦理公民投票違法，足認有影響投票結果之虞。

二、對於提案領銜人、有公民投票權人或辦理公民投票事務人員施以強暴、脅迫或其他非法方法，妨害公民投票之宣傳、自由行使投票權或執行職務，足認有影響投票結果之虞。

三、有違反第三十六條、第三十七條、刑法第一百四十六條第一項、第二項規定之情事，足認有影響投票結果之虞。

前項公民投票投票無效之訴經判決確定者，不因同一事由經刑事判決無罪而受影響。

第四十九條 公民投票無效之訴，經法院判決無效確定者，其公民投票之投票無效，並定期重行投票。其違法屬公民投票之局部者，局部之公民投票投票無效，並就該局部無效部分定期重行投票。但局部無效部分顯不足以影響結果者，不在此限。

前項重行投票後，變更投票結果者，依第三十條之規定辦理。

第五十條 公民投票案之通過或不通過，其票數不實足以影響投票結果者，檢察官、公民投票案提案人之領銜人，得於投票結果公告之日起十五日內，以該管選舉委員會為被告，向管轄法院提起確認公民投票案通過或不通過之訴。

公民投票案通過或不通過確認之訴，經法院判決確定，變更原投票結果者，主管機關應於法院確定判決送達之日起七日內，依第三十條、第三十一條之規定辦理。

第五十一條 投票權人發覺有構成公民投票投票無效、公民投票案通過或不通過無效之情事時，得於投票結果公告之日起七日內，檢具事證，向檢察官舉發之。

第五十二條 公民投票訴訟不得提起再審之訴；各審受理之法院應於六個月內審結。

第五十三條 主管機關駁回公民投票提案、認定連署不成立或於法定期間內不為決定者，提案人之領銜人得依法提起行政爭訟。

公民投票訴訟程序，除本法規定者外，適用行政訴訟法之規定。

高等行政法院實施保全證據，得囑託地方法院為之。

民事訴訟法第一百十六條第三項規定，於保全證據時，得準用之。

## 第七章 附 則

第五十四條 本法所定罰鍰，由各該主管機關處罰；經通知限期繳納，逾期不繳納者，依法移送強制執行。

第五十五條 本法施行細則，由主管機關定之。

第五十六條 本法自公布日施行。

## 第二節 修正公民投票法施行細則

公民投票法修正案業經總統公布，並於 107 年 1 月 5 日生效施行，明定中央選舉委員會為全國性公民投票之主管機關，相關子法應即時配合完成，以應修正後公投案件之順利運作，爰於 107 年 2 月 26 日訂定發布，條文如下：

第 一 條 本細則依公民投票法（以下簡稱本法）第五十五條規定訂定之。

第 二 條 全國性公民投票之主管機關為中央選舉委員會（以下簡稱中央選舉委員會），依本法及中央法規辦理相關事項，並指揮監督直轄市、縣（市）選舉委員會辦理之。

地方性公民投票之主管機關為直轄市政府、縣（市）政府，依本法及自治法規辦理相關事項；直轄市、縣（市）選舉委員會依本法及自治法規權限範圍內辦理相關事項，並受中央選舉委員會之指揮監督。

直轄市、縣（市）選舉委員會於辦理公民投票期間，得於鄉（鎮、市、區）設選務作業中心。

第 三 條 中央選舉委員會除辦理公民投票提案、聽證、經費募集之許可及管理事項外，與直轄市、縣（市）選舉委員會分別辦理下列事項：

- 一、公民投票連署事項。
- 二、公民投票之公告事項。
- 三、公民投票投票事務之進程序及計畫事項。
- 四、公民投票電視發表會或辯論會之辦理事項。
- 五、公民投票宣導之策劃事項。

六、公民投票之監察事項。

七、投票所、開票所之設置及管理之規劃辦理事項。

八、投票所、開票所工作人員訓練及儲備之規劃辦理事項。

九、公民投票結果之審查事項。

十、其他有關公民投票之事項。

直轄市、縣（市）選舉委員會就下列公民投票事務，指揮、監督鄉（鎮、市、區）公所辦理：

一、投票權人名冊公告閱覽之辦理事項。

二、投票所、開票所設置及管理之辦理事項。

三、投票所、開票所工作人員遴報事項。

四、公投票之轉發事項。

五、公民投票公報及投票通知單之分發事項。

六、公民投票法令之宣導事項。

七、其他有關公民投票事務之辦理事項。

第 四 條 本法第三條第三項所定辦理公民投票期間，由中央選舉委員會定之。

第 五 條 本法第八條第二項所定居住期間之計算所依據之戶籍登記，應由戶政機關切實查察，其遷入登記不實者，應依法處理。

前項居住期間之計算，遇有於投票日前二十日戶籍登記資料載明遷出登記，而於投票日前二十日以後，始依戶籍法規定撤銷遷出者，其居住期間不繼續計算。

第 六 條 本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。

中央選舉委員會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表

件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。

第 七 條 本法第十條第三項之聽證會辦理次數二次以上者，其三十日內補正之期間，自最後一次聽證會結束日起算。

第 八 條 本法第十條第四項及第十三條第一項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定一個或數個戶政事務所為之。

第 九 條 本法第十條第六項所定提案人名冊及第十三條第三項所定連署人名冊經戶政機關查對後，其人數不足規定，中央選舉委員會通知提案人之領銜人補提時，應將刪除之提案人或連署人及其個別事由列冊通知提案人之領銜人；補提之名冊經刪除後，仍不足規定人數者，亦同。

戶政機關查對提案人名冊時，提案人有本法第十二條第四項所定情事，應予刪除。

第 十 條 本法第十條第一項及第十二條第一項、第二十九條第一項所定公民投票案提案人人數、連署人人數、有效同意票達投票權人總額四分之一，其計算數值尾數為小數者，該小數即以整數一計算。

第 十 一 條 公民投票案提案或連署，一人簽署二次以上提案人名冊或連署人名冊，以一人計算。

第 十 二 條 戶政機關依本法第十條第五項、第十三條第二項查對提案人名冊、連署人名冊，應於查對完成後三日內填具提案人名冊、連署人名冊查對結果統計表，並將刪除之提案人、連署人不符規定

事由列冊，連同提案人名冊、連署人名冊資料，函復中央選舉委員會。

第十三條 本法第十三條第三項所定公民投票案之編號，應依全國性公民投票案，由中央選舉委員會依序編號。

第十四條 本法第十八條所定公民投票公報，由中央選舉委員會編製，直轄市、縣（市）選舉委員會印發。

第十五條 本法第十九條所定公告，指依本法第十七條第一項所為之公告。

第十六條 本法第二十一條第一項所定之公投票，由直轄市、縣（市）選舉委員會依中央選舉委員會規定之式樣印製；所定公投票之圈選工具，由直轄市、縣（市）選舉委員會依中央選舉委員會規定之式樣製備。

第十七條 本法第二十六條第三項所定事項，行政院得委任所屬機關辦理。

第十八條 本法第四十四條規定之裁處，於全國性公民投票案，中央選舉委員會得委任直轄市、縣（市）選舉委員會辦理。

第十九條 本法第四十九條第一項所定定期重行投票，應自法院判決確定之日起三個月內完成投票。

第二十條 各級檢察官發現有本法第四十八條規定公民投票投票無效或第五十條規定公民投票案通過或不通過之情事，應報請或通知有管轄權之法院檢察署檢察長核辦。

第二十一條 檢察官接受本法第五十一條之舉發時，應報請或通知有管轄權之法院檢察署檢察長核辦。

第二十二條 本法及本細則所定各種書件表冊之格式，由中央選舉委員會定之。

第二十三條 本細則自發布日施行。



### 第三節 修正全國性公民投票經費募集許可及管理辦法

公民投票法修正案經總統於 107 年 1 月 3 日公布施行，依第 20 條第 1 項序文：「公民投票案成立公告後，提案人及反對意見者，經許可得設立辦事處，從事意見之宣傳，並得募集經費從事相關活動，但不得接受下列經費之捐贈。其許可及管理辦法，由中央選舉委員會定之」規定及配合第 45 條罰則之修正，爰修正本辦法，規定如下：

第 一 條 本辦法依公民投票法（以下簡稱本法）第二十條第一項規定訂定之。

第 二 條 本辦法所定募集，係指公民投票案成立公告後或中央選舉委員會收到依本法第十四條至第十六條交付辦理公民投票函文之日起，至投票日前一日止，提案人、公民投票案支持或反對意見者，以從事意見宣傳為目的，向不特定人募集財物或接受其捐贈之行為。

第 三 條 公民投票案提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人，於公民投票案公告成立後或中央選舉委員會收到依本法第十四條至第十六條交付辦理公民投票函文之日起，向中央選舉委員會申請許可募集經費者，應在金融機構開立專戶，並備具下列各款資料之申請書提出之：

一、領銜人或代表人姓名、國民身分證統一編號、住址。支持或反對意見者，並應檢附聯名成員之名冊及其電子檔。

二、開立專戶之金融機構名稱、地址、帳號及戶名。

三、委任會計師之姓名、國民身分證統一編號、住址或營業處所地址。

四、設立辦事處者，辦事處地址及其負責人。

前項支持或反對意見之聯名人數，應達最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之零點五以上。

前二項支持或反對意見代表人及聯名成員，於申請書提出日，應年滿十八歲，並設有戶籍。

中央選舉委員會收到第一項書件表冊資料，應予點清，不合規定者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人補齊後，始予收件。

第 四 條 對於本法第二十條第一項各款之捐贈，提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人應向監察院、經濟部與相關業務主管機關、內政部及各該受政府捐助之財團法人主管機關網站查證，不符規定時，並依本法第四十五條第一項或第二項辦理繳庫事宜。

第 五 條 提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人募集之經費為現金者，應於收受後十五日內存入第三條第一項第二款之專戶。但超過新臺幣十萬元現金捐贈，應以支票或經由金融機構匯款為之。

第 六 條 經許可募集經費者，除於辦事處之經常募款活動外，應於募集活動二日前，載明募集活動名稱、舉辦時間、地點，報中央選舉委員會備查。

第 七 條 提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人從事募款活動，不得妨礙公共安全及交通秩序；違反者，依有關法令規定處理。

第 八 條 經許可募集經費者，應設立收支帳簿，由委任之會計師按日逐筆記載募集經費之收支時間、對象及其地址、用途、金額或實物之價額等明細，以備查考，並據以製作收支結算申報表。

收支帳簿之記載依下列規定：

- 一、應自收支事項發生之日起登帳，並依序逐日記載。
- 二、收入之捐贈人與支出之經手人應於摘要欄載明其姓名。  
但無法得知捐贈人本名之捐贈，得以無名氏入帳，並應註明捐贈之時間及地點。
- 三、帳簿之記載，除數字用阿拉伯字外，文字應以中文為之。
- 四、收受超過價值新臺幣二千元之實物捐贈，應記載其品名、數量及其折算價格，並載明捐贈人之姓名。

支出費用應逐項取得憑據或證明文件，並應依支出事項發生之時序或按其事項之種類，依次編號黏貼或裝訂成冊。

前項帳簿之記載，必要時得自行設置分類帳或備查簿。

收支結算申報表應記載下列事項：

- 一、收入部分：
  - (一)個人捐贈收入。
  - (二)營利事業捐贈收入。
  - (三)政黨或人民團體捐贈收入。
  - (四)募集活動收入。
  - (五)其他收入。
- 二、支出部分：
  - (一)宣傳支出。
  - (二)租用宣傳車輛支出。

(三)租用辦事處支出。

(四)集會支出。

(五)交通旅運支出。

(六)雜支支出。

三、餘絀部分。

四、超過新臺幣三萬元收支對象之詳細資料。

五、其他經中央選舉委員會指定應載明之事項。

前項第四款所稱詳細資料，包括收支對象之姓名、國民身分證統一編號、住址、金額、用途；其為法人或非法人團體者，其名稱、負責人姓名、國民身分證統一編號及住址。

第 九 條 前條收支結算申報表由領銜人、代表人簽名或蓋章，並經委任之會計師查核簽證，於投票日後三十日內，向中央選舉委員會申報。

申報收支結算申報表收件截止時間，以中央選舉委員會辦公時間為準；以郵寄方式提出者，以中央選舉委員會收件日期為準。

賸餘之募集經費，應於申報時繳交中央選舉委員會辦理繳庫。

領銜人、代表人死亡者，其法定繼承人應依前三項之規定辦理。

中央選舉委員會於受理申報截止後四十五日內，應將申報資料彙整列冊，於國民身分證統一編號及住址部分去識別化後刊登政府公報。

刊登政府公報後之申報表不得申請更正。

第 十 條 對於第八條及前條之收支情形，有事實足認其有不實者，中

中央選舉委員會得要求檢送收支帳簿、收支憑據或證明文件。

前項之查核，發現有下列情事之一者，中央選舉委員會應通知補正，必要時得派員查核：

- 一、未註明用途者。
- 二、依照法律或習慣應有之主要書據缺少或形式不具備者。
- 三、書據之數字或文字有塗改痕跡，而塗改處未經領銜人、代表人簽名或蓋章證明者。
- 四、書據上表示金額或數量之文字、號碼不符者。
- 五、其他與法令不符者。

收支帳簿、收支憑據或證明文件應於申報後保管六個月。但於發生訴訟時，應保管至裁判確定後三個月。

第 十一 條 對於收支結算申報表內所列帳目，中央選舉委員會應予查核，並自申報截止日之次日起三個月內完成查核。

任何人發覺募集經費支出有不實之情事時，得於申報截止之次日起三個月內檢具事證，以書面載明真實姓名、住址向中央選舉委員會舉發之

第一項所定完成查核期間之規定，於中央選舉委員會依前項舉發而查核時，不適用之。

第 十二 條 募集經費之查核，中央選舉委員會得組成查核小組，並得委任會計師辦理之。查核結果，應提報中央選舉委員會委員會議審議。

第 十三 條 違反本辦法之規定者，中央選舉委員會得撤銷或廢止其許可，並依相關法令處理。

第 十四 條 本辦法所定書件表冊格式，由中央選舉委員會定之。

第 十五 條 本辦法自發布日施行。

## 第四節 頒布全國性公民投票辦事處及辦事人員設置辦法

第一條 本辦法依公民投票法（以下簡稱本法）第二十條第七項規定訂定之。

第二條 提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人申請設置辦事處，以每一直轄市、縣（市）各設一所為限。

第三條 辦事處不得設於機關（構）、學校、依法設立之團體、經常定為投票所。

開票所之處所及其他公共場所。但政黨之各級黨部及依人民團體法設立之社會團體、職業團體及政治團體辦公處，不在此限。

第四條 申請設置二所以上全國性公民投票辦事處，應指定一所為主辦事處，並由提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人為負責人，其餘各辦事處由該負責人指定專人負責。

第五條 辦事人員之名額，除義工外，以一百人為限。

第六條 辦事處負責人或辦事人員，以具公民投票權人為限。

第七條 全國性公民投票，提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人申請設置辦事處及辦事人員者，應於申請經費募集許可時，備具辦事處登記書與辦事人員名冊及其電子檔一份，辦事人員最近三個月內戶籍謄本或國民身分證影印本，送交中央選舉委員會。

前項申請人為公民投票案支持或反對意見之代表人，如未申請經費募集許可者，另應檢附聯名成員之名冊及其電子檔，其聯名人數應達最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之零點五

以上。

前項聯名成員，於申請書提出日，應年滿十八歲，並設有戶籍。

中央選舉委員會收到第一項、第二項書件表冊資料，應予點清，不合規定者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人補齊後，始予收件。

第一項登記書及名冊於許可登記後，應通知提案人之領銜人、公民投票案支持或反對意見之代表人。

第 八 條 申請設置辦事處及辦事人員不符第二條至第六條規定者，依下列方式辦理：

一、辦事處之數量超過第二條規定，按其登記書次序，超過部分不予許可。

二、辦事處之設置地點，其有不合第三條規定部分，不予許可。

三、辦事處負責人或辦事人員，其有不合第四條至第六條規定部分，不予許可。

未經許可設置或經申請不予許可仍予設置辦事處、負責人或辦事人員者，依本法第四十五條第七項規定處罰。

第 九 條 本辦法所定書件表冊格式，由中央選舉委員會定之。

第 十 條 本辦法自發布日施行。

## 第五節 修正全國性公民投票意見發表會或辯論會 實施辦法

公民投票法於 92 年 12 月 31 日公布施行，該法第 18 條第 2 項規定，中

中央選舉委員會應以公費，在全國性無線電視頻道提供時段，供正反意見支持代表發表意見或進行辯論，受指定之電視臺不得拒絕。其實施辦法，由中央選舉委員會定之。中央選舉委員會爰於 93 年 2 月 11 日訂定發布「全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法」。嗣公民投票法修正條文經奉總統於 107 年 1 月 3 日公布施行，中央選舉委員會成為全國性公民投票之主管機關，並配合公民投票法部分條文修正，爰有修正上開辦法之必要。

為此，中央選舉委員會於 107 年 5 月 4 日邀集臺北市、新北市、桃園市、宜蘭縣、臺東縣選舉委員會及中央選舉委員會各相關處室開會研商，並依會議決議擬具「全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法」修正草案後，於 107 年 5 月 11 日函送行政院公報編印中心於 107 年 5 月 14 日刊登行政院公報及公共政策網路參與平臺「眾開講」，踐行預告程序。

上開修正草案於 107 年 7 月 3 日提中央選舉委員會第 510 次委員會議討論通過後，於 107 年 7 月 10 日修正發布，並函報行政院備查及函送立法院查照，修正要點條文如下：

第 三 條 每一公民投票案發表會或辯論會至少應辦理五場，各場次正方及反方代表如下：

- 一、依本法第九條提出之公民投票案，由提案人之領銜人代表正方，立法院、行政院或依本法第二十條經許可設立辦事處之反對意見者代表反方。
- 二、依本法第十四條及第十六條提出之公民投票案，由行政院代表正方，持不同意意見之立法院黨團共同代表反方，如無持不同意意見之立法院黨團時，以依本法第二十條經許可設立辦事處之反對意見者為反方代表。其代表人選由反對意見者協商決定之，協商不成時，以抽籤決定之。



三、依本法第十五條提出之公民投票案，由立法院代表正方，相關政府機關或依本法第二十條經許可設立辦事處之反對意見者代表反方。

正方、反方各推薦一至五人參加發表會或辯論會，其中應有依本法第二十條經許可設立辦事處之支持或反對意見者，如無經許可設立辦事處之支持或反對意見者，不在此限。

正方、反方應依中央選舉委員會所定分配名額及方式推薦人選，逾期未推薦人選者，視為放棄，其時間得由中央選舉委員會作為宣導之用。

第 五 條 發表會或辯論會在電視頻道以現場播出，並同步於網路直播，其錄影、錄音並應公開於中央選舉委員會網站。播出時應提供手語翻譯服務，手語翻譯員視窗不得低於電視畫面三分之一。

前項發表會或辯論會中央選舉委員會得提供媒體直播訊號源，媒體應為完整之播出。

第 六 條 發表會正方及反方代表人意見發表之時間各為二十四分鐘為原則，並得分段交叉進行，必要時，得經中央選舉委員會委員會議決議調整之。其進行之程序如下：

- 一、代表人簽到。
- 二、主持人宣布發表會開始並說明進行之規則。
- 三、代表人上臺說明。
- 四、散會。

第 七 條 發表會代表人參加發表會應於指定時間內，到達指定之會場簽到。

主持人宣布發表會開始並說明發表會進行之規則後，依序由正方及反方代表人上臺說明。

第十一條 發表會置計時員，於主持人指定代表人發言開始計時；並於發表意見規定時間屆止前三分鐘時，按鈴一短聲示意，時間屆止按鈴二長聲，代表人應即結束發言，不得以任何理由請求延長。

發表會進行中，如遇停電或其他電訊設備故障或其他臨時意外情事發生，致使代表人發言中斷時，應即時停止計時，並於恢復正常後繼續計時。

發表會因故無法進行時，應由中央選舉委員會改定發表會日期或場所。

## 第六節 頒布全國性公民投票聽證作業要點

公民投票法第 10 條第 3 項規定，公民投票提案非第 2 條規定之全國性公民投票適用事項、違反第 32 條 2 年內不得就同一事項重行提出之規定、提案內容不能瞭解其提案真意或違反第 9 條第 6 項公民投票案之提出以一案一事項為限之規定，主管機關命補正前應先舉行聽證會，以釐清相關爭點並協助提案人進行必要之補正。為使全國性公民投票案之聽證進程序，有所遵循，爰參據行政程序法第 54 條至第 66 條之「聽證」規定，訂定本要點。要點如下：

- 一、中央選舉委員會為規範全國性公民投票案之聽證程序，特訂定本要點。
- 二、聽證之目的，係在提供全國性公民投票案提案人之領銜人及利害關係人陳述意見、提出證據及發問之機會，以釐清相關爭點並協助提案人之領銜人進行必要之補正。
- 三、中央選舉委員會依據行政程序法第一百零七條第一款及公民投票法第十條第三項規定，於命補正前應先舉行聽證。

四、中央選舉委員會舉行聽證前，依行政程序法第五十五條所定應載事項，以書面通知提案人之領銜人、已知之利害關係人及其他受邀出席者，並應於中央選舉委員會公佈欄及網站公告。

五、為使聽證順利進行，必要時，中央選舉委員會得於聽證期日前，通知提案人之領銜人及已知之利害關係人，就下列事項舉行預備聽證：

- (一) 議定聽證程序之進行。
- (二) 釐清爭點。
- (三) 提出有關文書及證據。
- (四) 其他與聽證有關之事項。

預備聽證之進行，應作成紀錄。

六、中央選舉委員會之聽證得請求證人或鑑定人出席聽證或鑑定，其作證及鑑定費用，依行政程序證人鑑定人日費旅費及鑑定報酬支給標準支給之。

七、提案人之領銜人不能於指定期日參加聽證時，得以書面委任代理人出席。

聽證開放民眾出席者，得視場地大小限制參加聽證人數。

八、聽證由中央選舉委員會主任委員或其指定之人員、學者、專業人員擔任主持人。

中央選舉委員會主任委員、委員及相關工作人員對於全國性公民投票案有行政程序法第三十二條或第三十三條所定事由者，應於聽證程序中迴避。但有急迫情形，仍應為必要處置。

九、主持人於聽證時，得行使下列職權：

- (一) 就事實或法律問題，詢問提案人之領銜人及其他到場人，或促其提出證據。
- (二) 依職權或提案人之領銜人之申請，委託相關機關為必要之調查。

- (三) 通知證人或鑑定人到場。
- (四) 依職權或申請，通知或允許利害關係人參加聽證。
- (五) 許可提案人之領銜人及其他到場人之發問或陳述意見。
- (六) 為避免延滯程序之進行，禁止提案人之領銜人或其他到場人對已作處置之事項以程序、異議或其他名義重覆發言；有妨礙聽證程序且情節重大者，並得命其退場。
- (七) 提案人之領銜人無故缺席者，逕行開始、延期或終結聽證。
- (八) 提案人之領銜人曾於預備聽證中提出有關文書者，得以其所載內容視為陳述。
- (九) 必要時，於聽證期日結束前，決定繼續聽證之期日及場所。
- (十) 如遇天災或其他事故不能聽證時，得依職權或提案人之領銜人之申請，中止聽證。
- (十一) 採取其他為順利進行聽證所必要之措施。

主持人依前項第九款決定繼續聽證之期日及場所者，應通知未到場之提案人之領銜人及已知之利害關係人。

十、聽證應按通知指定之期日，於中央選舉委員會指定之場所進行。

十一、聽證程序應公開，並以言詞為之。

十二、聽證應依下列程序進行。但主持人得視個案情形，予以調整：

- (一) 主持人報告：說明案由、發言順序、時間及其他應注意事項。
- (二) 發言順序：按預備聽證議定之順序或由主持人依下列聽證要項安排之。

1、出席者陳述意見：發言時得提出證據。

(1) 全國性公民投票案提案人之領銜人。

(2) 其他利害關係人。

(3) 證人、鑑定人及其他第三人（含政府機關、學者專家及有關

單位)。

2、出席者之發問：

(1)提案人之領銜人或利害關係人經主持人同意，得向其他出席者發問。

(2)主持人或經其同意之中央選舉委員會委員，得向出席聽證之提案人之領銜人或利害關係人及其他出席者進行詢問，詢問內容應與案件相關，並請受詢者答復。

3、主持人詢問提案人之領銜人或利害關係人有無最後陳述。

(三)發言時間：

1、發言時間長短係根據案情繁複及發言人數之多寡，由主持人加以衡酌分配。

2、每位發言者所分配發言時間結束前一分鐘，應按鈴一聲提醒；發言時間結束時，應按鈴二聲提醒，並即停止發言。

十三、提案人之領銜人或利害關係人認為主持人於聽證程序進行中所為之處置違法或不當者，得即時聲明異議。主持人認為異議有理由者，應即撤銷原處置，認為無理由者，應即駁回異議。

異議業經處理者，不得再提異議。

十四、聽證程序進行時，到場人員應遵守下列規定：

(一)出席者須經主持人同意，始得發言。

(二)禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。

(三)對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。

(四)他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。

(五)發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

(六)為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

(七)未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

十五、聽證應由紀錄人員作成聽證紀錄附卷。聽證紀錄，應載明下列事項：

(一)案由。

(二)到場提案人之領銜人或其代理人、利害關係人、證人、鑑定人及其他出席者之姓名。

(三)聽證之期日及場所。

(四)到場提案人之領銜人或其代理人、利害關係人、證人、鑑定人及其他出席者所為陳述或發問之要旨及其提出之文書、證據。

(五)提案人之領銜人或利害關係人於聽證程序中，聲明異議之事由及主持人對該異議之處理。

(六)詢問事項及受詢者答覆之要旨。

聽證紀錄，得以錄音或錄影輔助之。

十六、聽證紀錄，由主持人指定期日、場所供陳述或發問人閱覽，並由其簽名或蓋章。

陳述或發問人對聽證紀錄之記載提出異議者，有理由時，應予更正或補充；無理由者，應記明其異議。

前項異議之提出及處理結果，應附記於聽證紀錄。

陳述或發問人拒絕簽名、蓋章或未於指定日期、場所閱覽者，應記明其事由。

十七、主持人認提案人之領銜人或利害關係人意見已充分陳述，而事件已達可為決定之程度者，應即終結聽證程序。

十八、聽證終結後，決定作成前，中央選舉委員會認為有必要時，得再為聽證。

## 第七節 頒布全國性公民投票聽證證人鑑定人日費 旅費及鑑定報酬支給要點

- 一、中央選舉委員會為執行全國性公民投票聽證作業要點第六點之規定，特訂定本要點。
- 二、證人或鑑定人作證或鑑定之日費、旅費之支領及預支，依行政程序證人鑑定人日費旅費及鑑定報酬支給標準第二條至第五條、第七條及第八條之規定辦理。
- 三、鑑定人於鑑定案件得支領之報酬，由中央選舉委員會視案情繁簡，於下列支領額度內，與鑑定人約定之：
  - (一) 涉及憲法案件：每件支給新臺幣（以下同）六千元至一萬元。
  - (二) 涉及重大爭議案件：每件支給四千元至八千元
  - (三) 其他案件：每件支給二千五百元。
  - (四) 同一案件，鑑定人已支領鑑定報酬者，不再支給稿費。

## 第八節 修正公民投票公投票有效與無效之認定圖例


- 一、按公民投票公投票修正式樣經本會第 490 次委員會議審議通過，並函知各直轄市、縣(市)選舉委員會，修正重點如下：
  - (一) 將原「編號及簡稱欄」修正為「編號欄」，其高度修正為 2.5 公分，主文欄高度修正為 9 公分，並刪除說明七有關刊印主文簡稱等文字。
  - (二) 另現行公民投票公投票格式「同意不同意欄」有關「(○)」、「(×)」之註記刪除，並配合刪除說明五有關同意不同意欄印製 (○)、(×) 之說明。

二、配合上開樣式修正，爰修正「公民投票公投票有效與無效之認定圖例」，經提請本會第 491 次委員會議審議通過，於 106 年 4 月 27 日以中選法字第 1063550103 號令修正發布。




## 一、有效票

(1)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(1) 說明：圈選於圈選欄內者，應屬有效票。

(2)

同意	
編號	
主 文	


(2) 說明：圈選於同意不同意欄內，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(3)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(3) 說明：圈選於圈選欄及同意不同意欄相接格線，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(4)

同意	
編號	
主 文	


(4) 說明：圈選於同意不同意欄及編號欄相接格線，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(5)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(5) 說明：圈選於圈選欄格線與公投票邊緣之間，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(6)

同意	
編號	
主 文	

(6) 說明：圈選於同意不同意欄格線與公投票邊緣之間，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(7)

同意	不同意
編號	
主 文	

(7) 說明：圈選於圈選欄共用空間，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(8)

同意	不同意
編號	
主 文	

(8) 說明：圈選於同意不同意欄共用空間，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(9)

同意	不同意
編號	
主 文	

(9) 說明：圈選二次以上，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(10)

同意	不同意
編號	
主 文	

(10) 說明：同 (9) 理由。

(11)

同意	不同意
編號	
主 文	



(11) 說明：同 (9) 理由。

(12)

同意	不同意
編號	
主 文	




(12) 說明：有一圈選位置於圈選欄內，另一圈選位置於編號欄內，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(13)

	不同意
編號	
 主  文	



(13) 說明：有一圈選位置於同意不同意欄內，另一圈選位置於主文欄內，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(14)

	
同意	不同意
編號	
 主  文	



(14) 說明：疊折反印之圈選痕跡，能辨別因摺票致疊折反印者，應屬有效票。

(15)

	
同意	不同意
編號	
 主  文	



(15) 說明：圈選於圈選欄或同意不同意欄內，僅部分印出，能辨別係使用選舉委員會製備之圈選工具圈選者，應屬有效票。

(16)

	
同意	不同意
編號	
 主  文	



(16) 說明：圈選於圈選欄共用空間，並切於相鄰圈選欄格線，但未逾越相鄰圈選欄格線內，能辨別圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(17)

	
同意	不同意
編號	
 主  文	


(17) 說明：圈選於圈選欄格與公投票邊緣之間，且部分圈印加蓋於欄格線上，仍能辨別為圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(18)

	
同意	不同意
編號	
 主  文	


(18) 說明：圈選於同意或不同意欄格與公投票邊緣之間，且部分圈印加蓋於欄格線上，仍能辨別為圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(19)

同意	不同意
編號 	
主 文	


(19) 說明：圈選於編號欄內，且部分圈印加蓋於同意或不同意欄格線上，仍能辨別為圈選同意或不同意者，應屬有效票。

(20)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(20) 說明：在圈選欄或同意不同意欄內重複圈選或圈選後移動形成二圈者，應屬有效票。

(21)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(21) 說明：沾染印泥而留於公投票之痕跡，非客觀上顯然可以認定係按指印，亦非符號，且仍能辨別為圈選同意或不同意者，應屬有效票。

二、無效票

- (1) 不用選舉委員會製發之公 (2) 公投票無選舉委員會關防  
投票者，應屬無效票。 者，應屬無效票。

(3)

同意	不同意
編號	
主  文	

(3) 說明：未圈選完全空白者，應屬無效票。

(4)

同意	不同意
編號	
主  文	

(4) 說明：同時圈選同意及不同意者，應屬無效票。

(5)

同意	
編號	
主  文	


(5) 說明：同 (4) 理由。

(6)

同意	不同意
	編號
主  文	


(6) 說明：圈選位置全部於圈選欄及同意不同意欄外，不能辨別同意或不同意者，應屬無效票。

(7)

同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">   主 文                 </div>	

(7) 說明：同 (6) 理由。

(8)

	
同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">  主  文                 </div>	


(8) 說明：圈選於圈選欄共用空間，並跨越相鄰欄格線，致不能辨別圈選同意或不同意者，應屬無效票。

(9)

同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">  主  文                 </div>	



(9) 說明：圈選於同意不同意欄共用空間，並跨越相鄰欄格線，致不能辨別圈選同意或不同意者，應屬無效票。

(10)

	
同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">  主  文                 </div>	

(10) 說明：圈選後加以塗改者，應屬無效票。

(11)

	
同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">  主  文                 </div>	


(11) 說明：圈選後加以塗改，另行圈選者，應屬無效票。

(12)

某甲	
同意	不同意
編號	
<div style="text-align: center;">  主  文                 </div>	


(12) 說明：簽名者，應屬無效票。

(13)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(13) 說明：圈選並簽名者，應屬無效票。

(14)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(14) 說明：蓋章者，應屬無效票。

(15)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(15) 說明：圈選並蓋章者，應屬無效票。

(16)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(16) 說明：按指印者，應屬無效票。

(17)

	
同意	不同意
編號	
主 文	



(17) 說明：同 (16) 理由。

(18)

	
同意	不同意
編號	
主 文	



(18) 說明：同 (16) 理由。

(19)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(19) 說明：圈選並按指印者，應屬無效票。

(20)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(20) 說明：同 (19) 理由。

(21)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(21) 說明：同 (19) 理由。

(22)

 寫文字	
同意	不同意
編號	
主 文	


(22) 說明：圈選並加入任何文字者，應屬無效票。

(23)

	✓
同意	不同意
編號	
主 文	

(23) 說明：劃寫符號者，應屬無效票。


(24)

 ✓	
同意	不同意
編號	
主 文	

(24) 說明：圈選並劃寫符號者，應屬無效票。




(25)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(25) 說明：撕毀公投票致不完整者，應屬無效票。

(26)

	
同意	不同意
編號	
主 文	


(26) 說明：污染公投票致不能辨別所圈選為同意或不同意者，應屬無效票。

(27)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(27) 說明：未使用選舉委員會製備之圈選工具圈選者，應屬無效票。

(28)

	
同意	不同意
編號	
主 文	

(28) 說明：圈選於圈選欄或同意不同意欄內，僅部分印出，不能辨別係使用選舉委員會製備之圈選工具圈選者，應屬無效票。

## 第九節 修正全國性公民投票案提案人名冊戶政事務所查對作業須知（範本）

依公民投票法第 10 條第 5 項規定：「戶政機關應依據戶籍登記資料查對提案人名冊，有下列情事之一者，應予刪除：一、提案人不合第八條第一項規定資格。二、提案人姓名、國民身分證統一編號或戶籍地址書寫錯誤或不明。三、提案人名冊未經提案人簽名或蓋章。四、提案人提案，有偽造情事。」另依公民投票法施行細則第 9 條第 2 項規定：「戶政機關查對提案人名冊時，提案人有本法第十二條第四項所定情事，應予刪除。」又同細則第 12 條規定：「戶政機關依本法第十條第五項、第十三條第二項查對提案人名冊、連署人名冊，應於查對完成後三日內填具提案人名冊、連署人名冊查對結果統計表，並將刪除之提案人、連署人不符規定事由列冊，連同提案人名冊、連署人名冊資料，函復本會。」

為配合上開法規規定及實務作業能有統一之查對作業標準，中央選舉委員會爰擬具「○○○所提『○○○』全國性公民投票案提案人名冊戶政事務所查對作業須知（草案）」，於 107 年 2 月 12 日召開「研商『全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業』有關事宜會議，邀集內政部戶政司、臺北市政府民政局、新北市政府民政局、臺北市大安區戶政事務所、新北市永和戶政事務所、新北市蘆洲戶政事務所、臺北市選舉委員會及新北市選舉委員會等針對上開查對作業須知（草案）及其附式之內容進行研商修正後，提報中央選舉委員會 107 年 2 月 27 日召開之第 502 次委員會議准予備查在案，並於中央選舉委員會官方網站「全國性公民投票專區」項下「公民投票法規」中公開周知。

## 第十節 修正全國性公民投票案連署人名冊戶政事務所查對作業須知（範本）

依公民投票法第 13 條第 2 項規定：「戶政機關應依據戶籍登記資料查對連署人名冊，有下列情事之一者，應予刪除：一、連署人不合第八條第一項規定資格。二、連署人姓名、國民身分證統一編號或戶籍地址書寫錯誤或不明。三、連署人名冊未經連署人簽名或蓋章。四、連署人連署，有偽造情事。」另依公民投票法施行細則第 12 條規定：「戶政機關依本法第十條第五項、第十三條第二項查對提案人名冊、連署人名冊，應於查對完成後三日內填具提案人名冊、連署人名冊查對結果統計表，並將刪除之提案人、連署人不符規定事由列冊，連同提案人名冊、連署人名冊資料，函復本會。」

為配合上開法規規定及實務作業能有統一之查對作業標準，中央選舉委員會爰擬具「○○○所提『○○○』全國性公民投票案連署人名冊戶政事務所查對作業須知（草案）」，於 107 年 2 月 12 日召開「研商『全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業』有關事宜會議，邀集內政部戶政司、臺北市政府民政局、新北市政府民政局、臺北市大安區戶政事務所、新北市永和戶政事務所、新北市蘆洲戶政事務所、臺北市選舉委員會及新北市選舉委員會等針對上開查對作業須知（草案）及其附式之內容進行研商修正後，提報中央選舉委員會 107 年 2 月 27 日召開之第 502 次委員會議准予備查在案，並於中央選舉委員會官方網站「全國性公民投票專區」項下「公民投票法規」中公開周知。

惟中央選舉委員會於受理全國性公民投票案提案人之領銜人向該會提出連署人名冊，在清點審查連署人名冊的過程中，發現數案公民投票案的

連署人名冊顯有筆墨相同，字跡類似，恐有大量抄寫偽造連署之情事。為確保公民投票案連署之真實性以真正落實國民主權之行使，大量抄寫之偽造連署人名冊確有依法刪除之必要，爰於 107 年 9 月 3 日邀請內政部、內政部警政署刑事警察局、行政院主計總處、法務部調查局及各縣（市）政府民政局（處）召開「研商全國性公民投票案連署人名冊查對作業相關事宜會議」，就有關查對全國性公民投票案連署人名冊，如有大量抄寫似有偽造情事之加強查對程序、組成複查小組及判斷原則等進行研商討論，決議對於連署人名冊大量抄寫判定偽造之程序如次：

- （一）各戶政事務所組成「大量抄寫判定小組」（2 至 5 人）。
- （二）戶所人員查對名冊時，發現可疑的偽造情事可依本案所列原則自行綜合判斷為大量抄寫而予以刪除，或交由「大量抄寫判定小組」判斷。
- （三）綜合判斷 4 原則如下：
  - 1、參酌連署前死亡、遷出國外、未曾住過、重複簽署、喪失國籍及名字不符或改身分證統一編號後仍寫原名或原編號等情事，併同考量。
  - 2、1 冊內連續多張簽名字跡類似。
  - 3、1 冊內連續多張筆跡墨色、濃淡相似。
  - 4、簽名外觀顯然可辨識為偽造。

根據上開會議決議，中央選舉委員會修正所訂之全國性公民投票連署人名冊戶政事務所查對作業須知，並將新修正之全國性公民投票連署人名冊戶政事務所查對作業須知（範本）重新於該會官方網站公開周知。

## 第三章 公投案工作進程序

### 一、投票日之訂定

盧秀燕女士領銜提出「你是否同意以『平均每年至少降低1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量？」全國性公民投票案，經中央選舉委員會於107年10月2日公告成立，並予編號為第7案全國性公民投票案。林德福先生領銜提出「您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」、郝龍斌先生領銜提出「你是否同意政府維持禁止開放日本福島311核災相關地區，包括福島與周遭4縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」、游信義先生領銜提出「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」、曾獻瑩先生領銜提出「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」及「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」、紀政女士領銜提出「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為全名申請參加所有國際運動賽事及2020年東京奧運？」等6案全國性公民投票案，經中央選舉委員會於107年10月9日分別公告成立，並依序編為第8案至第13案全國性公民投票案。苗博雅女士領銜提出「您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？」及王鼎棫先生領銜提出「您是否同意，以『性別平等教育法』明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？」等2案全國性公民投票案，經中央選舉委員會於107年10月16日分別公告成立，並依序編為第14案及第15案全國性公民投票案。黃士修先生領銜提出「您是否同意：廢除電業法第95條第1項，即廢除『核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，

全部停止運轉』之條文？」全國性公民投票案，經中央選舉委員會於107年10月23日公告成立，並依序編為第16案全國性公民投票案。

依公民投票法第3條第1項規定，全國性公民投票之主管機關為中央選舉委員會。同法第23條規定，主管機關應於公民投票案公告成立後1個月起至6個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。復依同法第17條第1項第1款規定，全國性公民投票案投票日期、投票起、止時間，應由中央選舉委員會公告。查107年地方公職人員選舉訂於107年11月24日舉行投票，投票起、止時間為上午8時至下午4時，依上開規定，全國性公民投票案第7案至第15案經中央選舉委員會第517次委員會議審議決議，訂於107年11月24日（星期六）舉行投票，投票起、止時間為上午8時至下午4時。至全國性公民投票案第16案，茲為因應時效，經107年10月17日中央選舉委員會第518次委員會議討論決議，如連署人數符合規定，則授權該會主任委員先行核定發布成立公告，事後另提請委員會議追認。其投票日期及投票起、止時間，經訂與全國性公民投票案第7案至第15案相同，並經該會107年11月6日第519次委員會議同意追認。

## 二、全國性公民投票案工作進程序表之訂定

為期各直轄市、縣（市）選舉委員會辦理前開公民投票案各項工作循序進行，有效控制進度，並便於管制、督導與考核，經依據公民投票法及其施行細則、公職人員選舉罷免法及其施行細則等有關規定，研擬「全國性公民投票案第7案至第16案工作進程序表」（草案），於107年10月4日以中選務字第1073150356號函請直轄市、縣（市）選舉委員會表示意見，經彙整各直轄市、縣（市）選舉委員會意見後，提中央選舉委員會第517次委員會議審議通過，函送各直轄市、縣（市）選舉委員會配合辦理，並函送相關機關參考。

附 「全國性公民投票案第 7 案至第 16 案工作進程序表」

次序	辦理日期	工作項目	法定期限	辦理事項	辦理機關	法規依據
1	107 年 10 月 24 日	發布公民 投票公告	投票日 28 日前	1 發布公民投票公告。 2 公告事項： (1) 公民投票案投票日期、投票起、止時間。 (2) 公民投票案之編號、主文、理由書。 (3) 政府機關針對公民投票案提出之意見書。 (4) 公民投票權行使範圍及方式。 3 公民投票公告函報行政院備查，並函知各直轄市、縣（市）選舉委員會。	中央選舉 委員會	公民投票法 第 17 條第 1 項、細則第 3 條第 1 項第 2 款。
2	107 年 10 月 25 日 前	公告投票 所設置地 點	投票日 15 日前	發布公告。	直轄市、 縣(市)選 舉委員會	公民投票法 第 24 條第 1 項，公職選 罷法細則第 30 條第 1 項。
3	107 年 10 月 25 日 至 11 月 23 日	辦理公民 投票案發 表會	公民投 票案公 告成立 後至公 民投票 日前	1 中央選舉委員會應在全國性無線電視頻道至少辦理 5 場發表會。 2 發表會應網路直播，其錄影、錄音，並應公開於中央選舉委員會網站。	中央選舉 委員會	公民投票法 第 17 條第 2 項、第 3 項， 細則第 3 條 第 1 項第 4 款，全國性 公民投票意 見發表會或 辯論會實施 辦法第 2 條 、第 3 條。

次序	辦理日期	工作項目	法定期限	辦理事項	辦理機關	法規依據
4	107 年 11 月 4 日	編造投票權人名冊完成	投票日前 20 日	1 由直轄市、縣(市)選舉委員會指導監督鄉(鎮、市、區)戶政機關編造投票權人名冊。 2 投票權人名冊於本(4)日編造完成。 3 公民投票案與全國性之選舉同日舉行投票時，其投票權人名冊，與選舉人名冊分別編造。	1 直轄市、縣(市)選舉委員會 2 鄉(鎮、市、區)戶政事務所	公民投票法第 24 條，公職選罷法第 20 條，細則第 9 條。
5	107 年 11 月 6 日至 11 月 8 日	投票權人名冊公告閱覽	1 投票日 15 日前 2 公告期間不得少於 3 日	1 投票權人名冊在鄉(鎮、市、區)公所公開陳列、公告閱覽 3 日。 2 在公告閱覽期間內投票權人得申請更正。	1 直轄市、縣(市)選舉委員會 2 鄉(鎮、市、區)公所	公民投票法第 24 條，細則第 3 條第 2 項第 1 款，公職選罷法第 22 條、第 38 條第 1 項第 3 款，細則第 11 條。
6	107 年 11 月 9 日至 11 月 10 日	查核投票權人名冊更正情形		1 投票權人名冊經公告閱覽期滿後，鄉(鎮、市、區)公所應將原冊及申請更正情形，送戶政機關。 2 戶政機關應查核更正。	1 鄉(鎮、市、區)公所 2 鄉(鎮、市、區)戶政事務所	公民投票法第 24 條，公職選罷法第 23 條第 1 項，細則第 11 條。
7	107 年 11 月 14 日前	公民投票公報編印完成		1 選舉委員會應彙集公民投票案投票日期、投票起、止時間、公民投票案之編號、主文、理由書、政府機關針對	直轄市、縣(市)選舉委員會	公民投票法第 17 條、第 18 條，細則第 14 條。



次序	辦理日期	工作項目	法定期限	辦理事項	辦理機關	法規依據
				公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式及其他投票有關規定，編印公民投票公報。 2 公民投票公報由各直轄市、縣(市)選舉委員會編印，於本(14)日前編印完成。		
8	107 年 11 月 20 日前	公告投票權人人數	投票日 3 日前	1 公告投票權人人數。 2 函報中央選舉委員會備查。	直轄市、縣(市)選舉委員會	公民投票法第 24 條第 1 項、細則第 3 條第 1 項第 2 款、公職選罷法第 23 條第 2 項、細則第 12 條第 1 項、第 2 項。
9	107 年 11 月 21 日前	分送公民投票公報及投票通知單	投票日 2 日前	1 公民投票公報於本(21)日前送達投票區內各戶，並分別張貼適當地點，及公開於國際網路。 2 依據確定之投票權人名冊填造投票通知單，於本(21)日前分送投票區內各戶。	1 直轄市、縣(市)選舉委員會 2 鄉(鎮、市、區)公所	公民投票法第 18 條、第 24 條第 1 項，細則第 3 條第 2 項第 5 款、公職選罷法細則第 12 條第 3 項。
10	107 年 11 月 22 日前	公投票印製完成		1 依照中央選舉委員會規定之式樣，由直轄市、縣(市)選舉委員會印製。 2 印製時由監察小組委員到場監印。	直轄市、縣(市)選舉委員會	公民投票法第 21 條第 1 項，細則第 16 條。

次序	辦理日期	工作項目	法定期限	辦理事項	辦理機關	法規依據
11	107 年 11 月 22 日	公投票發 交鄉 (鎮、市、 區)公所	投票日 前 2 日	直轄市、縣(市)選舉委員會應於本(22)日，將印妥之公投票，按投票權人名冊所載人數，分別發交鄉(鎮、市、區)公所。	1 直轄市、縣(市)選舉委員會 2 鄉(鎮、市、區)公所	公民投票法第 24 條第 1 項，公職選罷法細則第 41 條。
12	107 年 11 月 23 日	1 公投票轉發投票所主任管理員會同主任監察員點收後密封 2 佈置投票所	投票日 前 1 日	1 鄉(鎮、市、區)公所於本(23)日，將公投票轉發投票所主任管理員會同主任監察員點收後密封，由鄉(鎮、市、區)公所統一保管或主任管理員負責保管。 2 公投票之分發，於山地或離島地區，得由直轄市、縣選舉委員會視實際情況提前辦理。 3 事先佈置投票所。 4 二案以上公民投票案同日舉行投票時，其投票所合併設置。	1 鄉(鎮、市、區)公所 2 各投票所	公民投票法第 24 條第 1 項，公職選罷法第 62 條第 3 項，細則第 30 條第 2 項、第 41 條。
13	107 年 11 月 24 日	投票開票	投票日	1 投票開始前，主任管理員會同主任監察員將投票匭公開查驗後加封，並將公投票當眾啟封點交管理員發票。 2 投票完畢後，主任管理員應會同主任監察員將投票匭密封，並即將投票所改為開票所。 3 開票應公開為之，並設置參	各投票所、開票所	公民投票法第 24 條第 1 項，公職選罷法第 57 條，細則第 30 條第 3 項、第 31 條第 1 項、第 33 條、第 41 條第

次序	辦理日期	工作項目	法定期限	辦理事項	辦理機關	法規依據
				觀席。 4 開票完畢，開票所主任管理員應會同主任監察員，即依投開票報告表當眾宣布開票結果，並張貼 1 份於開票所門口，2 份送鄉（鎮、市、區）公所。		1 項。
14	107 年 11 月 28 日前	函報公民投票結果	投票日後 4 日內	直轄市、縣(市)選舉委員會將公民投票結果函報中央選舉委員會。	直轄市、縣(市)選舉委員會	公民投票法第 24 條第 1 項，公職選罷法細則第 43 條第 1 項。
15	107 年 11 月 30 日前	審定公民投票結果		提報中央選舉委員會委員會議審定。	中央選舉委員會	公民投票法細則第 3 條第 1 項第 9 款。
16	107 年 11 月 30 日	公告公民投票結果	投票日後 7 日內	1 發布公民投票結果公告。 2 函報行政院備查。	中央選舉委員會	公民投票法第 29 條、第 30 條第 1 項、第 31 條，細則第 3 條第 1 項第 2 款。

附註：本表所列各種期間，包括例假日計算。

## 第二編

### 第 7 案全國性公民投票案



## 第二編 第 7 案全國性公民投票案

### 第一章 公提案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

盧秀燕女士於 107 年 4 月 3 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「為改善空氣汙染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠發電量？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 2 萬 5,377 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會會議決議：「本案有聽證之必要，發布公告舉辦聽證會。」

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 4 月 25 日

發文字號：中選法字第 1073550257 號

附件：

主旨：公告就盧秀燕女士所提「改善全台空氣品質」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就盧秀燕女士 107 年 4 月 3 日所提「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠發電量？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：盧秀燕女士（通訊地址：台中市北區淡溝里）

三、日期：中華民國 107 年 5 月 8 日（星期二）上午 9 時至 11 時。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）

## 五、主要程序

### (四) 聽證議題

#### 1、議題一：本案究屬「複決案」或「創制案」？

說 明：

(1)按公民投票法（下稱公民投票法）第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」次查公民投票法所稱「創制」或「複決」並未作立法性之定義，法院實務判決之見解則認為：「所謂立法原則、重大政策之『創制』，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。所謂法律、重大政策、憲法修正案之『複決』，係指公民藉由投票就其代表機關所通過之法案或進行中之政策，行使最終決定權，乃就既存之法案或政策決定是否繼續存續（廢止或否決）之制度，是就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政策。」（臺北高等行政法院 103 年度訴字第 1559 號判決參照）

(2)本案據主文及理由書所示，旨在藉由逐年降低火力發電廠發電量的比重，減少空氣污染之產生，惟據本案意旨究係促使政府提出能源結構調整政策，抑或就現存之政策提案決定是否繼續存續，關乎本案



之定性應屬為重大政策之「創制」或「複決」，故此部分殊值釐清。

## 2、議題二：本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

說明：按公民投票法第 30 條第 1 項第 3 款規定：「有關重大政策者，應由總統或權責機關為實現該公民投票案內容之必要處置。」主文及理由書雖陳明希冀透過逐年降低火力發電廠發電量的比重，減少 PM2.5 排放，以維國民健康，然因降低火力發電量亦涉及電量供需平衡之相關問題，如未敘明每年火力發電量應降低之比重範圍為何，本案將來如獲全民投票同意通過，可能使權責機關難以就實現公投案內容為必要之處置，故就此部分殊欠明確，尚待釐清。

## 三、聽證紀錄（詳附錄一）

## 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 5 月 15 日第 506 次委員會會議決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正如下事項：一、主文除有「減少由火力電廠所排放 PM2.5」之議題外，另尚有「逐年降低火力發電廠發電量」之議題，本案應請其確認欲公投之標的所在；二、主文所稱「減少由火力電廠所排放 PM2.5」及「逐年降低火力發電廠發電量」二議題，應請其確認是否符合公民投票法第 2 條第 2 項第 3 款規定要件，並為相應之補正；三、主文「為改善空氣汙染」、「對國民健康之危害」等未具客觀、中立性之文字，應請其作刪除或移列理由書之補正。」。

## 五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會審議：

(一)提案人之領銜人於 107 年 6 月 5 日來函補正後，補正內容略為：

「(一) 本案定性為重大政策之創制：針對未來每年之火力發電廠發電量調降比例，現今政策猶未可知，況遑論以目前火力發電廠發電量實係每年增加之情況下，本案係為確立政府應以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量之重大政策之創制案。(二) 主文部分：原主文「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠發電量？」補正為「你是否同意以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量？」。」。

(二)經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」

## 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理

查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣(市)之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣(市)政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣(市)選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 6 月 5 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。惟本案因提案人名冊數量較多，爰於委員會議審議通過後，分別傳送調查表至臺北市選舉委員會及桃園市選舉委員會，經臺北市選舉委員會及桃園市選舉委員會分別與臺北市政府民政局及桃園市政府民政局協調後，確認由臺北市大安區、臺北市萬華區、臺北市南港區、桃園市平鎮區、桃園市八德區、桃園市楊梅區、桃園市蘆竹區及桃園市龜山區等 8 個戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 7 月 6 日中選綜字第 1073050304 號函請上開 8 個戶政事務所於 107 年 7 月 21 日前完成查對提案人名冊，案經上開 8 個戶政事務所分別以 107 年 7 月 20 日北市安戶資字第 1076007174 號函、107 年 7 月 19 日北市萬戶登字第 1076005931 號函、107 年 7 月 18 日北市南戶登字第 1076008001 號函、107 年 7 月 20 日桃市平戶字第 1070006031 號函、107 年 7 月 20 日桃市德戶登字第 1070006381 號函、107 年 7 月 18 日桃市楊戶字第 1070004643 號函、107 年 7 月 20 日桃市蘆戶登字第 10760004417 號函及 107 年 7 月 20 日桃市龜戶登字第 1070006082 號函報提案人名冊查對結果，經彙整提案人人數 2 萬 5,335 人，符合規定人數 2 萬 1,290 人，不符合規定人數 4,045 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 2 萬 1,290 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 7 月 20 日中選綜字第 1073050334 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

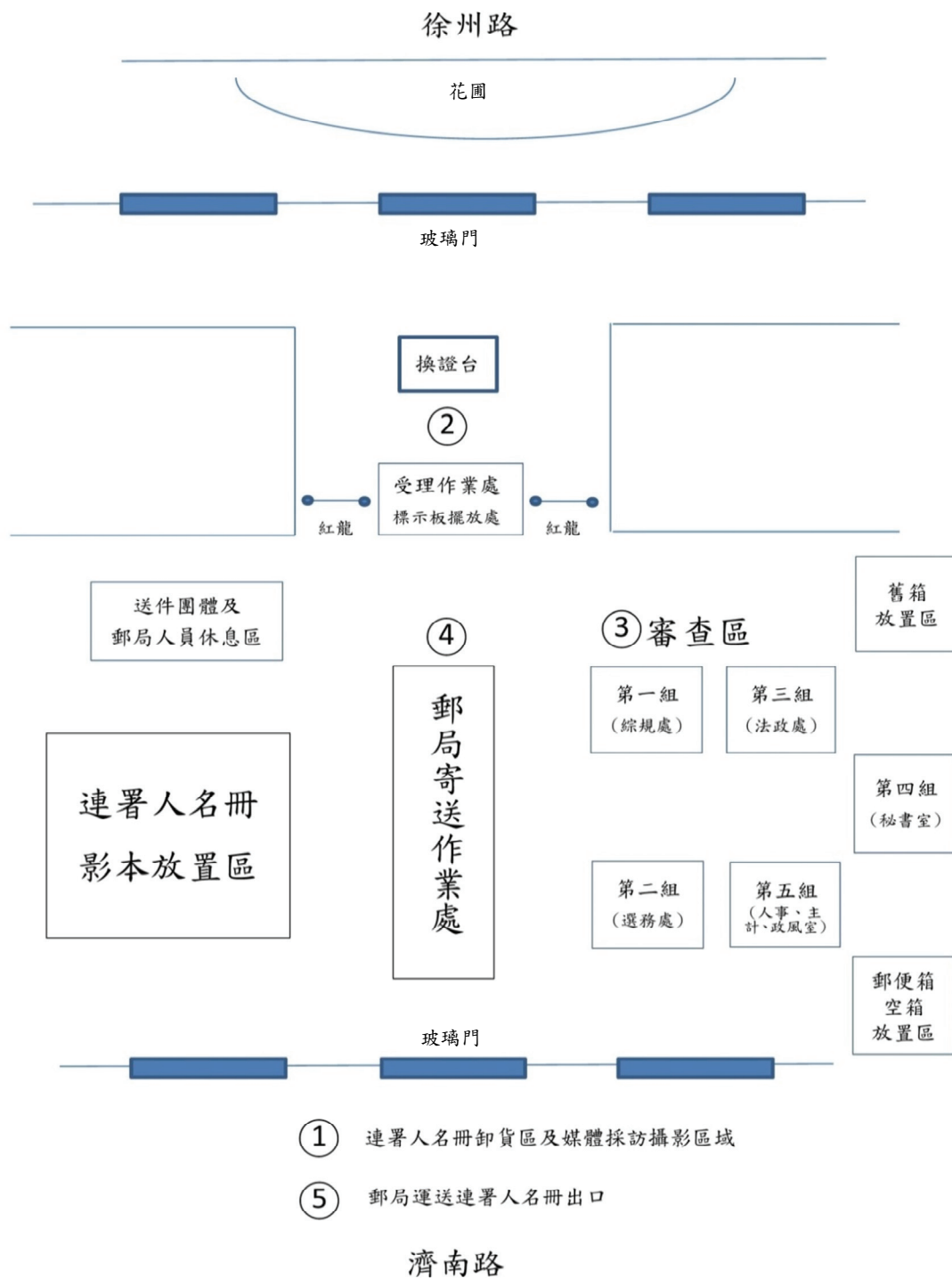
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

盧秀燕女士委託張一民先生於 107 年 7 月 20 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 8 月 27 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 48 萬 8,125 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣(市)之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣(市)政府得民政局(處)得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣(市)，得自行協調其他直轄市、縣(市)協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

盧秀燕女士於 107 年 8 月 27 日向中央選舉委員會提出「你是否同意以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 8 月 28 日中選綜字第 1073050401 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 9 月 27 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市中正區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 49 萬 7,243 人，符合規定人數 31 萬 4,395 人，不符規定人數 18 萬 2,848 人(如附表一)，其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

盧秀燕女士領銜提出之「你是否同意以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 2 日第 515 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

盧秀燕女士 107 年 4 月 3 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 2 日公告成立為全國性公民投票案第 7 案。上開公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，



於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 7 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150380 號



主旨：公告全國性公民投票案第 7 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

公告事項：

一、投票日期、起止時間及地點：

(一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。

(二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。

(三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

二、編號、主文及理由書：

(一)編號：第 7 案。

(二)主文：你是否同意以「平均每年至少降低 1%」之方式逐年降低火力發電廠發電量？

(三)理由書：

台灣每年秋冬之交，中南部地區常因氣象條件不良使得空氣品質惡化，達到對所有族群不健康的紅害等級。據



研究，影響台灣空氣品質的污染物，以 PM2.5 對健康的影響最為嚴重。

本項「改善全台空氣品質」公民投票之目的，在於減少台灣民眾因空氣污染而引發健康問題。因此，希望透過人民直接表達意見，讓主政者將國民健康列為首位考量的重點，並讓民眾遠離不良環境的戕害。本項公民投票提案之理由分述如下：

1. 空氣污染已嚴重影響國民健康，特別是老人與兒童

世界衛生組織(WHO)經長期研究，於 2013 年把 PM2.5 列為第一級致癌物質，而國內歷年來已有許多實證研究證明，PM2.5 確會造成國民呼吸道疾病，也是台灣慢性病危險因子的前四名，對老人及兒童之影響尤其明顯。

2. 無論是甚麼樣形式的火力發電，皆會產生有害物質 PM2.5

PM2.5 的生成，除了汽機車排放之外，主要是由固定污染源排放所致，其中火力發電廠更是主要排放源，燃煤電廠會直接排放 PM2.5，而燃氣電廠則會排放出 PM2.5 的前驅物質（如硫氧化物(SO<sub>x</sub>)、氮氧化物(NO<sub>x</sub>))，經光化學反應衍生成 PM2.5，皆是危害國民健康的元凶。

蔡政府為實現 2025 年非核家園之政見，根據經濟部規劃的能源配比，2025 年我國燃煤發電占比將達到 30%、天然氣 50%、再生能源 20%。而在過渡期間則燃煤高達 50%、天然氣 30%、再生能源 10%、核能 10%之局面，可看出不管在任何階段，火力發電占比均達 80%，實在是對台灣環境及國民健康不可承受之重。

3. 中南部民眾成為蔡政府冒進能源政策的首要犧牲者

台灣約有 8 成電力來自於火力發電機組，燃煤及燃氣之 43 座發電機組中，有 28 座位於中南部，占 65%，其

中台中火力電廠更是全球第二大火力發電廠，對中南部居民造成更高的健康風險，特別是老人及小孩。為改善空氣品質，我們建請蔡政府應重新檢討能源結構，逐年降低火力發電廠發電量的比重，以維護國民健康。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

(一)為確保電力供應穩定及因應未來影響電力供需之不確定性因素，火力發電於我國能源轉型電力結構中需維持一定之比例

1. 確保電力供應穩定，火力發電需維持一定比例

「電業法」已明確規範 114 年達成非核家園之法定目標下，其中再生能源為能源轉型政策重點，並已訂定 114 年再生能源發電占比 20%為目標，剩餘 80%為火力發電。因此，為確保電力供應穩定，火力發電於我國電力結構中需維持一定比例。

2. 為不影響供電穩定及民生、產業用電量增長所需，不宜強制要求逐年降低火力發電廠發電量

在考慮國內各項重大投資案之電能需求後，為確保民生及產業用電需求穩定，政府已妥善評估未來國內整體電力需求成長趨勢，並規劃低碳能源發展路徑。惟未來每年之電力供需，受全球氣候變遷氣候異常及國內外政經能源情勢之變化等眾多因素影響，考量國家整體發展規劃，宜保留電力供應之餘裕，以因應未來電力供需不確定性及滿足尖峰供電，不宜強制要求逐年降低火力發電廠發電量。

(二)政府已積極推動能源轉型，擴大低碳天然氣發電，逐步降低燃煤發電占比

1. 火力電廠之空污排放受燃料種類影響，宜就使用燃料、機組型式、電廠新舊等作綜整考量



本案所提係透過降低火力電廠發電量以致達成改善空氣污染目的，惟現行火力發電使用之燃料有採燃煤及燃氣兩種，二者單位發電量所產生之溫室氣體及空氣污染物（含 PM<sub>2.5</sub>、重金屬等）排氣成分不同，新舊電廠空氣污染物排放量亦差距甚鉅，宜就使用燃料、機組型式、電廠新舊等作綜整考量，僅規範逐年降低火力電廠發電量是否適切尚需釐清與界定。

2. 已規劃擴大低碳天然氣發電，逐步降低燃煤發電占比  
在確保電力穩定、配套能源設施完成及盡力減排減碳的前提下，擴大低碳天然氣發電，逐步降低燃煤發電占比，規劃低碳燃氣發電占比由 106 年 34.6% 提高到 50%，燃煤發電占比由 106 年 46.6% 下降至 30% 方向努力。

(三) 為改善火力電廠空污維護民眾健康，政府已規劃並確切執行各項空污改善方案

1. 加嚴燃煤電廠各項排放標準

環保署已於 103 年 12 月 1 日修正發布電力設施空氣污染物排放標準，加嚴燃煤電廠各項排放標準，跟先進國家歐盟、美國等相較，標準相當甚至更嚴格。

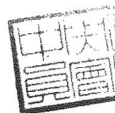
2. 當區域空氣品質嚴重惡化時，進行燃煤發電降載措施

透過設立線上空污排放監測系統，確保電廠空污排放皆符合環保標準；同時當區域空氣品質嚴重惡化時，在不影響電力穩定供應前提下，進行燃煤發電降載措施，以降低當地污染排放濃度。

3. 火力電廠汰舊換新與空污防制設備效能提升

- (1) 火力電廠汰舊換新，採最佳可行控制技術

持續更新老舊機組，設置燃氣高效率複循環機組，發電效率可達 60% 以上；同時要求新設或擴建燃煤電廠採行超超臨界機組，發電效率可達 45%，污染防制設備亦要





求採最佳可行控制技術，可使每度發電之空氣污染物排放量降至最低。

(2)空污防制設備效能提升

甲、推動包含大潭電廠、台中電廠、興達電廠、大林電廠及南部電廠之空污改善計畫、台中電廠興建室內煤倉等計畫，提升電廠污染防制設備效能，台電公司預估114年全部設備改善及措施完成後，可較106年削減NO<sub>x</sub> 8,192噸、SO<sub>x</sub> 2,503噸、PM 151噸。

乙、今(107)年4月起，由經濟部與環保署共同主政，針對國營事業燃煤發電鍋爐進行第2次盤點，要求既有電廠落實「個別機組最佳可行控制技術(Individual BACT, IBACT)」，並達「超低排放」之程度。如於發電機組排煙脫硫防制設備(FGD)後端，再增加濕式靜電集塵器(WESP)，降低排放管道硫酸液滴濃度，對於進一步降低細懸浮微粒(PM<sub>2.5</sub>)排放將有所助益，使每度發電之空氣污染物排放量降至更低。

(3)空氣污染物排放減量效果

透過空污防制設備改善及機組持續汰舊換新，推估台電公司火力機組實際發電量將由106年約1,512億度，增加至114年約1,600餘億度，整體空氣污染物排放量將由106年共約10萬公噸，降低至114年約6萬5千公噸，減量比率約35%。

4. 電廠以外其他各層面空污管制措施

目前環保署已修正固定污染源排放標準、公告新車排放標準、推動使用清潔燃料、補助購買低污染車輛等各項污染管制措施，地方政府也啟動跨局處合作共同致力推動空氣污染減量行動，透過中央與地方攜手合作推動持續性及季

節性空氣污染管控措施，加速改善空氣品質，將有效降低民眾暴露在細懸浮微粒危害等級的機會，提高生活品質守護人民健康。

(四) 結語

考量「以『平均每年至少降低 1%』之方式逐年降低火力發電廠發電量」將嚴重影響我國電力供應穩定，及可預期之逐年經濟發展與民生用電增長，而針對各界關切空污議題，政府已積極推動能源轉型各項措施，擴大低碳天然氣發電，逐步降低燃煤發電占比，並落實污染防制設備改善製程及更新，及採最佳化技術降低污染排放，爰請支持目前政府為確保國家電力供應穩定、兼顧空污改善及排碳降低等各面向之能源轉型政策規劃。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 7 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 795 萬 5,753 票、有效不同意票數 210 萬 9,157 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 1,006 萬 4,910 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 40.27%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。





## 第三編

### 第 8 案全國性公民投票案



## 第三編 第 8 案全國性公民投票案

### 第一章 公提案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

林德福先生於 107 年 4 月 24 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 8,339 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 5 月 14 日

發文字號：中選法字第 1073550306 號

附件：

主旨：公告就林德福先生所提「確立停止燃煤發電之能源政策」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就林德福先生 107 年 4 月 24 日所提「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：林德福先生（通訊地址：新北市永和區忠孝街）。

三、日期：中華民國 107 年 5 月 24 日（星期四）上午 9 時 30 分至 11 時 30 分。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

## 五、主要程序

### (四) 聽證議題

#### 1、議題一：本案究屬「創制案」或「複決案」？

(1) 實務見解認為，公民投票法第 2 條第 2 項列舉全國性公民投票適用事項，所謂立法原則、重大政策之「創制」，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度；而所謂法律、重大政策、憲法修正案之「複決」，則係公民藉由投票就其代表機關所通過之法案或進行中之政策，行使最終決定權，乃就既存之法案或政策決定是否繼續存續（廢止或否決）之制度，是就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政策。（最高行政法院 105 年度判字第 127 號判決參照）。

(2) 惟亦有學者表示，憲法第 17 條創制和複決之區分，只有人民的主動是創制，人民的被動是複決，絕對沒有所謂創制是從無到有，複決是從有到無，因為無論創制或複決均是國民主權直接民主的展現。若干行政法院實務就重大政策之創制，提及概念上為從無到有之制度，並未深刻掌握創制或複決權之意涵。就法律案本身之有無，因為制定法律本身有法定程序要求，也會刊登（載）在政府公報等公眾週知處，具體而明確，創制或複決之區分就法律案之有或無而言相當容

易判斷。但就重大政策部分，政策需要相當的形成及確認過程，就政策是否已臻具體成熟而可進行公投、或政策已具體但迄未實施等，常常會因為外在因素（如政治、民意等）而產生影響，在最高行政權力掌握者未定調、行諸文字並賦予實踐前，往往具有高度不明確性，從而就重大政策之有無劃分，往往無法涇渭分明，與法律案之有無劃分清楚相比，重大政策之有無存有隱晦難顯部分，執著於創制或複決之劃分，甚或據此作成駁回公投案之理由，均與公投之立法目的有悖。

- (3) 查本案提案主文內容，您是否同意確立「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）」之能源政策？依據前揭實務見解，本案主文雖定性為創制案，惟內容係為「確立」政府之能源政策，姑不論其究係創制或複決案，然查電廠之新建、擴建為一連串之施工發照流程，包含第一階段之申請籌設（環評包含在此階段）、第二階段之施工許可及第三階段之成立發照，始成為商轉電廠。故所謂「停止」新建、擴建之時點應以何階段作為準據乃有未明，連帶造成往前溯及或往後生效未臻明確，有無包含前述各階段？亦即公投標的範圍不明確，似有舉行聽證釐清之必要。

## 2、議題二：本案是否提案內容不能瞭解其提案真意？

承上，本公投案主文其中：「您是否同意確立『停止新建、

擴建任何燃煤發電廠或發電機組』，其所欲拘束之主體對象究何所指？似非明確。有無包括非國營事業機構發電廠或渠等設置之發電機組？似亦有待釐清之處。

3、議題三：本案是否為一案一事項？

本公投案主文其中：「擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）之能源政策」，其限制之範圍，係以概括及例示之方式，即前者包括所有燃煤發電廠或發電機組，後者則例示指明深澳電廠之擴建。前者事實基礎似指概括多案，後者則似屬單一特定案件。同一提案主文同時包括二者，是否違反公民投票法第 9 條第 6 項公投案之提出以一案一事項為限之疑慮，似有舉行聽證釐清之必要。

4、議題四：本案果若通過，權責機關應如何依公民投票法第 30 條第 1 項第 3 款為必要之處置？

查深澳燃煤發電廠之擴建計畫，係以新型燃煤發電廠（高功率低汙染）取代舊有燃煤發電廠，以較少數量之新型燃煤發電廠取代現有多數老舊燃煤發電廠，逐年降低燃煤發電比例，並預計於 2025 年達到燃煤發電占比 30% 之政府能源政策目標。本公投案果若通過，新型燃煤發電廠或發電機組無法建造或擴建，現有舊型燃煤發電廠無法淘汰，加上再生能源尚未成熟，國人對核能發電廠反彈聲浪亦巨大，則權責機關應如何依公民投票法第 30 條第 1 項第 3 款為必要之處置，以確保全國各地工業或民生用電穩定，似有舉行聽證釐清之必要。



### 三、聽證紀錄（詳附錄二）

#### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 6 月 5 日第 508 次委員會會議決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正如下事項：一、請其確認「新建」、「擴建」之指涉範圍，是否包括現有電廠機組之汰舊換新，以及其適用對象，如包括公私營電廠，則私營電廠其後續可能衍生之法規適用疑義及權利義務補充敘明，俾作釐清提案真意及公投屬性(重大政策或立法原則創制之定性)之補正；二、主文「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放」等未具客觀、中立性之文字，應請其作刪除或移列理由書之補正。」。

#### 五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會議審議：

(一)提案人之領銜人於 107 年 6 月 22 日來函陳述意見，內容為：

- 1、有關主文不具客觀中立性文字部分：業將原主文「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放」等文字刪除，修正後主文為：「您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」
- 2、有關請其確認「新建」及「擴建」之指涉範圍部分：是否包括現有電廠機組之汰舊換新一節，僅略謂其已於本案聽證會召開時明白表述在案，依本公投案主文之文義解釋，前揭質疑內容實已包含在內，並無排除其他，且本案為一案一事項之「重大政策之創制」無訛。
- 3、至是否包括公私營電廠，以及私營電廠其後續可能衍生之法規適用疑義及權利義務一節，則引據公民投票法第 30 條第 1 項第 3 款表示，該條文意旨係要求總統或權責機關就公民行使直接

民權後，應負有具體落實通過後之公投主文內容義務，而非變相要求人民或領銜人有代總統或權責機關提出必要之處置。前揭中央選舉委員會要求補正事項，皆為行政機關於本公投案通過後，再為決策及義務所在，尚非貴會得審查事項，或為法令要求人民舉辦公投之必要條件，貴會要求提案領銜人補正，實屬無稽，爰均未作補正。另理由書部分亦未作相應之修正。

(二)經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣(市)之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣(市)政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣(市)

選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 6 月 22 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至新北市選舉委員會，經新北市選舉委員會協調新北市政府民政局，確認由新北市板橋戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 7 月 6 日中選綜字第 1073050302 號函請新北市板橋戶政事務所於 107 年 7 月 21 日前完成查對提案人名冊，案經新北市板橋戶政事務所以 107 年 7 月 20 日新北板戶字第 1073819260 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 8,298 人，符合規定人數 6,868 人，不符合規定人數 1,430 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 6,868 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 7 月 20 日中選綜字第 1073050333 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

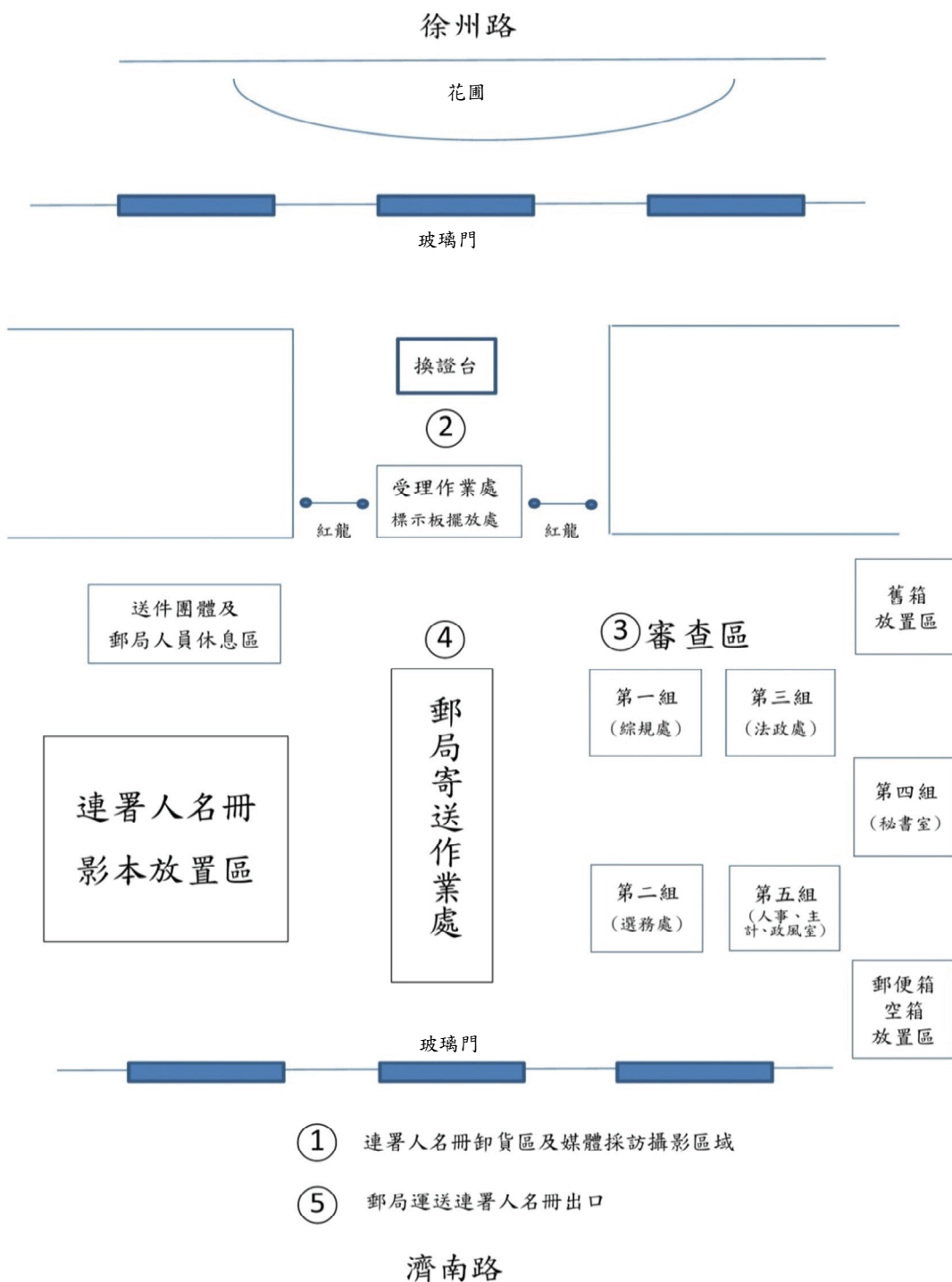
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

林德福先生委託張一民先生於 107 年 7 月 20 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 8 月 28 日向中央選舉委員會檢送「您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 48 萬 8,825 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第13條第1項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於30日內完成查對。另依107年5月14日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第2次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定1個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

林德福先生於107年8月28日向中央選舉委員會提出「您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各1份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以107年9月4日中選綜字第1073050403號函請臺北市士林區等238個戶政事務所於107年10月4日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市大安區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第12條第1項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第14任總統、副總統選舉選舉人總數1,878萬2,991人計算，法

定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 49 萬 2,818 人，符合規定人數 31 萬 3,165 人，不符規定人數 17 萬 9,653 人(如附表二)，其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

林德福先生領銜提出之「您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

林德福先生 107 年 4 月 24 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 8 案。上開公

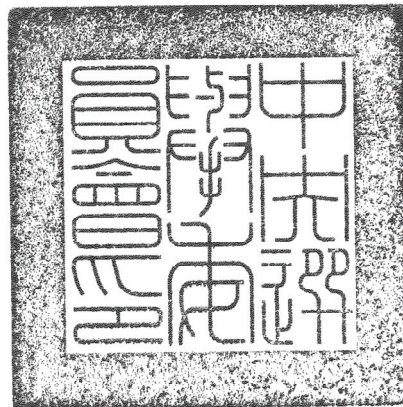


民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 8 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150398 號



主旨：公告全國性公民投票案第 8 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

- (一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。
- (二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。
- (三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

- (一)編號：第 8 案。
- (二)主文：您是否同意確立「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）」之能源政策？
- (三)理由書：

本項公民投票，主要針對政府的能源政策目標，預計 2025 年各項能源發電占比達到燃氣發電 50%、燃煤發電



30%、再生能源 20%。根據上述政策目標，預計在 2025 年燃煤發電量，大約只需要 815 億度到 995 億度之間。然而，2016 年台灣的燃煤發電量就已經約 1200 億度，已經遠遠超過未來所需的燃煤發電量，顯而易見地未來有些燃煤機組及電廠在未達除役年限就必須停止運轉。而在此背景下，政府還要投資增加深澳燃煤電廠更新擴建計畫，顯然與政府 2025 年的能源政策目標背道而馳，因此提出「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）」能源政策的建議。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

(一) 因應未來電力供需不確定性，為確保電力供應穩定，燃煤發電維持一定比例確有其必要

1. 確保電力供應穩定，維持能源多元化，燃煤發電需維持一定比例

能源供應屬衍生性需求，須隨時滿足民生及工商產業需求，尤其電力無法大量儲存，且我國為獨立電網，電力短缺時無法有外援。而「電業法」明確規範 114 年達成非核家園目標下，我國電力來源選擇僅剩再生能源與火力發電（含燃煤及燃氣），爰為發展能源多元化分散風險、兼顧電力穩定供應、降低空污及減少排碳，我國能源轉型政策規劃 114 年發電配比目標，再生能源將大幅提高至 20%，並搭配低碳燃氣提高至 50% 及燃煤降低至 30% 作為努力目標。其中燃煤發電為重要基載電力，維持一定發電比例確有其必要性。

2. 考量未來電力供需不確定性，電力相關基礎建設仍應保留確保電力穩定供應的彈性

因應重大投資案電力需求，政府已妥善評估電力需求成長

趨勢，並規劃低碳能源發展路徑。惟考量國內外政經能源情勢之變化及全球氣候變遷氣候異常之影響，未來尖峰電力供需影響因素眾多，仍有其不確定性，而傳統較穩定之電力相關基礎建設須多年投入，若未來電力供需失衡，彌補電力缺口將緩不濟急，爰仍應保留國家確保電力穩定供應的彈性。

(二) 為改善火力電廠空污，政府已積極推動能源轉型及建構潔淨發電結構

1. 提高低碳、低排放之天然氣發電比重，並降低燃煤發電占比

火力發電中燃氣發電較燃煤無論排碳或空污都要低，政府規劃在相關能源設施配套完成的前提下，低碳燃氣發電占比可由 106 年 34.6% 提高到 50%、燃煤發電占比由 106 年 46.6% 逐步降低至 30%。

2. 推動燃煤電廠機組汰舊換新採超超臨界高效率機組將更有助空污改善

(1) 政府已要求新設或擴建須採最佳可行技術，如燃煤電廠採超超臨界高效率機組，效率可達 45%，既有平均效率僅 38%。

(2) 以林口電廠為例，舊機組每度電約用煤 0.434 公斤，而新機組僅需 0.366 公斤，溫室氣體排放量也從每度電 0.975 公斤降至 0.789 公斤，減幅約 20%，將有效降低空污及碳排放。

(三) 政府已具體規劃各項火力電廠空污改善方案，可有效降低空污

1. 短期透過設立線上空污排放監測系統：

可確保符合環保標準；另當區域空氣品質嚴重惡化時，在不影響電力穩定供應前提下，進行燃煤發電降載，以降低

污染排放。

2. 長期推動發電廠空污防制設備效能提升：

- (1) 台電公司預估投入 477 億元，推動包含大潭、台中、興達、大林及南部等電廠之空污改善計畫、台中電廠興建室內煤倉，及改燃較低硫份燃料油等計畫，預估 114 年可較 106 年削減 NOx 8,192 噸、SOx 2,503 噸、PM 151 公噸。
  - (2) 透過空污防制設備改善及機組持續汰舊換新，預計台電公司火力機組 114 年空污排放量將較 106 年減少 35%。
- (四) 政府已宣布停止興建深澳電廠，朝減煤政策方向努力
1. 原規劃深澳電廠更新計畫是為確保全國電力供應穩定及改善區域電力供需平衡的重要計畫
  - (1) 過去 5 年北部平均發電缺口約 134 億度，而深澳電廠 2 部機組(合計 120 萬瓩)114、115 年商轉後，年發電量約 79 億度，對區域之電力均衡及能源使用公平性有其重要性。
  - (2) 深澳電廠 2 部機組可貢獻 2.8% 備用容量率，全國備用容量率可維持 15% 以上，讓全國供電系統更穩定。
  2. 政府在第三接收站通過環評可順利興建下，重新盤點天然氣供應餘裕，評估以燃氣機組為主要替代，決定停止興建深澳電廠
- 考量民眾對於深澳燃煤發電仍有不同意見，在 107 年 10 月 8 日觀塘第三接收站通過環評可順利興建下，經濟部評估第三接收站尚有餘力供應 128 萬瓩機組使用，台電公司及 IPP 也有能力增設機組，作為深澳電廠之替代方案，故決定停建深澳電廠。

(五) 結語

政府整體能源轉型規劃以低碳轉型為目標，積極推動再生



能源設置、加速天然氣發電使用、逐年降低燃煤發電占比，將可兼顧國家能源安全、電力供應、空污改善及排碳降低。針對各界關切深澳燃煤電廠空污議題，在第三接收站可充份供應所需天然氣下，將以燃氣機組為主要替代。爰本公投案訴求停止興建深澳燃煤電廠，與目前政府政策方向一致，無須再進行公投。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴

### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 8 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 759 萬 9,267 票、有效不同意票數 234 萬 6,316 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 994 萬 5,583 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 38.46%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第四編

### 第 9 案全國性公民投票案





## 第四編 第 9 案全國性公民投票案

### 第一章 公投案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

郝龍斌先生於 107 年 3 月 15 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 1 萬 8,751 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「本案辦理聽證，至聽證日期、主持人及其他事項，依行政作業程序簽核後公告周知。」

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 3 月 30 日

發文字號：中選法字第 1073550180 號

附件：

主旨：公告就郝龍斌先生所提「是否開放日本核災食品進口」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就郝龍斌先生 107 年 3 月 15 日所提「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：郝龍斌先生（通訊地址：基隆市信義區東信里）

三、日期：中華民國 107 年 4 月 24 日（星期二）上午 9 時 30 分至 11 時 30 分。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

五、主要程序

(四) 聽證議題

1、議題一：本案是否提案內容不明不能瞭解其真意？

說 明：旨揭公投案主文為：「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」其理由書略謂政府開放日本福島 311 核災相關地區農產品及食品進口，將造成民眾對於食品安全之顧慮，並影響全國人民生活甚鉅，我們主張應藉由公投來直接反映台灣的民意，讓民眾對於未來的食安環境擁有自主權利等，其主文係以正面表列，詢之公眾是否同意開放日本核災食品進口，理由書則係持反對核食進口之負面表列，提案真意為何？似有釐清必要。

2、議題二：本案是否符合公民投票法第 2 條第 3 款「重大政策之創制或複決」？

說 明：按目前政府尚未開放日本核災地區食品進口，若依最高行政法院 105 年度判字第 127 號判決意旨，則所謂「重大政策之『創制』」，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。」惟本案係欲以行政機關之政策不作

為為公投標的，乃屬從無到有。如欲使政府不實施某項政策，倘是項政策已有具體內容可資判斷，可否進行公投，以往案例有二，其一，謝天仁先生所提否決美牛進口公投案，其提案主文為：「要求否決衛生署在 98 年 11 月開放美國 30 月齡以下帶骨牛肉、絞肉、牛內臟、牛脊髓之政策，重啟『美國牛肉輸台議定書』談判」，意即其提出時機係在政策已於談判階段揭露但尚未實施前為之，以其已具具體內容，行政院公投審議委員會（下稱公投會）爰認定合於規定。其二，則為高成炎先生於 103 年 7 月 11 日所提「你是否同意新北市台電公司核能四廠進行裝填核燃料棒試運轉？」其提出時機乃政府宣布核四封存，俟公投始能重啟之際，公投會以「目前核四廠業經封存不運轉，故本提案係就不存在的事項作為公投標的，致不能瞭解其提案真意，即便付諸公民投票，公民亦無從確知其投票標的內容。」而認定不合於規定。是故本案是否政策已臻具體成熟而可進行公投，似有聽證釐清必要。其次，若政策已具體但迄未實施，果爾進行公投，則應定性為「創制」或「複決」？往例黃昆輝先生所提「兩岸服貿協議（ECFA）公投案」，其提出係於協議簽定前，公投會否准後，當事人提起行政爭訟時，已然簽署協議，當事人因而主張其所提公投案，即屬「創制」又為「複決」，而為法院所未採。若果，

本案若當事人進行主文補正，如已可定性為創制，則其理由書最後一段第三行有出現「複決」用字，是否應予以刪除，亦有釐清必要。

3、議題三：公投提案主文命題是否均應持改變現狀之立場，始與公民投票法第 29 條規定意旨相符？

說明：按公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。（第 1 項）有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。（第 2 項）」本此，公投案之提案，係單向計列，「同意票」始為公投案通過不通過之計列基礎，不同意票再多，即便投票者全數投不同意票亦無相對否決公投提案之效力。以本案為例，當事人以正面表列之命題，卻希冀民眾投下「不同意票」來阻止政府進口日本核災地區之農產品及食品，亦即希望得到「不同意票多於同意票」之結果，然此結果並無從阻止政府之施政，蓋依第 29 條第 2 項規定，有效同意票數未多於不同意票為「不通過」，則僅祇於「同意進口日本核食」乙事，無結果，不影響現狀，全案打銷，未產生對政府施政之拘束效力，而無實益。故公投提案是否應要求公投主文應持改變現狀之立場以符第 29 條規定，似亦有釐清之必要。

### 三、聽證紀錄（詳附錄三）。

#### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 5 月 15 日第 506 次委員會會議決議：「本案應具明理由函請提案人確認其究係重大政策創制或複決提案，於符合公民投票法第 2 條第 2 項第 3 款規定要件，作主文及理由書一致性之補正外，如果認為提案屬維持既定之政策者，併請敘明與臺北高等行政法院 103 年訴字第 1559 號判決意旨是否相合。」

#### 五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會議審議：

- (一)提案人之領銜人於 107 年 5 月 17 日來函更正主文為：「你是否同意政府『維持禁止』開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」，並於同年月 23 日函送補充陳述意見，內容意旨略為：「1. 貴會舉行聽證乃在「釐清相關爭點並協助提案進行必要之補正」而非就提案內容進行實質審查。2. 貴會應依聽證會之證據及辯論意旨，做成處分。會後卻據衛福部函件另行創設新疑問，再行詰問提案人要求補正，顯已濫用職權。3. 依最高行政法院 101 年度判字第 514 號判決，並未限制重大政策應持改變現狀之立場始得提起；105 年度判字第 127 號判決，則認為「就法律或重大政策提案複決者，必然是反對將通過或已然通過之法律或重大政策。」是以反對政府將行政政策，亦符公投之目的。4. 政府多次釋放將變更現行禁止核災地區食品進口之政策，證據包括 105 年 11 月 12 日至 14 日行政院新聞稿及衛福部部長及次長均曾表示將適時開放云云。」。
- (二)經提中央選舉委員會 107 年 5 月 29 日第 507 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」。

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 5 月 23 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 5 月 29 日第 507 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至臺北市選舉委員會，經臺北市選舉委員會協調臺北市政府民政局，確認由臺北市士林區、臺北市文山區及臺北市大同區等 3 個戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 5 月 31 日中選綜字第 1073050243 號函請上開 3 個戶政事務所於 107 年 6 月 15 日前完成查對提案人名冊，案經上開 3 個戶政事務所分別以 107 年 6 月 15 日北市土戶登字第 1076005937 號函、107 年 6 月 15 日北市文戶



登字第 1076004776 號函及 107 年 6 月 14 日北市大戶登字第 10760040921 號函報提案人名冊查對結果，經彙整提案人人數 1 萬 8,751 人，符合規定人數 1 萬 5,819 人，不符合規定人數 2,932 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 1 萬 5,819 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 6 月 19 日中選綜字第 1073050265 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

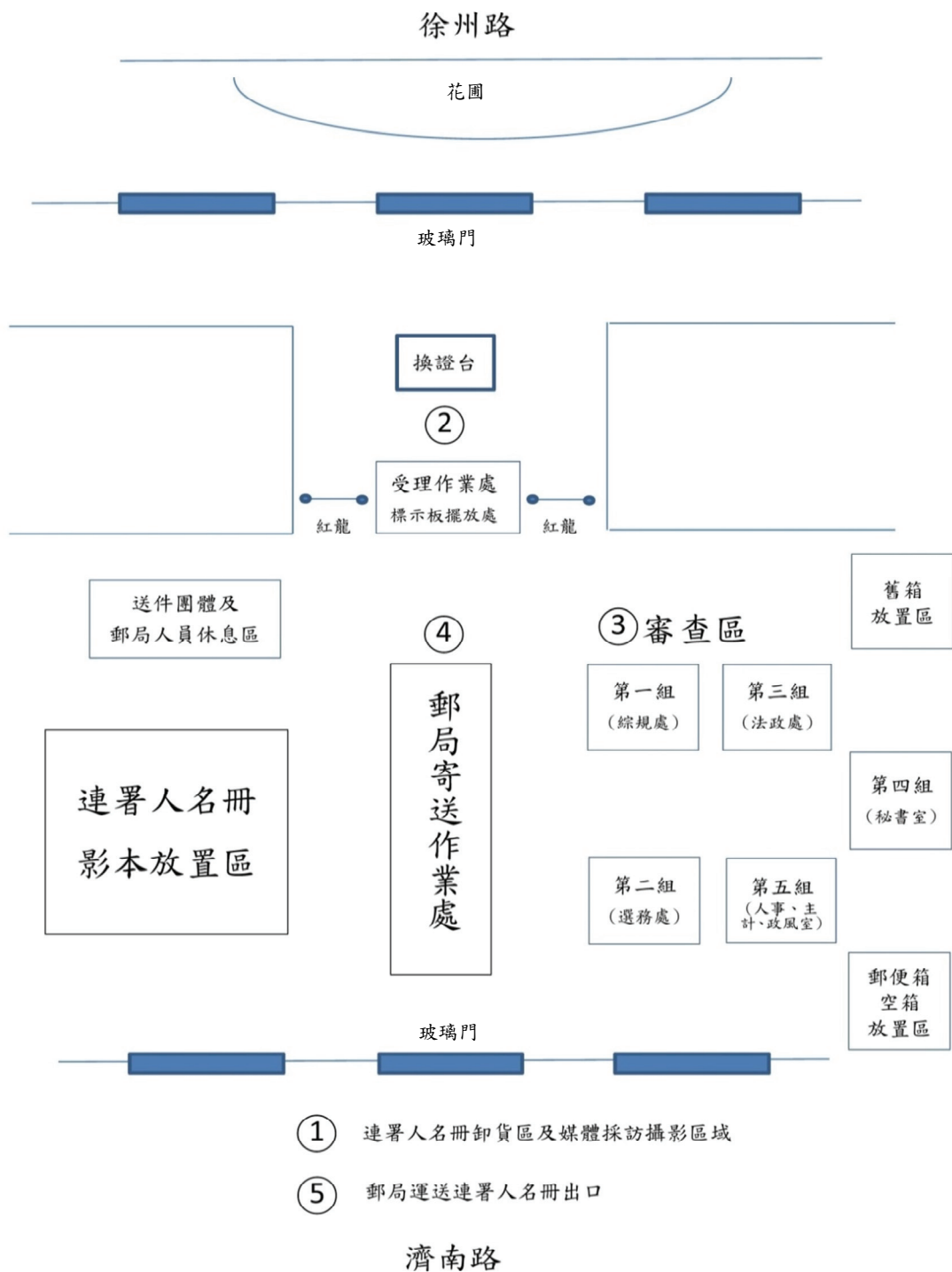
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

郝龍斌先生委託李正皓先生於 107 年 6 月 22 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並委託張一民先生於 107 年 8 月 28 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意政府維持禁止開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 48 萬 5,643 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局(處)得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

郝龍斌先生於 107 年 8 月 28 日委託張一民先生向中央選舉委員會提出「你是否同意政府維持禁止開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 4 日中選綜字第 1073050405 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 4 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市萬華區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法

定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 49 萬 361 人，符合規定人數 31 萬 1,882 人，不符規定人數 17 萬 8,479 人（如附表三），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

郝龍斌先生領銜提出之「你是否同意政府維持禁止開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

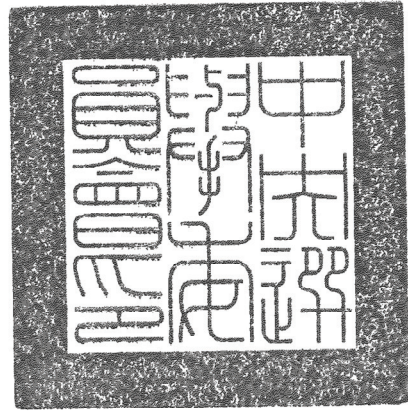
- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

郝龍斌先生 107 年 3 月 15 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 9 案。上開公

民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 9 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日  
發文字號：中選務字第 1073150399 號



主旨：公告全國性公民投票案第 9 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

- (一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。
- (二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。
- (三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

- (一)編號：第 9 案。
- (二)主文：你是否同意政府維持禁止開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、樺木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？
- (三)理由書：





由於地理位置相近，台日之間經貿往來密切，台灣是日本主要農林漁輸出國，為日本農林漁產品全球貿易中的第三大輸出國，若針對農業產品而言，台灣更是日本農產品全球貿易中的第二大輸出國，可見台灣人對於日本產品的鍾愛。台灣消費者吃這麼多的日本食品，我們的政府就應該更加謹慎地替台灣消費者的健康把關。2016 年民進黨政府上台初期對於「日本福島 311 核災相關地區食品進口是否開放」進行公聽會，但舉辦過程粗糙了事，政府急就章地 3 天內舉辦 10 場「日本食品輸臺公聽會」，引發社會各界質疑。

日本 311 地震引發之海嘯，造成福島核電廠事故，衛福部於 2011 年 3 月 25 日，宣佈禁止福島、樺木、茨城、千葉、群馬等五縣的食品進口。2014 年 10 月 28 日，衛福部食藥署則預告，由日本輸入之食品，需檢附日本官方出具之產地（都道府縣）證明，始得申請輸入食品查驗。但在 2015 年 2 月 26 日，發現日本進口食品中，有上述五縣進口的食品，進口商利用改標、貼標等偽標方式，混充為其它地區生產，不實申報闖關的事件。偽標事件後，讓日本輸台食品管制趨嚴，2015 年 5 月 15 日，衛福部公告不僅這五縣的產品不得輸台外，也要求日本其他縣市輸台食品需檢附原產地證明與輻射檢測證明。正因為與日本地理位置相近，來自日本各地的生鮮產品向來在各大賣場廣為流通，因此政府必須更加嚴謹的把關，也連帶讓台灣成為全球對日本食品管制最嚴的地方之一。

雖然並非每一位民眾都會經常食用日本食品，但是享有安全無虞的食材品質和確保沒有輻射陰影的飲食條件，是每一位國人理當享有的基本權利。



鑒於上述原因，我們主張將核災相關地區的食品是否進口之議題訴諸公投，以求台灣社會自主決定，本項公民投票提案之理由分述如下：

1. 檢測人力不足

目前全台相關檢測單位之儀器及人力量能不足，在2016立法院公聽會時，核研所表示，該所編制內只有「10人」「兼職」進行食品檢測，如果增加檢驗的量超過一成，那就需要編列預算，添購儀器以及增加人力；而機器進口、安裝與人員訓練，甚至實驗室認證都需要時間；原能會輻射偵測中心亦表示，目前僅有3名同仁負責檢測台中港與高雄港送來食品。在人力、經費、儀器均不足的情況下，政府如何能落實管制？如何取信於民？

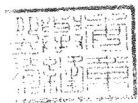
2. 管制標準應當最嚴

歐美國家由於與日本距離較遠，因此輸入日本農產品的比重自然較低，總體風險較小。然而，台日地位位置相近，貿易往來密切，加上國人喜愛食用日本食材，因此潛在的風險較高，政府自然應該嚴格把關，謹慎保障國人的健康與食安。

3. 不符合平等互惠的原則

當日方要求台方解禁核災可能影響地區農產品進口時，也該審視日方常採取非關稅障礙造成我方市場進入障礙，如我國農產品輸日時所面對的貿易障礙、沖之鳥礁問題以及CPTPP入場等，尚未獲得日方良好回應。

況且我國自2013年起，即不斷敦促日本與我國針對簽署「經濟貿易夥伴協定(EPA)」進行談判，而日本311福島核災周邊地區食品的進口，正是台日雙方談判重點。如我國在雙方開始談判前，即片面同意進口核災周邊地區食品，不啻於放棄我方最大的談判籌碼，後續貿易談判的



結果勢必更將對日本做出更大讓步，嚴重不利於我國之相關產業。

再者，除我國外，南韓等其他國家亦持續禁止日本核災周邊地區進口。目前日韓正在 WTO 進行貿易爭訟，我國如在 WTO 做成最終判斷前自己放寬管制，更是自失立場。

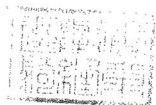
#### 4. 執政當局政策反覆

2016 年大選，民進黨以「非核家園」為選戰主要訴求，告訴選民在台灣反核是為了下一代免受核污染的戕害，讓台灣人民飲食遠離核災害污染的恐懼。民進黨在野時，一再強調食安問題的重要性，並反對任何核災地區食品進口的提案，如今在獲得多數支持執政後，將過去的政策主軸拋之腦後，亟欲解禁日本核災相關地區食品的進口、主張台灣要跟國際接軌，或回過頭要求民眾要從開放的角度去思考。但這些髮夾彎式的舉動讓民眾倍感困惑，民眾在無法信任政府的情況下，必須積極主張自己的食安權利，對政府的決策做出規範，因此我們主張應藉由公投來直接反映台灣的民意，讓民眾對於未來的食安環境，擁有自主的權利。

綜上所述，政府開放日本福島 311 核災相關地區農產品、食品進口，將造成民眾對於食品安全之顧慮，並影響全國人民生活甚鉅。倘藉由交付人民公投，複決政府政策，將有助社會歧見之消弭，執政者亦可藉此掌握真實民意，利於相關政策之思考，為此，爰依據公民投票法第 9 條之規定，提出之全國性重大政策之公民創制案，敬請全民公決。

#### 參考資料

1. 公視-我們的島，《漂洋過海核污染》。



2. 日本核災區食品檢驗 立委質疑原能會人力設備不足，自由電子報，2016 年 11 月 10 日。
3. 【核食片】WTO 要南韓取消禁令 進口日本福島食品，蘋果電子報，2018 年 2 月 24 日。
4. 開放核災食品！民進黨過去轟馬亂彈 網酸現在自打嘴巴，ETtoday 新聞雲，2016 年 11 月 8 日。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

「公民投票」為社會大眾對所關心議題最直接之參與方式，為使社會大眾對此議題有更進一步之瞭解，本院分別說明議題背景與相關意見。

在輸入食品之安全管理方面，我國政府已於邊境建立完善查驗機制，符合國際程序及標準，足可保障國人健康安全。而禁止日本福島等五縣市食品之輸入管制，係為衛生福利部因應 2011 年福島核災，依職權行使之暫時性邊境管理措施。惟參考日本歷年災害防治情形與世界各國管制現況，該措施宜維持或調整，首要應以確保國人健康及食品安全為前提，同時管制措施應符合國際標準及規範。針對本案理由書，本院意見分述如下：

(一) 整體彈性調度，邊境查驗及輻射檢測人力充足

針對本案理由書檢驗人力不足一節，衛生福利部食品藥物管理署（以下簡稱衛福部食藥署）因應輸入食品邊境查驗業務，已積極檢討精進法規制度、業務執行及人力運用，合理運用 81 位查驗人力與彈性調配因應，邊境查驗人力尚為充足。

針對食品之輻射檢測，衛福部食藥署及本院原子能委員會核能研究所分別建置食品輻射檢測實驗室，並取得全國認證基金會認證。此外，國內可執行食品之輻射檢測實





驗室，尚有多所大學及相關的民間單位，食品輻射之檢測量能每年可高達近 9 萬 4 千件，因此我國食品輻射檢測之量能充裕。

(二) 管制標準相較世界各國已為最嚴

針對本案理由書管制標準應當最嚴一節，我國現行「食品中原子塵或放射能污染容許量標準」針對碘 131 及銻 134 與銻 137 總和之限值，與日本相同，與其他各國比較已為最嚴格。

(三) 食安管理應以符合國際檢驗標準為首要規範

針對本案理由書不符合平等互惠原則一節，政府以食安與國人健康優先，進口食品的管理與輻射檢驗，應該嚴格落實，因此，針對進口食品採取嚴格管理之措施，是政府保障國人食安的基礎，不涉及理由書所列之其他所謂平等互惠原則。

另外，理由書提及有關日韓正在 WTO 進行貿易爭訟一事，我國對輸入食品的輻射及衛生安全管理，亦應符合國際規範標準，避免我國受類似貿易爭訟之影響。

(四) 食安優先政策一致

針對本案理由書執政當局政策反覆一節，政府對於日本食品輸入之立場，參考國際作法及標準，持續執行嚴格的管制措施政策始終未變。針對日本食品的輸入管理，我國自 100 年暫停受理日本福島等五縣產製之所有食品進口，另外，針對日本其他縣進口食品的邊境檢驗，至本年 7 月 3 日止共計 12 萬餘批，輻射檢測結果均符合我國規定，杜絕受污染食品之進口。

日本國內對福島周邊縣（含福島等五縣）所產食品的輻射檢驗頻度，遠高於其他縣所產之食品；而通過日本國內輻射監測檢驗、符合標準、且可流通之食品，至今輸出

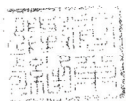


我國均符合檢驗規定。故無論是否限制福島周邊縣之食品輸入，我國均採嚴格實施輸入食品的管理與檢驗，以保障食安。

綜上所述，政府秉持保障國人健康及食品安全的最高原則，持續落實包含日本食品之食安管理措施及邊境查驗機制，確保國人食的安全。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳英鈐



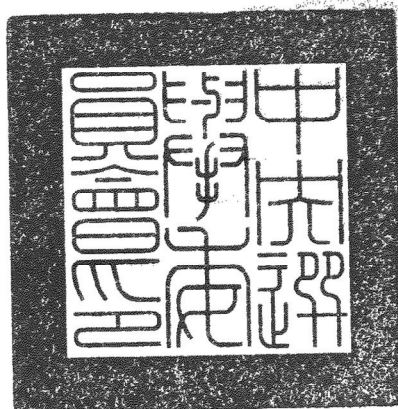
上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 9 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 9 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150448 號重行公告全國性公民投票案第 9 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 9 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國107年11月20日

發文字號：中選務字第1073150505號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。

二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。

二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行





政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。

五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳英鈐



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 9 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 779 萬 1,856 票、有效不同意票數 223 萬 1,425 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 1,002 萬 3,281 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 39.44%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。



## 第五編

### 第 10 案全國性公民投票案



## 第五編 第 10 案全國性公民投票案

### 第一章 公投案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

游信義先生於 107 年 1 月 24 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「你是否同意婚姻應限定在一男一女的結合？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 3,154 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「本案辦理聽證，至聽證日期、主持人及其他事項，依行政作業程序簽核後公告周知。」

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 2 月 6 日

發文字號：中選法字第 1073550058 號

附件：

主旨：公告就游信義先生所提「婚姻限定為男女」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就游信義先生 107 年 1 月 24 日所提「你是否同意婚姻應限定在一男一女的結合？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：游信義先生（通訊地址：新北市新店區吉祥里）。

三、日期：中華民國 107 年 3 月 9 日（星期五）下午 2 時至 4 時。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

五、主要程序：

(四) 聽證議題：

- 1、議題一：本案是否屬於公民投票法第 2 條第 2 項第 2 款所稱之立法原則之創制而有該條款之適用？

說明：按「所謂立法原則、重大政策之『創制』，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。」(臺北高等行政法院 103 年度訴字第 1559 號判決參照)復按司法院釋字第 748 號解釋意旨，係責成立法機關於 2 年內，完成相關法律之修正或制定。是以，現行一男一女之婚姻制度之規定仍屬有效，於相關法律未修正前，得否創制以「立法機關不得通過相關法律」為內容之「立法原則」，或使立法機關僅能通過「婚姻限定為男女」以外特定內容之立法？此一「從有到有」之公投，其標的是否已臻明確？其提案真意殊有釐清必要。

- 2、議題二：本案是否全國性公投之適用事項？

說明：承上議題，如本案並非於法律過渡期間進行創制，而係在修制法律後，進行創制複決，則其是否即屬全國性公投之適用事項？依司法院釋字第 748 號解釋意旨，係謂：「民法第 4 編親屬第 2 章婚姻規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚



姻自由及第 7 條保障人民平等權之意旨有違。有關機關應於本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定。至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」業匡定於特定範圍之現存法律為違憲，並闡明在另修制法律時有立法形成之範圍。本案是否就上開解釋所匡定違憲之範圍內，或立法形成之範圍外進行立法原則之創制，殊待釐清。

### 三、聽證紀錄（詳附錄四）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正，以明確提案是否確屬公民投票法第 2 條之全國性公民投票適用事項。」

### 五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會議審議：

(一)提案人之領銜人於 107 年 4 月 6 日來函補正後之提案主文為「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」為立法原則之創制。理由書略為：

- 1、我國現行法尚無婚姻定義及婚姻當事人性別結構之立法明文。
- 2、本公投案不排除同性二人依其他法律規定行使釋字第 748 號所稱之「婚姻自由」，亦即「同性二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」。
- 3、民法婚姻規定仍維持一男一女之結合，惟得以其他法律規定保障同性別二人之結合關係，如此可兼顧法律安定性與立法經濟原則，具有高度的公益性。

4、民法婚姻定義應由公投決定，按憲法第 2 條：「中華民國之主權屬於國民全體。」憲法第 17 條明定，人民有創制之權。

5、綜上，補正後本提案並不排除以其他形式（例如依民法婚姻規定以外之形式）使同性別二人得成立具有親密性及排他性之永久結合關係，俾達成釋字第 748 號所稱婚姻自由之平等保護，亦即無論異性或同性二人，均得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係。

(二)經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會會議審議，決議：「本案經提案人之領銜人補正後，符合釋字第 748 號解釋規定憲法保障婚姻自由之平等保護，合於公民投票法規定，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人外，另發文通知提案人之領銜人。」

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協

調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 4 月 6 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至新北市選舉委員會，經新北市選舉委員會協調新北市政府民政局，確認由新北市三峽戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 4 月 20 日中選綜字第 1073050169 號函請新北市三峽戶政事務所於 107 年 5 月 5 日前完成查對提案人名冊，案經新北市三峽戶政事務所以 107 年 5 月 3 日新北峽戶字第 1073893085 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 3,154 人，符合規定人數 2,810 人，不符合規定人數 344 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 2,810 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 5 月 4 日中選綜字第 1073050192 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

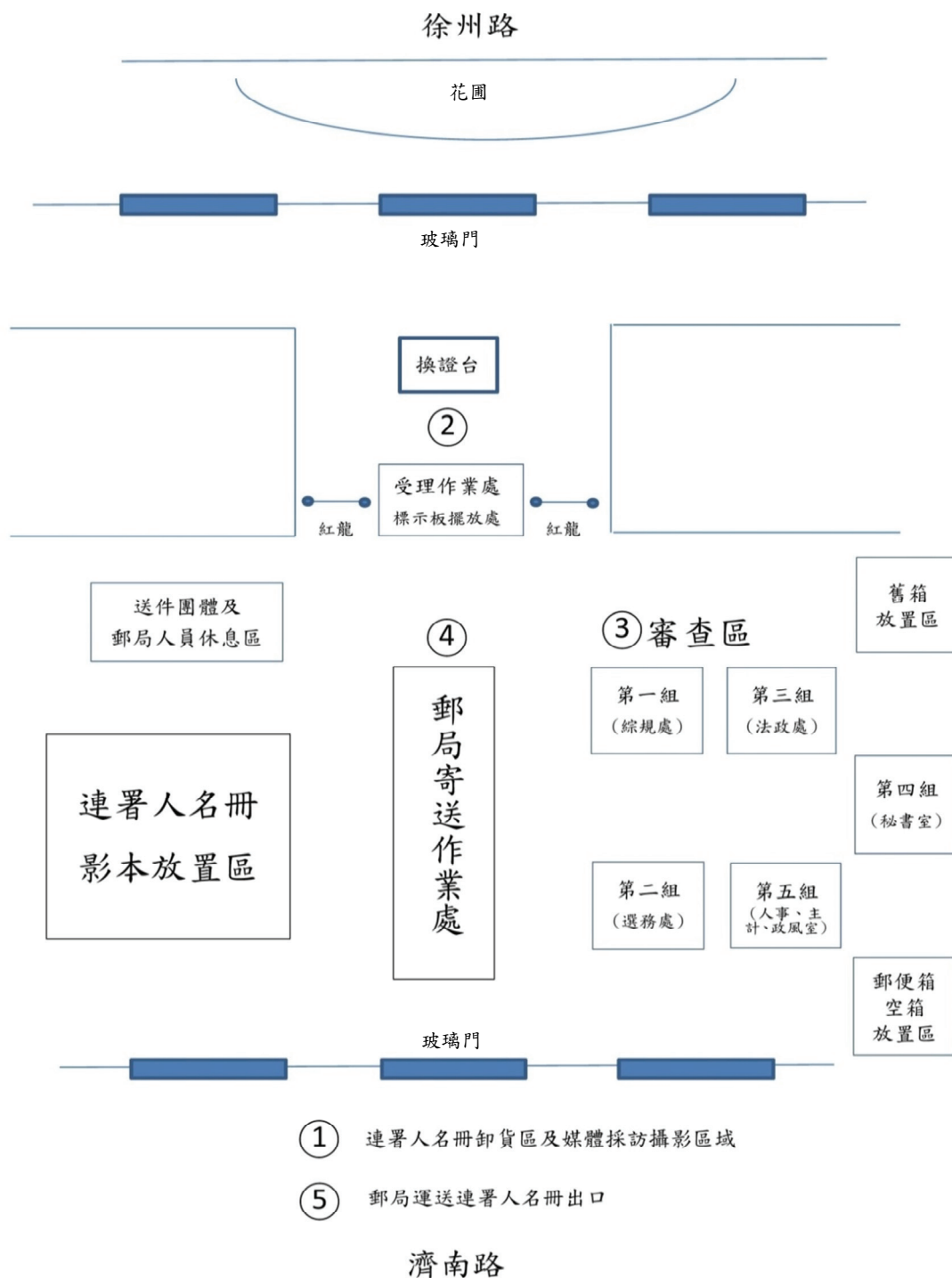
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

游信義先生委託郭大衛先生於 107 年 5 月 4 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 8 月 29 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 66 萬 5,042 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

游信義先生於 107 年 8 月 29 日向中央選舉委員會提出「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 5 日中選綜字第 1073050411 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 5 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市南港區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事

務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 67 萬 7,972 人，符合規定人數 56 萬 5,676 人，不符規定人數 11 萬 2,296 人（如附表四），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

游信義先生領銜提出之「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

游信義先生 107 年 1 月 24 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 10 案。上開

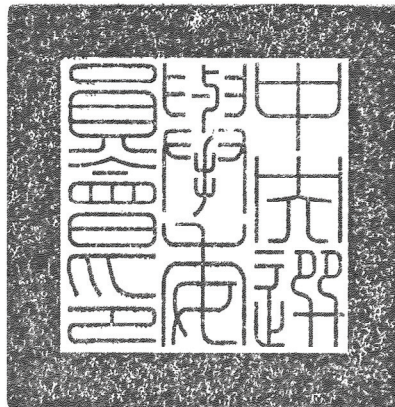


公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 10 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150403 號



主旨：公告全國性公民投票案第 10 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

公告事項：

一、投票日期、起止時間及地點：

(一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。

(二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。

(三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

二、編號、主文及理由書：

(一)編號：第 10 案。

(二)主文：你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？

(三)理由書：

本提案：「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」為立法原則之創制，目的在於形塑立法者本



諸釋字第 748 號解釋所享有之立法形成方向：「民法婚姻規定應限定在一男一女的結合」，期能清楚定義民法婚姻制度與家庭倫常。本提案並不排除以其他形式（例如依民法婚姻規定以外之形式）使同性別二人得成立具有親密性及排他性之永久結合關係，俾達成釋字第 748 號所稱婚姻自由之平等保護-亦即無論異性或同性二人，均得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係。

1. 我國現行法尚無婚姻定義及婚姻當事人性別結構之立法明文。

近年來，傳統一夫一妻婚姻定義陷入被改變的風險中，企圖改變婚姻定義之遊說團體數度連結特定立委，提出改變一夫一妻婚姻定義的民法修正草案。2013 年，該民法修正案於立法院順利通過一讀程序，若非有數十萬民眾連結眾多民間團體積極陳情，傳統上一夫一妻之婚姻定義恐將遭受傾覆。2016 年 11 月，企圖改變婚姻定義之遊說團體再次策動特定立委，提出民法修正草案，且該草案於同年 12 月通過立法院司法及法制委員會，若非有許多民眾強烈反對，該草案恐怕早已通過，台灣原有婚姻家庭文化將遭受重大衝擊。我國民法本無婚姻定義及婚姻當事人性別結構之立法明文，本件關於「將民法婚姻規定限定在一男一女之結合」的公投案，乃符合公投法第 2 條第 2 項第 2 款所稱概念上「從無到有」之立法原則的創制規定。

2. 本公投案不排除同性二人依其他法律規定行使釋字第 748 號所稱之「婚姻自由」-亦即「同性二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」。

觀諸司法院釋字第 748 號解釋文表示：「民法第 4 編親屬第 2 章婚姻規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由及第 7 條保障人民平等權之意旨有違。」所以，釋字第 748 號是針對現行民法親屬編第 2 章婚姻規定，未使同性二人得成立永久結合關係一事，提出針貶，認為此規範不足之狀態與憲法意旨有違，並未針對現行民法婚姻規定限於一男一女之部分，宣告違憲。且該號解釋亦明白揭示「以何種形式（例如修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式），使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」換言之，婚姻自由平等保護之方式，自不以修正民法為限，以其他法律或方式，一樣可達成此目的。因此，本公投案「民法婚姻規定限定在一男一女之結合」，並未排除相同性別二人依其他法律規定保障其親密性及排他性之永久結合關係，以達成釋字第 748 號所稱婚姻自由之平等保護（亦即無論異性或同性二人，均得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係）。且在釋字第 748 號理由書段碼 18 亦表示：「現行婚姻章有關異性婚姻制度之當事人身分及相關權利、義務關係，不因本解釋而改變。」，故本件「民法婚姻規定限於一男一女」公投提案並未違反司法院大法官釋字 748 號解釋之意旨。

3. 民法婚姻規定仍維持一男一女之結合，惟得以其他法律規定保障同性別二人之結合關係，如此可兼顧法律

安定性與立法經濟原則，具有高度的公益性

由於我國現行法律涉及婚姻、結婚用語者，可謂非常廣泛，保留民法婚姻一語指稱僅限一男一女之結合的現行作法，在法律安定性與立法經濟性上面，以及減少社會衝擊等諸多層面上，具有重大意義。更何況同性結合與異性結合在生理上具有重大差異，由此衍生的法律問題與規範重點亦不盡相同。民法婚姻規定仍維持一男一女之結合，而以其他法律規定保障同性別二人建立親密性及排他性之永久結合關係，不但符合司法院釋字第 748 號解釋意旨，亦能維持法安定性，毋寧是對於現行法衝擊層面最小、規範上既效率又經濟之法制設計，具有減少社會成本的高度公益性。

4. 民法婚姻定義應由公投決定：按憲法第二條：「中華民國之主權屬於國民全體。」憲法第十七條明定，人民有創制之權。

法界耆老吳庚前大法官，於《憲法的解釋與適用》指出，憲法第二條得作為全民公投之法源依據。其次，公民投票法第一條指出，其立法目的係「依據憲法主權在民之原則，為確保國民直接民權之行使」。是以，公投權利不僅為憲法保障之權利，且係國民直接民權的展現。

民法所規範的婚姻為社會形成與發展之基礎，乃一種受憲法制度性保障之制度。其核心內涵之變更，涉及整個社會及文化價值觀之變動，應經由全國民眾透過『公民投票創制立法原則』之直接民主程序決定。

家為國之根本，民法婚姻定義將廣泛影響文化、社會、教育等各層面，故提案人提出民法婚姻定義立法原則之創制公投案，也不排除少數群體的權益保障，盼能減少



社會衝擊，促進社會和諧。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

(一) 司法院釋字第 748 號解釋意旨

現行民法婚姻規定之解釋，限於不同性別之一男一女之結合關係，亦即現行婚姻章僅規定一男一女之永久結合關係，而未使相同性別二人亦得成立相同之永久結合關係（司法院釋字第 748 號解釋理由書第 12 段及第 15 段參照）。司法院釋字第 748 號解釋就民法未使相同性別之二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係（司法院釋字第 748 號解釋理由書第 10 段「自主選擇結婚對象」、「同受婚姻自由之平等保護」；第 16 段「結婚」、「成立法律上婚姻關係」），宣告其屬「規範不足之違憲」，並責成有關機關應於解釋公布之日起 2 年內，依解釋意旨完成相關法律之修正或制定。逾期未完成者，相同性別之二人為成立永久結合關係，得依民法婚姻章之規定，持二人以上證人簽名之書面，向戶政機關辦理「結婚登記」。上開解釋雖未宣告民法何條文違憲或立即失效，惟依其解釋意旨，婚姻應已不限於一男一女。

(二) 司法院釋字第 748 號解釋後行政機關之因應

因應司法院釋字第 748 號解釋，行政院業邀集法務部、內政部、司法院少年及家事廳等相關機關成立同性婚姻法制研議專案小組，依該解釋有關婚姻自由平等保護之意旨，以凝聚最大共識為原則，審慎研議同性婚姻應賦予之權利義務等議題，目前對於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，尚無定見，將依上開解釋所定期限，研提合理



可行法案送請立法院審議，以具體落實婚姻平權。

(三) 本件公民投票案如經通過之可能影響

按司法院大法官解釋具有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之（司法院釋字第 185 號解釋參照）。次按「公民投票法」第 30 條規定，公民投票案經通過者，如係有關法律立法原則之創制案，行政院應於 3 個月內研擬相關法律提案，並送立法院審議，立法院應於下一會期休會前完成審議程序。本件公民投票案如經通過，現行民法婚姻規定之解釋將續予維持，立法者僅得以本案主張之立法原則（民法婚姻規定應限定在一男一女的結合）修制相關法律，且法律提案內容亦應符合司法院釋字第 748 號解釋所揭示「達成婚姻自由之平等保護」之意旨。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴



上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 10 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 10 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150450 號重行公告全國性公民投票案第 10 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 10 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：



## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國107年11月20日

發文字號：中選務字第1073150505號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

- 一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。
- 二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

- 一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。
- 二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

- 三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。
- 四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。
- 五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳 英 鈴



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 10 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 765 萬 8,008 票、有效不同意票數 290 萬 7,429 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 1,056 萬 5,437 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 38.76%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第六編

### 第 11 案全國性公民投票案



## 第六編 第 11 案全國性公民投票案

### 第一章 公投案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

曾獻瑩先生於 107 年 1 月 31 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 3,084 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 2 月 21 日

發文字號：中選法字第 1073550088 號

附件：

主旨：公告就曾獻瑩所提「國民教育不實施同志教育」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就曾獻瑩 107 年 1 月 31 日所提「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：曾獻瑩（通訊地址：臺北市大安區大學里）。

三、日期：中華民國 107 年 3 月 14 日（星期三）下午 2 時至 4 時。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

五、主要程序：

(四)聽證議題：

1、議題一：本案是否提案內容不明不能確定其真意？

說 明：按性別平等教育法（下稱性平法）第 17 條第 2 項規定，國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時。同法施行細則第 13 條規定，本法第 17 條第 2 項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、「同志教育」等課程，以提昇學生之性別平等意識。國民教育法第 8 條第 1 項規定，中央主管機關應訂定國民中小學課程綱要及其實施之有關規定，作為學校規劃及實施課程之依據；學校規劃課程並得結合社會資源充實教學活動。另據教育部 100 年 5 月 12 日就有關「對民間團體發起連署反對將『性別平等教育』之「同志教育」列入中小學課程綱要」之新聞稿說明，教育部係於 97 年將「性別平等教育」列入課程綱要重大議題。據上，則本案所欲修正者應係性平法施行細則第 13 條將條文中「同志教育」等字以及上開課程綱要之「同志教育」文字，亦一併予以刪除之謂。惟主文、提案書及理由書均未明確，而不能確定其真意，似有釐清之必要。

2、議題二：本案究係「立法原則之創制案」或「重大政策之複決案」？

說 明：按「所謂立法原則、重大政策之『創制』，乃公民



藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。所謂法律、重大政策、憲法修正案之『複決』，係指公民藉由投票就其代表機關所通過之法案或進行之政策，行使最終決定權，乃就既存之法案或政策決定是否繼續存續（廢止或否決）之制度，是就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政策。」(臺北高等行政法院 103 年度訴字第 1559 號判決參照)本案所欲修正者應係性平法施行細則第 13 條將條文中「同志教育」等字以及中小學課程綱要之「同志教育」文字，亦一併予以刪除之謂。上開規定均屬法規命令性質，非屬法律，其所據母法均無「同志教育」等文字，故本案自行定性為「立法原則之創制」，似有未洽，依一般社會通念似應合於公民投票法第 2 條第 2 項第 3 款所稱之「重大政策之複決」，因事涉行政機關或立法機關權責問題，此似亦有待聽證予以確定之必要。

### 三、聽證會紀錄（詳附錄五）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

提案人之領銜人於 107 年 3 月 16 日及 19 日來函更正主文，經提中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正主文及理由書，以明確提案真意：（一）主文

中「孩子」一語，非屬明確之法律用語；另主文及理由書中對同志教育之實施主體，亦無明示；（二）同志教育之具體內容及範圍。」

**五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會議審議：**

（一）提案人之領銜人於 107 年 4 月 12 日來函補正後之提案主文為「你是否同意在國民教育階段內(國中及國小)，教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」為重大政策之複決。理由書略為：

- 1、基於保護兒少身心健康之重大公共利益，教育部及各級學校不應對國民中小學階段之學生實施同志教育。
- 2、本公投案通過後，教育部應為實現本公投案內容之必要處置，亦即教育部應廢止其所主管之性平法施行細則所定的同志教育。
- 3、本公投案並無牴觸憲法平等權或比例原則。
- 4、同志教育之實施應交付公投決定。

（二）經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會會議審議，決議：「審議通過後，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」

### **第三節 戶政機關查對提案人名冊**

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依

中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 4 月 12 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至新北市選舉委員會，經新北市選舉委員會協調新北市政府民政局，確認由新北市鶯歌戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 4 月 20 日中選綜字第 1073050170 號函請新北市鶯歌戶政事務所於 107 年 5 月 5 日前完成查對提案人名冊，案經新北市鶯歌戶政事務所以 107 年 5 月 1 日新北鶯戶字第 1073882227 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 3,086 人，符合規定人數 2,911 人，不符合規定人數 175 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 2,911 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項

規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 5 月 4 日中選綜字第 1073050193 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

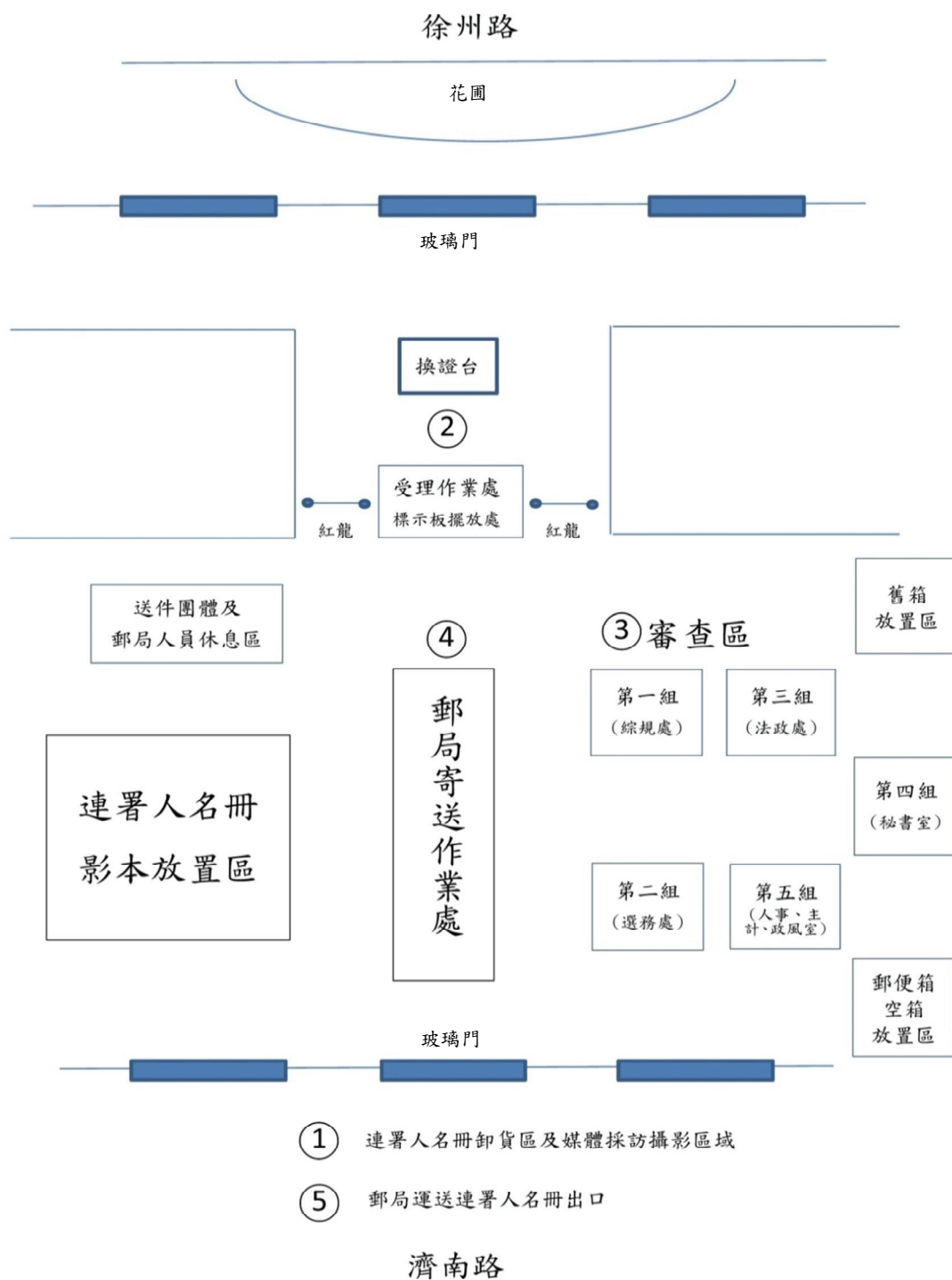
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

曾獻瑩先生委託郭大衛先生於 107 年 5 月 4 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 8 月 29 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 66 萬 8,723 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

曾獻瑩先生於 107 年 8 月 29 日向中央選舉委員會提出「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 5 日中選綜字第 1073050412 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 5 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市內湖區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法

定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 67 萬 168 人，符合規定人數 55 萬 6,366 人，不符規定人數 11 萬 3,802 人（如附表五），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。



## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

曾獻瑩先生領銜提出之「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

曾獻瑩先生 107 年 1 月 31 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 11 案。上開

公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 11 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150404 號



主旨：公告全國性公民投票案第 11 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

- (一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。
- (二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。
- (三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

- (一)編號：第 11 案。
- (二)主文：你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？

#### (三)理由書：

本件為公投法第 2 條第 2 項第 3 款所謂重大政策之複



決案，主文為「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」。按我國性別平等教育法（下稱性平法）第 17 條第 2 項記載：「國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時。」復按性平法施行細則第 13 條規定：「本法第 17 條第 2 項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」是以，本提案所欲複決之標的，乃教育部及各級學校於國民教育階段內，在國民中小學依性平法施行細則第 13 條規定所實施之同志教育，合先敘明。

1. 基於保護兒少身心健康之重大公共利益，教育部及各級學校不應對國民中小學階段之學生實施同志教育：

緣性平法施行細則第 13 條所定之同志教育課程、及以此為依據所發展之課程綱要，洵屬教育部目前性平教育之重大政策，由於性平教育中的「同志教育」帶入性別光譜、多元性別、變性、男與男、女與女等多元情慾內容，並不適合心智發展尚未成熟之國小學生、以及正經歷身心快速成長與變化的國中學生。且許多不適齡之教材、教學法以實施同志教育為名進入校園，不但無法達成性平法促進性別地位之實質平等，消除性別歧視之立法意旨，反而戕害兒少身心健康。故為保護國民教育法第 3 條第 1 項所稱國民教育階段國中小學生之身心健全發展，爰提起本公投案複決教育部所訂定之性平法施行細則第 13 條所定的同志教育，以避免兒少接受不適齡之性平教育，妨礙其身心健全發展。

2. 本公投案通過後，教育部應為實現本公投案內容之必要處置，亦即教育部應廢止其所主管之性平法施行細則所



少身心發展甚鉅，徒然混淆同性密友期階段學生的性別認同及性傾向發展，而嚴重妨礙保護兒少身心健康之公共利益。

準此，本公投案旨在保護國民中小學學生之身心健康與人格形塑，具有目的正當性；以廢止國民教育階段之同志教育的方式，達到避免造成心智成長中學生性別認同及性傾向發展的混淆、並促成兒少身心健康之目的，手段與目的間具有實質關聯，符合手段必要性；且基於保護兒少身心健全發展的適齡性理由，僅廢止性平法施行細則第 13 條所定在國民中小學所實施的同志教育，並未觸及高級中學及大專校園的課程部分，因而也較不涉及講學自由與言論自由的問題，限制並無過當，合乎限制妥當性，諒無牴觸憲法第 23 條之比例原則。

#### 4. 同志教育之實施應交付公投決定：

按憲法第二條：「中華民國之主權屬於國民全體。」憲法第十七條亦明定，人民有複決之權。為保護兒少身心健康與人格形塑，在國中、國小階段，教育部及各級學校是否對學生實施同志教育，此一重大政策，宜以公民投票複決之，共謀下一代幸福。

### 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

#### 行政院意見書

性別平等教育法之立法精神，係以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。而尊重性別差異，包含教導學生認識及尊重同志，係性別平等教育之核心內涵。且依據性別平等教育法施行細則第 13 條規定之精神，性別平等教育固應充分融入所有課程之中，且為因應個人之需求與時代之變遷，特別明列情感、性、同志等教育內涵，強調其時代性與重要性，期透過上





定的同志教育。

一旦通過本複決案，有鑑於同志教育課程乃教育部基於性平教育法施行細則第 13 條所定性平教育之重大政策，因此作為權責機關之教育部，自應依公投法第 30 條第 1 項第 3 款為實現本公民投票內容之必要處置，亦即廢止性平法施行細則第 13 條所定之同志教育，從而教育部及各級學校不應對國民中小學階段之學生實施同志教育。

### 3. 本公投案並無牴觸憲法平等權或比例原則

本公投案並無牴觸平等權或比例原則。蓋廢止國民中小學之同志教育，並不妨礙該階段之性平教育得藉由性教育、情感教育等課程，以教育方式尊重性別氣質差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等的性平教育法規範目的。畢竟透過性平法第 12 條關於「學校應提供性別平等之學習環境，尊重及考量學生與教職員工之不同性別、性別特質、性別認同或性傾向，並建立安全之校園空間」之規定，本可實現尊重不同性傾向、促進性別地位之實質平等的性平法立法精神。故適齡之同志教育，並未影響同性性傾向者之性平地位。

更何況，有鑑於青少年的身心發育正值青春期的年齡，他們會經歷一段同性密友期的發展階段，因此強調同志價值取向的性別教育政策、吹捧同志形象為時髦風尚的政策立場，很容易導致正值同性密友期、身心尚未成熟的兒少放棄對於異性男女之認識及互動成長的機會，轉而遁入同性情誼關係，盼望在同性之間比較輕省不費勁地尋求被了解與接納。倘若如是，因著強調同志教育的性平教育，極易將原本經過諮商輔導以後會進入兩性自然互動的學生，導引至同性結合的關係，影響兒

開課程之分享與探討，有助於提升學生之性平意識，以及營造性別平等與友善的校園環境。

本案公民投票案理由書所稱「吹捧同志形象為時髦風尚的政策立場」等，顯係對教育部實施之同志教育有所誤解。教育部所實施之同志教育，係教育學生瞭解並尊重不同的性別特質、性別認同與性傾向，屬於性別平等教育不可切割的一部分。尤有進者，預防及調查處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件係性別平等教育法之重要立法目的，其中性霸凌係指透過語言、肢體或其他暴力，對於他人之性別特徵、性別特質、性傾向或性別認同進行貶抑、攻擊或威脅之行為且非屬性騷擾者。由性霸凌之立法定義可知校園現場防制性霸凌事件之重要性，而若無同志教育的實施，即難以有效預防校園性霸凌事件。

另依據「國民中小學九年一貫課程綱要」，國民教育階段的「性別平等教育」整體課程綱要係以「性別的自我瞭解」、「性別的人我關係」、「性別的自我突破」作為三項核心能力，並以此建構各階段之能力指標。其基本意涵分別解釋如下：

- (一)性別的自我瞭解：瞭解性別在自我發展中的角色，以培養健康的自我概念。
- (二)性別的人我關係：探討性別發展與社會文化互動的關係，以建立平等的人我互動關係。
- (三)性別的自我突破：發展積極的行動策略，以建立和諧、尊重、平等的性別關係。

其中「性別的自我瞭解」主題軸下，涵蓋「性別認同」之主要概念，其中包含「性取向」及「多元的性別特質」二個次要概念，其係以瞭解性別認同的意涵與多樣性，尊重自我與他人的性取向和性別特質為學習目標。相關之分



段能力指標說明如下：

- (一)1-3-3 認識多元的性取向。
- (二)1-3-4 理解性別特質的多元面貌。
- (三)1-4-3 瞭解自己的性取向。
- (四)1-4-3 接納自己的性別特質。

此外，現行國民中小學教科圖書係由教科圖書出版公司依據「國民中小學九年一貫課程綱要」各學習領域能力指標進行編纂後，向教育部申請審定，教育部業委任國家教育研究院依法辦理審定事宜，再由學校選用之。目前各學習領域的課程綱要於研修過程中，已將不同學習階段學生適齡、適性學習之原則納入考量。除上述審定之教科圖書外，學校得因應地區特性、學生特質與需求，選擇或自行編輯合適之教材。然全年級或全校且全學期使用之自編自選教材應送「課程發展委員會」審查。爰教學現場教師皆依據國民中小學九年一貫課程綱要性別平等教育議題之規定實施相關課程。

而未來十二年國民基本教育課程綱要中，性別平等教育著重啟發學生在不同情境及社會場域，覺察性別權力不平等之各項議題，揚棄性別偏見，肯認性別多樣性，並培養學生性別平等意識，接納自己與他人的性別展現。

性別平等教育議題係採融入式教學，並非單獨一門學科，且「同志教育」係教育學生瞭解並尊重不同的性別特質、性別認同與性傾向，內容包含尊重個人性別特質差異、肯定多元性別認同與性傾向，清楚讓學生認知其個體差異並不會影響個人能力及與他人之互動關係，期能營造無偏見歧視之性別友善教育環境，以及預防校園性霸凌事件，落實對學生權益的保障。

又查本案公民投票案理由書，若僅係對同志教育之部



分教材、教學法有相關疑義，則已可由權責機構國家教育研究院依相關規定與機制進行討論與處理，倘欲於國民教育階段廢止「同志教育」，則將難以達成性別平等教育法之立法精神與目的，亦將無助於提升學生之性平意識。

且本案公民投票案理由書稱「同志教育極易將原本經過諮商輔導以後會進入兩性自然互動的學生，導引至同性結合的關係，影響兒少身心發展甚鉅」，除係出於對同志教育目的之誤解外，亦隱涵對同性性傾向者之歧視及刻板印象。對此，司法院釋字第 748 號解釋理由書即特別指出「在我國，同性性傾向者過去因未能見容於社會傳統及習俗，致長期受禁錮於暗櫃內，受有各種事實上或法律上之排斥或歧視；又同性性傾向者因人口結構因素，為社會上孤立隔絕之少數，並因受刻板印象之影響」，而欲消除對同性性傾向者之歧視及刻板印象，於國民教育階段，即落實包括同志教育內涵的性別平等教育，實為正途。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴



上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 11 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 11 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150451 號重行公告全國性公民投票案第 11 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 11 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 11 月 20 日

發文字號：中選務字第 1073150505 號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

- 一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。
- 二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

- 一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。
- 二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

- 三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。
- 四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。
- 五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳 英 鈴



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 11 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 708 萬 3,379 票、有效不同意票數 341 萬 9,624 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 1,050 萬 3,003 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 35.85%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第七編

### 第 12 案全國性公民投票案



## 第七編 第 12 案全國性公民投票案

### 第一章 公投案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

曾獻瑩先生於 107 年 2 月 9 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 3,566 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。



## 第二節 聽證會

### 一、依據

- (一) 公民投票法第 10 條第 3 項規定。
- (二) 本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 2 月 14 日

發文字號：中選法字第 1073550093 號

附件：

主旨：公告就曾獻瑩所提「專法保障同性生活權益」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就曾獻瑩 107 年 2 月 9 日所提：「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：曾獻瑩（通訊地址：臺北市大安區大學里）。

三、日期：中華民國 107 年 3 月 9 日（星期五）下午 4 時 15 分至 6 時 15 分。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

五、主要程序：

(四)聽證議題：

- 1、議題一：本案是否屬於公民投票法第 2 條第 2 項第 2 款所稱之立法原則之創制而有該條款之適用？

說明：按「所謂立法原則、重大政策之『創制』，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。」(臺北高等行政法院 103 年度訴字第 1559 號判決參照)復按司法院釋字第 748 號解釋意旨，係責成立法機關於 2 年內，完成相關法律之修正或制定。是以，現行一男一女之婚姻制度之規定仍屬有效，於相關法律未修正前，得否創制以「立法機關不得通過相關法律」為內容之「立法原則」，或使立法機關僅能通過「婚姻限定為男女」以外特定內容之立法？此一「從有到有」之公投，其標的是否已臻明確？其提案真意殊有釐清必要。

- 2、議題二：本案是否全國性公投之適用事項？

說明：承上議題，如本案並非於法律過渡期間進行創制，而係在修制法律後，進行創制複決，則其是否即屬全國性公投之適用事項？依司法院釋字第 748 號解釋意旨，係謂：「民法第 4 編親屬第 2 章婚姻規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合

關係，於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由及第 7 條保障人民平等權之意旨有違。有關機關應於本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定。至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」業匡定於特定範圍之現存法律為違憲，並闡明在另修制法律時有立法形成之範圍。本案是否就上開解釋所匡定違憲之範圍內，或立法形成之範圍外進行立法原則之創制，殊待釐清。

### 3、議題三：本案是否一案一事項？

說明：按公民投票法第 9 條第 6 項規定：「公民投票案之提出，以一案一事項為限。」承前議題意旨，本案另創制應「以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益」之立法原則，是否與「婚姻限定為男女」不同之公投標的，若果，其是否符合上開一案一事項之規定，乃有釐清必要？

## 三、聽證會紀錄（詳附錄六）。

## 四、聽證後提中央選舉委員會委員會審議：

中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人就公投主文及理由書中有關「以婚姻以外之其他形式來保障同性別之二人經營永久共同生活」等節，是否即為排除同性別之二人以婚姻形式經營永久共同生活之意，予以補正以明確提案是否確屬公民投票法第 2 條之全國性公民投票適用事項。」

五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會審議：

(一)提案人之領銜人於 107 年 4 月 6 日來函補正後之提案主文為「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」為立法原則之創制。理由書略為：

- 1、大法官第 748 解釋肯認得以制定特別法或其他形式保障同性二人之永久結合關係。
- 2、同性別二人永久結合權益宜另以他法保障之。以民法婚姻規定以外方式保障同性結合權益，未排除相同性別之二人依其他法律行使其憲法所保障之權利。釋字第 748 號解釋未表示對於同性別二人婚姻自由之平等保護必須修改民法婚姻規定，但確實指出必須足使同性二人得成立永久結合關係。以「民法婚姻規定以外形式保障同性結合之權益」，兼顧法律安定性與立法經濟原則，具有高度的公益性。
- 3、綜上，補正後本提案並不排除相同性別二人以民法婚姻規定以外方式來保障同性結合權益。

(二)經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會會議審議，決議：「本案經提案人之領銜人補正後，符合釋字第 748 號解釋規定憲法保障婚姻自由之平等保護，合於公民投票法規定，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人外，另發文通知提案人之領銜人。」。

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 4 月 6 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至臺北市選舉委員會，經臺北市選舉委員會協調臺北市政府民政局，確認由臺北市內湖區戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 4 月 20 日中選綜字第 1073050171 號函請臺北市內湖區戶政事務所於 107 年 5 月 5 日前完成查對提案人名冊，案經臺北市內湖區戶政事務所以 107 年 5 月 1 日北市內戶登字第 1076021310 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 3,567 人，符合規定

人數 3,388 人，不符合規定人數 179 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 3,388 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 5 月 2 日中選綜字第 1073050201 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

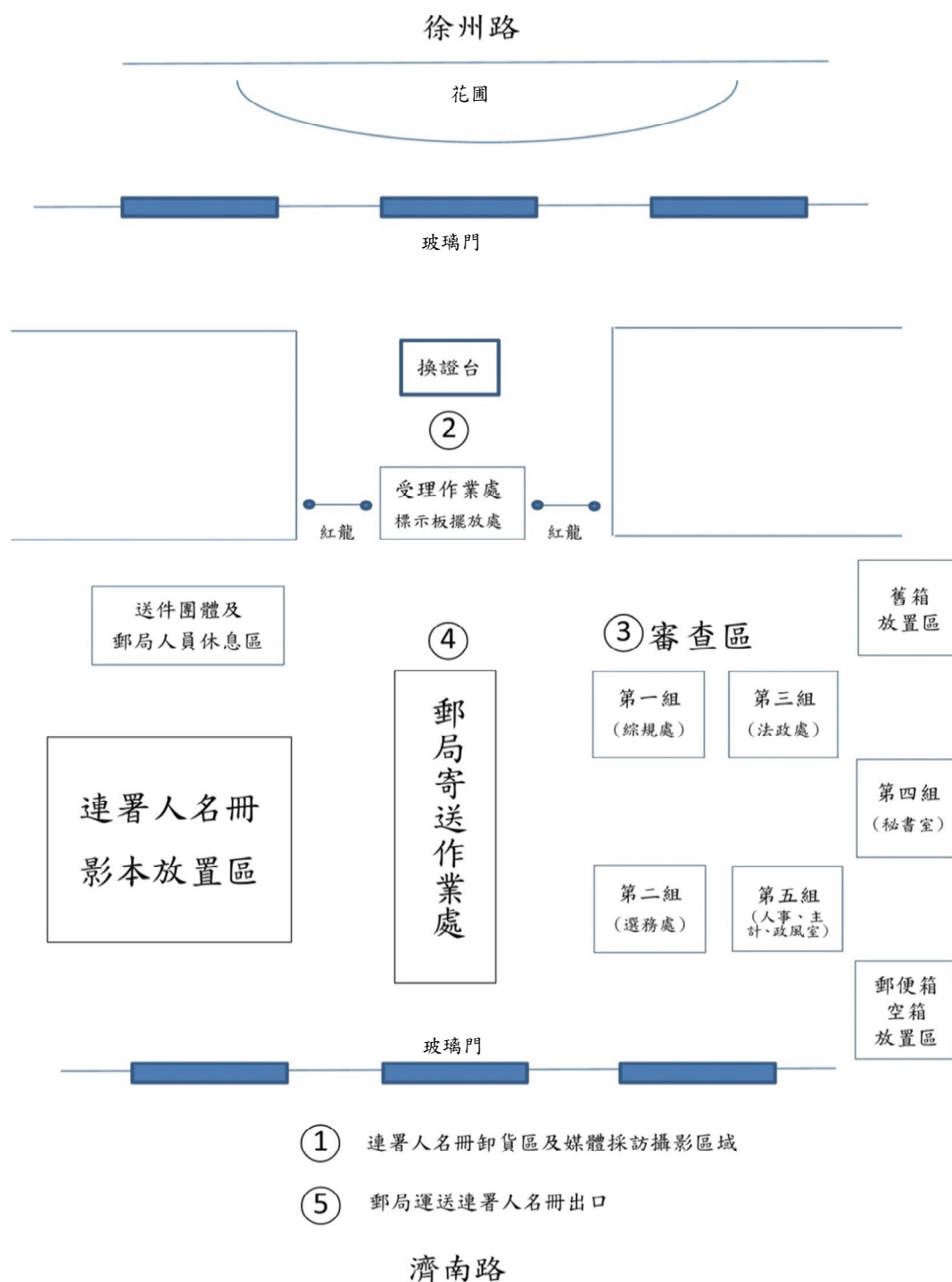
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

曾獻瑩先生委託郭大衛先生於 107 年 5 月 3 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 8 月 30 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 63 萬 0,246 人。

附件：場地配置圖





## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

曾獻瑩先生於 107 年 8 月 30 日向中央選舉委員會提出「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 6 日中選綜字第 1073050413 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 6 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調，該局表示願協助辦理，爰交由臺北市士林區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法

定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 63 萬 2,896 人，符合規定人數 52 萬 2,491 人，不符規定人數 11 萬 405 人（如附表六），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

曾獻瑩先生領銜提出之「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

曾獻瑩先生 107 年 2 月 9 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 12 案。上開公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規

定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 12 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150405 號



主旨：公告全國性公民投票案第 12 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

- (一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。
- (二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。
- (三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

- (一)編號：第 12 案。
- (二)主文：你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？
- (三)理由書：

鑑於異性婚姻和同性結合間在生理、心理與社會理解上具重大的差異，且司法院大法官 748 號解釋允許以制定特別法或其他形式保障同性別二人經營永久共同生活之



權益，故提案人發起「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」之公民投票案，作為立法原則之創制，以保障同性別二人之結合權益。

1. 大法官 748 解釋肯認得以制定特別法或其他形式保障同性二人之永久結合關係：

司法院大法官 748 號解釋之意旨，係要求法律應保障同性別二人經營永久生活的權益。至於同性別二人之永久生活權益如何保障，立法形成範圍包括「修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式」。因此，創制以「民法婚姻規定以外形式保障同性權益」之立法原則，使立法者考慮採取透過民法婚姻以外之其他形式保障同性二人之永久結合關係，此自屬釋字第 748 號解釋所謂立法形成之範圍以內，洵為適法。

誠如司法院釋字第 748 號解釋指出，目前法制上因未能使相同性別之二人成立具有親密性及排他性之永久結合關係，此規範不足之部分違憲，因此，若法制上以任何形式使同性二人得以成立永久結合關係，則我國民法親屬編第 2 章婚姻規定，即無牴觸憲法意旨之虞。至於立法者未來要以何種形式提供同性二人得以成立永久結合關係，釋字第 748 號解釋表示此屬立法形成之範圍。故本件以「民法婚姻規定以外之形式保障同性權益」的公投案，實屬督促有關機關僅採取民法婚姻以外之適當保護途徑來維護同性別二人得成立永久結合關係（例如制定特別法、或其他形式等適當途徑），俾保障同性二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係的權益。

2. 本公投案意旨係保障相同性別二人成立親密性及排他性之永久結合關係：



(1)同性別二人永久結合權益宜另以他法保障之：

異性間的結合，多數人能自然生育子女，即使有夫妻不生育，常是刻意避孕的結果，或少數人因生理、心理等因素才不孕，但同性間卻完全沒有自然生育子女的可能性。除此之外，「異性婚姻」與「同性結合」在生理、心理與社會理解上仍有諸多不同。又因現行民法婚姻規範，均係以異性婚姻為前提所為設計，如由民法親屬編之體系觀之，第二章為婚姻，第三章為父母子女，子女並有婚生及非婚生之分，可知我國民法婚姻制度之設計，所考量者均為異性婚姻所衍生之權利義務關係，是故國家保障同性別二人之永久共同生活權益，宜以民法婚姻規定以外之形式保障之，如此既不影響傳統異性婚姻及其衍生的法律關係，又可兼顧少數群體之保障，實屬符合法安定性及立法經濟之最佳模式。

(2)以民法婚姻規定以外方式保障同性結合權益，未排除相同性別之二人依其他法律行使其憲法所保障之權利

按釋字第 748 號解釋明白揭示「以何種形式(例如修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式)，使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」因此，婚姻自由平等保護之方式，自不以修正民法為限，以其他法律或方式，一樣可達成此目的。是故本公投案即為創制「以民法婚姻規定以外之其他形式保障同性別二人經營永久共同生活的權益」之原則，期能保障同性二人永久共同生活權益，以符合釋字第 748 號解釋意旨。



- (3)釋字第748號解釋未表示對於同性別二人婚姻自由之平等保護必須修改民法婚姻規定，但確實指出必須足使同性二人得成立永久結合關係。

釋字第748號解釋未表示須以何種法律用語為要件以達成同性別之二人結合關係之平等保護，但的確指出婚姻自由之平等保護須使同性別二人成立具有親密性及排他性之永久結合關係，故達成該號解釋所稱婚姻自由之平等保護，並不以使用婚姻之名稱為前提，故毋庸修改民法婚姻規定，而以其其他特別法保障之方式即可達成。況且，透過非民法婚姻之特別法方式加以保障同性別二人之結合關係，例如同性結合法，同性伴侶法等，亦能使同性別之二人成立具有親密性及排他性之永久結合關係，同樣能達成釋字第748號解釋意旨。是故，本公投案能否公投，與同性結合關係是否以婚姻之名稱為前提無涉。

- (4)以「民法婚姻規定以外形式保障同性結合之權益」，兼顧法律安定性與立法經濟原則，具有高度的公益性

由於我國現行法律涉及婚姻、結婚用語者，非常廣泛，此外，同性結合與異性結合在生理上具有本質差異，由此衍生的法律問題與規範重點亦不盡相同，維持民法婚姻規定仍為異性結合的現行作法，另以其他法律保障同性別二人永久結合之權益，不但符合釋字第748號解釋意旨，更是對於現行法衝擊層面最小、規範上既效率又經濟，也能兼顧同性結合之特性而作出最適當之法制設計，具有減少社會成本的高度公益性。

### 3. 結論





如上所述，本公投案不但符合釋字第 748 號解釋意旨，而且對社會衝擊最小，復能保障少數群體之權益，政府應將選擇權還給全國人民，以落實主權在民精神。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

(一) 司法院釋字第 748 號解釋意旨

司法院釋字第 748 號解釋就民法未使相同性別之二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係(司法院釋字第 748 號解釋理由書第 10 段「自主選擇結婚對象」、「同受婚姻自由之平等保護」；第 16 段「結婚」、「成立法律上婚姻關係」)，宣告其屬「規範不足之違憲」，並責成有關機關應於解釋公布之日起 2 年內，依解釋意旨完成相關法律之修正或制定。逾期未完成者，相同性別之二人為成立永久結合關係，得依民法婚姻章之規定，持二人以上證人簽名之書面，向戶政機關辦理「結婚登記」。上開解釋雖未宣告民法何條文違憲或立即失效，惟依其解釋意旨，婚姻應已不限於一男一女。

(二) 司法院釋字第 748 號解釋諭知之立法形成範圍

司法院釋字第 748 號解釋文諭知「有關機關應於本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定。至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。…」另於解釋理由書第 17 段闡明「…以何種形式(例如修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式)，使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」據此，司法院釋字第 748 號解釋責成有關機關應於 2 年處理期限內，完成相關法律之修制，至修制相關法律之形式認屬立法形成範圍，惟無論採取何種形式(如修正婚姻章、於民



法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式)，均須以「達成婚姻自由之平等保護」為前提，方能填補「規範不足之違憲狀態」。

(三) 司法院釋字第 748 號解釋後行政機關之因應

因應司法院釋字第 748 號解釋，行政院業邀集法務部、內政部、司法院少年及家事廳等相關機關成立同性婚姻法制研議專案小組，依該解釋有關婚姻自由平等保護之意旨，以凝聚最大共識為原則，審慎研議同性婚姻應賦予之權利義務等議題，目前對於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，尚無定見，將依該解釋所定期限，研提合理可行法案送請立法院審議，以具體落實婚姻平權。

(四) 本件公民投票案如經通過之可能影響

按司法院大法官解釋具有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之（司法院釋字第 185 號解釋參照）。次按「公民投票法」第 30 條規定，公民投票案經通過者，如係有關法律立法原則之創制案，行政院應於 3 個月內研擬相關法律提案，並送立法院審議，立法院應於下一會期休會前完成審議程序。本件公民投票案如經通過，立法者僅得以本案主張之立法原則（民法婚姻規定以外之其他形式）修制相關法律，且法律提案內容亦應符合司法院釋字第 748 號解釋所揭示「達成婚姻自由之平等保護」之意旨。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴



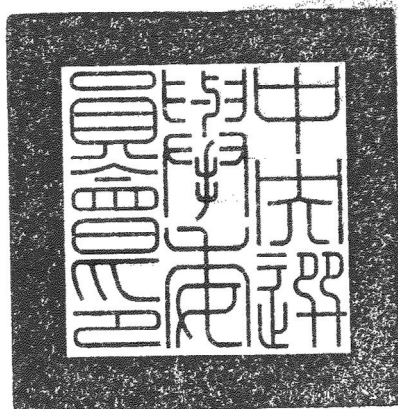
上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 12 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 12 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150452 號重行公告全國性公民投票案第 12 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 12 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國107年11月20日

發文字號：中選務字第1073150505號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

- 一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。
- 二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

- 一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。
- 二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。

五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳 英 鈴



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 12 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 640 萬 1,748 票、有效不同意票數 407 萬 2,471 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 1,047 萬 4,219 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 32.40%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。





## 第八編

### 第 13 案全國性公民投票案





## 第八編 第 13 案全國性公民投票案

### 第一章 公提案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

紀政女士於 107 年 2 月 5 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 4,216 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 2 月 21 日

發文字號：中選法字第 1073550091 號

附件：

主旨：公告就紀政所提「以『台灣』（Taiwan）為名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就紀政 107 年 2 月 5 日所提「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、紀政女士（通訊地址：新北市八里區米倉村）

三、日期：中華民國 107 年 3 月 14 日（星期三）上午 9 時 30 分至 11 時 30 分。

四、中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）

五、主要程序

(四)聽證議題

1、議題一：本案是否屬重大政策之創制事項？

說 明：按公民投票法(下稱公民投票法)第 2 條第 1 項第 3 款規定，「重大政策之創制」乃全國性公民投票適用事項。所稱「重大政策」乃不確定法律概念，有謂應比擬憲法第 63 條所稱之「國家其他重要事項」或憲法第 57 條第 2 款所稱之「重要政策」。實務上則認為如係「原則性及目標性的架構規範，並非細節性的專業規定」則屬「重大政策」。(臺北高等行政法院 101 年度訴字第 1376 號判決參照)亦有採形式認定說者，認為只要達法定提案、連署人數之議題，就屬「重大政策」，無須就其議題內涵探究其是否重大。本案就此乃有釐清必要。

2、議題二：本案是否合於公民投票法第 2 條第 2 項之規定？

說 明：查以「台灣」名義加入國際組織之公投案，實務案例有二：其理由如下：

(1)游錫堃先生 96 年 5 月 21 日所提「加入聯合國」公民投票案，案經公投會依行政程序法舉行聽證會後，認定不合規定。嗣當事人向行政院訴願會提出訴願，案經該院訴願會撤銷原處分並逕作出認定合於規定之處分。

(2)蕭萬長先生 96 年 7 月 30 日所提「重返

聯合國」公民投票案，案經公投會依行政程序法舉行聽證會後，認定合於規定。

(3)由上開二類同案例視之，若以「台灣」名義加入國際組織之公投案，均認定合於公民投票法第 2 條第 2 項規定，則以「台灣」名義申請參加國際活動，本案是否應依行政先例認定合於規定，乃有待釐清。

### 3、議題三：本案是否屬諮詢性公投？

說明：本公投案如經公投通過，因涉國際條約或協定，行政機關勢必無法據公投結果單方自行片面決定，是否有成為諮詢性公投，而不符公民投票法第 2 條規定，乃有釐清必要。

### 三、聽證會紀錄（詳附錄七）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會會議決議：「一、審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人；二、理由書末段所列發起單位及聯絡人資訊，非屬理由部分，不予公告及刊登公報。」。

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案聽證後經提中央選舉委員會 107 年 3 月 23 日第 504 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至臺北市選舉委員會，經臺北市選舉委員會協調臺北市政府民政局，確認由臺北市南港區戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 3 月 28 日中選綜字第 1073050128 號函請臺北市南港區戶政事務所於 107 年 4 月 12 日前完成查對提案人名冊，案經臺北市南港區戶政事務所以 107 年 3 月 31 日北市南戶登字第 1076006149 號函報提案人名冊查對結果，提案人數 4,216 人，符合規定人數 3,669 人，不符合規定人數 547 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 3,669 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 4 月 3 日中選綜字第 1073050143 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

### 第一節 連署過程及連署結果

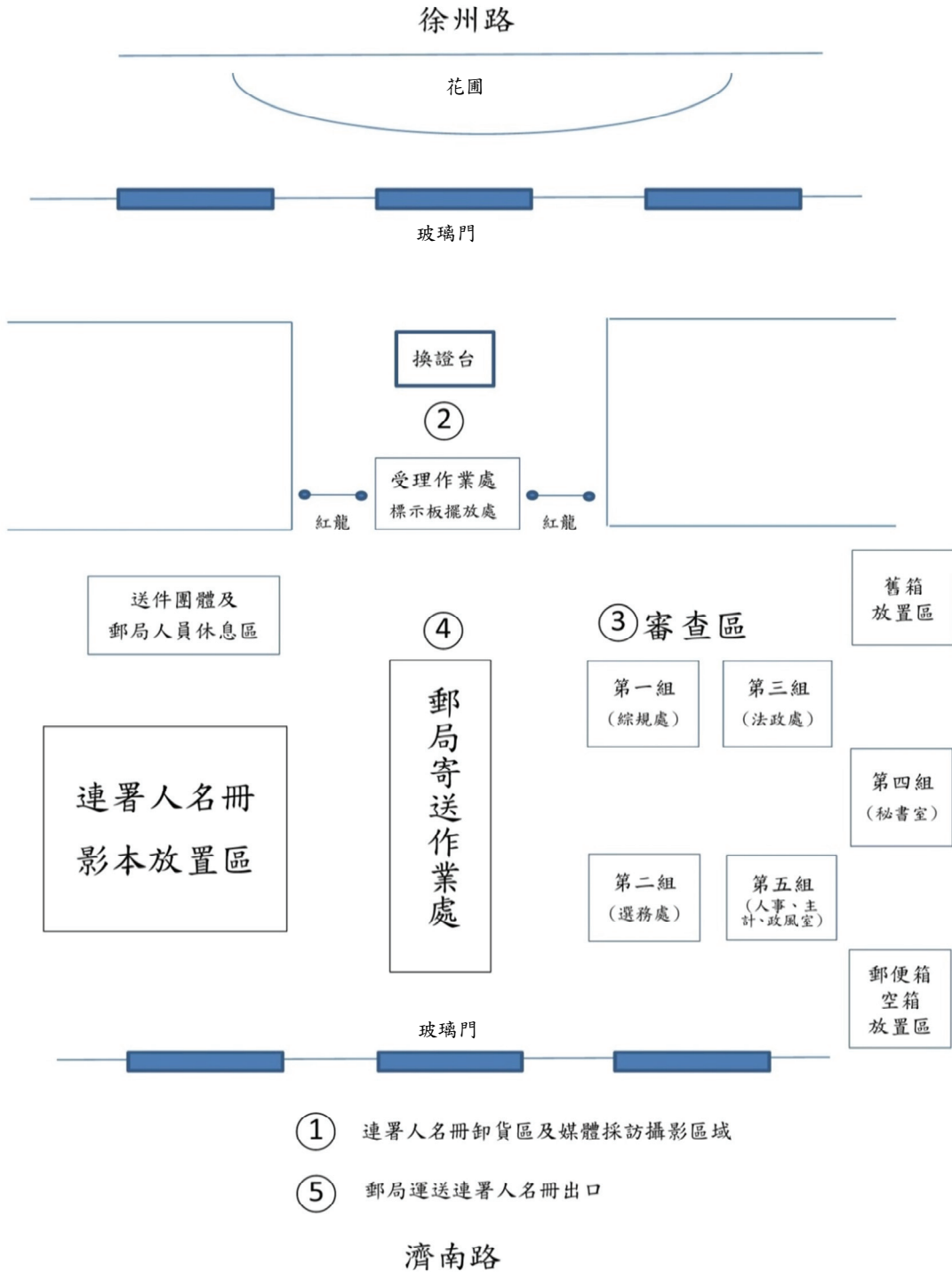
依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

紀政女士委託張燦鑒先生於 107 年 4 月 3 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 9 月 3 日向中央選舉委員會檢送「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 51 萬 0,282 人。



附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

紀政女士於 107 年 9 月 3 日向中央選舉委員會提出「你是否同意，以『台灣』(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 7 日中選綜字第 1073050424 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 7 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調交由臺北市民山區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事

務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 51 萬 5,959 人，符合規定人數 42 萬 9,395 人，不符規定人數 8 萬 6,564 人（如附表七），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

紀政女士領銜提出之「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

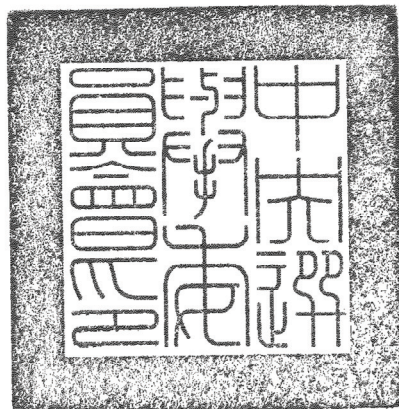
紀政女士 107 年 2 月 5 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 9 日公告成立為全國性公民投票案第 13 案。上開公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規

定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 13 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150406 號



主旨：公告全國性公民投票案第 13 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

(一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。

(二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。

(三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

(一)編號：第 13 案。

(二)主文：你是否同意，以「台灣」(Taiwan) 為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？

#### (三)理由書：

1. 台灣主體性發展的新歷史階段

歷經民主化、本土化 30 年，在 2016 年總統立委選舉由本土



政黨首次完全執政後，台灣的主體意識已經上升到新的歷史階段，原本分歧的國家認同，已經趨向社會擁有一致共識，因此「正名」已是台灣社會有高度共識的議題，台灣應以「台灣」(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運。

公民投票是民主社會中展現最高民意的方式。去(2017)年底立法院三讀通過《公民投票法》修正案，降低公投各階段門檻、廢除公投審議委員會、落實「直接民主」的精神，該修正案於今(2018)年 1 月初正式實施，象徵 2018 年是台灣「直接民主」元年，人民有權、也應積極就重大政策表達意見，促進台灣社會的公共參與，而「正名」議題正是重大政策之一。

政府也許因為考量國際局勢，在沒有民間主動奧援的條件下，在國際參與上僅採取較保守的作法，但透過台灣社會超過 500 萬人以公民投票表達意見，一則向國際發聲，二則成為政府的後盾，以達成人民由下而上與政府合作，提升台灣國際參與的目標。

奧運是人類運動賽事的最高殿堂，也是國際政治參與的重要場合。2020 東京奧運是台灣第三次政黨輪替後的第一屆奧運，加上台、日兩國長年友好，日本的友台人士與團體在兩年前發起的聲援連署運動，至今已收到超過六萬份來自全球各地的連署書，將送交東京都議會，表示對台灣「正名」立場的支持。這個來自日本民間的東京奧運台灣正名運動攸關台灣選手尊嚴與權益，台灣人更應該趁此機會，以自身、自主、自信的立場，向國際社會正式表達在運動賽事中「正名」的深切盼望。

2. 「正名」於理有據，也有前例可循

推動台灣隊「正名」一事，在國際賽事上有明確的理論依據，

也有歷史前例可循。

根據《奧林匹克憲章》第30條，國家奧會的名稱必須反映領土範圍和傳統，再經國際奧會執行委員會核准。然而，現行的「中華台北」並未反映領土範圍和傳統，事實上，許多台灣選手並非來自台北。「台灣」則是國度名稱、地理的名稱，兩者相比，以「台灣」為名參與奧運，更符合《奧林匹克憲章》。

更甚者，《奧林匹克憲章》的基礎為「奧林匹克主義基本原則」，該原則的精神強調「不帶任何歧視」、「自主並免受外界影響」，以及不受「政治或其他意見、國籍或社會出身、財產、出生地或其他身分等任何形式的歧視。」現行的「中華台北」模式，讓台灣人和台灣選手無法以「反映領土範圍和傳統」的名稱參加奧運，是明顯的歧視。

在歷史上，台灣選手曾有一次以 Formosa（福爾摩沙）、三次以 Taiwan（台灣）的名義參加奧運。1956 年台灣選手以 Formosa（TWN）為隊名參賽；1960 年的羅馬奧運，台灣選手以 Taiwan（TWN）的名義參加奧運，亞洲鐵人楊傳廣在當年拿下「男子十項全能」銀牌，是史上第一位在奧運奪牌的台灣選手；1964 年的東京奧運，台灣選手以 Taiwan（TWN）的名義參加奧運；1968 年的墨西哥城奧運，台灣選手以 Taiwan（TWN）的名義參加奧運，有「飛躍的羚羊」之稱的紀政拿下「女子 80 公尺跨欄」項目銅牌。

「正名」也有國際先例。「荷蘭奧會」曾於 1992 年就成功向國際奧會提出申請，將他們的國家奧會由 Holland 正名為 Netherlands，其後便持續以「尼德蘭」的名義參與奧運。

奧運主辦國對於參賽隊伍的權利有重要影響力，這也有前例。1976 年的蒙特婁奧運，主辦國加拿大就曾要求台灣選手以「台灣」名義參賽，當時國際奧會原本的主張是用「中華





民國」，但最終國際奧會改變立場，轉而支持主辦國加拿大的主張。2020 年台灣選手將前往日本東京參賽，我們希望作為本屆奧運主辦國的日本政府，在東京奧運台灣正名公投通過後，能夠尊重台灣民意，協助終結台灣在國際社會被歧視的慣例。

「正名」並不會影響台灣選手的參賽權利，中華奧會和台灣選手參賽資格是可以脫鉤的。前（2016）年影響剛結束的巴西里約奧運就是一例，巴西奧會主席紐曼因為涉嫌買票，因此國際奧會針對紐曼個人和巴西奧會做出懲處，將巴西奧會停權，但國際奧會在這項處分中強調，仍會保障巴西選手的獎學金與參賽資格。

### 3. 終結歷史困局，台灣迎向世界

前述歷史事實與論述已說明，「正名」有其正當性與實踐可能。然而由於台灣的主要權責單位，即中華台北奧會以及各單項體育協會，長期以來皆「以自主之名，行卸責之實」，造成的惡果，不只是在近兩年體育改革浪潮中被大量凸顯的罔顧選手權益，還自廢武功不願主動推動「正名」。所幸，台灣公民意識抬頭，加上去年在台灣順利舉行的世界大學運動會，體育改革已是台灣社會高度關注的議題；在淘汰體育界保守勢力、注入新活水的同時，應同步著力於台灣體育改革與國際參與未完成的任務，即推動「正名」。

「正名」不只符合奧林匹克主義的精神、有多國前例可循，台灣選手在戰後歷史上也曾以 Taiwan 名義參加奧運，理論與實務的正當性兼具。此刻台灣社會該做的，就是全民一起提升台灣人及台灣選手的尊嚴，支持東京奧運的正名公投。讓我們由下而上用民主參與的方式，正式向國際社會發聲，成為政府在國際參與的後盾。自助而後人助，我們期待與台灣長期友好的主辦國日本，能在公投通過後，在深厚的台日民

間互信基礎上，協助終結長期在國際體育場合的歧視。讓台灣以台灣之名迎向世界！

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書

(一)我國使用「Chinese Taipei」名稱重新加入國際奧會歷史背景及沿革

1971 年我國因國際政治情勢被迫退出聯合國之後，當時國家奧會（現稱中華奧林匹克委員會，以下簡稱中華奧會）及其他部分運動團體在國際奧會（International Olympic Committee，簡稱 IOC，是奧運會主辦及參賽權之授權組織）及各該國際運動總會會籍，相繼受到中國大陸排擠而被迫中斷，我國運動選手及組織代表因此無法參加國際運動競賽及活動，國際交流空間頻遭壓縮，處境艱難。當時在我國家奧會與我國籍國際奧會委員徐亨先生多方奔走及折衝下，為爭取我國應有之會員權益，甚至上告國際法庭，最終，中華奧會與國際奧會於 1981 年 3 月 23 日在瑞士洛桑簽訂協議，雙方合議以「Chinese Taipei」為我國家奧會名稱，中華奧會會旗及會歌，重新取得國際奧會承認，恢復中華奧會會籍，我國家奧會因此享有與其他國家奧會在國際奧會同等權利，國內許多體育團體亦在國際奧會協助下，陸續以「Chinese Taipei」模式，恢復於國際單項運動總會之會籍。

(二)國際奧會對國家奧會名稱申請變更之規定及現勢說明

依據奧林匹克憲章（Olympic Charter，是 IOC 組織章程）第 30 條及第 31 條規定，各國家奧會之名稱、會旗、標誌及會歌，必須經過國際奧會執行委員會核准。中華奧會既是國際奧會認可之會員，中華奧會名稱之變更提案必須由該會向國際奧會提出申請，而提案之受理及同意與否均為國際奧會權利，不是國家奧會單方面可決定或更改。

此外，依據奧林匹克憲章第 27 條規定，各國家奧會須保有獨立性及自主性，並抗拒可能妨礙國家奧會遵守奧林匹克憲章規定之政治、法律、宗教或經濟等任何形式壓力。如國家奧會活動因該國憲法、法律或其他規定，或遭受政府機關或其他團體影響而無法順利推動時，國際奧會有權中止或撤回對該國家奧會之承認，此認定權利亦屬於國際奧會。

再者，國際奧會又於 1996 年修改其憲章，將各國家奧會所代表之「國家」(country)一詞修正並定義為國際社會(international community)所承認之獨立國家(現行奧林匹克憲章第 30 條規定)。

### (三) 政府立場及態度

保障我國選手及組織代表參加國際運動競賽及國際運動組織會議，享有與其他國家會員同等權益，是我國政府參與國際體育事務最高原則。我國自 1981 年與國際奧會簽訂洛桑協議以來，一直以「Chinese Taipei」名稱參加或主(承)辦國際奧會體系所屬或認可之運動賽會(包含奧林匹克運動會)，最終目的是維護我國運動員享有與其他國家運動員同等權利與地位，展現我國參與國際社會之實力及能見度。

本項公投進入連署程序後，IOC 副執行長暨國家奧會關係部門主任於 107 年 5 月 4 日致函中華奧會略以，IOC 接獲通知，近來我方境內發起變更參加 2020 年東京奧林匹克運動會國家奧會/代表團名稱之公投。IOC 表示，我奧會現行名稱係依據 1981 年與 IOC 簽署協議而定。任何有關我代表團名稱之變更均須依據國際奧林匹克憲章規定，需經由 IOC 執行委員會同意。IOC 執行委員會於 107 年 5 月 2 日及 3 日在洛桑舉行之執行委員會會議，決議「不予核准」我奧會名稱的改變。因此，1981 年協議維持不變，且完全適用。

公投是人民之合法權利，民主政治之表徵，亦是民主進步

及公民意志之展現，民眾或民間團體藉由公投直接對公共議題表達意見，凝聚共識，是民主社會常態。臺灣是一個多元、民主及自由之社會，各種民意表達均應被尊重，政府理解民眾希望以更適切名稱參與國際社會之想法。倘本項公投成案且經全民投票通過，政府會尊重公投之結果，並依公民投票法規定，秉持維護國家尊嚴及保障選手權益之原則，促請中華奧會依公民投票結果推動執行。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈴



上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 13 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 13 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150453 號重行公告全國性公民投票案第 13 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 13 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：



## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國107年11月20日

發文字號：中選務字第1073150505號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。

二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。

二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



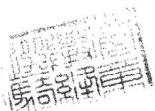
政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。

五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳英鈐



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案等 13 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 476 萬 3,086 票、有效不同意票數 577 萬 4,556 票，有效同意票數未多於不同意票，其投票結果為不通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。





## 第九編

### 第 14 案全國性公民投票案



## 第九編 第 14 案全國性公民投票案

### 第一章 公提案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

苗博雅女士於 107 年 4 月 27 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 2,940 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 5 月 25 日

發文字號：中選法字第 1073550298 號

附件：

主旨：公告就苗博雅女士所提「以民法婚姻章保障同性別二人婚姻關係」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就苗博雅女士 107 年 4 月 27 日所提「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：苗博雅女士（通訊地址：台北市文山區試院里）

三、日期：中華民國 107 年 6 月 14 日（星期四）下午 3 時 30 分至 5 時 30 分。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）

## 五、主要程序

### (四) 聽證議題

#### 1、議題一：本案是否合於公民投票法第 2 條第 2 項之規定？

說 明：

(1)按憲法第 17 條規定：「人民有選舉，罷免，創制及複決之權。」第 136 條規定：「創制複決兩權之行使，以法律定之。」公民投票法第 2 條第 2 項序文規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：…」亦即，全國性公民投票，應於憲法規定之架構下為之，其所據之上位規範，自不僅限於憲法及增修條文之本文，尚應包括司法院解釋等憲法架構下所保障之基本權利、權力分立、權力制衡及其他憲法原則與規定，合先敘明。

(2)復按憲法第 129 條規定：「本憲法所規定之各種選舉，除本憲法別有規定外，以普通，平等，直接，及無記名投票之方法行之。」公民投票法第 4 條亦規定：「公民投票，以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。」再依公民與政治權利國際公約第 25 條第 2 款規定：「在真正、定期之選舉中投票及被選。選舉權必須普及而平等，選舉應以無記名投票法行之，以保證選民意志之自由表現。」公約第 25 號一般性意見進一步闡述「…有投票權的人必須能自由投任何候選人的票，贊成或反對提交公民投票的任何提案，自由支持或反對政府而不受可能扭曲或限制自由表達投票人意願的任何類型的

不當影響或壓力。投票人應該可以獨立形成見解，不受任何類型的暴力或暴力威脅、強迫、引誘或操縱影響。…」亦同此旨。復據公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第 2 條規定，上開公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之效力。因此，公投主文問題必須公平、明白與精確，不能有誤導性，不能暗示或誘導贊成或反對，尤其不能提到通過或反對公投提案的假定後果來誘導公民投票權人投票，俾選民能全然行使憲法第 17 條以及公民與政治權利公約第 25 條所保障的創制與複決權，而得以享有自由決定之權利。為維護投票人意思自由形成的環境及維護公民投票之公正性，主管機關乃有釐清主文文字本身，使之維持中立性格之權責，此依公民投票法第 17 條、第 18 條及第 21 條規定，主管機關有公告主文、舉辦發表會、辯論會、網路直播、公開網站及編印公報等義務，均足徵之。

- (3)另依公民投票法第 29 條第 1 項規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。」公投票既設計「同意」或「不同意」兩種選項供投票權人為圈定，投票結果亦以同意票數是否多於不同意票來決定公投案是否通過。是以，公投主文須清楚明確、不能暗示或誘導贊成或反對乃屬當然，本案主文以「我支持，以民法婚姻章保障同

性別二人建立婚姻關係。」字句似易使投票權人造成困擾，不知其應圈定何種選項始能正確表達其真意，且亦已將好惡價值寓於其間，是否有明顯誘導投票人投票行為，從而有違公民投票法第 2 條第 2 項規定之虞，爰有釐清之必要。

2、議題二：本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

說 明：

- (1)按公投主文應清楚明確，俾投票者明確瞭解其所投為決定何一事體，意即清楚其投票之標的，此即公民投票法第 10 條第 2 項第 4 款，明定提案內容若不能瞭解其真意，即不符規定之意旨。承前所述，提案文字未具客觀、中立者，固有違公民投票法第 2 條第 2 項（第 10 條第 2 項第 1 款）之規定，由於此類文字具有誘導贊成或反對公投主文之意旨，以致影響公投案通過與否的有效性。是以，本案主文「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」文字之採用是否亦有違反公民投票法第 10 條第 2 項第 4 款規定，亦有釐清必要。
- (2)釋字第 748 號解釋意旨，係謂：「民法第 4 編親屬第 2 章婚姻規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由及第 7 條保障人民平等權之意旨有違。有關機關應於本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨



完成相關法律之修正或制定。至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」肯認現行法律相關規定違憲，相同性別之二人亦應享有婚姻自由之保障，並責成相關機關於 2 年內完成修正或制定，至法律規範之形式則屬立法形成之範圍。本案理由書第 1 點提及「曾獻瑩先生所提『以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益』如投票結果為同意通過，將強化「同性伴侶不能進入婚姻」等節，經查，釋字第 748 號解釋意旨係為保障相同性別二人之婚姻自由，要求有關機關應於解釋公布之日起 2 年內完成相關法律之修正或制定，則曾獻瑩先生所提「以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益」如投票結果為同意通過，仍未能使相同性別二人之婚姻獲得保障，且有關機關如逾期未完成相關法律之修正或制定時，相同性別之二人仍能依民法婚姻章規定，逕持二人以上證人簽名之書面，向戶政機關辦理結婚登記，是以，本案理由書就此部分有釐清之必要。

- (3)另依公民投票法第 30 條第 1 項第 2 款：「有關法律、自治條例立法原則之創制案公民投票案經通過者，行政院、直轄市、縣（市）政府應於三個月內研擬相關之法律、自治條例提案，並送立法院、直轄市議會、縣（市）議會審議。立法院、直轄市議

會、縣（市）議會應於下一會期休會前完成審議程序。」公投案僅於通過時，始產生拘束相關行政機關及立法機關之法律效力，至未通過之公投案則不生何拘束效力。是以，本案理由書第 3 點提及「曾獻瑩先生所提『以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益』如未通過，若認『不同意票』較多，也會對政府產生拘束力」一節，係屬對上開規定之誤解，尚待釐清。

### 三、聽證會紀錄（詳附錄八）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

(一)提案人之領銜人分別於 107 年 6 月 27 日來函修正主文及理由書，其主要修正為：「（一）主文部分，原主文「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」修改為「我同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」；（二）理由書部分主要刪除「也會對政府產生法律拘束力」等文字」，復於同年 7 月 3 日來函更正主文為：「您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」。

(二)經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 7 月 3 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至臺北市選舉委員會，經臺北市選舉委員會協調臺北市府民政局，確認由臺北市松山區戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 7 月 6 日中選綜字第 1073050298 號函請臺北市松山區戶政事務所於 107 年 7 月 21 日前完成查對提案人名冊，案經臺北市松山區戶政事務所以 107 年 7 月 20 日北市松戶登字第 1076008425 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 2,829 人，符合規定

人數 2,755 人，不符合規定人數 74 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 2,755 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 7 月 24 日中選綜字第 1073050336 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

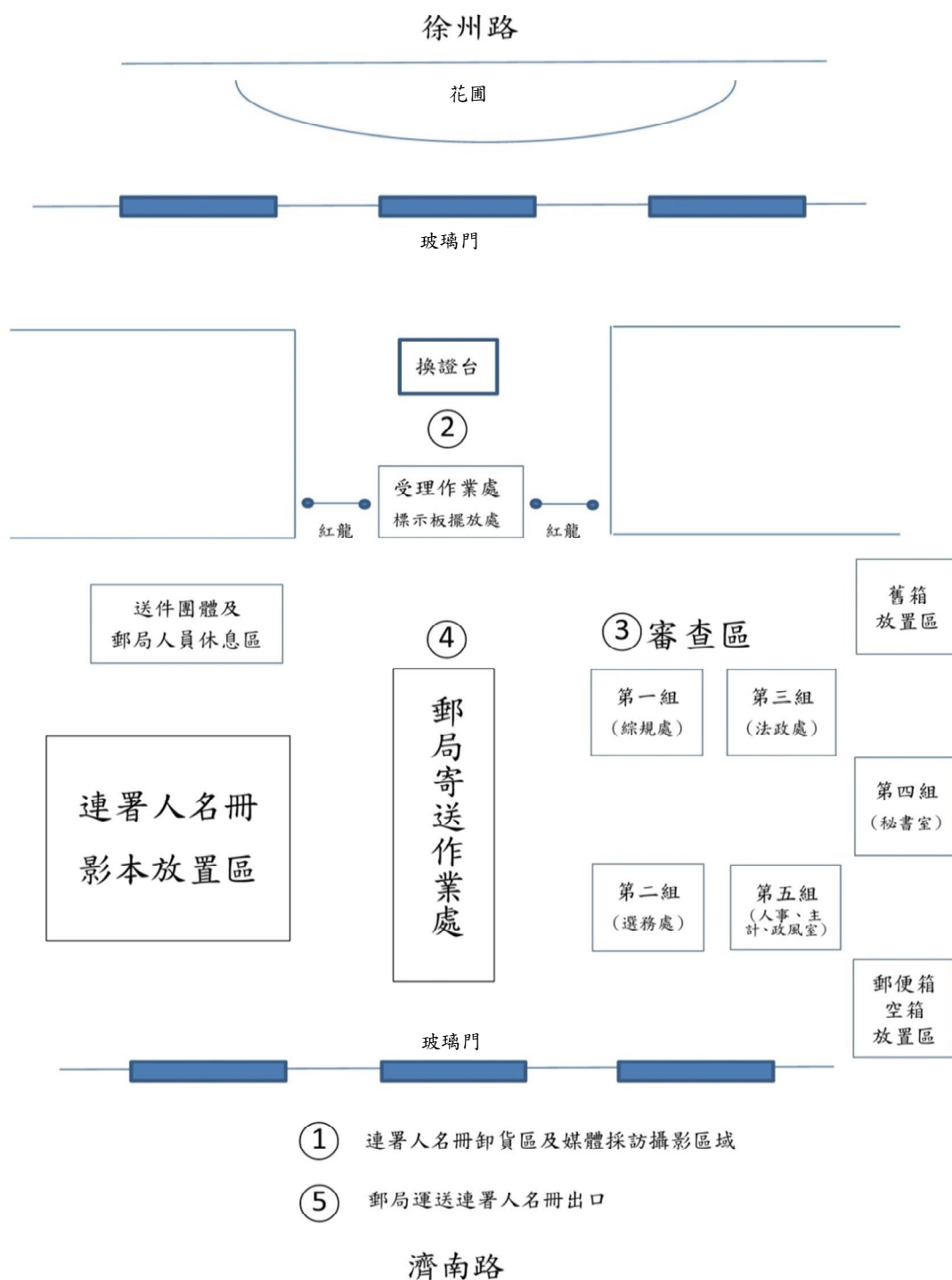
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

苗博雅女士於 107 年 7 月 24 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 9 月 4 日向中央選舉委員會檢送「您是否同意，以民法婚姻保障同性別二人建立婚姻關係？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 47 萬 3,960 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

苗博雅女士於 107 年 9 月 4 日向中央選舉委員會提出「您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 10 日中選綜字第 1073050427 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 10 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 47 萬 4,777 人，符合規定人數 43 萬 2,329 人，不符規定人數 4 萬 2,448 人（如附表八），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

苗博雅女士領銜提出之「您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 16 日第 517 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

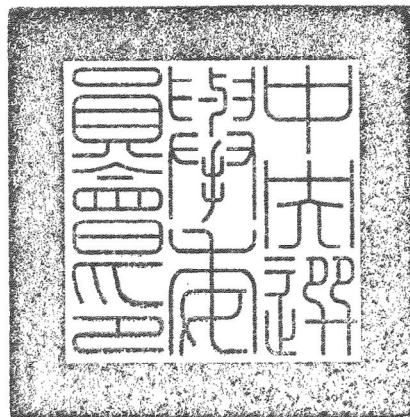
苗博雅女士 107 年 4 月 27 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 16 日公告成立為全國性公民投票案第 14 案。上開公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規



定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 14 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日  
發文字號：中選務字第 1073150407 號



主旨：公告全國性公民投票案第 14 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

### 公告事項：

#### 一、投票日期、起止時間及地點：

- (一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。
- (二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。
- (三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

#### 二、編號、主文及理由書：

- (一)編號：第 14 案。
- (二)主文：您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？

#### (三)理由書：

##### 1. 婚姻平權、團結向前

人權不能等待，歧視就是傷害。



婚姻關係是人類追求美好生活的選項之一，具有重要的社會意義。雖然我們也知道，婚姻不是人生的萬靈丹，不能解決所有生命難題；有時，婚姻本身就是難題。但是，剝奪同志進入婚姻的權利，就是在替同志朋友貼上「異類」標籤。影響所及，不只是剝奪同志追求美好生活的可能，更是在根本上，加深惡化同志所背負的歧視。

「現行民法」被大法官釋字第 748 號認證為「立法不足」(將結婚當事人限於一男一女始得締結。)所以我們現在要求立法者，必須修正「民法婚姻章」的適用對象，擴大讓同性別二人可以建立婚姻關係，正是要求公民投票法第 2 條第 2 項規定的「立法原則創制」公投。

與此同時，考量下福盟等主文如果通過，將強化「同性伴侶不能進入婚姻」、「婚姻只有一男一女才能擁有」的偏狹想像，把婚姻設為異性戀的特權，無情地將同志族群隔絕在外。這樣閉鎖的內容，是用特定的意識形態，鉗制他人的生活形塑，侵害人民的平等保護。

我們提出公投，是希望回歸大法官在釋字第 748 號的意旨，讓天下的有情人，都可以不被歧視、受到法律保障、共同經營生活。讓每一個人不分性傾向，都能享有進入「民法婚姻制度」的權利，真正達成大法官所說「婚姻自由的平等保護」。而不是「同性限用專法」下，號稱平等，實則「隔離」的歧視。

## 2. 解決紛爭、節省成本

從法律的觀點看，「民法以外的婚姻專法」不但延續歧視造成的傷害，還會製造法律解釋適用的困難，增加社會成本。德國同性伴侶法路途崎嶇，歷經各項龐雜調整，期間耗費社會成本不計其數。最終還是要走向平等的婚姻制度。有他山之石為鑑，如果可以即時擴大婚姻的定義，為什麼還

要繞遠路呢？

台灣人一路走來，歷經各種欺壓、衝突與撕裂。我們最需要的，就是團結。平權，不僅僅是為了保障少數族群的權益，更是為了在平權的基礎上，締造真正的團結。

階級與歧視，永遠只會造成犧牲弱勢、徒有表面和諧的虛假秩序。落實平權，才能在差異裡建立互信，不同中締結對等，開創平權互助、團結向前的台灣。

### 3. 本主文並未違反公投法「一案一事項」要求

公民投票法第 9 條第 6 項規定：「公民投票案之提出，以一案一事項為限。」所謂的「一案一事項」，大抵是說，一次公投的主文內容僅能創制或複決一種事項，否則將讓意見過於紛雜，有夾帶想法、蒙混過關的嫌疑。然而，也有意見表示，一案一事項更意味著：若有審核通過並處連署狀態的主文在先，不可以針對「同一事項」再次提案在後，否則「後主文」應予駁回。

是如何判斷「同一事項」，即成關鍵。我們認為，應該要從「主文若經正式公投後的效果」決定，若前後主文帶來的效果不同，則非屬同一事項；因為公投目的在於改變或創新國家政策及法令，若彼此想要達成的效果不同，則當然有各自成立的必要。

我們不認為下福盟等提出的主文，與我們主文效果相同。當他們提出：「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」、「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」如果得到足夠「同意票」通過，效果皆在排除「同性別二人以民法婚姻形式經營共同生活」；不通過的時候，若認「不同意票」較多，也只意味著「婚姻不限定於一男一女」或是「不以民法婚姻規定以外的形式保障同性別二人，經營共同生

活」。

婚姻作為人造制度，並非自然形塑，其內容形式多元，所以下福盟的公投文字裡，「不限定一男一女」的婚姻，根本不等同於「同性別二人結合」的婚姻，也有可能是「一男多女、一女多男甚或多男多女」的婚姻。

此外，「不以民法婚姻規定形式以外的方式」保障同性別二人能經營共同生活，其實也不等於願意特以「民法婚姻『章』」賦予同性二人婚姻地位。因為「民法婚姻規定」到底指涉民法哪個特定條文，並不清楚，是否將集合起來於民法親屬編另立專章，也不明白；由於民法裡有許多條文內含婚姻二字，如民法第 573 條規定：「因婚姻居間而約定報酬者，就其報酬無請求權。」在這樣的脈絡下，同性別二人將會受到何種形式的保障，還是流於立法自由形成，非常模糊不明。

所以相較前面二種主文的種種效果，或否定我們主文，或發散而不專一，皆與我們主文所具體追求的：「民法婚姻章應保障同性別二人婚姻關係」的效果，可謂是天壤之別，應認屬不同事項為宜。

退一步來說，就算前後主文皆屬同一事項，我們也認為應依行政程序法第 123 條第 5 款「其他為防止或除去對公益之重大危害者」為由，廢止「讓下福盟等取得主文」的處分，重新改採我們的主文。

因為，下福盟的主文，效果模糊不清，如果產生拘束力，將對同性別二人如何經營共同生活，產生不可預測的負面影響，扼殺憲法第 22 條保障同志「婚姻自由」的精神，妨礙同志族群的人格發展。這樣的公益危害，自應修正除去。

### 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

行政院意見書



(一) 司法院釋字第 748 號解釋意旨

司法院釋字第 748 號解釋就民法未使相同性別之二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係(司法院釋字第 748 號解釋理由書第 10 段「自主選擇結婚對象」、「同受婚姻自由之平等保護」；第 16 段「結婚」、「成立法律上婚姻關係」)，宣告其屬「規範不足之違憲」，並責成有關機關應於解釋公布之日起 2 年內，依解釋意旨完成相關法律之修正或制定。逾期未完成者，相同性別之二人為成立永久結合關係，得依民法婚姻章之規定，持二人以上證人簽名之書面，向戶政機關辦理「結婚登記」。上開解釋雖未宣告民法何條文違憲或立即失效，惟依其解釋意旨，婚姻應已不限於一男一女。

(二) 司法院釋字第 748 號解釋諭知之立法形成範圍

司法院釋字第 748 號解釋文諭知「有關機關應於本解釋公布之日起 2 年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定。至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。…」另於解釋理由書第 17 段闡明「…以何種形式(例如修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式)，使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。」據此，司法院釋字第 748 號解釋責成有關機關應於 2 年處理期限內，完成相關法律之修制，至修制相關法律之形式認屬立法形成範圍，惟無論採取何種形式(如修正婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式)，均須以「達成婚姻自由之平等保護」為前提，方能填補「規範不足之違憲狀態」。

(三) 司法院釋字第 748 號解釋後行政機關之因應



因應司法院釋字第 748 號解釋，行政院業邀集法務部、內政部、司法院少年及家事廳等相關機關成立同性婚姻法制研議專案小組，依該解釋有關婚姻自由平等保護之意旨，以凝聚最大共識為原則，審慎研議同性婚姻應賦予之權利義務等議題，目前對於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，尚無定見，將依該解釋所定期限，研提合理可行法案送請立法院審議，以具體落實婚姻平權。

(四) 本件公民投票案如經通過之可能影響

按司法院大法官解釋具有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之（司法院釋字第 185 號解釋參照）。次按「公民投票法」第 30 條規定，公民投票案經通過者，如係有關法律立法原則之創制案，行政院應於 3 個月內研擬相關法律提案，並送立法院審議，立法院應於下一會期休會前完成審議程序。本件公民投票案如經通過，立法者僅得以本案主張之立法原則（修正民法婚姻章之形式）修制相關法律，惟對此仍待社會各界凝聚共識；另未來無論採取何種形式修制法律，相關提案內容均應符合司法院釋字第 748 號解釋所揭示「達成婚姻自由之平等保護」之意旨。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳英鈐

上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 14 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 14 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150454 號重行公告全國性公民投票案第 14 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

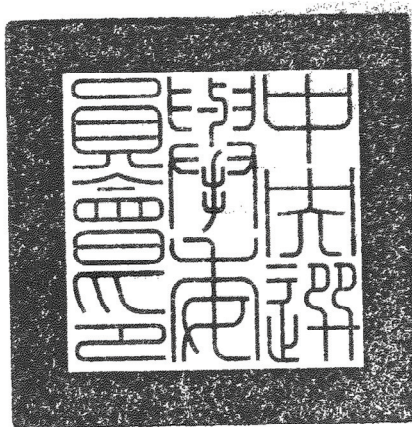
中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 14 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：



## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 11 月 20 日

發文字號：中選務字第 1073150505 號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。

二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。

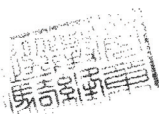
二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

- 三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。
- 四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。
- 五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳英鈐



### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 14 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 338 萬 2,286 票、有效不同意票數 694 萬 9,697 票，有效同意票數未多於不同意票，其投票結果為不通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第十編

### 第 15 案全國性公民投票案



## 第十編 第 15 案全國性公民投票案

### 第一章 公提案之提案

#### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

王鼎棧先生於 107 年 4 月 27 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「我支持以法律明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 4,666 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

(一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。

(二)本案以傳真及電子郵件方式徵詢委員意見，經多數委員同意舉行聽證。

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 5 月 25 日

發文字號：中選法字第 1073550354 號

附件：

主旨：公告就王鼎棫先生所提「以法律明定實施同志教育等課程」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法（下稱公民投票法）第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、事由：中央選舉委員會就王鼎棫先生 107 年 4 月 27 日所提「我支持以法律明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、當事人：王鼎棫先生（通訊地址：台北市北投區明德路）。

三、日期：中華民國 107 年 6 月 14 日（星期四）上午 9 時 30 分至 11 時 30 分。

四、地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）。

## 五、主要程序

### (四)聽證議題

#### 1、本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

(1)依公民投票法第 29 條第 1 項規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。」公投案既設計「同意」或「不同意」兩種選項供投票權人為圈定，投票結果亦以同意票數是否多於不同意票來決定公投案是否通過，則主文使用「我『支持』以法律明定．．．」，而非以「同意或不同意」之文字表達，似易使投票權人造成困擾，不知其應圈定何種選項始能正確表達其真意。

(2)此外，細查本公投案主文及理由書，應可得知本案之訴求，係於性別平等教育法中，明文規定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。惟主文及理由書中並未直接清楚明白連續呈現出前述文字意旨，雖詳細闡述憲法、大法官釋字、性別平等教育法及其施行細則等，惟文字論述以「不僅應以行政命令的層次規範，應該直接拉高到法律位階處理；若法規只有規定性平教育，並沒有明確規定實際實施的課程；藉此公投，明定性別平等教育法規所在．．．」呈現，加上主文僅表達以法律明定，具一般智識程度之投票權人，是否能據此明確推導出本公投案訴求係於「性別平等教育法」中明文規定，或是可能誤解只要以法律規定



即可，不必須於「性別平等教育法」中明文規定？

(3)綜上，為使本公投提案更具體、清楚及明確，且能確實達成其所欲達到之目標，建議提案人之領銜人似可修改主文為：「你是否同意於性別平等教育法明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，其內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」或至少於理由書中清楚呈現前述文字意旨，使具一般智識程度之投票權人，皆能清楚明白本提案之訴求而不至有所誤解。在未修正前，本公投案之主文及理由書似仍難謂具體、清楚及明確，而有提案內容是否不能瞭解其提案真意之虞，故就此部分似有舉行聽證釐清之必要。

## 2、其他事項。

### 三、聽證會紀錄（詳附錄九）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會會議審議：

- (一)提案人之領銜人分別於 107 年 6 月 18 日來函將主文更正為：「我同意以《性別平等教育法》明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」及 7 月 3 日再次來函更正主文為「您是否同意，以『性別平等教育法』明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程。」。
- (二)經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」。

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 7 月 3 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至臺北市選舉委員會，經臺北市選舉委員會協調臺北市政府民政局，確認由臺北市中山區戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 7 月 6 日中選綜字第 1073050299 號函請臺北市中山區戶政事務所於 107 年 7 月 21 日前完成查對提案人名冊，案經臺北市中山區戶政事務所以 107 年 7 月 19 日北市中戶登字第 1076005960 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 4,671 人，符合規定

人數 4,374 人，不符合規定人數 297 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 4,374 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 7 月 23 日中選綜字第 1073050328 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

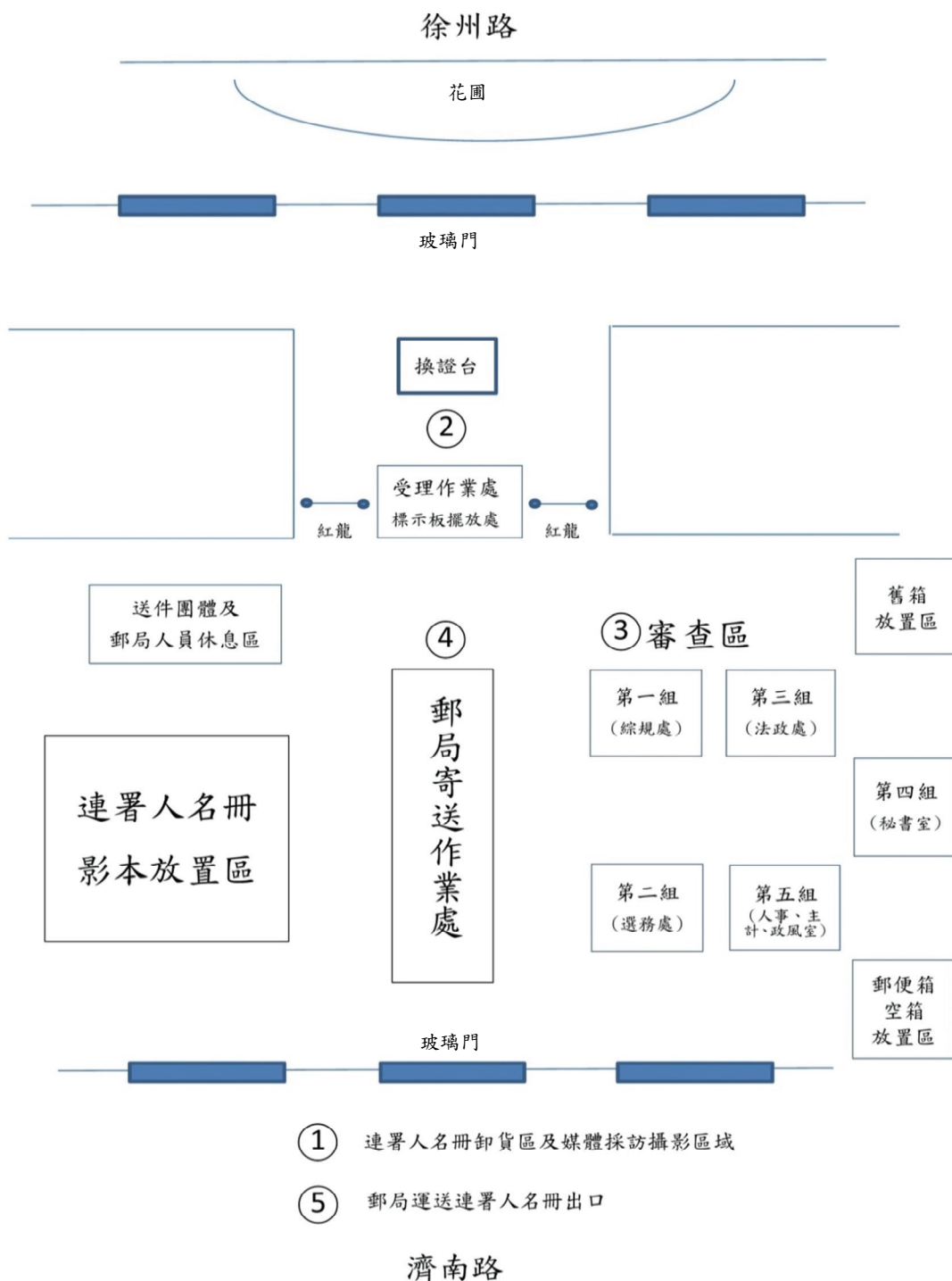
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

王鼎棫先生於 107 年 7 月 24 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 9 月 5 日向中央選舉委員會檢送「您是否同意，以『性別平等教育法』明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 47 萬 8,514 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

王鼎棧先生於 107 年 9 月 5 日向中央選舉委員會提出「您是否同意，以『性別平等教育法』明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 10 日中選綜字第 1073050428 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 10 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 48 萬 4,249 人，符合規定人數 43 萬 8,066 人，不符規定人數 4 萬 6,183 人（如附表九），其連署符合人數已合於公民投票法第 12 條第 1 項規定。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

王鼎棧先生領銜提出之「您是否同意，以『性別平等教育法』明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？」公民投票案，符合公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數，經中央選舉委員會 107 年 10 月 16 日第 517 次委員會議決議本公民投票案成立，並於同日發布成立公告。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。
- 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。
- 四、公民投票權行使範圍及方式。

王鼎棧先生 107 年 4 月 27 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 16 日公告成立為全國性公民投票案第 15 案。上開

公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 15 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：



## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150409 號



主旨：公告全國性公民投票案第 15 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

公告事項：

一、投票日期、起止時間及地點：

(一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。

(二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。

(三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

二、編號、主文及理由書：

(一)編號：第 15 案。

(二)主文：您是否同意，以「性別平等教育法」明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？

(三)理由書：

1. 性別平等教育的重要性

「娘娘腔」、「娘炮」、「人妖」，言語不僅是言語，更可能成為



青少年心裡的未爆彈。

2017 年《美國醫學協會期刊》(JAMA Pediatrics) 曾發佈一份調查報告，內容指出，6% 的異性戀青少年有自殺企圖，同性戀或雙性戀青少年的自殺企圖則高達 28.5%。非異性戀青少年的自殺企圖是前者的近五倍。

台灣的性別平等教育法在西元 2004 年制定公布，起因跟廁所有關。高樹國中的葉永鈺，在音樂課下課前五分鐘去廁所，再也沒有回來。氣質溫柔的少年總是被同學譏笑，以至於連上廁所都必須掩人耳目。再近一點，2011 年，新北市鶯江國中的楊允承，因為不堪長期被罵「娘娘腔」等性別霸凌，寫下：「即使消失會讓大家傷心，卻是短暫的，一定很快就被遺忘，因為這是人性。」而後少年跳樓，傷重不治。

無論霸凌是言語的或肢體的，都傳達出明確的訊息，同性戀或雙性戀青少年感覺到自己不被接受，是次等的族群，因而對未來感到絕望。而完善的性別平等教育可以成為拆彈大隊，成為安全網，不再輕易失去任何一個脆弱的靈魂。

## 2. 性別平等教育，應該要拉高到法律層次保障

依照憲法第 7 條規定：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」且按照大法官所述，本條所規定的 5 款禁止歧視事由只是例示，所以如果有其他事由，如就「情感教育、性教育、同志教育」教育事項，涉及性別以及性傾向的差異，也應該是憲法第 7 條所保障的範圍。

依照釋字 748 號解釋，性傾向屬難以改變之個人特徵，卻因為社會的傳統和習俗，導致相關族群在事實上以及法律上受到排斥以及歧視，造成政治上之弱勢。證明大法官態度上認為「性傾向」代表重要的社會公益，需要有更堅定的保障。此外，按憲法基本權理論中所述的「國家保護義務」，以及憲法增修條文第 10 條第 6 項：「國家應維護婦女之人格尊嚴，

保障婦女之人身安全，消除性別歧視，促進兩性地位之實質平等。」代表國家必須要去形塑相關制度，來保護被性別歧視的族群，也就有必要去釐清，要用何種位階來進行規範。而司法院釋字第 443 號解釋所提出的「層級化法律保留原則」，若涉及人民其他自由權利之限制者，亦應由「法律」加以規定，如以法律授權主管機關發布命令為補充規定時，其授權應符合「具體明確」之原則；若僅屬與執行法律之細節性、技術性次要事項，方得由主管機關直接發布命令為必要之規範。

情感教育、性教育、同志教育以及性平教育，涉及到人民的平等權保護，理應放在法律的位階，作為明確的教育內容依據。因為現行的「性別平等教育法」第 17 條第 2 項規定中，雖有性平教育的文字，但沒有仔細規範實施內容，僅於「性別平等教育法施行細則」中做規定，所以不管從「授權條款的規範意旨」來看，似乎難確定「性平教育」必定包含「同志教育」，反而留下行政機關的規避空間外，再依釋字 443 號解釋意旨，性平教育或是同志教育絕對不僅是「細節性、技術性事項」，更對人格發展及自我型塑，有莫大助益，所以理論上不僅應以「行政命令」的層次規範，應該直接拉高到法律位階處理。

若法規只有規定性平教育，並沒有明確規定實際實施的課程，在教育現場被改動的可能性極大。藉由此次公投，明定性別平等教育法規範所在，命行政機關確實遵循，不允許片面扭曲刪改，協助青少年形塑自我，也建立對他人的尊重與認知，讓這把保護傘更完善。

3. 本主文並未違反公民投票法第 9 條第 6 項有關「一案一事項」的要求

公民投票法第 9 條第 6 項規定：「公民投票案之提出，以一案一事項為限。」



該如何去判斷何謂「同一事項」？我們認為，應該要從「主文若經正式公投後所生的效果」決定，若前後主文帶來的效果不同，則非屬同一事項；因為公投目的在於改變或創新國家政策及法令，若彼此想要達成的效果不同，則當然有各自成立的必要。

而我們不認為幸福盟等提出的主文，與我們主文效果相同。例如他們提出：「你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」，若得到足夠的同意票，就意味著「不應該實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育」，反過來說，若沒有得到足夠的同意票，僅代表並非「不應實施」。應如何進一步具體實施，還是處於很不確定的狀態。

而我們的命題為「我支持以法律明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識」，若得到足夠的同意票，不僅代表應該要實施「情感教育、性教育、同志教育」，還應該把「情感教育、性教育、同志教育」的地位上升到「法律位階」；若沒有得到足夠的同意票，則就代表維持現狀，讓「情感教育、性教育、同志教育」的位階處於行政命令的位置。

綜上所述，兩個公投效果並不相同，本公投並沒有違反公投法一案一事項的要求。

### 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

#### 行政院意見書

- （一）依「性別平等教育法」（下稱本法）第 2 條規定，「性別平等教育」係指以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。本法施行細則第 2 條第 1 項明定「性別地位之實質平等」，指任何人不因其生理性別、性傾向、性別特質或性別認同等不同，而受到差

別之待遇。

- (二) 本法第 17 條第 1 項及第 2 項規定，學校之課程設置及活動設計，應鼓勵學生發揮潛能，不得因性別而有差別待遇。國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少 4 小時。本法施行細則第 13 條規定，性別平等教育相關課程應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。
- (三) 教育部透過相關課程與教學機會，教育學生瞭解並尊重不同之生理性別、性傾向、性別特質或性別認同，讓學生清楚認知其個體差異並不會影響個人能力及與他人之互動關係，期能營造無偏見歧視之性別友善教育環境。
- (四) 依據「國民中小學九年一貫課程綱要」，國民教育階段之「性別平等教育」整體課程綱要係以「性別的自我瞭解」、「性別的人我關係」、「性別的自我突破」作為 3 項核心能力，並以此建構各階段之能力指標。而未來十二年國民基本教育課程綱要中，性別平等教育著重啟發學生在不同情境與社會場域，覺察性別權力不平等之各項議題，揚棄性別偏見，肯認性別多樣性，並培養學生性別平等意識，接納自己與他人之性別展現。
- (五) 教育部將持續依據本法推動性別平等教育，以促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，厚植並建立性別平等之教育資源與環境。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳英鈴

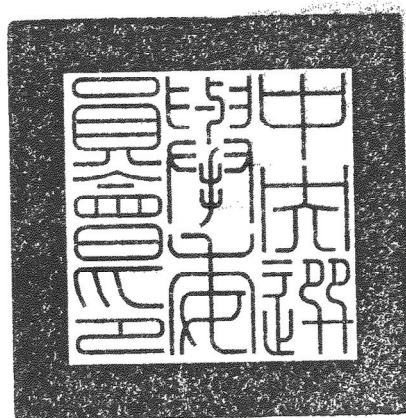
上開中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布在案之全國性公民投票案第 15 案公告，因行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 15 案修正意見書，經中央選舉委員會收受後，以 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150455 號重行公告全國性公民投票案第 15 案政府機關針對公民投票案提出之意見書。

中央選舉委員會復依據最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定、臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號及第 90 號裁定及該會 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議決議，於 107 年 11 月 20 日以中選務字第 1073150505 號公告撤銷 107 年 11 月 2 日全國性公民投票案第 15 案政府機關針對公民投票案提出之修正意見書公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國107年11月20日

發文字號：中選務字第1073150505號



主旨：公告撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150450號、第1073150451號、第1073150452號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

依據：

一、最高行政法院107年度裁字第1767號裁定、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定及臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定。

二、本會107年11月15日第520次委員會議決議。

公告事項：

一、臺北高等行政法院107年度停字第88號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150452號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」本會經提起抗告，經最高行政法院107年度裁字第1767號裁定「抗告及聲請均駁回。」爰依據最高行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150452號公告。

二、臺北高等行政法院107年度停字第90號裁定，「相對人（本會）民國107年11月2日中選務字第1073150450號公告於本案行



政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國107年11月24日公民投票選舉公報。」爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150450號公告。

三、依據最高行政法院就107年度裁字第1767號裁定意旨，一併撤銷本會107年11月2日中選務字第1073150448號、第1073150451號、第1073150453號、第1073150454號及第1073150455號公告。

四、各直轄市、縣（市）選舉委員會已印製之全國性公民投票案第7案至第16案公投公報，除107年11月2日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書外，其他部分仍為有效。

五、107年10月24日公告之全國性公民投票案第9案至第15案政府機關意見書仍然有效，為增進人民瞭解其內容，本會將於報紙刊登前述意見書。

主任委員 陳 英 鈴





### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 15 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 350 萬 7,665 票、有效不同意票數 680 萬 5,171 票，有效同意票數未多於不同意票，其投票結果為不通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第十一編

### 第 16 案全國性公民投票案



# 第十一編 第 16 案全國性公民投票案

## 第一章 公投案之提案

### 第一節 提案過程

依公民投票法第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」同法第 9 條第 1 項規定：「全國性公民投票案之提出，除另有規定外，應由提案人之領銜人檢具公民投票案主文、理由書及提案人正本、影本名冊各 1 份，向主管機關為之。」同法施行細則第 6 條規定：「（第 1 項）本法第九條第一項所定全國性公民投票案之提出，提案人之領銜人應備具提案函及檢具相關表件資料向中央選舉委員會為之。（第 2 項）本會收到前項提案函及表件資料，應予點清；表件不合本法第九條第一項規定、未依本法第九條第三項分直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區）裝訂成冊或不足本法第十條第一項規定人數者，即請送件人或請其轉知提案人之領銜人補齊後，始予收件。」

黃士修先生於 107 年 3 月 29 日檢具提案函、主文、理由書及提案人名冊正本、影本各 1 份向中央選舉委員會提出「您是否同意：為避免『非核家園』政策所導致之空氣汙染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項；以終止非核家園政策，重啟核電機組，進而保障人民享有不缺電、不限電、不斷電與低廉電價的自由？」公民投票案，中央選舉委員會同日完成收件，提案人數計 2,337 人，並依公民投票法第 10 條第 2 項規定審核提案。

## 第二節 聽證會

### 一、依據

- (一)公民投票法第 10 條第 3 項規定。
- (二)中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會會議決議：「本案辦理聽證，至聽證日期、主持人及其他事項，依行政作業程序簽核後公告周知。」

### 二、公告（節錄）

#### 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 4 月 25 日

發文字號：中選法字第 1073550250 號

附件：

主旨：公告就黃士修先生所提「以核養綠，務實規畫國家能源政策」全國性公民投票案舉行聽證。

依據：公民投票法第 10 條第 3 項規定。

公告事項：

一、中央選舉委員會就黃士修先生所提「您是否同意：為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項；透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有不限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權？」全國性公民投票案，特舉行聽證。

二、黃士修先生（通訊地址：台中市北屯區平安里）

三、日期：中華民國 107 年 5 月 8 日（星期二）上午 11 時 15 分至下午 1 時 15 分。

四、中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市中正區徐州路 5 號 10 樓）

五、主要程序

(四)聽證議題

1、議題一：本案究屬「複決案」或「創制案」？

說 明：

(1)按公民投票法（下稱公民投票法）第 2 條第 2 項規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：一、法律之複決。二、立法原則之創制。三、重大政策之創制或複決。」次查公民投票法所稱「創制」或「複決」並未作立法性之定義，法院實務判決之見解則認為：「所謂立法原則、重大政策之『創制』，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度。所謂法律、重大政策、憲法修正案之『複決』，係指公民藉由投票就其代表機關所通過之法案或進行中之政策，行使最終決定權，乃就既存之法案或政策決定是否繼續存續（廢止或否決）之制度，是就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政策。」（臺北高等行政法院 103 年度訴字第 1559 號判決參照）

(2)揆諸中央選舉委員會前就黃國昌「重審勞基法」、儲寧瑋「刪除勞基法」、范雲「廢止勞基法」等公投案所採法制意見均謂：如以「法規之新制定、法規之修正及部分條文之刪除或廢止通通屬於創

制，祇有全部法規之廢止或可清楚切割之條文廢止法案，例如：立法院甫通過之條文，提案複決將之回復為未修正之原狀屬於複決之議。」之認定標準，本案據主文所示，係旨在廢止電業法第 95 條第 1 項「核能發電設備應於中華民國 114 年以前，全部停止運轉。」之規定，以其得以清楚分割所欲廢止之條文係 106 年 1 月 26 日修正公布之電業法第 95 條第 1 項，回復未修法前之原狀，可以清楚分割，若果，則其應可定性為「法律之複決」案，尚屬該當。至其後段所敘「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利」等云，查電業法第 95 條第 1 項規定：「核能發電設備應於中華民國 114 年以前，全部停止運轉。」其立法理由為：「配合於 114 年以前達成非核家園目標，第 1 項明定核能發電設備停止運轉年限。」基此，以新主文前段所敘「廢除電業法第 95 條第 1 項」如經公民投票通過生效，即不受本條項所定 114 年以前停止全部核能發電設備運轉之年限拘束，此即後段所敘「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有不限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權」，似得認屬本公投案之目的或理由。爰本案是否即得定性為法律之複決案？

2、議題二：本案是否合於公民投票法第 2 條第 2 項之規定？

說 明：

- (1)按憲法第 17 條規定：「人民有選舉，罷免，創制及複決之權。」第 136 條規定：「創制複決兩權之行使，以法律定之。」公民投票法第 2 條第 2 項序文規定：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下：…」亦即，全國性公民投票，應於憲法規定之架構下為之，其所據之上位規範，自不僅限於憲法及增修條文之本文，尚應包括司法院解釋等憲法架構下所保障之基本權利、權力分立、權力制衡及其他憲法原則與規定，合先敘明。
- (2)復按憲法第 129 條規定：「本憲法所規定之各種選舉，除本憲法別有規定外，以普通，平等，直接，及無記名投票之方法行之。」公民投票法第 4 條亦規定：「公民投票，以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。」再依公民與政治權利國際公約第 25 條第 2 款規定：「在真正、定期之選舉中投票及被選。選舉權必須普及而平等，選舉應以無記名投票法行之，以保證選民意志之自由表現。」公約第 25 號一般性意見進一步闡述「…有投票權的人必須能自由投任何候選人的票，贊成或反對提交公民投票的任何提案，自由支持或反對政府而不受可能扭曲或限制自由表達投票人意願的任何類型的不當影響或壓力。投票人應該可以獨立形成見解，不受任何類型的暴力或暴力威脅、強迫、引誘或操縱影響。…」亦同此旨。復據公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第 2 條



規定，上開公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之效力。依上開規定，可知投票人於選舉投票時，固無須記名，但公民投票時，投票人除無須記名外，並同時還有不受公投票本身文字干擾、誤導、勸誘，而得以享有自由決定之權利。為維護投票人意思自由形成的環境，主管機關進而乃有釐清主文文字本身，使之維持中立性格之權責，此依公民投票法第 17 條、第 18 條及第 21 條規定，主管機關有公告主文、舉辦發表會、辯論會、網路直播、公開網站及編印公報等義務，均足徵之。

(3)綜上，公投主文須清楚明確、不得干擾、誤導、勸誘乃屬當然。若果，則本案主文所稱「為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫」、「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有不限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權」等文字，已將好惡價值寓於其間，是否有明顯誤導投票人投票行為，從而有違公民投票法第 2 條第 2 項規定之虞，爰有釐清之必要。

### 3、議題三：本案是否提案內容不能瞭解其提案真意？

說明：按公民投票法第 30 條第 1 項規定，法律之複決案經通過者，原法律於公告之日算至第 3 日起失其效力。法律之創制案經通過者，行政院應於 3 個月內研擬法律提案，送請立法院於下一會期休會前完成審議程序。鑒於複決案乃有形成之效力，

如通過後，法律即生失效之效果，與創制案具有課與相關機關義務之效力，顯有差異。故複決案公投主文本身之中立性，相形更屬嚴格。本案主文業已明確指陳係廢除電業法第 95 條第 1 項，且理由書亦已加以闡明，應認依一般通常知識能力者，已足堪瞭解其真意。惟承上議題所述，人民對於公投議題之形成固屬意思自由之範圍，相對地，投票人亦同有不受干擾，自由決定之權利。因之，本案主文所稱「為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫」、「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權」等文字，未將本案清楚切割為複決案之應有型式(如中央選舉委員會已審查通過之案例)，是否亦因而致使投票人不能瞭解其提案真意，誤解公投案本身之屬性及其效力，而作出輕率決定之投票行為之虞，乃殊值審酌，爰有釐清之必要。

#### 4、議題四：本案是否一案一事項？

說明：按公民投票法第 9 條第 6 項規定：「公民投票案之提出，以一案一事項為限。」不合規定者，應依第 10 條第 2 項、第 3 項於聽證會釐清相關爭點並協助提案人進行必要之補正。本案新主文前段所敘「……應廢除電業法第 95 條第一項」，應屬一事，至後段所敘「透過解除非核家園時程，確

保重啟核電權利，保障人民享有無限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權」一節，似為描述其廢除電業法第 95 條第 1 項所欲達成之目的或理由，與前段尚非全無關聯，得否認屬同一事項？

### 三、聽證會紀錄（詳附錄十）。

### 四、聽證後提中央選舉委員會委員會議審議：

中央選舉委員會 107 年 5 月 15 日第 506 次委員會會議審議，決議：「本案應具明理由函知提案人之領銜人補正如下事項：一、主文除有「廢除電業法第 95 條第一項」之議題外，另尚有「確保重啟核電權利」之議題，則本案應請其確認其公投究為法律之複決或重大政策之創制。如確認屬法律複決公投，則所欲廢止之條文，得於規定字數範圍內，在主文中予以明列；二、主文所稱「為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫」、「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有無限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權」等未具客觀、中立性之文字，應請其作刪除或移列理由書之補正。」

### 五、提案人之領銜人補正後提中央選舉委員會委員會議審議

- (一)中央選舉委員會於 107 年 6 月 1 日收受提案人之領銜人之補正函，來函主旨略以：同意依中央選舉委員會 107 年 5 月 24 日中選法字第 1073550323 號函，補正公投主文為「您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除『核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉』之條文？」。
- (二)經提中央選舉委員會 107 年 6 月 5 日第 508 次委員會會議審議，決議：「審議通過，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人。」。

### 第三節 戶政機關查對提案人名冊

依公民投票法第 10 條第 4 項規定，公民投票案經主管機關認定合於規定者，應函請戶政機關於 15 日內查對提案人。另依公民投票法施行細則第 8 條規定，本法第 10 條第 4 項及第 13 條第 1 項所定查對提案人名冊及連署人名冊之戶政機關，得由中央選舉委員會指定 1 個或數個戶政事務所為之。又依中央選舉委員會於 107 年 2 月 12 日召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜會議，就有關中央選舉委員會辦理全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業指定 1 個或數個戶政事務所辦理一案決議，提案人名冊查對以指定臺北市或新北市之戶政事務所辦理查對為原則；至指定戶政事務所之程序，由中央選舉委員會斟酌實際需要，將調查表傳送至各該直轄市、縣（市）之選舉委員會，由該選舉委員會協調直轄市、縣（市）政府民政局確認辦理之戶政事務所後回傳調查表；中央選舉委員會再據以函請該戶政事務所辦理查對作業，並副知各該直轄市、縣（市）選舉委員會。

本案經提案人之領銜人於 107 年 6 月 1 日來函補正後，經提中央選舉委員會 107 年 6 月 5 日第 508 次委員會議審議，認定合於規定，中央選舉委員會旋依上開規定辦理函請戶政機關查對提案人名冊作業。爰於委員會議審議通過後，傳送調查表至新北市選舉委員會，經新北市選舉委員會協調新北市政府民政局，確認由新北市汐止戶政事務所辦理本案提案人名冊查對作業，中央選舉委員會即以 107 年 6 月 8 日中選綜字第 1073050252 號函請新北市汐止戶政事務所於 107 年 6 月 23 日前完成查對提案人名冊，案經新北市汐止戶政事務所以 107 年 6 月 20 日新北汐戶字第 1073905538 號函報提案人名冊查對結果，提案人人數 2,337 人，符合規定人數 2,134 人，

不符合規定人數 203 人。

依公民投票法第 10 條第 1 項規定：「公民投票案提案人人數、應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數萬分之一以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法定提案人人數門檻為 1,879 人以上，本案提案人名冊經戶政機關查對後，其提案符合人數計 2,134 人，已合於公民投票法第 10 條第 1 項規定。依公民投票法第 10 條第 8 項規定：「前項提案經審核完成符合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於十日內向主管機關領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼，徵求連署；逾期未領取者，視為放棄連署。」其中電子連署系統尚未建置完竣，爰中央選舉委員會旋以 107 年 6 月 21 日中選綜字第 1073050273 號函請提案人之領銜人於文到次日起 10 日內向該會領取連署人名冊格式，並於同日依公民投票法第 10 條第 7 項規定，分別函請立法院及行政院於文到次日起 30 日內提出意見書，交由中央選舉委員會辦理後續相關事宜。

## 第二章 公投案之連署

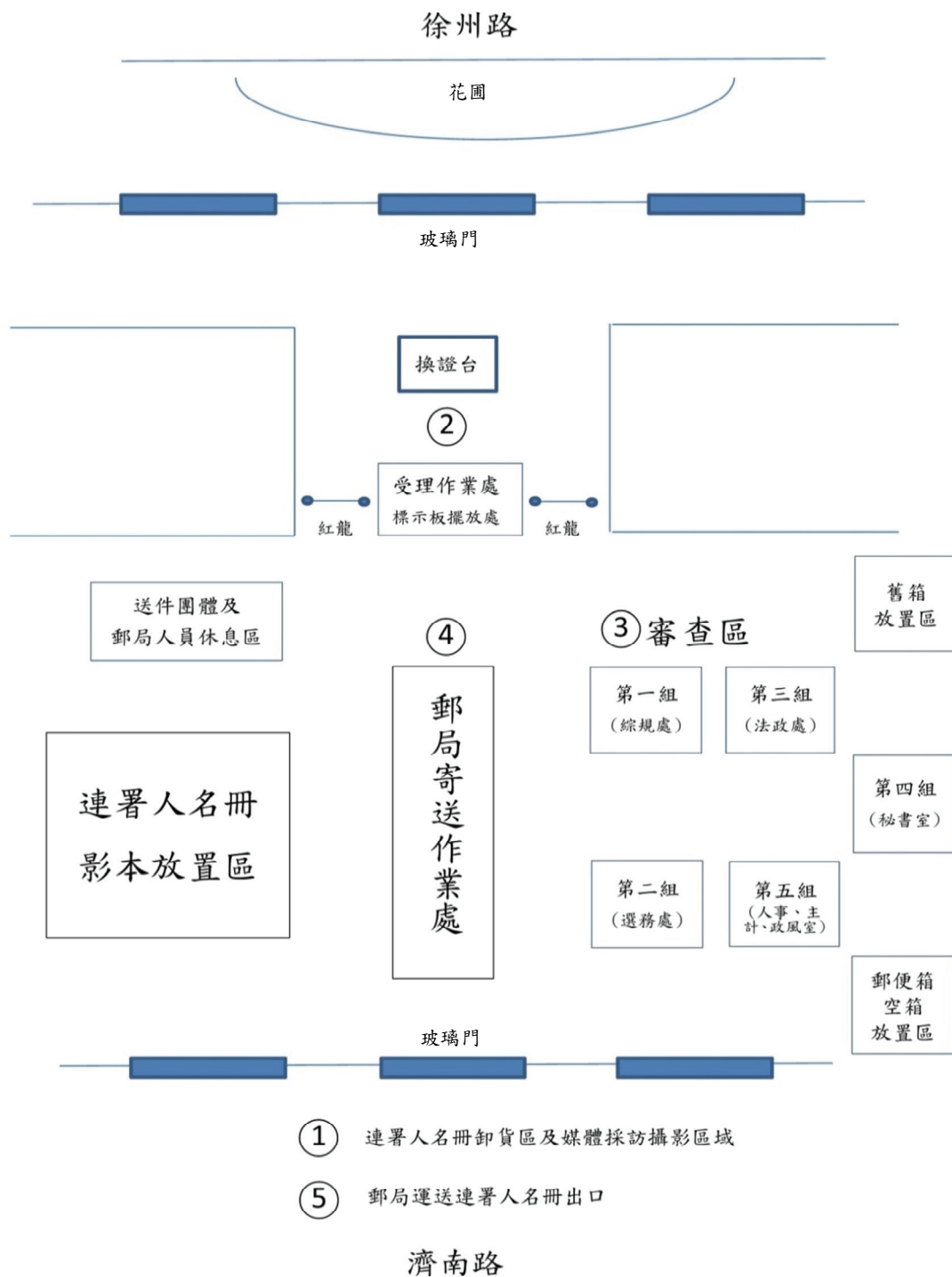
### 第一節 連署過程及連署結果

依公民投票法第 12 條第 2 項規定：「公民投票案連署人名冊，應由提案人之領銜人，於領取連署人名冊格式或電子連署系統認證碼之次日起六個月內，向主管機關提出；逾期未提出者，視為放棄連署。」同法第 13 條第 1 項規定：「主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數不足前條第一項之規定、經刪除未簽名或蓋章之連署人致連署人數不足或未依前條第三項規定格式提出者，主管機關應通知提案人之領銜人於三十日內補提，補提後仍不符規定者或逾期不補提者，該提案應予駁回；合於規定者，應函請戶政機關於三十日內完成查對。」

黃士修先生於 107 年 6 月 22 日向中央選舉委員會領取連署人名冊格式，徵求連署，並於 107 年 9 月 6 日向中央選舉委員會檢送「您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除『核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉』之條文？」公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份。

中央選舉委員會於中央聯合辦公大樓南棟 1 樓後方大廳進行審查（場地配置圖如附），中央選舉委員會全體同仁分 5 組依分配縣（市）清點審查連署人名冊，並協調中華郵政公司臺北郵局來會同步處理裝箱寄送，以加速受理作業，本案連署人名冊於同日經中央選舉委員會依公民投票法第 13 條第 1 項規定審查後，連署人數計 31 萬 4,135 人。

附件：場地配置圖



## 第二節 戶政機關查對連署人名冊

依公民投票法第 13 條第 1 項規定，主管機關收到連署人名冊後，經審查連署人數合於規定者，應函請戶政機關於 30 日內完成查對。另依 107 年 5 月 14 日中央選舉委員會召開研商「全國性公民投票案提案人及連署人名冊查對作業」有關事宜第 2 次會議，就「連署人名冊查對作業分工原則及程序為何？」一案決議，依連署人戶籍所在地，交由各該直轄市、縣（市）之戶政事務所辦理查對，但各該直轄市、縣（市）政府得民政局（處）得指定 1 個或數個戶政事務所辦理查對。惟離島或偏遠地區縣（市），得自行協調其他直轄市、縣（市）協助辦理，並通知中央選舉委員會，該會將配合辦理。

黃士修先生於 107 年 9 月 6 日向中央選舉委員會提出「您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除『核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉』之條文？」全國性公民投票案連署人名冊正本、影本各 1 份，中央選舉委員會收到上開連署人名冊經清點審查人數合於規定後，旋即依上開規定，將連署人名冊依連署人設籍所在地，郵寄至各相關戶政事務所辦理查對作業，並以 107 年 9 月 11 日中選綜字第 1073050430 號函請臺北市士林區等 238 個戶政事務所於 107 年 10 月 11 日前完成設籍各該行政區之連署人名冊查對作業。惟為應時效，本案設籍離島縣之連署人名冊，經與臺北市民政局協調，該局表示願協助辦理，爰交由臺北市大同區戶政事務所辦理本案離島縣連署人名冊查對作業。

依公民投票法第 12 條第 1 項規定：「第二條第二項各款之事項，連署人數應達提案時最近一次總統、副總統選舉選舉人總數百分之一點五以上。」查第 14 任總統、副總統選舉選舉人總數 1,878 萬 2,991 人計算，法



定連署人人數門檻為 28 萬 1,745 人以上。本案連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，本案連署人人數 31 萬 4,484 人，符合規定人數 27 萬 9,419 人，不符規定人數 3 萬 5,065 人(如附表十)，其連署符合人數未達公民投票法第 12 條第 1 項規定。

依據公民投票法第 13 條第 3 項規定，連署人名冊經查對後，連署人數不合規定者，主管機關應通知提案人之領銜人於 30 日內補提，補提後仍不足規定人數或逾期不補提者，主管機關應為公民投票案不成立之公告。另依公民投票法第 9 條第 1 項規定，本法第 10 條第 6 項所定提案人名冊及第 13 條第 3 項所定連署人名冊經戶政機關查對後，其人數不足規定，中央選舉委員會通知提案人之領銜人補提時，應將刪除之提案人或連署人及其個別事由列冊通知提案人之領銜人；補提之名冊經刪除後，仍不足規定人數者，亦同。

由於黃士修先生提出之公民投票案連署人名冊經戶政機關查對後，連署人數不合規定，經提報中央選舉委員會 107 年 10 月 16 日第 517 次委員會議決議，依公民投票法第 13 條第 3 項規定辦理，中央選舉委員會爰於 107 年 10 月 17 日以中選綜字第 1073050531 號函請提案人之領銜人黃士修先生於文到之次日起 30 日內向該會補提連署人名冊，並依規定隨函檢附該案連署人不符規定事由名冊給提案人之領銜人。

黃士修先生旋即於 107 年 10 月 17 日向中央選舉委員會補提連署人名冊計 2 萬 3,251 張，正、影本各 1 份，基於時效，中央選舉委員會爰請臺北市選舉委員會、新北市選舉委員會、桃園市選舉委員會及新竹縣選舉委員會協調臺北市政府民政局、新北市政府民政局、桃園市政府民政局及新竹縣政府民政處，確認本案之補提連署人名冊交由臺北市松山區等 19 個戶政事務辦理查對作業。又因公民投票法未就補提後戶政機關之查對期限明文

規定，為利該公投案於 107 年 10 月 24 日前成案，以與 107 年 11 月 24 日地方公職人員選舉同日辦理投票，中央選舉委員會爰於 107 年 10 月 17 日第 518 次委員會議決議，請指定之戶政機關於 10 月 23 日中午前將已完成查對部分結果先函報中央選舉委員會，如連署人數符合規定，則授權中央選舉委員會主任委員先行核定發布成立公告，事後另提請中央選舉委員會委員會議追認。因此，中央選舉委員會乃於 107 年 10 月 18 日以中選綜字第 1073050552 號函請臺北市松山區等 19 個戶政事務所，儘速完成補提連署人名冊之查對作業，並於 107 年 10 月 23 日中午 12 時前將已完成查對部分結果統計表先以電子公文函報中央選舉委員會，俾依據中央選舉委員會第 518 次委員會議決議，如連署人數符合規定，授權中央選舉委員會主任委員先行核定成立公告。本案補提連署人名冊經彙整各戶政事務所函報之查對結果統計資料，補提連署人數為 2 萬 3,271 人，符合規定之補提人數 2 萬 697 人，不符規定之補提人數 2,574 人（如附表十一），本案總計合於規定人數為 30 萬 116 人，達公民投票法第 12 條第 1 項規定之連署人數 28 萬 1,745 人以上。

## 第三章 各種公民投票公告之發布

### 第一節 公民投票成立之公告

依公民投票法第 13 條第 3 項規定，公民投票案連署人名冊經查對後，其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，主管機關應於 10 日內為公民投票案成立之公告。同法施行細則第 3 條第 1 項第 2 款規定，全國性公民投票案由中央選舉委員會辦理公告事項。

黃士修先生領銜提出之「您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除『核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉』之條文？」公民投票案，茲為因應時效，本案前經 107 年 10 月 17 日中央選舉委員會第 518 次委員會議討論決議，如連署人數符合規定，則授權中央選舉委員會主任委員先行核定發布成立公告，事後另提請中央選舉委員會委員會議追認。是以，依公民投票法第 13 條第 3 項規定，本案其連署人數合於第 12 條第 1 項規定者，中央選舉委員會業於 107 年 10 月 23 日發布本案成立之公告，並經中央選舉委員會 107 年 11 月 6 日第 519 次委員會議決議同意追認。

### 第二節 公民投票投票日期等事項之公告

依公民投票法第 17 條規定，中央選舉委員會應於公民投票日 28 日前，就下列事項公告之：

- 一、公民投票案投票日期、投票起、止時間。
- 二、公民投票案之編號、主文、理由書。

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書。

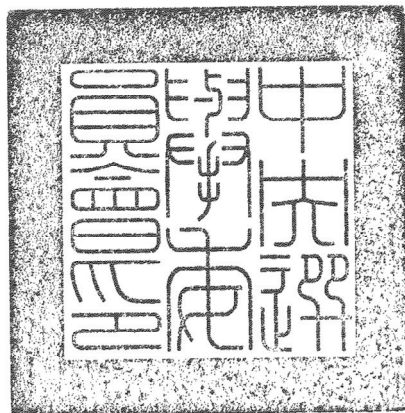
四、公民投票權行使範圍及方式。

黃士修先生 107 年 3 月 29 日領銜提出之全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 10 月 23 日公告成立為全國性公民投票案第 16 案。上開公民投票案，中央選舉委員會依公民投票法第 17 條及工作進程序表之規定，於 107 年 10 月 24 日發布公民投票案第 16 案之投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項公告。其公告內容如下：

## 中央選舉委員會 公告

發文日期：中華民國 107 年 10 月 24 日

發文字號：中選務字第 1073150419 號



主旨：公告全國性公民投票案第 16 案投票日期、投票起、止時間、編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等事項。

依據：公民投票法第 3 條第 1 項、第 4 條、第 8 條、第 17 條第 1 項。

公告事項：

一、投票日期、起止時間及地點：

(一)投票日期：中華民國 107 年 11 月 24 日（星期六）。

(二)投票時間：上午 8 時至下午 4 時。

(三)投票地點：直轄市、縣（市）選舉委員會公告之各投票所。

二、編號、主文及理由書：

(一)編號：第 16 案。

(二)主文：您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉」之條文？



(三)理由書：

能源政策為影響國家永續發展、人民安居樂業的重要政策，本應慎重考量能源安全與成本、環境保護等面向，根據國家的特性，經過專業的評估，訂定最佳化的能源管理模式、最適化的能源配比。然而電業法第 95 條第一項，限制了台灣社會大眾選擇能源的權力，影響經濟發展，已實質威脅國家安全。

無條件「非核」的代價是高污染與對環境的破壞

「非核家園」是民進黨一貫的政治主張，民國 105 年全面執政後，在部分民間團體的壓力下，規劃於民國 114 年起將運轉績效名列世界前茅，從未發生重大事故，且對台灣經濟發展貢獻良多的核能發電全數歸零，並企圖將再生能源發電占比由目前的 5% 提升至 20% 作為替代能源，同時提高燃氣發電占比提高至 50%，以補充減廢燃煤與核能之缺口。此項天馬行空的政策規劃已經被許多國內外專家指出是不切實際。

誠然，積極發展再生能源乃國際性的趨勢，但必須務實的評估與了解現實技術與台灣天然環境的限制。在短短八年的時間內以再生能源替代核能的發電量，是全世界史無前例也絕無僅有的企圖。這種「先斷後路、再求開發」的能源政策，是以臆想的再生能源樂土形象所築起空中樓閣，將民眾最基本的用電需求當作恣意豪賭的籌碼。

為了實現高比例再生能源與燃氣供電的目標，台灣所剩無幾的生物多樣性棲息地，如桃園埤塘、重要鳥類棲息之鹽灘地、海口沖積濕地，正被逐一摧毀。瀕危的台灣白海豚棲息地更面臨海上風力發電超限發展鯨吞蠶食；高雄永安溼地將興建火力發電機組；千年藻礁與潮間帶成為天

然氣接收站的場址。未經集思廣益急就章的電力政策已對生態帶來浩劫。然而燃氣發電但並非毫無污染的潔淨能源，除了排放溫室氣體外，對已確認的致癌因子 PM2.5 亦有相當貢獻。

過高比例的再生能源或燃氣發電不適合台灣孤立電網

即便不計工程成本與技術困難戮力實施，仍無法改變當前的再生能源技術嚴重受天候影響、僅能提供間歇性能源的特性，實質上並無法「取代」作為基載的核能的現實。台灣能源超過 97% 依賴進口，表面上，再生能源的增加可提升能源自主率，然而受限於其「靠天吃飯」的特性，過高的再生能源占比將對台灣先天獨立電網的穩定性造成嚴重威脅。

液化天然氣的運輸與儲存難度都較高，以民國 106 年為例，每 1.5 天就必須有一艘液態天然氣船停靠，即便如此頻繁的補給，國內的天然氣安全存量亦僅有七日；換言之，任何持續超過一週的天災或軍事對峙，都將使島內頓時喪失五成以上的供電能力。反觀核電的燃料安全存量有長達十八個月，在沒有完善配套前，貿然拆除國家安全的最後堡壘，無疑是授人以柄。

民國 106 年在用電需求最高的炎炎夏日中，我國卻因政治干預，讓六座核電機組中的一半停擺，即使燃煤、燃氣電廠火力全開，一個司空見慣的天然災害，即迫使公務機關中午關冷氣來因應。這種無時無刻處於電力崩盤邊緣的荒唐窘境，使得一個小失誤，就造成 815 的大停電，至今仍讓許多民眾心有餘悸。

我們沒有義務用血汗錢滿足少數人不著邊際的理念

燃氣發電成本主要來自燃料採購，故發電成本會隨著



國際石化燃料價格的波動而極不穩定，若將其作為基載電力勢必導致電價大幅震盪。日本停核後因大量依賴燃氣發電導致連年入超，2013 年時貿易逆差擴大到 11.5 兆日圓。故基於現實考量，日本政府已宣布重啟核電，未來核發電量的占比將增回兩成以上。

再以歐洲為例，不論是具有得天獨厚風場的丹麥，或是逐步以再生能源替代核能的德國，其民生家庭電價是全歐盟最高的，不僅是核能發電大國法國電價的 1.8 倍，更是台灣的 4 倍。德國的民生家庭電價由 2006 年起的短短十年間，電費已飆漲近五成，世界各大先進開發國家的前車之鑑歷歷在目，它山之石可以為鑒，台灣不能重蹈覆轍。

部分人士以核廢料處理的困難否定核能存在之必要性，然而核廢料並非核電廠所獨有，醫療、軍事、工業、研究機構在日常作業中亦持續產出核廢料，換言之，不論台灣是不是繼續使用核能發電，核廢料的處置都是無法迴避的責任。事實上，核能發電產生之低階核廢料與使用過核燃料的處置，國際上已有許多成功的先例，或者是已有完善的規劃正逐步實施中。此外，核廢料處理、核電廠除役的費用早已分攤至電價當中，未來也不會增加民眾額外的負擔，國內在核廢料長期處置遭遇的困難是一個政治問題而不是技術問題。

以核養綠，務實規劃國家能源政策

當國際將氣候變遷視為威脅人類生存的重大議題，二氧化碳減排為全球共識時，我國卻因核電機組停轉，碳排不減反增，還得面對空汙增加的肺癌風險，最終導致地方政府對燃煤電廠的燃煤使用祭出上限，此舉預估將使 107 年供電量短少 126 億度，全國人民持續生活在缺電、限電、



與斷電的陰影下。

是否該繼續使用核能發電，是嚴重影響國家安全 and 人民生活安定之重要決策，應由全民基於科學事實與風險認知共同決定。「非核」雖是蔡總統諸多競選政見之一，但是在未獲得全民多數的同意前，不應該成為法律，限制台灣社會大眾選擇能源的權力。因此，我們極力呼籲廢除電業法 95 條第一項，終止「2025 非核家園」，以核能作為民生、經濟、國安的後盾，邁向「潔能家園」，盼望能獲得您的認同！

### 三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

#### 行政院意見書

#### (一) 能源轉型政策及穩定供電措施

1. 114 年達成非核家園是法定目標，政府部門須規劃推動全面能源轉型努力達成：

- (1) 我國在民國 91 年通過之「環境基本法」第 23 條已明確揭示「政府應訂定計畫，逐步達成非核家園目標」。
- (2) 在全球歷經 3 次重大核災事件後，反思我國核一、二廠距離人口稠密的雙北都會區不到 30 公里，且鄰近地震帶，具高度風險，即便發生核災機率低，一旦發生將是無法承擔之重。且國內面臨核廢料貯存、處理及處置場難覓，持續使用核能發電，核廢料處理將更難解決，且必將由我們的下一代來承擔。
- (3) 2011 年日本 311 地震引發福島核災之後，輿論要求台灣走向非核家園，2025 非核家園是社會主流意見自然形成，並非躁進的結果，其規劃是現有運轉中之核一、核二及核三廠達法定之停止運轉年限(40



年)後，依序於 107 年至 114 年陸續除役，核四廠不啟封、不運轉，此作法是以國民安全為優先考量，並符合民意期待。

- (4) 爰 106 年 1 月 26 日修正公布之「電業法」明定「核能發電設備應於 114 年以前，全部停止運轉」，亦即法律明定應於 114 年達成非核家園之目標。

2. 以 114 年達成非核家園及再生能源發電量占比 20%為目標，推動能源轉型政策，在確保電力穩定、配套能源設施完成、以及盡力減排減碳的前提下，以燃氣發電占比 50%及燃煤發電占比 30%的能源配比為努力目標，擴大天然氣發電，逐步降低燃煤發電占比，俾改善空氣品質，維護國民健康。

3. 政府為達成非核家園目標，努力推動能源轉型政策，全面推動包括節能、創能、儲能及智慧系統整合等能源轉型策略如下：

- (1) 穩定開源及擴大需量管理，確保短中長期電力穩定供應：透過多元創能增加供給、積極節電及靈活調度智慧儲能，努力達成 108 年起備用容量率 15%、備轉容量率 10%目標。

- (2) 推動節能極大化，提升能源使用效率，抑低電力需求成長。

- (3) 積極多元創能，促進潔淨能源發展：

甲、積極開發綠色新能源，以太陽光電、離岸風電為主要發展項目，推動「太陽光電 2 年推動計畫」、「綠能屋頂全民參與方案」及「風力發電 4 年推動計畫」，114 年設置目標太陽光電為 20GW、離岸風電為 5.5GW。



乙、加速興建天然氣輸儲設施及燃氣電廠，擴大天然氣發電使用。

丙、燃煤電廠汰舊換新採最佳可行技術，逐步降低燃煤發電占比，降低燃煤電廠的污染與碳排放。

(4) 推動智慧電網與智慧電表布建及加強布局電網儲能與強化電網穩定度。

4. 政府為達成非核家園及能源轉型目標，過程中將全力執行各項穩定電力措施：

(1) 多元創能、增加供給：包括持續強化機組平時運轉維護、新發電機組興建計畫如期如質完成、擴大再生能源推廣等。

(2) 積極節能、全民參與：積極推動各部門之「新節電運動方案」，包括推廣能源大用戶年均節電率應達 1%、住商部門用電器具強制性最低耗能基準(MEPS)及能效分級標示、自願性節能標章、推動動力與公用設備效率提升，以及推動政府機關節能計畫等措施。

(3) 靈活調度、智慧儲能：除持續加強需求面管理措施之外，並運用火力機組彈性，進行改善區域空污之發電調度，另加速布建智慧電表再結合儲能，以充份運用再生能源。

## (二)核能安全

1. 行政院原子能委員會(以下簡稱原能會)為核能安全管制監督機關，負責監督核能電廠之整體安全運作，在 114 年前針對運轉中的核能電廠確保其核能安全。原能會在守護安全的職責下，以「如期廢核」及「核廢處理」的安全監督做為未來重要的施政主軸。

2. 為落實非核家園政策，原能會對現有運轉中的核電



廠，切實要求台電公司依既定時程提出除役計畫，並規劃除役作業，積極展開核電廠除役工作、核電廠乾式貯存設施、蘭嶼核廢料貯存場遷場計畫，以及推動集中式貯存方案，原能會將做好核廢料的安全監督管制工作，並督促台電公司如期如質在核電廠停止運轉後 25 年內完成除役。

四、公民投票權行使範圍及方式：中華民國有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。

主任委員 陳 英 鈐

### 第三節 公民投票結果之公告

依公民投票法第 29 條規定：「公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為不通過。」復依同法第 30 條第 1 項規定，公民投票案經通過者，各該選舉委員會應於投票完畢 7 日內公告公民投票結果。

全國性公民投票案第 16 案公民投票案，於 107 年 11 月 24 日與 107 年地方公職人員選舉同日舉行投開票，其有效同意票數為 589 萬 5,560 票、有效不同意票數 401 萬 4,215 票，有效同意票數多於不同意票，且投票權人數為 1,975 萬 7,067 人、有效票數為 990 萬 9,775 票，有效同意票數對投票權人數百分比為 29.84%，已達四分之一以上，其投票結果為通過。中央選舉委員會依上開公民投票法第 29 條、第 30 條及工作進程序表之規定，於 107 年 11 月 30 日發布公民投票案第 7 案至第 16 案之投票結果公告，其投開票概況，詳見本實錄第十三篇第三章「投票結果」章節。

## 第十二編

# 宣 傳 活 動



## 第十二編 宣傳活動

### 第一章 公民投票公報

依公民投票法第 18 條規定：「主管機關應彙集前條公告事項及其他投票有關規定，編印公民投票公報，於投票日二日前送達公民投票案投票區內各戶，並分別張貼適當地點，及公開於網際網路。」另依全國性公民投票案第 7 案至第 16 案工作進程序表，全國性公民投票案第 7 案至第 16 案公投公報，應由中央選舉委員會彙集公民投票公告事項及其他投票有關規定，編製公民投票公報統一版，交直轄市、縣（市）選舉委員會印發。直轄市、縣（市）選舉委員會應於 107 年 11 月 14 日前印製完成，於 107 年 11 月 21 日前送達公民投票權行使範圍內各戶，並分別張貼適當地點，及公開於網際網路。

依公民投票法第 10 條第 7 項規定：「提案合於本法規定者，主管機關應依該提案性質分別函請相關立法機關及行政機關於收受該函文後三十日內提出意見書；逾期未提出者，視為放棄。意見書以二千字為限，超過字數者，其超過部分，不予公告及刊登公報。」全國性公民投票案第 7 案至第 16 案行政院均於期限內提出意見書，惟行政院復於 107 年 10 月 29 日函送全國性公民投票案第 9 案至第 15 案修正政府機關意見書。是以，中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日發布第 7、8、16 案公投案公告事項，及 107 年 11 月 2 日發布第 9 案至第 15 案公投案重行公告事項，並據以編輯全國性公民投票案第 7 案至第 16 案公投公報稿，統一製作公投公報電子檔 23 份（規格為直式橫書、對開雙面、紅黑 2 色套印），以 107 年 11 月 1 日中選綜字第 1073050602 號函各直轄市、縣（市）選舉委員會。



惟中央選舉委員會於 107 年 11 月 9 日收到臺北高等行政法院 107 年 11 月 7 日 107 年度停字第 88 號裁定書，就全國性公民投票案第 12 案提案人之領銜人曾獻瑩因不服中央選舉委員會 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150452 號公告向臺北高等行政法院提起撤銷訴訟，復依行政訴訟法第 116 條第 2 項規定，聲請停止原處分（上開公告）之執行，且不得將原處分登載於 107 年 11 月 24 日公民投票選舉公報，其裁定主文為「相對人民國 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150452 號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國 107 年 11 月 24 日公民投票選舉公報。」是以，中央選舉委員會收到上開裁定書後，提報 107 年 11 月 15 日第 520 次委員會議，並依 107 年 11 月 17 日「研商本會第 520 次委員會議決議如何執行事宜會議」決議，於 107 年 11 月 21 日將全國性公民投票案第 9 案至第 15 案政府機關意見書刊載新聞報紙，分別刊登於自由時報、中國時報、蘋果日報及聯合報。

另有聲公投公報部分，由中央選舉委員會依紙本公投公報錄製 CD 光碟片（含國語、臺語、客家語）母帶各 1 片，以 107 年 11 月 2 日中選綜字第 1073050562 號函各直轄市、縣（市）選舉委員會複製後透過轄區內視障團體、鄉（鎮、市、區）公所、村里行政組織等多種管道，提供視障人士使用。

又為使民眾方便閱讀，中央選舉委員會依紙本公投公報內容製作公投公報電子書，並於 107 年 11 月 9 日放置中央選舉委員會網頁供民眾線上閱讀。惟依 107 年 11 月 15 日中央選舉委員會第 520 次委員會議決議略以，中央選舉委員會就 107 年 11 月 9 日收到臺北高等行政法院 107 年 11 月 7 日 107 年度停字第 88 號裁定書，針對第 12 案公投案政府機關意見書部分，中央選舉委員會仍於網站公開其 107 年 10 月 24 日公告之政府機關意

見書，並採取適當方式（如發布新聞稿或以電子書公報或新聞報紙或 Open Data 等），讓民眾充分了解 107 年 10 月 24 日公告行政院對公民投票案第 12 案提出之政府機關意見書內容。是以，公投公報電子書係依據中央選舉委員會前於 107 年 10 月 24 日發布第 9 案至第 15 案公投案公告事項修改政府機關意見書內容，並於 107 年 11 月 17 日將修正後公投公報電子書放置中央選舉委員會網頁（如附件）。

附件：公投公報電子書



公民投票案第 7 案

公投案摘要	
題意	
同意/不同意	同意 / 不同意
案號	7
主文	你是否同意以「平均每年至少降低 1%」之方式逐年降低火力發電廠發電量？
備	

理由書

台灣每年秋冬之交，中南部地區常因氣象條件不良使得空氣品質惡化，達到對所有族群不健康的紅害等級。據研究，影響台灣空氣品質的污染物，以 PM2.5 對健康的影響最為嚴重。

本項「改善全台空氣品質」公民投票之目的，在於減少台灣民眾因空氣污染而引發健康問題。因此，希望透過人民直接表達意見，讓主政者將國民健康列為首位考量的重點，並讓民眾遠離不良環境的威脅。本項公民投票提案之理由分述如下：

(一) 空氣污染已嚴重影響國民健康，特別是老人與兒童

世界衛生組織 (WHO) 經長期研究，於 2013 年把 PM2.5 列為第一級致癌物質，而國內歷年來已有許多實證研究證明，PM2.5 確實造成國民呼吸道疾病，也是台灣慢性病危險因子的前四名，對老人及兒童之影響尤其明顯。

(二) 無論是甚麼樣形式的火力發電，皆會產生有害物質 PM2.5

PM2.5 的生成，除了汽機車排放之外，主要是由固定污染源排放所致，其中火力發電廠更是主要排放源，燃煤電廠會直接排放 PM2.5，而燃氣電廠則會排放出 PM2.5 的前驅物質（如硫氧化物 (SOx)、氮氧化物 (NOx)），經光化學反應衍生生成 PM2.5，皆是危害國民健康的元凶。

蘇政府為實現 2025 年非核家園之政見，根據經濟部規劃的能源配比，2025 年我國燃煤發電占比將達到 30%、天然氣 50%、再生能源 20%。而在過渡期間則燃煤高達 50%、天然氣 30%、再生能源 10%、核能 10% 之局面，可看出不管在任何階段，火力發電占比均達 80%，實在是對台灣環境及國民健康不可承受之重。

(三) 中南部民眾成為蘇政府冒進能源政策的首要犧牲者

台灣約有 8 成電力來自於火力發電機組，燃煤及燃氣之 43 座發電機

## 第二章 意見發表會之辦理

依據公民投票法第 17 條第 2 項及第 3 項規定，主管機關應以公費，在全國性無線電視頻道提供時段，供正反意見支持代表發表意見或進行辯論，受指定之電視臺不得拒絕。發表會或辯論會，應在全國性無線電視頻道至少舉辦 5 場。

復依全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法第 2 條規定，中央選舉委員會於全國性公民投票案公告成立後，至公民投票日前舉辦發表會或辯論會。同法第 3 條第 3 項規定，正方、反方應依中央選舉委員會所定分配名額及方式推薦人選。

107 年全國性公民投票案共有 10 案，辦理方式經提 107 年 9 月 18 日第 514 次委員會議，規劃為每一公民投票案，於全國性無線電視臺各舉辦 5 場全國性公民投票意見發表會，共計 50 場，實施計畫如附件 1。

為展開籌辦上開意見發表會，中央選舉委員會於 107 年 10 月 4 日邀集全國性無線電視台開會研商製播事宜及抽籤決定製播場次，決議自 107 年 11 月 3 日起至 11 月 21 日於 5 家全國性無線電視台舉辦意見發表會，除現場播出外，並同步於網路直播。每公投案須舉辦 5 場次，每家電視台皆須承辦 1 場次，共計舉辦 50 場。抽籤結果各公投案意見發表會第一場次為民視、第二場次為臺視、第三場次為中視、第四場次為公視、第五場次為華視，意見發表會進程序說明如下表（會議記錄如附件 2）：

附「意見發表會進程序」表

程序	時間分配	備註
主持人開場	5 分鐘	說明意見發表會進程序及注意事項
第一輪意見發表		發表會正方及反方代表人意見發表之時間各為 24 分鐘，並分段交叉進行。依序由正方及反方代表人上臺說明。
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
第二輪意見發表		
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
主持人結語	2 分鐘	
共計	55 分鐘	

意見發表會正、反方代表，依全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法第 3 條第 1 項第 1 款規定，依公民投票法第 9 條提出之公民投票案，由提案人之領銜人代表正方，立法院、行政院或依本法第二十條經許可設立辦事處之反對意見者代表反方。其分配名額，經提 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議決議，正方由提案之領銜人推薦 5 人，其中應有 1 人為依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之支持意見者；反方由行政院推薦 2 人、立法院推薦 2 人、依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之反對意見者推薦 1 人。如立法院或行政院未推薦人選或推薦不足額時，其名額均保留給依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之反對意見者。

為公投案正、反方推薦代表人出席中央選舉委員會舉辦之意見發表會，中央選舉委員會於公投案公告成立後即函請正方及反方推薦代表人參加中央選舉委員會舉辦之意見發表會，同時發布新聞稿，民眾有意擔任公民投票案意見發表會正、反方代表者，可向中央選舉委員會申請許可設立辦事處，方有機會參加意見發表會。正、反方推薦代表人之報名方式係採電子郵件或傳真進行，並訂於 107 年 10 月 29 日結束報名，依法逾期視為放棄。

各場主持人，依全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法第 6 條規定，發表會主持人為中央選舉委員會委員或主任委員指定之人員。經提 107 年 10 月 9 日第 516 次委員會議報告，並於會後彙整中央選舉委員會委員可出席之場次如附件 3。

各場正、反方代表人報名情形於 107 年 11 月 1 日除以發布新聞稿方式公開外（如附件 4），同時上傳中央選舉委員會「公民投票專區」，說明如下：

- 一、第 7 案及第 8 案：正方推派 5 位代表；反方行政院推派 2 位代表參加第 1 場及第 2 場，立法院未推派代表，且無反方辦事處，故第 7 案及第 8 案公投案之第 3、4、5 場無反方代表。
- 二、第 9 案及第 16 案：正方推派 5 位代表；反方行政院推派 2 位代表參加第 1 場及第 2 場，立法院未推派代表，另有 1 反方辦事處報名第 5 場，並請上開反方辦事處於 10 月 30 日前推派第 3 場及第 4 場代表，該反方辦事處依限完成報名。
- 三、第 10 案至第 12 案：正方推派 5 位代表；反方行政院及立法院皆未推派代表，另有簡至潔、賓錦揚及簡月貞等 3 反方辦事處報名第 5 場，爰於 10 月 30 日抽籤決定可以推派代表之辦事處，抽籤結果，第 10 案由賓錦

揚辦事處推薦代表人、第 11 案由簡月貞辦事處推薦代表人、第 12 案由賓錦揚辦事處推薦代表人；至第 1 場至第 4 場反方代表人則依反方辦事處報名時間順序推派，其中賓錦揚辦事處及簡月貞辦事處皆逾期未推薦人選，視為放棄，又經中央選舉委員會重複依序邀請，由唯一反方辦事處簡至潔辦事處於 10 月 31 日推派代表人。又賓錦揚辦事處及簡月貞辦事處於 10 月 31 日以電子郵件方式傳送放棄第 10 案至第 12 案第 5 場推薦代表人聲明書，爰由中央選舉委員會請唯一反方辦事處簡至潔辦事處推派代表人。

四、第 13 案：正方推派 5 位代表；反方行政院及立法院皆未推派代表，且無反方辦事處，故本公投案第 1 場至第 5 場皆無反方代表。

五、第 14 案及第 15 案：正方推派 5 位代表；反方行政院及立法院皆未推派代表，另有 1 反方辦事處報名第 5 場，並請上開反方辦事處於 10 月 30 日前推派第 1 場至第 4 場代表。

另為確保各案代表反方意見者在意見發表會上絕不發表贊成意見，中央選舉委員會於 107 年 11 月 1 日發布新聞稿（如附件 5），請反方辦事處推薦之代表人簽署切結書，代表人踴躍簽署切結書，中央選舉委員會也將切結書簽署情形公開於中央選舉委員會網站「公民投票專區」。

第 7 案至第 16 案公投案之正、反方代表人及主持人經確定後，中央選舉委員會即於 107 年 11 月 1 日函送相關資料予正、反方代表人及主持人，包括日程表、程序表及主持人講話參考稿等（如附件 6）。

107 年全國性公民投票意見發表會製播完成後，其影音檔案也置於中央選舉委員會網站「公民投票專區」供民眾隨時收看。

附件 1

## 107 年全國性公民投票意見發表會實施計畫

107 年 9 月 25 日核定

### 壹、依據：

- 一、依據公民投票法第 17 條第 2 項及第 3 項規定，主管機關應以公費，在全國性無線電視頻道提供時段，供正反意見支持代表發表意見或進行辯論，受指定之電視臺不得拒絕。發表會或辯論會，應在全國性無線電視頻道至少舉辦 5 場。
- 二、復依「全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法」第 2 條第 2 項規定，電視時段由中央選舉委員會洽商無線電視臺提供，其場次以抽籤決定。洽商未果者，由中央選舉委員會以指定方式為之。

### 貳、主辦機關：

中央選舉委員會。

### 參、協辦電視臺：

臺灣電視公司、中國電視公司、中華電視公司、民間全民電視公司、公共電視文化事業基金會。

### 肆、舉辦場次及時間：

- 一、目前公民投票案已有 10 案連署人名冊函請戶政機關查對，倘上開 10 案公民投票案連署人名冊查對結果皆合於規定，中央選舉委員會依法須於公民投票公告成立後至投票日前(預計在 107 年 10 月中旬至同年 11 月 23 日)籌辦 50 場次公民投票意見發表會。
- 二、場次及時間：如附件 1（案名及時間暫定）。
  - (一) 辦理時間於周一至周五舉行，每家電視臺每日以安排 4 場次為原則。



(二) 每家電視臺皆須協辦 10 案公提案，以抽籤決定場次。

伍、發表會參加人員：

一、公民投票案之正方及反方代表：

(一) 正方：提案之領銜人推薦 5 人，其中應有 1 人為依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之支持意見者。

(二) 反方：行政院推薦 2 人、立法院推薦 2 人、依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之反對意見者推薦 1 人。當立法院或行政院未推薦人選或推薦不足額時，其名額均保留給依公民投票法第 20 條經許可設立辦事處之反對意見者。

二、主持人：中央選舉委員會委員或主任委員指定之人員。

陸、舉辦方式及進程序：

一、舉辦方式：由電視頻道以現場播出，並同步於網路直播，播出時提供手語翻譯服務，手語翻譯員視窗不得低於電視畫面三分之一。

二、發表會進程序：

程序	時間分配	備註
主持人說明	5 分鐘	說明意見發表規則及介紹代表人
第一輪意見發表		發表會正方及反方代表人意見發表之時間各為 24 分鐘，並分段交叉進行。依序由正方及反方代表人上臺說明。
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
第二輪意見發表		
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
主持人結語	2 分鐘	
共計	55 分鐘	

說明：發表意見規定時間屆止前 3 分鐘時，按鈴一短聲示意，時間屆止按鈴 2 長聲，代表人應即結束發言。

柒、發表會場地佈置圖如附件 2。

捌、工作小組：

中央選舉委員會各處室推派人員組成工作小組，由中央選舉委員會主任秘書擔任召集人，綜合規劃處負責統籌規劃及聯繫；工作小組成員之工作包括，直播監控、報到處接待及簽到、維安聯繫、計時、交通車安排及餐點訂購發放等事項（實際工作分派俟召開工作小組會議商定之）。

玖、經費：

一、本案所需經費新台幣 7,542 萬元（單位下同），以申請動支第二預備金方式支應。

二、各項費用編列如下：

（一）電視公司費用：7,522 萬元

1、電視時段費用：7,500 萬元

每場 150 萬元（含場地提供、佈置及錄製等），10 案公投案須辦理 50 場發表會，計約 7,500 萬元。

2、手語翻譯人員費用：22 萬元

每場須有 2 名手語翻譯人員，每位手語翻譯人員每小時 2,200 元，故 50 場發表會計約 22 萬元。

（二）主持人費用：20 萬元

每小時 3,000 元（意見發表會為 55 分鐘，循例以 1 小時計），交通費 1,000 元，計每場每位主持人費為 4,000 元，如同一日主持人連續主持數場，則交通費發給 1 次，50 場發表會計約 20 萬元。

(附件 1)

全國性公民投票意見發表會或辯論會各案舉辦之電視臺及場次(草案)

案名(暫定) 場次 及電視臺	第一案	第二案	第三案	第四案	第五案	第六案	第七案	第八案	第九案	第十案
第一場 電視臺：	107年10月31日(三) 09：30-10：30	107年10月31日(三) 11：00-12：00	107年10月31日(三) 14：00-15：00	107年10月31日(三) 15：30-16：30	107年11月1日(四) 09：30-10：30	107年11月1日(四) 11：00-12：00	107年11月1日(四) 14：00-15：00	107年11月1日(四) 15：30-16：30	107年11月2日(五) 09：30-10：30	107年11月2日(五) 11：00-12：00
第二場 電視臺：	107年11月5日(一) 09：30-10：30	107年11月5日(一) 11：00-12：00	107年11月5日(一) 14：00-15：00	107年11月5日(一) 15：30-16：30	107年11月6日(二) 09：30-10：30	107年11月6日(二) 11：00-12：00	107年11月7日(三) 09：30-10：30	107年11月7日(三) 11：00-12：00	107年11月7日(三) 14：00-15：00	107年11月7日(三) 15：30-16：30
第三場 電視臺：	107年11月8日(四) 09：30-10：30	107年11月8日(四) 11：00-12：00	107年11月8日(四) 14：00-15：00	107年11月8日(四) 15：30-16：30	107年11月9日(五) 09：30-10：30	107年11月9日(五) 11：00-12：00	107年11月9日(五) 14：00-15：00	107年11月9日(五) 15：30-16：30	107年11月12日(一) 09：30-10：30	107年11月12日(一) 11：00-12：00
第四場 電視臺：	107年11月14日(三) 09：30-10：30	107年11月14日(三) 11：00-12：00	107年11月14日(三) 14：00-15：00	107年11月14日(三) 15：30-16：30	107年11月15日(四) 09：30-10：30	107年11月15日(四) 11：00-12：00	107年11月15日(四) 14：00-15：00	107年11月15日(四) 15：30-16：30	107年11月16日(五) 09：30-10：30	107年11月16日(五) 11：00-12：00
第五場 電視臺：	107年11月19日(一) 09：30-10：30	107年11月19日(一) 11：00-12：00	107年11月19日(一) 14：00-15：00	107年11月19日(一) 15：30-16：30	107年11月20日(二) 09：30-10：30	107年11月20日(二) 11：00-12：00	107年11月21日(三) 09：30-10：30	107年11月21日(三) 11：00-12：00	107年11月21日(三) 14：00-15：00	107年11月21日(三) 15：30-16：30

備註：

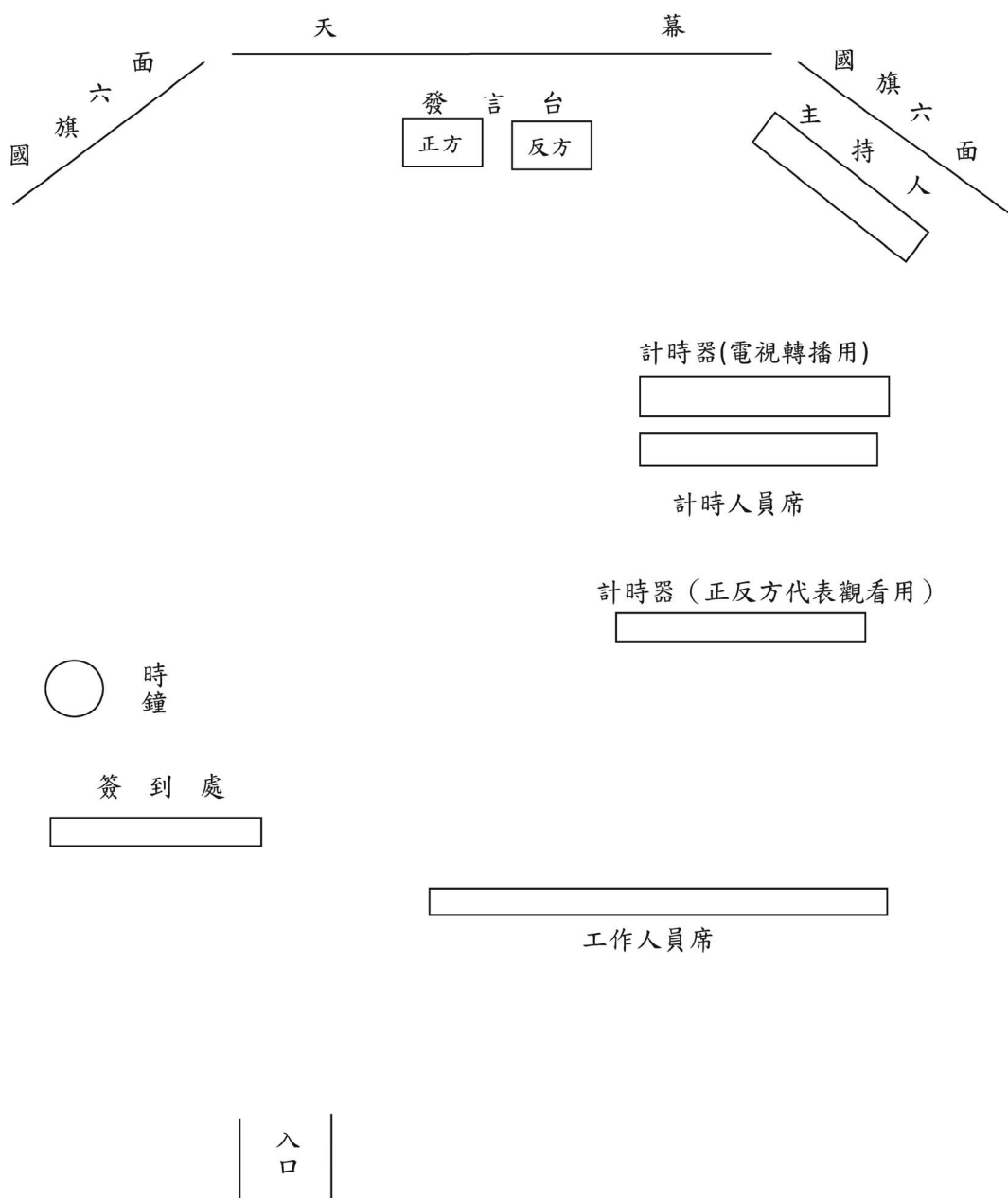
1、各家電視臺皆需承作 10 案公提案，以抽籤方式決定場次。

2、各家電視臺每日以提供 4 個時段為原則製播發表會或辯論會，其時段規劃分別為 9 時 30 分、11 時、14 時、15 時 30 分，每個時段約 1 小時。

(附件 2)

# 第 0 案全國性公民投票案意見發表會

中央選舉委員會主辦



附件 2

中央選舉委員會研商「全國性無線電視臺製播 107 年全國性公民  
投票意見發表會」相關事宜會議紀錄

壹、時間：107 年 10 月 4 日（星期三）上午 10 時 00 分

貳、地點：中央選舉委員會第一會議室

參、主持人：莊主任秘書國祥

紀錄：徐易麟

肆、出（列）席人員：如簽到單

伍、主席致詞：（略）

陸、背景說明：（略）

柒、討論事項：

第一案：以抽籤方式決定各電視台負責製播 107 年全國性公民投票意見發  
表會場次，提請討論。

決 議：

一、107 年全國性公民投票意見發表會製作與轉播，每公投案須舉辦 5  
場次意見發表會，每家電視台皆須承辦 1 場次。經以抽籤決定每  
家電視臺負責之場次，抽籤結果各公投案意見發表會第一場次為  
民視、第二場次為臺視、第三場次為中視、第四場次為公視、第  
五場次為華視，詳如附件 1。

二、其餘照案通過。

第二案：有關發表會正、反方代表逾期未推薦人選或現場未上臺發表意見  
者，其時間如何運用，提請討論。

決 議：正、反雙方在發表會當日臨時皆未出席，其時間由中央選舉委員會作為宣導之用，其餘照案通過。

第三案：請各電視公司配合事項，提請討論。

決 議：

- 一、負責製播之電視公司須將發表會影片轉換為數位影音串流格式後，上傳至中央選舉委員會提供之 YouTube 官方頻道，以便民眾收看網路直播，電視公司提供中央選舉委員會上傳發表會影片畫面不得加註電視公司商標(Logo)，上傳 YouTube 品質需為 HD 1080p。
- 二、節目預告：在播出前 3 日以總表方式預告，每日至少播放 3 次。
- 三、攝影棚現場天幕懸掛字幕：
  - (一)為期明確區別各公投案，避免社會大眾混淆，字幕為「第○案全國性公民投票案意見發表會」，佈置圖如附件 2。
  - (二)各場次過場時間僅 30 分鐘，有關更換字幕板作業事宜，請電視公司預先妥為規劃因應。
- 四、其餘照案通過。

捌、散會：上午 12 時 00 分

(附件 1)

全國性公民投票案意見發表會各案舉辦之電視臺及場次

案名(暫定) 場次 及電視臺	第 7 案	第 8 案	第 9 案	第 10 案	第 11 案	第 12 案	第 13 案	第 14 案	第 15 案	第 16 案
第一場次 電視臺：民視	107年11月3日(六) 08：30-09：30	107年11月3日(六) 10：00-11：00	107年11月3日(六) 11：30-12：30	107年11月3日(六) 14：30-15：30	107年11月3日(六) 16：00-17：00	107年11月4日(日) 08：30-09：30	107年11月4日(日) 10：00-11：00	107年11月4日(日) 11：30-12：30	107年11月4日(日) 14：30-15：30	107年11月4日(日) 16：00-17：00
第二場次 電視臺：臺視	107年11月5日(一) 09：30-10：30	107年11月5日(一) 11：00-12：00	107年11月5日(一) 14：00-15：00	107年11月5日(一) 15：30-16：30	107年11月6日(二) 09：30-10：30	107年11月6日(二) 11：00-12：00	107年11月7日(三) 09：30-10：30	107年11月7日(三) 11：00-12：00	107年11月7日(三) 14：00-15：00	107年11月7日(三) 15：30-16：30
第三場次 電視臺：中視	107年11月8日(四) 09：00-10：00	107年11月8日(四) 11：00-12：00	107年11月8日(四) 15：00-16：00	107年11月8日(四) 17：00-18：00	107年11月9日(五) 09：00-10：00	107年11月9日(五) 11：00-12：00	107年11月9日(五) 15：00-16：00	107年11月9日(五) 17：00-18：00	107年11月12日(一) 09：00-10：00	107年11月12日(一) 11：00-12：00
第四場次 電視臺：公視	107年11月14日(三) 09：30-10：30	107年11月14日(三) 11：00-12：00	107年11月14日(三) 14：00-15：00	107年11月14日(三) 15：30-16：30	107年11月15日(四) 09：30-10：30	107年11月15日(四) 11：00-12：00	107年11月15日(四) 14：00-15：00	107年11月15日(四) 15：30-16：30	107年11月16日(五) 09：30-10：30	107年11月16日(五) 11：00-12：00
第五場次 電視臺：華視	107年11月19日(一) 09：30-10：30	107年11月19日(一) 11：00-12：00	107年11月19日(一) 14：00-15：00	107年11月19日(一) 15：30-16：30	107年11月20日(二) 09：30-10：30	107年11月20日(二) 11：00-12：00	107年11月21日(三) 09：30-10：30	107年11月21日(三) 11：00-12：00	107年11月21日(三) 14：00-15：00	107年11月21日(三) 15：30-16：30

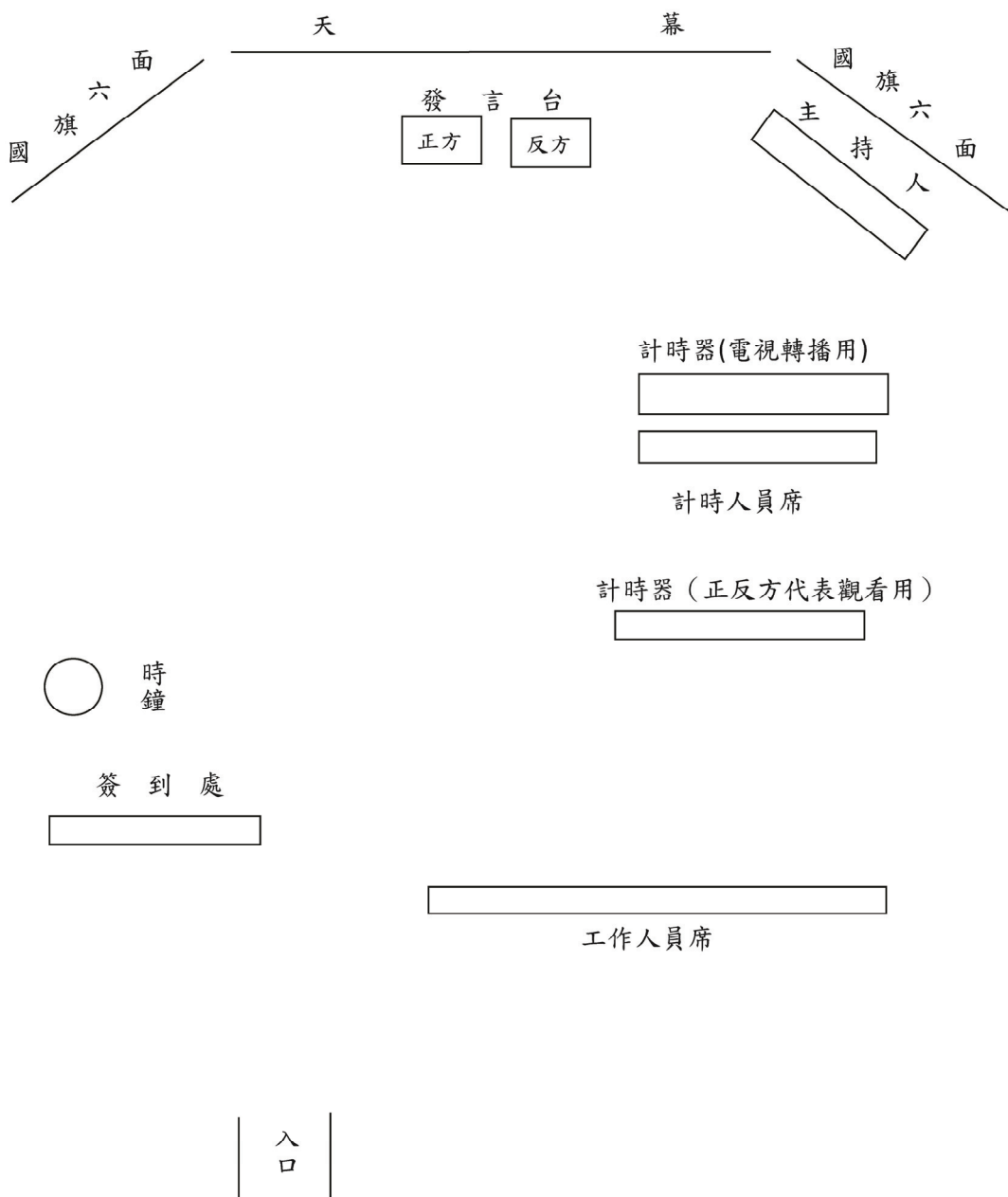
備註：

- 1、每公提案須舉辦 5 場次意見發表會，每家電視台皆須承辦 1 場次，以抽籤方式決定場次，實際場次以公告為準。
- 2、各家電視臺每日以提供 4 個時段為原則製播發表會。

(附件 2)

# 第 0 案全國性公民投票案意見發表會

中央選舉委員會主辦





附件 3

107 年全國性公民投票意見發表會各場主持人

- (一)107 年 11 月 3 日(星期六)：由劉嘉薇委員主持。
- (二)107 年 11 月 4 日(星期日)：由周志宏委員主持。
- (三)107 年 11 月 5 日(星期一)：由林慈玲委員主持。
- (四)107 年 11 月 6 日(星期二)：由許惠峰委員主持。
- (五)107 年 11 月 7 日(星期三)：由許惠峰委員主持。
- (六)107 年 11 月 8 日(星期四)：上午場次由劉嘉薇委員主持。  
下午場次由林瓊珠委員主持。
- (七)107 年 11 月 9 日(星期五)：上午場次由張淑中委員主持。  
下午場次由劉嘉薇委員主持。
- (八)107 年 11 月 12 日(星期一)：由江大樹委員主持。
- (九)107 年 11 月 14 日(星期三)：由林偕得委員主持。
- (十)107 年 11 月 15 日(星期四)：上午場次由張淑中委員主持。  
下午場次由林偕得委員主持。
- (十一)107 年 11 月 16 日(星期五)：由林瓊珠委員主持。
- (十二)107 年 11 月 19 日(星期一)：由江大樹委員主持。
- (十三)107 年 11 月 20 日(星期二)：由林瓊珠委員主持。
- (十四)107 年 11 月 21 日(星期三)：由蔡佳泓委員主持。

附件 4

## 中央選舉委員會新聞稿

中華民國 107 年 11 月 1 日（星期四）

中選會公布 50 場全國性公民投票案意見發表會正反方代表及轉播之時間、電視臺

【 】中央選舉委員會今(1)日公布第 7 案至第 16 案全國性公民投票案共計 50 場意見發表會正反方代表及轉播之時間、電視臺。該會說明，公民投票案意見發表會自 11 月 3 日（本周六）起至 11 月 21 日於 5 家全國性無線電視台舉辦，並同步於該會網站直播，民眾亦可透過手機觀看。

中選會說明，本次全國性公民投票案意見發表會由民視、台視、中視、公視及華視等 5 家全國性無線電視台共同舉辦，每一電視台均舉辦第 7 案至第 16 案共計 10 場。

（一）民視：11 月 3 日至 11 月 4 日。

（二）台視：11 月 5 日至 11 月 7 日。

（三）中視：11 月 8 日至 11 月 12 日。

（四）公視：11 月 14 日至 11 月 16 日。

（五）華視：11 月 19 日至 11 月 21 日。

詳細轉播時間、電視臺及主持人、正反方代表如附件。

為便利民眾查詢意見發表會各案場次播出時間，中選會也設計網頁版「全國性公民投票案意見發表會播出場次表」，民眾可以上中選會官網 ([www.cec.gov.tw](http://www.cec.gov.tw))查詢。

(附件)

[illegible]

中視：台北市南港區重陽路120號1樓

臺視：台北市八德路三段10號1樓

華視：台北市光復南路116巷7號

公視：台北市內湖區康寧路3段75巷50號

附件 5

## 中央選舉委員會新聞稿

中華民國 107 年 11 月 1 日（星期四）

中選會籲請公民投票案支持及反對辦事處參加意見發表會代表人簽署切結書

【 】中選會今(1)日表示，無論代表正方或反方參與公投案意見發表會，都是公投辦事處推薦的菁英，其代表正當性不應受到質疑。為昭公信，該會將依行政程序法第 165 條至 167 條為行政指導，請參與發表會之代表切結，代表反方意見者絕不發表贊成意見，代表正方意見者絕不出聲反對(切結書如附件)。該會亦會將支持及反對辦事處參加意見發表會代表人簽署切結書之情形公開於該會網站「公民投票專區」。

中選會指出，公民投票法為確保國民直接行使民權，特別設計公民投票案意見發表會，讓支持及反對意見公開倡議，最後由國民深思熟慮後投下同意或不同意票。只要符合公民投票法相關規定，公民投票案支持或反對意見之代表人都可申請設置辦事處，經許可之辦事處並得推薦人選參加公民投票案意見發表會。

中選會強調，民主的價值在於傾聽不同聲音，一旦發現不同意見比較可採，願意修正自己原先的意見，甚至欣然接受不同看法。若仍認為自己的意見較為可取，自己的立場也會變得更加鞏固。

公民投票法開大門、走大路。基本上預設反對公投主文者，只會成立反對辦事處，並代表反方意見參與公投意見發表會；而支持公投主文者，只能成立支持辦事處，爭取成為正方意見代表參與公投意見發表會。

附件 6

第 7 案全國性公民投票案意見發表會日程表					
場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 3 日(星期六) 08：30-09：30	民視	劉嘉薇 委員	盧秀燕	曾文生
第 2 場	107 年 11 月 5 日(星期一) 09：30-10：30	台視	林慈玲 委員	江啟臣	林全能
第 3 場	107 年 11 月 8 日(星期四) 09：00-10：00	中視	劉嘉薇 委員	柯志恩	無
第 4 場	107 年 11 月 14 日(星期三) 09：30-10：30	公視	林偕得 委員	王鴻薇	無
第 5 場	107 年 11 月 19 日(星期一) 09：30-10：30	華視	江大樹 委員	唐德明	無

第 8 案全國性公民投票案意見發表會日程表					
場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 3 日(星期六) 10：00-11：00	民視	劉嘉薇 委員	林德福	曾文生
第 2 場	107 年 11 月 5 日(星期一) 11：00-12：00	台視	林慈玲 委員	陳學聖	胡耀祖
第 3 場	107 年 11 月 8 日(星期四) 11：00-12：00	中視	劉嘉薇 委員	曾銘宗	無

第 4 場	107 年 11 月 14 日(星期三) 11：00-12：00	公視	林偕得 委員	謝立功	無
第 5 場	107 年 11 月 19 日(星期一) 11：00-12：00	華視	江大樹 委員	黃子哲	無

### 第 9 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 3 日(星期六) 11：30-12：30	民視	劉嘉薇 委員	郝龍斌	陳吉仲
第 2 場	107 年 11 月 5 日(星期一) 14：00-15：00	台視	林慈玲 委員	吳志揚	姜至剛
第 3 場	107 年 11 月 8 日(星期四) 15：00-16：00	中視	林瓊珠 委員	王育敏	黃士修
第 4 場	107 年 11 月 14 日(星期三) 14：00-15：00	公視	林偕得 委員	賴士葆	劉志偉
第 5 場	107 年 11 月 19 日(星期一) 14：00-15：00	華視	江大樹 委員	陳宜民	廖彥朋

### 第 10 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 3 日(星期六) 14：30-15：30	民視	劉嘉薇 委員	游信義	簡至潔

第 2 場	107 年 11 月 5 日(星期一) 15：30-16：30	台視	林慈玲 委員	許牧彥	陳思豪
第 3 場	107 年 11 月 8 日(星期四) 17：00-18：00	中視	林瓊珠 委員	裘佩恩	許秀雯
第 4 場	107 年 11 月 14 日(星期三) 15：30-16：30	公視	林偕得 委員	郭大衛	潘天慶
第 5 場	107 年 11 月 19 日(星期一) 15：30-16：30	華視	江大樹 委員	游信義	莊喬汝

第 11 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 3 日(星期六) 16：00-17：00	民視	劉嘉薇 委員	曾獻瑩	莊喬汝
第 2 場	107 年 11 月 6 日(星期二) 09：30-10：30	台視	許惠峰 委員	楊郡慈	許秀雯
第 3 場	107 年 11 月 9 日(星期五) 09：00-10：00	中視	張淑中 委員	郭大衛	簡至潔
第 4 場	107 年 11 月 15 日(星期四) 09：30-10：30	公視	張淑中 委員	楊郡慈	陳明彥
第 5 場	107 年 11 月 20 日(星期二) 09：30-10：30	華視	林瓊珠 委員	曾獻瑩	許秀雯

第 12 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 4 日(星期日) 08：30-09：30	民視	周志宏 委員	曾品傑	許秀雯
第 2 場	107 年 11 月 6 日(星期二) 11：00-12：00	台視	許惠峰 委員	裘佩恩	潘天慶
第 3 場	107 年 11 月 9 日(星期五) 11：00-12：00	中視	張淑中 委員	孫繼正	陳明彥
第 4 場	107 年 11 月 15 日(星期四) 11：00-12：00	公視	張淑中 委員	曾品傑	陳思豪
第 5 場	107 年 11 月 20 日(星期二) 11：00-12：00	華視	林瓊珠 委員	曾獻瑩	潘天慶

第 13 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 4 日(星期日) 10：00-11：00	民視	周志宏 委員	朱孟庠	無
第 2 場	107 年 11 月 7 日(星期三) 09：30-10：30	臺視	許惠峰 委員	楊忠和	無
第 3 場	107 年 11 月 9 日(星期五) 15：00-16：00	中視	劉嘉薇 委員	劉敬文	無
第 4 場	107 年 11 月 15 日(星期四) 14：00-15：00	公視	林偕得 委員	黃居正	無



第 5 場	107 年 11 月 21 日(星期三) 09：30-10：30	華視	蔡佳泓 委員	陳永興	無
-------	-------------------------------------	----	-----------	-----	---

### 第 14 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 4 日(星期日) 11：30-12：30	民視	周志宏 委員	段宜康	曾品傑
第 2 場	107 年 11 月 7 日(星期三) 11：00-12：00	台視	許惠峰 委員	陳思豪	許牧彥
第 3 場	107 年 11 月 9 日(星期五) 17：00-18：00	中視	劉嘉薇 委員	吳少喬	裘佩恩
第 4 場	107 年 11 月 15 日(星期四) 15：30-16：30	公視	林偕得 委員	黃國昌	曾品傑
第 5 場	107 年 11 月 21 日(星期三) 11：00-12：00	華視	蔡佳泓 委員	苗博雅	游信義

### 第 15 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 4 日(星期日) 14：30-15：30	民視	周志宏 委員	王鼎棣	曾獻瑩
第 2 場	107 年 11 月 7 日(星期三) 14：00-15：00	台視	許惠峰 委員	翁麗淑	郭大衛

第 3 場	107 年 11 月 12 日(星期一) 09：00-10：00	中視	江大樹 委員	鄒宗翰	楊郡慈
第 4 場	107 年 11 月 16 日(星期五) 09：30-10：30	公視	林瓊珠 委員	顏正芳	曾獻瑩
第 5 場	107 年 11 月 21 日(星期三) 14：00-15：00	華視	蔡佳泓 委員	范雲	楊郡慈

### 第 16 案全國性公民投票案意見發表會日程表

場次	辦理日期時間	轉播 電視臺	主持人	正方代表	反方代表
第 1 場	107 年 11 月 4 日(星期日) 16：00-17：00	民視	周志宏 委員	廖彥朋	曾文生
第 2 場	107 年 11 月 7 日(星期三) 15：30-16：30	台視	許惠峰 委員	黃士修	徐光蓉
第 3 場	107 年 11 月 12 日(星期一) 11：00-12：00	中視	江大樹 委員	黃士修	洪申翰
第 4 場	107 年 11 月 16 日(星期五) 11：00-12：00	公視	林瓊珠 委員	廖彥朋	黃國昌
第 5 場	107 年 11 月 21 日(星期三) 15：30-16：30	華視	蔡佳泓 委員	黃士修	李根政

## 全國性公民投票案意見發表會進程序表

程序	時間分配	備註
主持人開場	5 分鐘	說明意見發表會進程序及注意事項
第一輪意見發表		發表會正方及反方代表人意見發表之時間各為 24 分鐘，並分段交叉進行。依序由正方及反方代表人上臺說明。
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
第二輪意見發表		
正方	12 分鐘	
反方	12 分鐘	
主持人結語	2 分鐘	
共計	55 分鐘	

說明：代表人發表意見規定時間屆止前 3 分鐘時，按鈴 1 短聲示意，時間屆止按鈴 2 長聲，代表人應即結束發言，不得以任何理由請求延長。

## 第○案公民投票案意見發表會主持人講話參考稿

(雙方代表人皆出席)

### 一、開場

各位觀眾、正方、反方代表人，大家好：

今天是中央選舉委員會為第○案全國性公民投票案，所舉辦第○場意見發表會，由本人○○○負責主持。首先謹代表主辦單位中央選舉委員會向在電視機前收看的觀眾，和親自來參加發表會的正方、反方代表人，表示感謝。

在發表會正式開始之前，先將本次發表會進程序及注意事項向各位報告。

第一、正方及反方代表人意見發表時間各為 24 分鐘，並分 2 輪進行，每輪每位代表人各 12 分鐘，依序由正方及反方代表人上臺說明。於發表意見規定時間屆止前 3 分鐘時，按鈴一短聲示意，時間屆止按鈴 2 長聲，代表人應即結束發言。

第二、發表會代表人發表意見時，如有發表無關主題之言論、攜帶危險物品或有歧視性、仇恨性之言論或行為、發言時間屆止，仍繼續發言或違反發表會規則情事，主持人應立即制止，並不予播出。

現在開始進行(今天的)意見發表會，首先請正方代表○○○先生(女士)發表，時間 12 分鐘，請發言。

## 二、轉場

現在請反方代表○○○先生(女士)發表，時間 12 分鐘，請發言。

現在請正方代表○○○先生(女士)發表，時間 12 分鐘，請發言。

現在請反方代表○○○先生(女士)發表，時間 12 分鐘，請發言。

## 三、結語

第○案全國性公民投票案意見發表會，中央選舉委員會所舉辦的第○場意見發表會，到此圓滿結束，感謝全國觀眾的收看。

同時也提醒全國的選舉人及投票權人，11 月 24 日投票時，請記得攜帶國民身分證、印章及投票通知單，但千萬不要攜帶手機進入投票所，以免觸法，謝謝。

## 第○案公民投票案意見發表會主持人講話參考稿

（僅正方代表人出席）

### 一、開場參考稿

各位觀眾、正方代表人，大家好：

今天是中央選舉委員會為第○案全國性公民投票案，所舉辦第○場意見發表會，由本人○○○負責主持。首先謹代表主辦單位中央選舉委員會向在電視機前收看的觀眾，和親自來參加發表會的正方代表人，表示感謝。

在發表會正式開始之前，先將本次發表會進程序及注意事項向各位報告。

第一、正方代表人意見發表時間為 24 分鐘。於發表意見規定時間屆滿前 3 分鐘時，按鈴一短聲示意，時間屆滿按鈴 2 長聲，代表人應即結束發言。

第二、發表會代表人發表意見時，如有發表無關主題之言論、攜帶危險物品或有歧視性、仇恨性之言論或行為、發言時間屆止，仍繼續發言或違反發表會規則情事，主持人應立即制止，並不予播出。

現在開始進行意見發表會，請正方代表○○○先生（女士）發表，時間 12 分鐘，請發言。

（正方發言完畢後。）

因為這場沒有反方代表，所以 3 分鐘後再請正方代表進行第二輪意見發表。

（3 分鐘宣導影片）

現在請正方代表○○○先生（女士）發表，時間 12 分鐘，請發言。

## 二、結語

第○案全國性公民投票案意見發表會，中央選舉委員會所舉辦的第○場意見發表會，到此圓滿結束，感謝全國觀眾的收看。

同時也提醒全國的選舉人及投票權人，11 月 24 日投票時，請記得攜帶國民身分證、印章及投票通知單，但千萬不要攜帶手機進入投票所，以免觸法，謝謝。

## 第三章 媒體宣導

為加強宣導選舉與公投相關訊息，鼓勵選民踴躍投票，同時宣導反賄選之觀念，以端正選風。茲將 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票案第 7 案至第 16 案公民投票宣導重點、宣導方式及內容說明如下：

### 一、宣導重點：

- (一)呼籲選民踴躍投票：宣導投票日期、時間、投票時請攜帶國民身分證、投票通知單及印章。
- (二)宣導國民年滿 18 歲有公民投票權；國民年滿 20 歲有選舉權。
- (三)107 年地方公職人員選舉與全國性公民投票案同日舉行投票之領、投票程序，並宣導民眾正確圈選方式。
- (四)選舉人及投票人應注意之禁制事項：
  - 1、禁止攜帶手機及其他攝影器材進入投票所：強調攜帶手機及其他攝影器材進入投票所將會處以新臺幣 3 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，千萬不要觸法。
  - 2、禁止將選舉票或公投票以外之物投入票匱，或撕毀選舉票或公投票：違者，處新臺幣 5 千元以上 5 萬元以下罰鍰。
  - 3、禁止於圈選後將選舉票或公投票圈選內容出示他人：違者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣 20 萬元以下罰金。
  - 4、禁止攜出選舉票或公投票：違者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣 1 萬 5 千元以下罰金。
  - 5、選舉票或公投票以「蓋私章」及「按指印」方式圈選無效。
- (五)任何人於選舉投票期間應注意之禁制事項：
  - 1、禁止投票日前 10 日起至投票時間截止前，不得報導、散布、評



論或引述相關民調，違者，處新臺幣 50 萬元以上 500 萬元以下罰鍰。

- 2、禁止於投票日從事競選、助選活動：宣導自投票日凌晨零點起，不能在通訊軟體 LINE、臉書等社群網路或其他媒體為任何候選人助選，違者，處新臺幣 50 萬元以上 500 萬元以下罰鍰。

(六)反賄選：防止賄選、金錢暴力介入選舉，並強調「會買票的候選人當選後就會貪污」的概念，以達淨化選風。

二、宣導通路：依據宣導重點邀請藝人簡廷芮小姐擔任宣導代言人，製作一系列相關宣導素材，包括宣導短片、插播卡、廣播帶、海報等，宣導期間自 107 年 10 月 15 日至 107 年 11 月 23 日止，在電視、網路、廣播、海報、戶外媒體、報紙等多元通路進行宣導，說明如列：

(一)電視宣導：

分別在有線電視台及無線電視台進行 2 支宣導短片託播作業，30 秒短片宣導重點為投票日期及投票時應注意事項，20 秒插播卡宣導國民年滿 18 歲有公民投票權；在有線電視台部分，以收視率較高之新聞台為主，計有 TVBS-N、三立新聞台、中天新聞、民視新聞台、東森新聞台、年代新聞台、壹新聞、非凡新聞台等 8 家頻道，並分兩階段進行宣導，第一階段宣導期間自 107 年 10 月 16 日至 11 月 9 日，總計播出 235 檔插播卡，觸及人次達 430 萬人；第二階段宣導期間自 107 年 11 月 10 日至 11 月 23 日，在插播卡部分，總計播出 395 檔，觸及人次達 513 萬人，宣導短片總計播出 862 檔，觸及人次達 1,567 萬人次。

(二)網路宣導：

- 1、整合宣導素材，在知名入口網站，包括 Yahoo、Google 等進行

宣導短片廣告並購買關鍵字宣導。同時也將宣導短片上傳中央選舉委員會 YouTube 頻道，加強宣導效果。

- 2、隨著手持行動裝置普及化，進行智慧行動廣告，包括行動聯播網、UDN 手機蓋板廣告、APP 智慧行動廣告。
- 3、建置「2018 選舉及公投照過來」Facebook 專頁，讓民眾可以在電腦及手機上透過社群媒體接觸到該次選舉及公投相關訊息，並執行 Facebook 右側圖文廣告及貼文廣告。
- 4、Line 全站廣告，宣導投票日期及投票時應注意事項，曝光數達 224 萬 2,877 次。
- 5、在 Facebook 舉辦「舉首投族」網路活動，透過號召首投族報到，參加抽獎活動，宣導國民年滿 18 歲有公民投票權，活動期間自 107 年 10 月 27 日起至 11 月 5 日止，觸及次數為 3 萬 4,775 人，互動次數為 1 萬 222 次，分享次數為 1,422 次，同時將活動訊息同步於 Instagram，加強活動宣導效果。
- 6、邀請網紅「各種同學」拍攝宣導短片，加強宣導國民年滿 18 歲有公民投票權及投票時應注意事項，演員皆為大學生，影片作品貼近學生生活，易引起學生共鳴，也較能吸引 18 歲青年注意，同時也加強網路宣導效益，本影片在 Youtube 觀看次數達 13 萬 6,670 次，Facebook 影音觸及次數達 6 萬 2,414 次。
- 7、透過代言人的高知名度與親和力，讓選務宣導可以用更庶民的語言，拉近與民眾距離，同時善用代言人 Facebook 及 Instagram 粉絲專頁，轉傳宣導短片及中央選舉委員會選舉專區等資訊，吸引網友點閱，更增加民眾的討論程度。

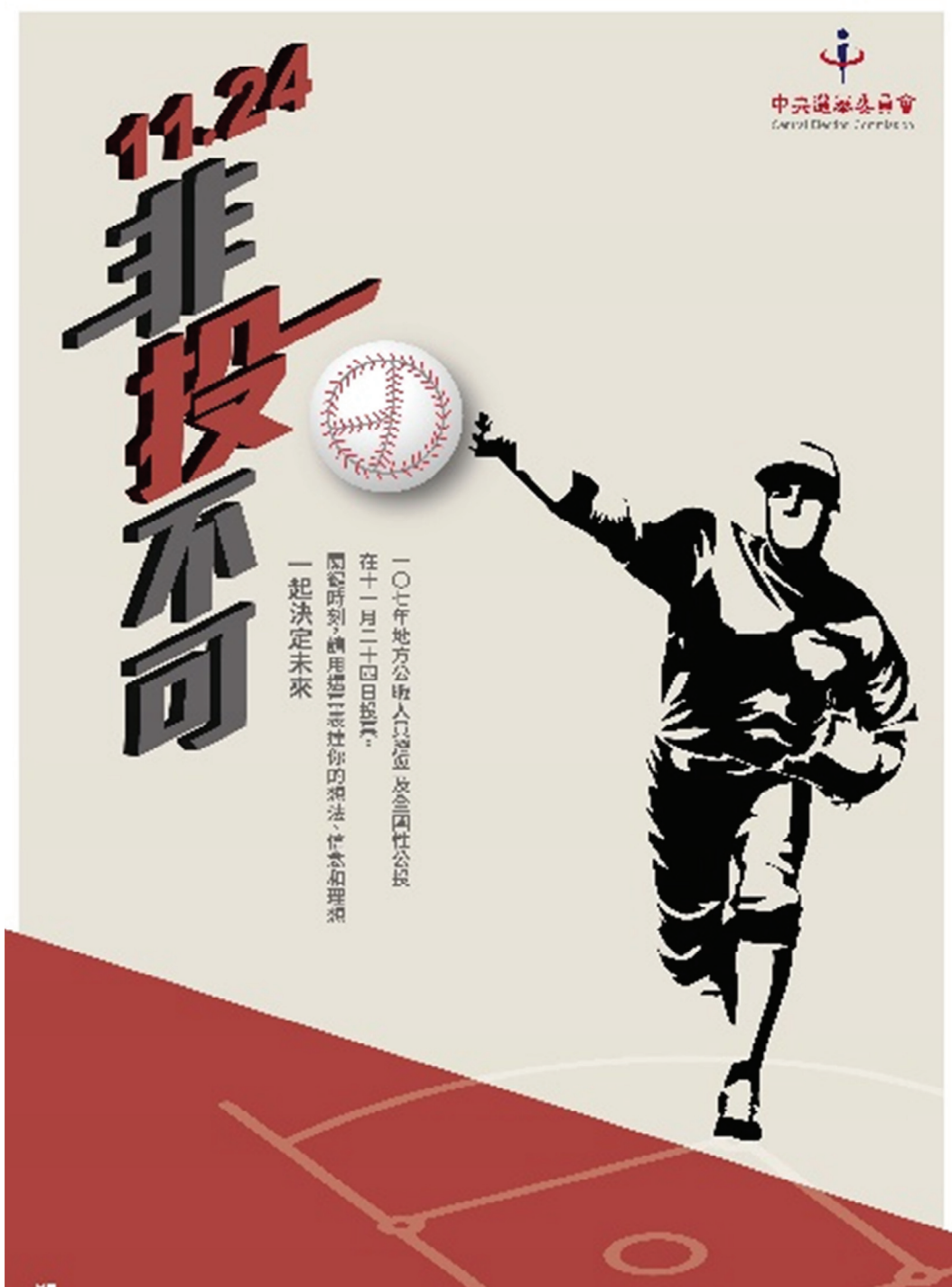
(三) 廣播宣導：選擇收聽率前 5 名之廣播電台進行託播，包括中廣流行網、飛碟聯播網、好事聯播網、台北之音及大眾聯播網等，共

播出 766 檔次。

- (四) 海報宣導：宣導重點包括鼓勵踴躍投票、國民年滿 18 歲有公民投票權及禁止攜帶手機進入投票所；海報分送中央各部會及所屬選舉委員會、各直轄市、縣(市)政府戶政事務所、鄉(鎮、市、區)公所、村(里)辦公室等，同時也將海報電子檔分送各所屬選舉委員會自行運用，加強宣導；另外針對「禁帶手機」宣導海報，更張貼在全國 1 萬 6,125 處投開票所門口，以加強宣導，避免民眾違反規定(各宣導海報如附件 1)。
- (五) 報紙宣導：篩選全國前 4 大綜合性報紙，分別在自由時報、蘋果日報、中國時報及聯合報頭版報邊及自由時報、蘋果日報、中國時報、聯合報全國雙版半十刊登中央選舉委員會核定之宣導素材。(如附件 2)
- (六) 舉辦設攤宣導活動：中央選舉委員會與所屬選舉委員會在辦理選舉及公投期間，透過各縣市政府或民間團體之在地活動舉辦設攤宣導，現場藉由模擬投票，讓民眾了解投票流程，並有獎徵答，讓民眾瞭解投票時應注意事項，吸引民眾熱烈參與（活動照片如附件 3）。

附件 1

宣導海報樣張









附件 2

報紙宣導樣張



[illegible]



附件 3

設攤宣導活動照片



## 第十三編

### 投票開票及投票結果



## 第十三編 投票開票及投票結果

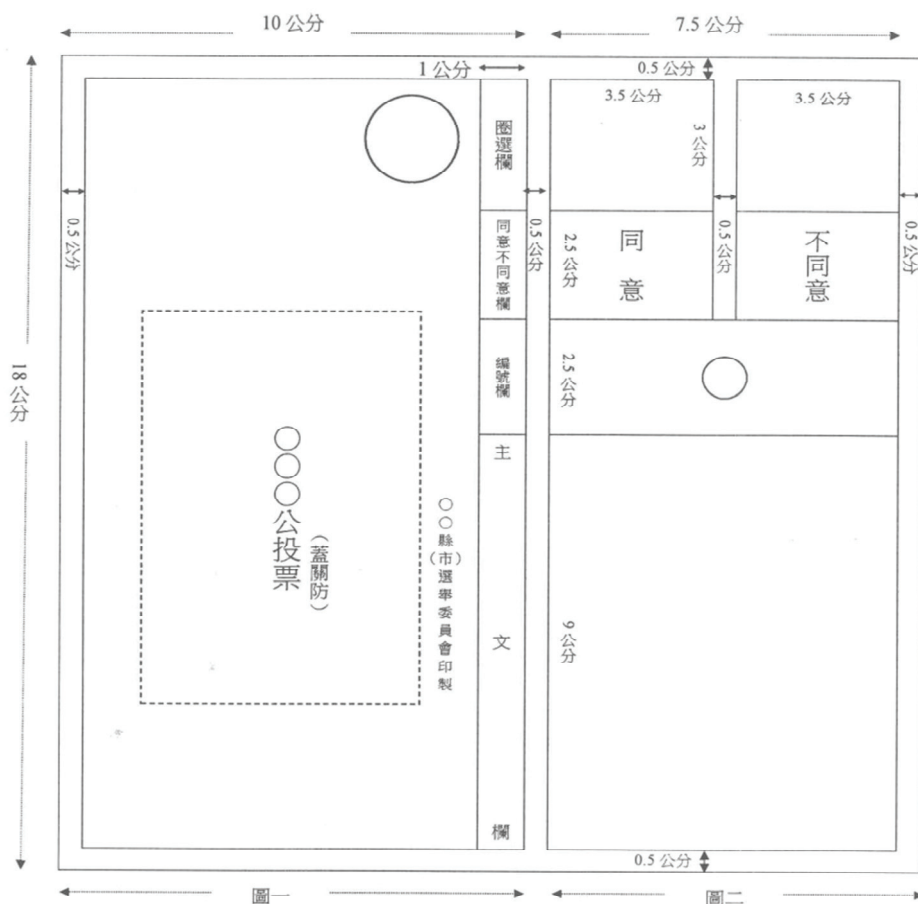
### 第一章 公投票式樣

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案公投票，由各直轄市、縣（市）選舉委員會依公民投票法第 21 條、同法施行細則第 16 條及中央選舉委員會訂頒「公民投票公投票式樣」之規定印製、分發、應用、保管。

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案公投票，經中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議決議以，公投票採 1 案 1 張方式印製；另經該會 107 年 9 月 18 日第 514 次委員會議決議以，107 年全國性公民投票公投票均採白色印製，中央選舉委員會於 107 年 9 月 19 日以中選務字第 1073150332 號函知各直轄市、縣（市）選舉委員會據以辦理公投票印製採購作業。為利各直轄市、縣（市）選舉委員會印製公投票，中央選舉委員會依公民投票公投票式樣及各公投案之編號、主文先行招商編排，並依各公投案提案人之領銜人提供主文內挑選 30 字以內之函文，據以製作公投票電子檔光碟片及輸出彩色公投票樣張，於 107 年 11 月 1 日以中選務字第 1073150459 號函送直轄市、縣（市）選舉委員會據以製發。

公民投票公投票式樣如下：

公民投票公投票式樣



說明：

- 一、圖一「公投票」之上，於全國性公民投票案標示「全國性」，地方性公民投票案標示直轄市、縣市名稱，如「臺北市」、「苗栗縣」。
- 二、圖一正中加蓋印製之選舉委員會關防。
- 三、圖一右上角應加印直徑 2 公分紅色圓圈，並於圓圈內以紅色數字加印選舉委員會公告之公民投票編號。
- 四、圖一右下角，於全國性、地方性公民投票案並註明印製之直轄市、縣市選舉委員會名稱，如「臺北市選舉委員會印製」。
- 五、圖二「圈選」欄備供投票權人圈選之用，「同意」欄、「不同意」欄分別印製「同意」、「不同意」。
- 六、「主文欄」應刊登主文全文，惟提案領銜人得於主文挑選 30 字以內，由選舉委員會以不同字體排版。
- 七、「編號欄」以紅色字體刊印公民投票案編號。

## 第二章 投票開票

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案，經定於 107 年 11 月 24 日舉行投票。依公民投票法第 3 條規定，全國性公民投票之主管機關為中央選舉委員會，並指揮監督直轄市、縣（市）選舉委員會辦理之。另依同法第 24 條規定，公民投票之投票、開票準用公職人員選舉罷免法第 57 條之規定。

本次全國性公民投票案第 7 案至第 16 案，中央選舉委員會基於全國性公民投票之主管機關，自得規劃投開票所之設置、工作人員之遴派、講習及投開票進程序，指揮監督直轄市、縣（市）選舉委員會辦理。

### 第一節 投開票所設置

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案，分別於 107 年 10 月 2 日、9 日、16 日及 23 日公告成立，依公民投票法第 23 條規定，主管機關應於公民投票案公告成立後 1 個月起至 6 個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。依上開規定，本次公民投票與 107 年 11 月 24 日投票之 107 年地方公職人員選舉同日舉行投票，共計設置 15,886 個投開票所。有關投票所之設置，依公民投票法第 24 條準用公職人員選舉罷免法第 57 條規定，應視選舉區廣狹及投票權人分布情形，就機關（構）、學校、公共場所或其他適當處所，分設投票所。投票所應選擇具備無障礙設施之場地，若無符合規定之無障礙場地，應使用相關輔具或器材協助行動不便者完成投票。選舉委員會應視場所之無障礙程度，適度增加投票所之工作人力，主動協助行動不便者。

本次全國性公民投票，各直轄市、縣（市）選舉委員會均依全國性公民投票案第 7 案至第 16 案工作進程序表規定，完成公告投開票所設置地點。

## 第二節 投開票進程序

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案之投開票進程序，經中央選舉委員會 107 年 7 月 3 日第 510 次委員會議決議如下：

- 一、投票進程序採「選舉領、投，公投領、投」方式辦理，選舉人先領選舉票、圈票、投票，次領公投票，圈票、投票。開票程序為先辦理地方公職人員選舉開票，再辦理公民投票開票。
- 二、有關公民投票開票作業程序，因應多案公投，且為期能於投票日當日完成開票，中央選舉委員會經參酌德國、韓國及愛爾蘭等國開票技術，以提高開票效率，確保開票過程透明、受信賴以及民眾可以充分監督原則規劃，經中央選舉委員會 107 年 9 月 18 日第 514 次委員會議審議通過，本次公民投票之開票作業程序重點摘述如下：
  - (一)選舉票開票完畢，主任管理員宣布開始公民投票開票後，檢票管理員將公投票從公投票匭檢取出來，交予唱票管理員。
  - (二)唱票管理員依公投案編號及公投票圈定內容，將公投票分類放置於「全國性公民投票第○案分類紙」之「同意票」、「不同意票」、「無效票」區。開票桌前依案別張貼同意票、不同意票、無效票標示文字。
  - (三)主任管理員會同主任監察員逐張認定「無效票」區之公投票，並依認定結果分別放入分類紙之「同意票」、「不同意票」或「無效票」區。

(四)無效票認定完竣後，唱票管理員分別點數「同意票」、「不同意票」及「無效票」區之公投票數，於點數時唱出「全國性公民投票第○案同意票 1 票、2 票、……、100 票」，將同意票每 100 張為 1 疊，以橡皮筋固定，101 票起續唱「同意票 1 票、2 票、……、100 票」以此類推，唱至同意票唱票完畢，將同意票數填入「同意票」區下方「同意票數欄」。不同意票及無效票之點數、唱票及填寫方式，亦同。點唱完畢之公投票應置於桌面。


(五)唱票管理員於進行公投票分類及唱票時，監察員應全程在場監察。

為利開票所參觀民眾明瞭開票進程序，中央選舉委員會於投開票所工作人員手冊明定，投開票所主任管理員應督導管理員於開票所張貼「公民投票開票作業程序」海報，內容如下：「一、宣布開始公投票開票。二、查驗投票匭及開封。三、逐張檢票、依案別及圈定內容分類。四、每一投票匭檢票完畢，向參觀民眾展示空票匭。五、點數唱票並複算票數。六、填寫投（開）票報告表。七、宣布開票結果，張貼投（開）票報告表。」，並張貼「開票期間民眾攝影注意事項」海報，以利參觀民眾明瞭開票攝影應注意事項。

至為使投開票所主任管理員熟悉各項投開票作業事項，俾逐項檢查執行之任務，以防止任何疏誤，中央選舉委員會以 107 年 11 月 9 日中選務字第 1073150472 號函送「107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票投開票所主任管理員執行任務確認表」予各直轄市、縣（市）選舉委員會，轉送各鄉（鎮、市、區）選務作業中心交投開票所主任管理員執行。



# 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票 投開票所主任管理員執行任務確認表

七段 檢查 時程	確 認 已 辦 理 事 項	確依規定 辦理者簽 署已「姓」
一、投票日前一天作業	【1】會同主任監察員領得選舉票、公投票及投(開)票報告表後，當場確實核對①選舉人名冊選舉人統計數、投票權人名冊投票權人統計數與冊內各類選舉人數、投票權人數是否相符。②投票所選舉票、公投票數量表所載選舉票、公投票數量，是否與選舉人名冊統計各類選舉人數、投票權人名冊統計投票權人數相符。③選舉票與選舉公報各欄內容是否相符。④選舉投(開)票報告表與選舉公報之候選人號次、姓名是否相符。	
	【2】核對選舉票、公投票後重新包封，加蓋騎縫章，交鄉(鎮、市、區)公所集中保管。	
	【3】檢查圈選工具兩端均係符合中央選舉委員會規定之式樣且未破損，確可使用。	
	【4】依中央選舉委員會所定先領選舉票、圈票、投票，次領公投票、圈票、投票規定佈置投票所。	
	【5】投票所入口處應張貼「不得攜帶手機及其他攝影器材進入投票所投票」標示，並備置手機放置籃。另應注意於圈票處遮屏中間內側張貼「請用投票工具」  圈蓋選舉票，選舉「蓋章」或「按指印」，無效。」標示。	
	【6】佈置投票所時，應備妥無障礙圈票處遮屏，遮屏尺寸應便利行動不便選舉人或投票權人之圈票。	
	【7】投票所內應張貼明確之文字標示及圖示，引導選舉人或投票權人投票。	
	【8】選舉票處張貼「投入公投票區之選舉票，與投入選舉票區之公投票，列入已領未投票數統計。」標示。	
	【9】投票所內往出口處方向張貼「選舉人或投票權人離開投票所後不得再次進入投票所投票。」標示。	
	【10】投票所內應備有選舉用及公民投票用視障者投票輔助器。	
	【11】擺放投票區時，投票區上緣距離地板面高度不得大於 85 公分，投票口深度不得大於 25 公分。	
	【12】檢查投票所門窗、電線線路及開關等。(離開時關閉投票所)	
二、投票日投票前作業	【1】會同主任監察員至鄉(鎮、市、區)公所領取選舉票、選舉人名冊、公投票、投票權人名冊及其他投開票所用用品，並由警衛護送運載至投票所。	
	【2】工作人員簽到及分發工作人員之證件。分配管理員職務，並登錄各工作分配人員姓名。	
	【3】請工作人員檢查各項投票所用品是否完成備置，並確認公投票票區已貼上標示貼紙。	
	【4】投票前會同主任監察員當眾啟封選舉人名冊、投票權人名冊，一次點交給選舉人名冊、投票權人名冊管理員。	
	【5】投票前會同主任監察員當眾啟封選舉票、公投票，一次點交給發票管理員。	
	【6】以 117 報時台核對時間後，8 時整宣布開始投票。	
三、投票日 8 時起至 16 時止之作業	【1】會同主任監察員於投票開始前公開啟驗投票區後加封。	
	【2】督導查驗國民身分證管理員應核對前來投票選舉人或投票權人容貌與其國民身分證上相片相符。	
	【3】督導提醒查驗國民身分證管理員提醒選舉人、投票權人及其陪同家屬不得攜帶手機或其他攝影器材進入投票所，以及請將手機放置手機放置籃。	
	【4】督導工作人員依先領選舉票、圈票、投票，次領公投票、圈票、投票程序，維持選舉人投票動線，避免選舉人先到公投票領票處領票、圈票、投票，再折回選舉票領票處領票。但不得主動詢問選舉人或投票權人投票意願。	
	【5】選舉人投完票後，督導工作人員引導到公投票領票處領票。	
	【6】未滿 20 歲或不領選舉票之投票權人，請工作人員引導沿選舉票領票、圈票、投票動線，直接到公投票領票處領票、圈票、投票。	
	【7】督導提醒核對選舉人名冊管理員及投票權人名冊管理員，應檢查①選舉人或投票權人本人印章姓名與選舉人名冊或投票權人名冊相符。②印章蓋在名冊規定欄位(上下行以左右方式錯開)，主任管理員隨時眼同督導之。	
	【8】按指印領票者，管理員及監察員各 1 人均有立即於選舉人名冊或投票權人名冊「證明人蓋章」欄內共同蓋章證明。主任管理員隨時眼同督導提醒之。	
	【9】選舉人名冊管理員或投票權人名冊管理員在選舉人名冊或投票權人名冊規定欄位蓋章後，應將印章交還選舉人或投票權人，並提醒勿用印章圈蓋選舉票或公投票，應以選舉委員會提供之圈選工具圈蓋選舉票或公投票，以免造成無效票。	
	【10】督導發票管理員一次發給選舉人各該選舉選舉票，如僅願領取部分選舉票時，應於選舉人名冊備註欄註記，並由管理員及監察員各 1 人共同簽章證明，同時告知選舉人，不得再要求第二次領票。	
	【11】督導發票管理員一次發給投票權人全部公投票。如僅願領取其中一個或部分公投票時，應於投票權人名冊備註欄註記，並由管理員及監察員各 1 人共同簽章證明，同時告知投票權人，不得再要求第二次領票。	
	【12】遇有視障選舉人或投票權人時，有徵詢其是否使用視障者投票輔助器圈蓋選舉票或公投票。	
	【13】遇有身心障礙不能自行圈投而能表示其意思之選舉人或投票權人時，有確依公職人員選舉罷免法第 18 條第 3 項但書規定辦理。(即得依其請求，由家屬 1 人在場；其無家屬在場者，亦得依其請求，由投票所管理員及監察員各 1 人，依據本人意思，眼同協助或代為圈投)	



	【14】投票時間內，投票區旁之適當位置應設置座椅，並督導投票處管理員原則應坐於座椅上執行職務，嚴防選舉人或投票權人攜出選舉票或公投票，或將選舉票投入公投票區等情事。	
	【15】公投票投票處管理員應引導投票權人將公投票投入指定之公投票區。	
	【16】投票時間截止，宣布停止投票，並派員站於投票所外等候投票之選舉人或投票權人隊末。(截止前已到場者仍准其投票完畢)	
	【17】封鎖投票區並貼上封條，並指派人員看管。	
四、開票前作業	【1】會同主任監察員督導點算選舉人名冊及投票權人名冊上領票人數與未領票人數，點數用餘票數，填寫投(開)票報告表投票部分，包封用餘票、選舉人名冊、投票權人名冊，並在封口處共同簽章。	
	【2】投票完畢後改為開票所，有依規定設置參觀席，門窗均敞開。	
	【3】將選舉記票紙粘貼在牆壁或板架上，備筆以開票。	
	【4】開票前向參觀民眾說明選舉或公民投票開票結果，分別以全部選舉票或公投票投票區開出後統計者為準。	
五、選舉開票作業程序	【1】張貼「選舉開票作業程序表」、「公民投票開票作業程序表」、「開票期間民眾攝影注意事項」海報。	
	【2】督導工作人員分2組進行開票。	
	【3】督導工作人員逐張依檢票、唱票、記票、整票計票之程序辦理。不得先整票後再行唱票或計票。	
	【4】維持開票所秩序，開票期間民眾於參觀席攝影，如有干擾開票進行或其他不正當行為，應予以制止。如不服制止者，依法會同主任監察員令其退出。	
	【5】無效票應由主任管理員會同主任監察員當場認定，不得留至最後才一併認定。	
	【6】不得於選舉票開票時進行公投票分案分類。	
	【7】開票完畢後，先請「記票管理員」與「整票計票管理員」相互核對正確後，填寫投(開)票報告表，需依記票紙上填計之各候選人得票數及無效票數逐一填入，並請主任監察員逐一核對。	
	【8】複查確認各候選人得票數未錯置。	
	【9】投入選舉票區之公投票，列入該案公投已領未投票數統計。	
	【10】如有開出票數多於或少於領票數，應在投(開)票報告表「其他有關事項」欄內記載。	
	【11】宣布選舉開票結果，並張貼選舉投(開)票報告表，及依規定交付選舉投(開)票報告表副本。	
	【12】派工作人員1人，速將選舉投(開)票報告表1份快遞至鄉(鎮、市、區)公所登錄彙計，並協助確認。	
六、公民投票開票作業程序	【1】選舉票開票完畢後，依公民投票開票所佈置圖例佈置開票所，確認公民投票分類紙依公投票數備妥，開票桌前依案別張貼同意票、不同意票、無效票標示文字。	
	【2】督導工作人員一次開一個公投票區，分3組開票，於公民投票分類紙依公投票編號及圖定內容進行分案分類，不得將公投票由公投票區倒出或置於桌面，每1公投票區組配有唱票管理員及監察員各1人。	
	【3】拆投票區之公投票，檢出後先予以指定管理員1人集中保管。每一投票區檢票完畢，向參觀席展示空票區。	
	【4】主任管理員會同主任監察員逐張認定「無效票」區之公投票，不得留至最後才一併認定。	
	【5】無效票認定完竣後，唱票管理員逐張點數「同意票」、「不同意票」及「無效票」區之公投票數，並有監察員在場監察。	
	【6】逐張點數唱票時應向參觀席展示公投票圖定內容，點算完畢之公投票應置於桌面。	
	【7】公投票點算完畢後，督導唱票管理員會同監察員進行複算。	
	【8】所有公投票區開票完畢後，將拆投票區之公投票，依該公投票編號及圖定內容，計入票數。	
	【9】投入公投票區之選舉票，列入該選舉之已領未投票數統計。	
	【10】如有開出票數多於或少於領票數，應在投(開)票報告表「其他有關事項」欄內記載。	
	【11】宣布公民投票開票結果，並張貼公民投票投(開)票報告表。	
	【12】派工作人員1人，速將投(開)票報告表1份快遞至鄉(鎮、市、區)公所登錄彙計。	
七、包封及離場	【1】檢查選舉票、公投票、選舉人名冊及投票權人名冊是否包封妥適。	
	【2】確認選舉票、公投票均裝入正確之選舉票、公投票封袋，並予黏牢及在封口處共同簽章。	
	【3】將選舉記票紙、公民投票分類紙包封，圖例、公報、封條等物品攜回鄉(鎮、市、區)公所。	
	【4】檢查選舉票、公投票、選舉人名冊、投票權人名冊未放置於個人背包、手提袋等，也未遺漏在桌底、椅子等。	
	【5】會同主任監察員、警衛護送選舉票、公投票、選舉人名冊、投票權人名冊、記票紙、公民投票分類紙等回鄉(鎮、市、區)公所，離去後至計票中心正式公布公投結果前，手機仍應保持暢通，以利聯繫。	

以上各辦理事項確有依次檢查及辦理無誤。(本表簽名後交回鄉(鎮、市、區)公所轉送選舉委員會)

主任管理員：

簽名

107年11月24日

鄉(鎮、市、區)第

投開票所

## 第三章 投票結果

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案，於 107 年 10 月 24 日發布投票公告，按照預定之公民投票工作進程序，循序辦理各項公民投票工作，於 107 年 11 月 24 日舉行投票。投票結果如後。

107 年全國性公民投票結果  
投票日期：107 年 11 月 24 日 (星期六)

編號	投票權人數	有效票數 C				無效票數	投票人數	投票率	有效同意票 數對投票權 人數百分比 G=C1/B	投票結果	
		同意票		不同意票						通過	不通過
		C1 票數	百分比 C1/C	C2 票數	百分比 C2/C						
第 7 案	19,757,067	7,955,753	79.04	2,109,157	20.96	10,064,910	715,140	54.56	40.27	V	
第 8 案	19,757,067	7,599,267	76.41	2,346,316	23.59	9,945,583	823,945	54.51	38.46	V	
第 9 案	19,757,067	7,791,856	77.74	2,231,425	22.26	10,023,281	756,041	54.56	39.44	V	
第 1 0 案	19,757,067	7,658,008	72.48	2,907,429	27.52	10,565,437	459,508	55.80	38.76	V	
第 1 1 案	19,757,067	7,083,379	67.44	3,419,624	32.56	10,503,003	507,101	55.73	35.85	V	
第 1 2 案	19,757,067	6,401,748	61.12	4,072,471	38.88	10,474,219	540,757	55.75	32.40	V	
第 1 3 案	19,757,067	4,763,086	45.20	5,774,556	54.80	10,537,642	505,153	55.89	24.11		V
第 1 4 案	19,757,067	3,382,286	32.74	6,949,697	67.26	10,331,983	608,484	55.37	17.12		V
第 1 5 案	19,757,067	3,507,665	34.01	6,805,171	65.99	10,312,836	619,001	55.33	17.75		V
第 1 6 案	19,757,067	5,895,560	59.49	4,014,215	40.51	9,909,775	922,960	54.83	29.84	V	

說明：

- 一、公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。  
有效同意票未多於不同意票，或有效同意票數不足前項規定數額者，均為否決。通過與否決，於各該欄位內打“V”。
- 二、公投案主文
- 全國性公民投票案第 7 案主文：你是否同意以「平均每年至少降低 1%」之方式逐年降低火力發電廠發電量？
- 全國性公民投票案第 8 案主文：你是否同意確立「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）」之能源政策？
- 全國性公民投票案第 9 案主文：你是否同意政府維持禁止開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？
- 全國性公民投票案第 10 案主文：你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？
- 全國性公民投票案第 11 案主文：你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？
- 全國性公民投票案第 12 案主文：你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？
- 全國性公民投票案第 13 案主文：你是否同意，以「台灣」（Taiwan）為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？
- 全國性公民投票案第 14 案主文：您是否同意，以民法婚姻保障同性別二人建立婚姻關係？
- 全國性公民投票案第 15 案主文：您是否同意，以「性別平等教育法」明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？
- 全國性公民投票案第 16 案主文：您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百一十四年以前，全部停止運轉」之條文？



## 第十四編

# 全國性公民投票案經費



## 第十四編 全國性公民投票案經費

### 第一章 預算之編製與核定

依據公民投票法第 5 條規定，辦理全國性公民投票之經費，由中央政府依法編列預算辦理。復依公民投票法第 23 條規定，主管機關應於公民投票案公告成立後 1 個月起至 6 個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。因應全國性公民投票與 107 年地方公職人員選舉合併於 107 年 11 月 24 日同日舉行投票，中央選舉委員會 107 年度預算並未編列相關經費，爰依預算法第 70 條第 3 款規定申請動支 107 年度中央政府總預算第二預備金支應。

中央選舉委員會為辦理全國性公民投票投票匭及遮屏採購，所需經費 5,559 萬 7 千元於 107 年 8 月 1 日陳報行政院申請動支 107 年度中央政府總預算第二預備金，嗣經行政院於 107 年 9 月 19 日同意動支 4,997 萬 2 千元。

中央選舉委員會為辦理 10 案全國性公民投票，所需經費 14 億 4,226 萬 2 千元於 107 年 9 月 21 日陳報行政院申請動支 107 年度中央政府總預算第二預備金，嗣經行政院於 107 年 11 月 1 日同意動支 14 億 3,139 萬 9 千元，中央選舉委員會依實際需用數額動支 14 億 2,423 萬 4 千元，註銷 716 萬 5 千元。

以上合共動支 107 年度中央政府總預算第二預備金 14 億 7,420 萬 6 千元。



## 第二章 會計事務之處理與審核

### 第一節 會計事務之處理

辦理公民投票經費會計事務之處理，係依據「中央政府普通公務單位會計制度之一致規定」暨有關法令辦理，採用「政府歲計會計資訊管理系統」以電腦造具記帳憑證、設置會計簿籍、編製會計報告。

中央選舉委員會公民投票經費之支付均依照計畫進度，在預算額度範圍內就業務實際需要，嚴加審查後執行付款。

### 第二節 預算之執行與考核

公民投票經費預算之執行係依照「預算法」、「會計法」、「政府採購法」、「內部審核處理準則」、「政府支出憑證處理要點」、「各機關單位預算執行作業手冊」等有關法令審慎辦理並按計畫預定進度，配合核定之分配預算嚴密有效執行。

預算執行之考核，除按月填製「中央政府總預算歲入歲出執行狀況月報表」就所列計畫完成進度與經費支用情形作書面審查，逐項分析其差異原因，促以檢討改進外；如發現進度落後或執行預算有異常時，即專案簽報主任委員、副主任委員、主任秘書作必要之處理。

### 第三章 經費之預算與執行

中央選舉委員會辦理全國性公民投票所需經費係動支 107 年度中央政府總預算第二預備金 14 億 7,420 萬 6 千元支應，107 年度決算數 11 億 8,258 萬 5 千元。



第十五編  
訴願及訴訟



## 第十五編 訴願及訴訟

### 第一章 第 9 案全國性公民投票案

- 一、提案人之領銜人郝龍斌先生於 107 年 3 月 15 提出「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」全國性公民投票案，（嗣於同年 5 月 17 日更正提案為「你是否同意政府『維持禁止』開放...食品進口？」）經中央選舉委員會審查合於規定並於同年 10 月 9 日為成案之公告，10 月 24 日為政府機關針對該案提出意見書之公告。並於 11 月 2 日重行公告行政院修正後之意見書。
- 二、提案人之領銜人以後者(重行公告)將致生急迫且難以回復之損害，於 11 月 14 日向臺北高等行政法院聲請「中央選舉委員會應收回已登載公民投票公報之重行公告，並將原公告登載公投公報」之停止執行暨定暫時狀態處分。嗣因中央選舉委員會上開之重行公告業經中央選舉委員會於 11 月 20 日中選務字第 1073150448 號予以撤銷，聲請人認為已無聲請暫時狀態處分之必要，爰於 11 月 20 日撤回其聲請。

## 第二章 第 10 案全國性公民投票案

一、提案人之領銜人游信義先生於 107 年 1 月 24 日提出「你是否同意婚姻應限定在一男一女的結合？」全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 3 月 9 日舉行聽證，當事人於 107 年 4 月 6 日補正，補正後之提案主文為「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」為立法原則之創制。經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議並決議：「本案經提案人之領銜人補正後，符合釋字第 748 號解釋規定憲法保障婚姻自由之平等保護，合於公民投票法規定，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人外，另發文通知提案人之領銜人。」祁家威、高琳喬、楊燕雲、藍信偉、呂幸珊不服中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日公告之全國性公民投票提案審議結論，分別提起訴願，經行政院 107 年 6 月 19 日院臺訴字第 1070178391、1070178233、1070178389、1070177844 號訴願決定不予受理，訴願人不服，遂於 107 年 8 月 9 日向臺北高等行政法院提起訴訟，請求撤銷原處分及訴願決定（107 年度訴字第 974 號），並聲請停止原處分之執行（107 年度停字第 63 號）。停止執行部分，經臺北高等行政法院 107 年度停字第 63 號裁定駁回聲請。另祁家威、高琳喬、楊燕雲、藍信偉、呂幸珊因不服 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050513 號公告，又於 107 年 11 月 7 日提起訴願，經行政院 108 年 1 月 30 日院臺訴字第 1080164110 號訴願決定不予受理，其又於 107 年度訴字第 974 號訴訟中為訴之追加，請求撤銷 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050513 號公告。法院於 108 年 3 月 6 日駁回原告之訴，其主要理由略為：（一）關於撤銷公投提案審議結論部分：系爭公投提案審議結論僅發生允許

完成相關提案人之查對及徵詢立法或行政機關提出意見書後，得以進行下一階段連署之效力，尚未發生系爭公投提案成立或不成立之具體法律效果，非行政處分，此部分起訴不合法，予以裁定駁回。(二)關於撤銷公投提案公告處分部分，原告並無提起訴訟之權能，而屬當事人不適格，此部分予以判決駁回。

二、提案人之領銜人游信義因不服中央選舉委員會 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150450 號公告提起撤銷訴訟(107 年度訴字第 1438 號)及聲請停止執行(107 年度停字第 90 號)。停止執行部分，經臺北高等行政法院 107 年度停字第 90 號裁定「相對人民國 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150450 號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國 107 年 11 月 24 日公民投票選舉公報。」其主要理由略為：中央選舉委員會於收受行政院 107 年 10 月 29 日院臺法字第 1070212830 號函後，竟於 107 年 11 月 2 日以原處分重行公告全國性公民投票案第 10 案行政院意見書，前後兩次公告之內容，確實有所不同，則原處分 107 年 11 月 2 日之公告，不符公民投票法第 10 條第 7 項(超過 30 日)、第 17 條第 1 項(不足 28 日)之規定。撤銷訴訟部分(107 年度訴字第 1438 號)尚無進度。



### 第三章 第 11 案全國性公民投票案

提案人之領銜人曾獻瑩先生於 107 年 1 月 31 日提出「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 3 月 14 日舉行聽證，當事人於 107 年 4 月 12 日補正，補正後之提案主文為「你是否同意在國民教育階段內(國中及國小)，教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？」為重大政策之複決。經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議並決議：「本案經提案人之領銜人補正後，符合釋字第 748 號解釋規定、憲法平等權及比例原則，合於公民投票法規定，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人外，另發文通知提案人之領銜人。」黃顯凱、劉芳良不服中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日公告之全國性公民投票提案審議結論，分別提起訴願，經行政院 107 年 6 月 19 日院臺訴字第 1070178227、1070177757 號訴願決定不受理，訴願人不服，遂於 107 年 8 月 17 日向臺北高等行政法院提起訴訟，請求撤銷原處分及訴願決定（107 年度訴字第 1023 號），並聲請停止原處分之執行（107 年度停字第 67 號）。停止執行部分，經臺北高等行政法院 107 年度停字第 67 號裁定駁回聲請，黃顯凱、訴願人不服又提起抗告，經最高行政法院 107 年度裁字第 1593 號裁定駁回抗告。另黃顯凱、劉芳良又向臺北高等行政法院聲請假處分，經臺北高等行政法院 107 年度全字第 63 號裁定駁回。另黃顯凱、劉芳良因不服 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050514 號公告，又於 107 年 11 月 7 日提起訴願，經行政院 108 年 1 月 30 日院臺訴字第 1080164162 號訴願決定不受理，其又於 107 年度訴字第 1023 號訴訟中為訴之追加，請求撤銷 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050514 號公告。撤銷訴訟部分（107 年度訴字第 1023 號）候核辦中。

## 第四章 第 12 案全國性公民投票案

一、提案人之領銜人曾獻瑩先生於 107 年 2 月 9 日提出「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」全國性公民投票案，經中央選舉委員會於 107 年 3 月 9 日舉行聽證，當事人於 107 年 4 月 6 日補正，補正後之提案主文為「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」為立法原則之創制。經提中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日第 505 次委員會議並決議：「本案經提案人之領銜人補正後，符合釋字第 748 號解釋規定憲法保障婚姻自由之平等保護，合於公民投票法規定，依公民投票法第 10 條第 4 項規定函請戶政機關於 15 日內查對提案人外，另發文通知提案人之領銜人。」祁家威、高琳喬、楊燕雲、藍信偉、呂幸珊不服中央選舉委員會 107 年 4 月 17 日公告之全國性公民投票提案審議結論，分別提起訴願，經行政院 107 年 6 月 6 日院臺訴字第 1070176897 號及 107 年 6 月 19 日院臺訴字第 1070178221、1070178390、1070178387 號訴願決定不受理，訴願人不服，遂於 107 年 8 月 1 日向臺北高等行政法院提起訴訟，請求撤銷原處分及訴願決定（107 年度訴字第 931 號），並聲請停止原處分之執行（107 年度停字第 61 號）。停止執行部分，經臺北高等行政法院 107 年度停字第 61 號裁定駁回聲請。另祁家威、高琳喬、楊燕雲、藍信偉、呂幸珊因不服 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050515 號公告，又於 107 年 11 月 7 日提起訴願，經行政院 108 年 1 月 30 日院臺訴字第 1080164171 號訴願決定不受理，其又於 107 年度訴字第 931 號訴訟中為訴之追加，請求撤銷 107 年 10 月 9 日中選綜字第 1073050515 號

公告。法院於 108 年 3 月 6 日駁回原告之訴, 其主要理由略為：(一) 關於撤銷公投提案審議結論部分：系爭公投提案審議結論僅發生允許完成相關提案人之查對及徵詢立法或行政機關提出意見書後，得以進行下一階段連署之效力，尚未發生系爭公投提案成立或不成立之具體法律效果，非行政處分，此部分起訴不合法，予以裁定駁回。(二) 關於撤銷公投提案公告處分部分，原告並無提起訴訟之權能，而屬當事人不適格，此部分予以判決駁回。

二、提案人之領銜人曾獻瑩因不服中央選舉委員會 107 年 5 月 23 日中選法字第 1073550265 號函提起行政訴訟(107 年度訴字第 885 號)，經臺北高等行政法院 107 年度訴字第 885 號裁定原告之訴駁回。其主要理由略為：107 年 5 月 23 日函並非獨立的行政處分，不能作為撤銷訴訟及確認行政處分無效訴訟的程序標的。

三、提案人之領銜人曾獻瑩不服中央選舉委員會 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150452 號公告提起撤銷訴訟(107 年度訴字第 1429 號)及聲請停止執行(107 年度停字第 88 號)。停止執行部分，經臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號裁定「相對人民國 107 年 11 月 2 日中選務字第 1073150452 號公告於本案行政爭訟終結前，停止執行，且相對人不得將上開公告登載於民國 107 年 11 月 24 日公民投票選舉公報。」其主要理由略為：行政院 107 年 10 月 29 日院臺法字第 1070212830 號函係行政院收受中央選舉委員會發函予行政院針對全國性公民投票案第 12 案提出意見書之函文逾 30 日後所提出，已違反公民投票法第 10 條第 7 項規定，故中央選舉委員會依公民投票法第 10 條第 7 項規定，自不得以原處分重行公告全國性公民投票案第 12 案政府機關針對公民投

票案提出之意見書。嗣中央選舉委員會對臺北高等行政法院 107 年度停字第 88 號准停止執行之裁定提起抗告及聲請於抗告確定前停止原裁定之執行，經最高行政法院 107 年度裁字第 1767 號裁定「抗告及聲請均駁回」其主要理由略為：中央選舉委員會以系爭公告就上開修正意見書予以重行公告，其目的即在取代 107 年 10 月 24 日公告有關行政院針對系爭公提案之意見書，並變更 107 年 10 月 24 日公告之內容，系爭公告自亦為一般處分，而得為行政訴訟法第 116 條得聲請停止執行之標的。行政院已於 107 年 10 月 24 日前提出意見書，並經中央選舉委員會於 107 年 10 月 24 日公告，嗣行政院以 107 年 10 月 29 日函提出修正意見書，中央選舉委員會於 107 年 11 月 2 日以系爭公告予以重行公告，距系爭公提案之公民投票日（即 107 年 11 月 24 日），並未滿 28 日，是系爭公告形式上已違反公民投票法第 17 條第 1 項規定。撤銷訴訟部分（107 年度訴字第 1429 號）候核辦中。

## 第五章 第 16 案全國性公民投票案

- 一、提案人之領銜人黃士修先生於 107 年 3 月 29 日提出「您是否同意：為避免「非核家園」政策所導致之空氣污染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項；以終止非核家園政策，重啟核電機組，進而保障人民享有不缺電、不限電、不斷電與低廉電價的自由？」全國性公民投票案，(6 月 1 日提案補正為：您是否同意：廢除電業法第 95 條第 1 項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉」？)經中央選舉委員會 107 年 6 月 5 日第 508 次委員會議審議合於規定，並通知黃員領取連署人名冊格式於 6 個月內進行徵求連署。黃員旋 9 月 6 日向中央選舉委員會提出連署人名冊，經清點後連署人名冊計 31 萬 4,135 張，因已達法定門檻 28 萬 1,745 份，爰認定所提出之連署人名冊合於規定，乃予受理。並進行後續之查對作業程序。惟黃員於 9 月 13 日復再補送連署人名冊前來要求中央選舉委員會再次收受，經中央選舉委員會否准後，於 9 月 14 日向臺北高等行政法院聲請「中央選舉委員會應受理黃員後續補提之連署書」之定暫時狀態處分。
- 二、案經臺北高等行政法院 107 年 10 月 17 日全字第 61 號裁定，中央選舉委員會應為系爭補充連署書之受理，並併入原已送之連署書一併處理。其理由要旨為：
  - (一)按行政訴訟法第 298 條第 2 項所規定之定暫時狀態處分，其聲請事實之特徵為「現狀之改變」，其中一種類型，是現實情狀與規範期待之間存有落差。在個案上，需斟酌聲請人本案請求在法律上獲得勝訴之蓋然性；再以個案中急迫程度與法益權衡，來決定是否給予暫時權利

保護措施。若規範結構越嚴謹，保護措施越詳盡者，社會期待主管機關依法行政的可能性將越高，則民眾需要暫時權利保護的機會也將較低；但當規範結構與保護措施均傾向詳盡之法規，卻在現實上存在與規範期待之間有較大反差者，就可能呈現行政行為與規範期待之間的明顯落差，則這類型的現狀就越有改變之必要，同時也彰顯越有給予暫時權利保護之必要。

(二)經檢視公民投票法第 12、13 條之規定，公民投票法是程序性質法規，公投提案以通過為原則，不通過為例外；若因程序上缺失而有可能駁回者，法規上則有給予補正之設計。故公民投票法第 13 條第 3 項規定「連署人數不合規定者，應通知補正」即本此旨。則聲請人就連署人數之顧慮，再次提出連署書以求合法者，當規範期待是連署人數不合規定應通知補正，則聲請人再次提出補充連署書時，相對人應本於「公民投票案以通過為原則，不通過為例外」之立法目的，以及應「以誠信方法為行政行為」，並應「注意當事人有利及不利之情形」(參照行政程序法第 8、9 條)，就此項補充連署書之爭議，現實上自無拒絕之必要，依法亦無拒絕之理由。

(三)本案是定暫時狀態處分，應審究「於爭執之公法上法律關係，為防止發生重大之損害或避免急迫之危險而有必要時」。就聲請人提出相當數量之連署書，其目的是足以通過連署人之門檻；而相對人拒絕聲請人再次提出者，則為雙方就連署人數是否可能通過門檻之爭議，將影響公投提案是否成立，當屬有爭執之公法上法律關係。若現實情狀與規範期待之落差越大者，該本案勝訴機率就越大，則保全急迫性之審查標準即可緩和而降低；本案是相對人未能落實公民投票法第 12、13 條及行政程序法第 8、9 條之規範意旨，就依法應給予補正之事項，

拒絕當事人之再次補充。公民投票是一項嚴謹社會活動，規範期待是「以通過為原則，不通過為例外」無需引發不必要之訟爭，現實上卻衍生本項爭議，所形成額外社會成本（不限於金錢）之支出或耗損，都將成為難以回復之損害。

(四)承上，本院（臺北高等行政法院）認相對人應受理補充之連署書，並併入以核養綠公投案處理；而併入處理的是補充連署書之爭議，與相對人就本件公投提案是否依公民投票法第 13 條第 3 項通知補正，或是否為其他後續性之處理，均無關連。

三、中央選舉委員會就上開臺北高等行政法院裁定提起抗告，案經最高行政法院 107 年度裁字第 1764 號裁定：原裁定（臺北高等行政法院上開全字第 61 號裁定）廢棄。其理由略為：依行政訴訟法第 298 條第 2 項規定，定暫時狀態之處分係為防止發生重大之損害或避免急迫之危險而有必要時，於爭執之公法上法律關係尚未經確定終局裁判前，作成暫時擴張聲請人法律地位之措施。其要件有三：1.公法上法律關係發生爭執；2.為防止發生重大之損害或避免急迫之危險；3.行政法院認為有定暫時狀態之必要。由於此類處分僅係「暫時」給與聲請人權利保護，其所爭執之公法上法律關係仍須經由本案訴訟為終局之裁判，在本案訴訟提起前，行政法院雖得為定暫時狀態處分之裁定，但聲請人如未於裁定送達後 10 日內提起本案訴訟，依行政訴訟法第 302 條準用同法第 295 條規定，行政法院應依聲請撤銷該定暫時狀態之處分。故定暫時狀態之處分以日後有本案訴訟之提起為必要，倘聲請人權利已獲保障而無從就其所爭執之公法上法律關係提起本案訴訟時，即難認有定暫時狀態處分而給與其「暫時」權利保護之必要。查相對人提出本件聲請並求為定如原裁定主文所示暫時狀態之處分，其目的無非為使系

爭公投提案不致因連署人數不足而遭駁回，或不致因踐行補正等程序而延長時程，以致無法於 107 年 11 月 24 日併同地方選舉舉辦而影響系爭公投之成案機率。惟系爭公投提案業經抗告人於 107 年 10 月 24 日作成公告成立之終局決定，列為全國性公民投票案第 16 案，並定於 107 年 11 月 24 日辦理公民投票，已據抗告人提出上開公告陳報在卷。是就結果而論，本件相對人權利已獲保障，當無再就其所爭執之公法上法律關係提起本案訴訟可能，揆諸前揭規定與說明，即難認本件有依其聲請定暫時狀態處分而給與「暫時」權利保護之必要。從而，本件聲請與行政訴訟法第 298 條第 2 項所定要件未符，不應准許。原裁定未及審酌上情，准許相對人所請，於法容有違誤，因而將原裁定廢棄，並自為裁定駁回相對人在原法院之聲請。



## 第六章 其他

第一節 提案人之領銜人陳冲領銜提出「您同意修法使選民可以投反對票（負數票）嗎？一人還是只有一票，選民可以用其唯一選票表達反對某候選人應該是基本人權，贊成票扣除反對票後，淨贊成票較高者當選。」全國性公民投票案

提案人之領銜人陳冲領銜提出之全國性公民投票案以事涉憲法保留事項且未依法予以補正經中央選舉委員會以 107 年 5 月 28 日中選法字第 1073550355 號函駁回，陳冲不服向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經臺北高等行政法院於 108 年 1 月 4 日以 107 年度訴字第 755 號判決中央選舉委員會原處分撤銷，並應依公民投票法第 10 條第 4 項至第 8 項進行下一階段提案人名冊查對程序。

判決理由：

### 一、法制及法理概說

- (一)關於不確定法律概念，行政機關之判斷若涉及人民基本權之限制，法院應採較高之審查密度。
- (二)依司法院釋字第 721 號解釋理由，選舉方法只要合乎選舉權、平等權之核心內涵，縱其方法不同(例如本件之負數票)，尚不得遽認違反自由民主憲政秩序。
- (三)依司法院釋字第 645 號解釋意旨，公民投票法係為保障人民之創制、複決權，於有疑義時，行政機關自應為對人民有利之解釋，俾符合憲法主權在民之精神。

(四)公民投票法係「依據憲法主權在民之原則，確保國民直接民權之行使」而制定，其立法目的乃在實踐憲法保障人民「創制、複決」基本權的行使，藉由公民投票法規定，使人民得依循該法規定之程序，參與公民投票事項（法律之複決；立法原則之創制；重大政策之創制或複決）之決定。準此，公民投票法係在協助人民正當行使上開公民投票事項之創制、複決權，而非限制人民該公民投票事項之行使。

(五)憲法之解釋，乃專屬司法院大法官之職權，行政機關無權為之。關於「法律立法原則創制」之公投案如通過者，行政院應於3個月內研擬相關之法律送立法院審議，立法院亦應限期完成立法。至於依此立法原則制定之法律是否違憲，則應於立法完成後，由大法官解釋認定之，尚不得由行政機關於公投案提出審查時，即由行政機關逕予認定其有違憲之虞而駁回人民公投案之提出。

二、系爭公投案，中央選舉委員會以107年4月26日中選法字第1073550245號函命原告限期補正，嗣以原告補正後仍不符規定，而以原處分駁回，並非適法：

(一)中央選舉委員會命補正之事項分別為：

- 1、公民投票法第9條第2項規定，主文及理由書內容僅得以「文字」為之，理由書有關圖案部分，應予補正。
- 2、公民投票法第2條第2項規定，公民投票案應於憲法規範架構下為之，惟憲法規定之選舉均屬相對多數制。本此，本案可適用之選舉類型為何，應予釐清補正。
- 3、候選人之「淨贊成票」為負值時，應為如何之立法原則，殊欠明確，應予補正釐清真意。

4、理由書有關「聯合國秘書長推選方式」與所稱「負數票投票制」並不相同，與事實不符，應予補正釐清真意。

(二)關於命補正第 1 項部分：

公民投票法第 9 條規定：乃因公投案主文及理由均須紙本公告，若文字太過冗長，將增加篇幅及閱讀之困難。鑑於圖示說明往往較文字更顯而易懂，如將圖示篇幅換算文字字數，總數不超過二千字者，要無違反該條意旨。何況縱加總超過二千字，甚至認圖示部分應予排除，充其量僅圖示部分不予公告及刊登公報為已足，尚不得作為駁回之理由。

(三)關於命補正第 2 項部分：

憲法增修條文第 2 條第 1 項僅規定「以得票最多之一組為當選」，並未明文排除「負數票制」。退步言之，系爭公投案「負數票制」僅為立法原則之創制，於公投案通過後，立法院依此立法原則制定之法律是否違憲，尤待大法官之解釋認定，中央選舉委員會為公民投票法之主管行政機關，本無權認定法律是否違憲，竟於審查立法原則創制之公投案時，預先以「憲法規範架構」為由，強令原告補正，並以未為補正駁回，亦有未合。

(四)關於命補正第 3 項部分：

系爭公投案僅為立法原則之創制，原告於提案中已詳細說明其選舉方法及推動負數票之理由，包括：用選票來明確表達贊成或反對某位候選人的自由意志是基本人權、提升投票率、降低或避免言論或立場最偏激的人當選之可能性，偏激政客選不上，偏激言論自然減少，社會會更和諧，並無不明確之處。至於其他立法細節，可於立法時由立法委員裁量立法，中央選舉委員會以立法細節質疑本件公

提案欠缺明確，作為駁回理由，亦有未洽。

(五)關於命補正第 4 項部分：

原告只是強調關於聯合國秘書長選舉，有"反對"(或"不鼓勵")之選項，其精神得作為是否採用「負數票制」之參考。鑑於本立法原則創制之公投案是否通過，乃取決於我國人民願不願意接受「負數票制」之選舉方式，與他國或聯合國秘書長選舉是否已有此制度並無絕對關聯。中央選舉委員會以此不相關聯之補正理由駁回本案，亦有未合。

經中央選舉委員會第 524 次委員會決議本案依法提起上訴，中央選舉委員會於 108 年 1 月 25 日提起上訴。

## 第二節 提案人之領銜人吳景欽領銜提出「你是否同意，國家於 2014 年至 2017 年所超徵之稅收五千多億元，立法還財於所有國民？」全國性公民投票案

提案人之領銜人吳景欽銜提出之全國性公民投票案經中央選舉委員會以其事涉預算事項且未依法予以補正，以 107 年 6 月 25 中選法字第 1073550408 號函駁回，吳員不服向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經臺北高等行政法院於 108 年 2 月 27 日以 107 年度訴字第 997 號判決原告之訴駁回，其主要理由略為：「原告主張之『超徵』，係指『賦稅收入超過預算數額』；因稅捐係政府運用公權力強制由人民手中之財產移轉至國家，另依預算法第 59 條規定：『各機關執行歲入分配預算，應按各月或各期實際收

納數額考核之；其超收應一律解庫，不得逕行坐抵或挪移墊用。』原告主張『還財於民』，係將國家已納入國庫之稅收款項，給付予全體國民，即直接要求政府支出一定款項，依預算法第 25 條規定，政府不得於預算所定外動用公款，『還財於民』仍須循預算程序編列歲出，涉及政府歲出預算之編列與執行，揆諸上開說明，屬於公民投票法第 2 條第 4 項規定之『預算事項』無訛。對此，被告於 107 年 5 月 11 日召開聽證會，與會之學者專家柯格鐘、盛子龍教授亦同此見解。被告先後於 107 年 5 月 29 日、同年 6 月 19 日召開第 507、509 次會議，經出席選舉委員討論後均認定系爭公投案屬公民投票法第 2 條第 4 項之預算事項，核無違誤。原告雖主張：倘依被告上開見解，豈非涉及國家重大建設及金錢支出之案件均不得公投，原處分明顯違背法律解釋原則，更違背憲法主權在民之精神云云。惟查，公投提案經同意通過後，固須透過預算編列歲出方式實施，然其僅為實現公投案所附隨之執行效果，與公投提案本身即要求政府支付一定款項之情形有間，原告此部分主張並不足採。」

若吳員收受敗訴判決後提起上訴，中央選舉委員會亦將配合為後續訴訟程序。

## 第十六編

# 全國性公民投票案工作檢討



## 第十六編 全國性公民投票案工作檢討

### 第一章 投票執行情形檢討

#### 第一節 檢討會計畫之擬訂

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票案第 7 案至第 16 案業於 11 月 24 日完成投票，本次投票為歷來規模最大，選務作業最複雜一次，惟因選務作業未能規劃周延，造成國人投票不便，引發民怨，為檢討本次選務工作得失，以為爾後選舉與公投合併舉行辦理選務作業之參考，爰舉辦選務工作檢討會，中央選舉委員會經訂定「107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討會實施計畫」一種，其重要內容說明如次：

##### 一、目的：

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票案第 7 案至第 16 案業於 11 月 24 日完成投票，為檢討整體選務作業缺失，探討未來選舉合併公投舉辦成為常態，有關投開票作業規劃以及公民投票法建議修法事宜，以提出改進作為及修法建議，爰舉辦本項選務工作檢討會。

##### 二、實施重點：

- (一) 選務工作檢討報告。
- (二) 選舉與公投合併舉行投票投開票作業之探討。
- (三) 公民投票法修法建議之探討。
- (四) 其他有關選務興革及改進建議事項。

##### 三、參加人員：



(一) 中央選舉委員會：代理主任委員、委員、主任秘書及各處室科長以上人員。

(二) 監察小組召集人、總幹事、副總幹事、第一組組長及第四組組長。

#### 四、時間及地點：

(一) 時間：107 年 12 月 17 日（星期一）上午 10 時

(二) 地點：中央聯合辦公大樓南棟 18 樓第 5 會議室（臺北市徐州路 5 號）。

#### 五、檢討會程序及時間分配：（詳見附件 1）。

#### 六、檢討會相關議題討論之分工：

(一) 選務工作檢討報告：中央選舉委員會綜合規劃處、選務處、法政處、臺北市選舉委員會、新北市選舉委員會、桃園市選舉委員會。

(二) 選舉與公投合併舉行投票投開票作業之探討：中央選舉委員會選務處。

(三) 公民投票法修法建議之探討：中央選舉委員會法政處、綜合規劃處及選務處。

#### 七、經費：

辦理檢討會所需經費，由中央選舉委員會相關預算科目內支應。

## 第二節 檢討會計畫之實施

### 第一項 會務籌備

#### 一、報告及提案資料之蒐集：

承辦單位除函請各直轄市、縣（市）選舉委員會檢送提案資料外，並請中央選舉委員會綜合規劃處、選務處、法政處及臺北市、新北市及桃園市選舉委員會等，研提相關報告資料。

#### 二、調查參加人數：

承辦單位於會議前，分函請各處室及直轄市、縣（市）選舉委員會造具參加人員名冊，並據以安排會議席次、準備會議資料、製作參加人員名冊及簽到冊等。

#### 三、編製會議資料：

經彙整參加人員名冊、選務工作檢討報告、提案資料等，完成「107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討會實施計畫」會議資料後，將會議資料電子檔寄送協辦單位印製。

#### 四、洽借會議場地與會場佈置事宜。

### 第二項 辦理情形

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討會依照實施計畫，107 年 12 月 17 日（星期一）上午 10 時，假中央聯合辦公大樓南棟 18 樓第 5 會議室舉行。檢討會由陳代理主任委員朝建主持，參加人員為中央選舉委員會各處室主管及各直轄市、縣（市）選舉委員會監察小組召集人、總幹事、副總幹事、組長、主任等。

檢討會議程包括：中央選舉委員會綜合規劃處、選務處、法政處及臺北市、新北市及桃園市選舉委員會進行選務工作檢討報告、各直轄市及縣（市）選舉委員會提案討論、臨時動議等（前開選務工作檢討報告，詳見附件 2 至附件 7）。

陳代理主任委員口頭致詞稿附錄如次：

各位委員、各位同仁，大家好：

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票，已經在今（107）年 11 月 24 日完成投開票，為檢討本次選舉及公民投票案選務工作得失及探討未來展望，作為日後選務作業精進與革新的參考，同時討論公民投票法修法建議事宜，以期相關法規內容能夠與時俱進，符合實務需求，今天特舉辦選務工作檢討會，感謝各位在百忙之中撥冗參加，同時也要對全體同仁的辛勞與付出，表達誠摯的謝意。

本次地方公職人員 9 合 1 選舉及 10 案全國性公民投票案合併舉行投票，為歷年來規模最大、選務作業最複雜、動員投開票所工作人員最多的 1 次，本會及各直轄市、縣（市）選舉委員會雖於事前已盡力完備各項選務作業，惟投票當日仍出現民眾等候投票大排長龍、部分投票所仍在投票，其他投票所已在開票、完成開票時間過晚等情形，並發生若干投開票作業缺失，全國開票作業亦延至翌日凌晨 3 時許方完成，引發嚴重的民怨，儘管在現行選舉與公民投票制度及法律規定下，本次大選與全國性公民投票的規模，已經超越行政能力的極限，但作為選務與公民投票的主管機關，我們實在責無旁貸，應該抱著痛定思痛的心情，以嚴肅的態度來面對各種批評，檢討各項選務缺失，並提出因應之道。

本會於 11 月 29 日行政院第 3628 次院會中報告本次選舉及全國性公民投票選務工作檢討，除報告投開票情形外，並對各項選務工作與投開票作業提出檢討改進辦法。院長除再次感謝所有投入選務工作同仁的辛苦表達外，並裁示本會應深刻記取經驗，聽取社會各界意見，就本次選務工作之執行面與法規層面，進行澈底檢討、亡羊補牢，涉及修法部分也應儘速修法。同時，鑒於未來選舉合併公投舉辦勢將成為常態，本會應重新檢討整體選務作業，提出逐項改進作為，對於各部會與社會各界之建言，亦應妥善研處，以因應下一次選舉。又立法院內政委員會於 12 月 3 日邀請本會報告，並嚴厲批評。針對這些缺失與責難，本次選務工作檢討會，除循例由本會綜合規劃處、選務處及法政處提出業務相關之工作檢討及未來展望報告外，並商請臺北市、新北市、桃園市等 3 個選舉委員會提出檢討報告，俾檢討工作更為貼近實際，另各直轄市及縣(市)選舉委員會共計提出 61 項提案，稍後將逐案進行討論。

本次地方公職人員選舉與全國性公民投票雖已落幕，但檢討改革的腳步方才開始，尤其是下屆（任）總統、副總統與立法委員選舉各項選務工作規劃必須提早準備，臺北市、臺中市、臺南市、彰化縣、金門縣等 5 席區域立法委員缺額補選接踵而至，臺北市長選舉行政驗票與選舉訴訟亦在進行中，對於人力、物力各項行政資源均屬精簡的選舉委員會來說，的確是重大而艱辛的工作，同仁所承受的責任與壓力，也是空前未有，但相信在各位工作同仁秉持著認真、盡責的態度，堅守崗位，恪盡職責之下，應該沒有衝不破的難關，未來各項選務工作也都可以順利完成，再次贏得選民與社會各界的信任，重新擦亮選舉委員會這塊招牌。

最後敬祝各位身體健康，萬事如意！謝謝！

### 第三節 檢討改進意見及其處理

各直轄市、縣（市）選舉委員會所提提案及臨時動議共計 21 案，經與會人員討論獲致初步決定，其中涉及法規修訂者，留供研修相關法規時參考；有涉及其他機關權責者，送請相關機關參考；屬事務性者，送中央選舉委員會相關單位參考辦理。另本次選務工作檢討會，就選舉與公投合併舉行投票投開票作業及公民投票法修法建議之探討結論以：

一、經與會人員充分討論，獲致共識如下：

- (一)在法規層面，建議修正公民投票法第 23 條，將公民投票案「應」與全國性選舉同日舉行，放寬為「得」與全國性選舉同日舉行，賦予公投與選舉同日舉行之彈性選擇；另考量籌辦公民投票事務實際作業所需時間，公民投票舉行投票期間，建議由公民投票案公告成立後「1 個月起至 6 個月內」修正為「3 個月起至 6 個月內」舉行投票。
- (二)在規劃及執行層面，未來選舉與公投合併舉行投票，將透過選擇適當面積規模的投開票所；降低每 1 投開票所配置之選舉人數；增設圈票遮屏或投開票所等方式，以達到有效分流效果及方便民眾投票。

二、以下議題仍待進行深入研議以獲致共識，由本會與直轄市、縣（市）選舉委員會以組成工作圈方式研議，並提出具體建議方案：

- (一)每一投票所配置之選舉人人數、投票權人人數。
- (二)投票所設置標準。
- (三)公投票顏色、印製、投票及開票方式。
- (四)選舉及公投合併舉行之有效分流方式。
- (五)投票日緊急應變機制。
- (六)電子投票與不在籍投票實施方式之研議。

## 附件 1

## 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票 選務工作檢討會程序表

時間分配	程序
09:30~09:55	報到
10:00	檢討會開始
10:00~10:10	代理主任委員致詞
10:10~11:00	選務工作檢討報告 報告單位-中選會選務處 中選會綜合規劃處 中選會法政處 臺北市選舉委員會 新北市選舉委員會 桃園市選舉委員會
11:00~11:45	選舉與公投合併舉行投票投開票作業之探討
11:45~12:30	公民投票法修法建議之探討
12:30~12:50	提案討論
12:50~13:00	臨時動議
13:00	會議結束

附件 2

## 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討報告

報告單位：中央選舉委員會選務處

### 壹、前言

107 年地方公職人員選舉係首度與全國性公民投票合併同日舉行投票，也是 107 年 1 月 3 日公民投票法修正後首度舉行之公民投票，因選務作業未能規劃周詳，11 月 24 日投票日造成民眾投票不便，等候時間甚久，引發嚴重民怨。而開票作業至翌日凌晨 3 時許完成，未能符合國人的期待，投開票過程亦發生若干選務缺失，致整體選務作業遭受各界嚴厲批評，重創選務機關形象。

鑑於未來選舉合併公投舉辦勢將成為常態，此次投開票辦理經驗，顯示整體選務作業有重新檢討必要，爰就本次選務工作之缺失進行探討，並由規劃層面、執行層面與法規層面分析造成缺失之原因，逐項提出改進建議意見及建議公民投票法修法內容，期深刻記取本次經驗，重新建立投開票作業流程，重建選務機關形象，爰為本項工作檢討報告。

### 貳、選務工作辦理情形

#### 一、訂定投開票作業程序

有關公投與選舉合併舉行投票之投開票作業程序，於本會召開之 107 年地方公職人員選舉第 2 次、第 3 次選務工作協調會議、選舉業務會議、全國性公民投票投開票作業有關事宜會議、公民投票公投票印製及投開票作業程序會議會商直轄市、縣（市）選舉委員會，並依本會第 510 次、514 次委員會議決議，有關投開票進程序、公投票印製方式、誤投票匭之效力、公民投票開票作業程序等，依下列方式

辦理：

- (一) 投票進程序採「選舉領、投，公投領、投」方式辦理，選舉人先領選舉票、圈票、投票，次領公投票、圈票、投票。
- (二) 開票程序為先辦理地方公職人員選舉開票，再辦理公民投票開票。
- (三) 公投票採 1 案 1 張公投票方式印製，並均以白色印製。
- (四) 每 1 投票所以設置 3 個公投票匭為原則，3 案公投票投入 1 個票匭，第 10 案公投票投入第 3 個票匭。
- (五) 誤投選舉票匭之選舉票，或誤投公投票匭之公投票，仍屬有效投票，計入投票數，依法認定其為有效或無效。至投入公投票匭之選舉票，與投入選舉票匭之公投票，列入「已領未投票數」統計。
- (六) 公民投票之開票方式，因應多案公投，公投票開票時採先依各公投案的案別及圈定內容分類，再逐張點數唱票之方式進行。

## 二、辦理投開票所普查及設置作業

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票，全國共設置 15,886 個投開票所。107 地方公職人員選舉投票所設置標準，直轄市及市設置投票所，以每所選舉人數在 1,500 人以內為原則，縣及直轄市山地原住民區設置投票所，以每所選舉人數在 1,300 人以內為原則；超過 1,800 人則應分設投票所。又依本會第 510 委員會議有關投票進程序採「選舉領、投，公投領、投」方式辦理之決議，本會請各直轄市、縣(市)選舉委員會依上開規定督導各鄉(鎮、市、區)公所普查及設置投開票所。

## 三、辦理投開票所工作人員招募作業

此次辦理地方公職人員選舉投開票所工作人員，原則以 1 投開票



所 13.5 人規劃，新增辦理公民投票工作人員，1 投開票所以 6 人為原則。各直轄市、縣（市）選舉委員會自 107 年 5 月起即指揮、監督鄉（鎮、市、區）公所辦理地方公職人員選舉投開票所工作人員招募工作，9 月中旬開始進行第二階段新增辦理公民投票工作人員之招募工作，並於 10 月底完成招募工作，總招募人數 29 萬 5,904 人。

#### 四、辦理投開票所工作人員教育訓練

依公職人員選舉罷免法第 60 條規定，投票所、開票所之工作人員，應參加選舉委員會舉辦之講習。為使投開票所工作人員充分瞭解投開票作業方式，並依規定執行職務，本會製作 107 年地方公職人員選舉與全國性公民投票投開票所作業程序動畫教材，並委請臺北市選舉委員會拍攝公民投票開票作業程序影片，上傳本會網站，提供投開票所工作人員教育訓練使用及各界參考。

#### 五、投開票所工作人員補假 2 日並調整工作費

為合理反映投開票所工作人員工作負擔與職責繁重，並增加擔任工作人員之誘因，本會經報奉行政院於 107 年 10 月 17 日核定參與選務工作人員准予補假 2 日，以及地方公職人員選舉依「中央選舉委員會選舉工作費支給表」支給選舉工作費，公民投票每增 1 票，同意增給主任管理員新臺幣 120 元、主任監察員新臺幣 110 元、管理員、監察員、警衛人員、監察小組委員及選務工作人員各新臺幣 100 元之選務工作費。

### 參、選務缺失及原因分析

#### 一、選務缺失情形

##### （一）民眾等候投票大排長龍

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案均於 107 年 10 月間公告成立，

距離投票日僅 1 個月餘，又各直轄市、縣（市）投票所設置地點係於 107 年 8 月間確定並予公告，短時間難以增設投票所，復因受限投票所空間大小，得以設置圈票處遮屏數量有限，因公投案數多達 10 案，民眾領、圈、投票時間加長，致投票當日各地投票所出現大量排隊人潮，造成民眾投票不便，等候時間甚久，引發嚴重民怨。又由於排隊等候投票時間長，部分年長者、行動不便者、孕婦或須返回工作崗位工作之民眾，可能因未能等候而未投票。

(二) 出現部分投票所仍在投票，其他投票所已在開票現象

依公職人員選舉罷免法第 19 條第 1 項但書規定，已於規定時間內到達投票所尚未投票者，仍可投票。同法第 57 條第 5 項前段規定，投票所於投票完畢後，即改為開票所，當眾唱名開票。由於投票日部分投票所投票時間截止後，仍有民眾排隊等候投票，如其係於下午 4 時前到達投票所，依上開法律規定，仍可投票。至其他投票所，於投票完畢後即改為開票所進行開票，亦係依上開法律規定辦理。惟外界質疑，尚在排隊之民眾可能藉由管道得知其他投票所開票情形，進而影響投票意向及選舉結果。

(三) 完成開票時間過晚

投票進程序採「選舉領、投，公投領、投」，目的之一係為使投票當日及早得以揭曉選舉結果。本會原預估 11 月 24 日晚間 12 時前宣布選舉結果，11 月 25 日凌晨 2 時前宣布公投結果，惟此次選舉於 11 月 25 日凌晨 3 時 2 分完成開票，全國性公民投票於 11 月 25 日凌晨 3 時 42 分完成開票，完成開票時間過晚，未符社會各界儘早知悉選舉結果之期待，且投開票所工作人員因工作時間長，壓力極大，疲憊不堪。

#### (四) 其他投開票作業缺失

依據投票當日情形，此次投開票過程發生之缺失，尚包括：投開票報告表候選人得票數錯置、山地原住民選舉票誤發為平地原住民選舉票、未查核原住民身分而未發給原住民選舉票、未依規定發給公投票、選務人員提供簽字筆蓋予民眾圈蓋公投票、為加快投票速度請民眾於未設遮屏的桌上圈蓋公投票、民眾攜帶之公投小抄留置遮屏、未依規定辦理開票作業等。

### 二、缺失原因分析

有關造成選務缺失之原因，以下謹就規劃層面、執行層面以及法規層面，分析如下：

#### (一) 規劃層面

##### 1. 公投遮屏備置數量不足，造成公投圈票耗時過長：

(1) 為應辦理公投需要，本會於 107 年 8 月辦理公投遮屏採購作業，基於「選舉領、投，公投領、投」動線設計，投票所須增設公投領票處、圈票處、投票處，以及設置 3 個公投票匭，考量投票所空間有限，爰以每個投票所備置 2 個公投遮屏規劃，合計採購 20,769 個。投票日前本會經考量為加快投票速度，再請各直轄市、縣(市)選舉委員會調查選舉人數 1,500 人以上或評估有需要之投票所，提報增購公投遮屏需求後，再增購 3,503 個公投遮屏。

(2) 從投票情形觀之，10 案公投案有 10 張公投票，是選舉票張數的 2 至 3 倍，公投遮屏應以選舉遮屏數 2 倍以上規劃，且公投案因內容複雜，民眾圈蓋公投票時間，又較選舉票長，公投圈票遮屏僅備置 2 個，顯有不足，公投圈票耗時過長是造成民眾等候投票大排長龍的主因。

2. 投開票所設置地點有全面清查必要：

本次選舉及公投採「選舉領、投，公投領、投」方式進行，所需投票所場地面積勢較選舉單獨辦理為大，本會於 107 年 6 月間函請各直轄市、縣(市)選舉委員會普查投票所可否區隔「選舉領、投，公投領、投」，未能區隔者，應另覓場地設置或採取改善措施。本會復於向行政院申請動支第二預備金時增列擴增投票所空間費用新臺幣 795 萬元分配各直轄市、縣(市)使用。依各界反映意見，仍有部分投票所場地狹小，動線混亂，不適宜作為投票所情形。

3. 未有充足時間讓民眾充分理解公投案內容：

此次公投案數多達 10 案，107 年 10 月間公投案相繼宣告成立後，為利民眾瞭解公投案內容，本會雖於 5 家全國性無線電視臺辦理意見發表會，同步於網路直播，共計舉辦 50 場。其間也呼籲民眾在進入投票所前，先瞭解公投案相關內容，決定要投同意或不同意。本會編製之公投公報亦提醒投票權人於投票前先參閱公民投票案之編號及其內容，另亦作公投公報電子書，以利民眾上網查閱。惟各界仍普遍反映，此次投票公投案數量多，公投主文及議題複雜，民眾不易理解公投內容，要在 1 個月內進行充分的社會討論與思辨並不容易，若要進行有效的社會溝通與思辨，有延長社會討論時間必要。

4. 未建立有效分流及緊急應變機制：

投票日因民眾公投圈票時間長，為管控投票所內選舉人數及秩序，爰限制進入投票所人數，致投票所外大排長龍，遂又造成民眾排錯隊及未能服務身心障礙或有特殊需要之民眾等情

形，加深民怨，建立有效分流及緊急應變機制事屬必要。

## (二) 執行層面

### 1. 公投遮屏增置數量評估與實際需要有落差情形：

投票日出現民眾排隊等候投票情形，本會即請各直轄市、縣（市）選舉委員會因地制宜，依需要將選舉遮屏改為公投遮屏，惟仍未能有效紓解公投排隊人潮。依各界反映意見，部分投票所空間尚稱寬裕，有擺放增置公投遮屏空間，顯示原先預估選舉人投票情形及增置公投遮屏與實際需要有落差情形。

### 2. 投開票所配置選舉人數過多：

依據統計，選舉人數在 1001 人至 1500 人之投開票所有 7793 個，佔投開票所總數 49.05%，選舉人數在 1501 人至 2000 人之投開票所有 3217 個，佔總數 20.25%，選舉人數在 2001 人以上之投開票所有 252 個，佔總數 1.59%。上開數據顯示，仍有為數不少投票所配置之選舉人數超過本會所訂標準，又依此次投票經驗，選舉與公投合併舉行投票時，每 1 投票所配置之選舉人數仍有下修必要。

### 3. 選舉開票結果處理作業有未依規定方式辦理情形：

因部分投票所於投票時間截止時仍有排隊民眾尚未完成投票，連帶影響後續開票作業進行。依據統計，11 月 24 日晚間 11 時尚未完成選舉結果登錄之開票所有 823 所，佔開票所總數 5.18%；11 月 24 日晚間 12 時尚未完成選舉結果登錄之投票所，共計 434 所，佔總數 2.73%。雖本會為期能於投票當日即確定選舉開票結果，規定主任管理員於選舉開票完竣填寫投（開）票報告表後，即派工作人員 1 人送至鄉（鎮、市、區）

選務作業中心登錄彙計，並協助確認。惟實務上仍有開票所之投（開）票報告表雖已送至鄉（鎮、市、區）選務作業中心登錄，惟因核對報告表有疑問等情事，送達人員無法協助確認，仍待主任管理員返抵選務作業中心確認後始行登錄，致選舉開票結果至 11 月 25 日凌晨 2 時 39 分才全數於選務作業中心完成登錄，顯示有未依規定辦理情形。

4. 投開票作業有未依投開票所工作人員手冊規定辦理情形：

有關投票日發生之其他投開票作業缺失已如前述，對於投開票工作人員手冊已有明文，未依規定辦理部分，尚有列為未來教育訓練重點，於辦理講習時加強予以宣導必要，以避免類似缺失情事再度發生。

(三) 法規層面

1. 依據公民投票法第 23 條規定，主管機關應於公民投票案公告成立後 1 個月起至 6 個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。本次公民投票案宣告成立迄投票日僅 1 個月餘，雖公投投開票作業得以先行規劃，惟投開票所工作人員之配置及招募、公投遮屏、票匭之設置及採購、公投票、公投公報印製及採購作業等，均與公投案數息息相關，考量籌辦公民投票事務實際作業所需時間，上開公民投票舉行投票期間規定尚有修正必要。
2. 公民投票法之立法目的，在於落實主權在民，確保直接民權行使，以彌補代議制度之不足。復以全國性公民投票適用事項，包含法律之複決、立法原則之創制、重大政策之創制或複決等，對於社會存有高度意見分歧議題，經由人民提案透過公民投票予以確定，自須提供充足時間，使社會正、反意見得以進行對

話溝通，讓人民於投票前對於公投案有充足的理解，並透過理性之判斷，以確定投票意向。現行規定未讓民眾有充分時間知悉公民投票案內容，提供社會對話及討論時間亦不足，容有修正必要。

#### 肆、改進建議事項

##### 一、檢討及簡化投開票作業流程

101 年總統副總統與立法委員選舉首度同日舉行投票、103 年 9 種地方公職人員選舉首度合併舉行投票、107 年地方公職人員選舉與 10 案全國性公民投票案合併舉行投票，在合併選舉及投票的趨勢下，增添選務複雜度。投開票作業流程的規劃，影響人民之投票權之行使，此次投票延續過去選務的標準作業流程，對民眾投票造成不便，也使選舉受到公投投開票影響。審酌公投是對事的投票，與選舉是對人的投票，性質不同，因應選務複雜度提高，公投投開票流程應朝簡化、賦有彈性方向修正，包括投開票流程的改造、科技的引進等，均待參酌各方意見，提出可行而有效之改善方案，重新建立標準作業流程。而電子計票、電子投票及不在籍投票之推動，可考量於公投先行辦理，再逐步推動於選舉實施。

##### 二、調降每 1 投票所配置之選舉人數

此次直轄市及市設置投票所，以每所選舉人數在 1,500 人以內為原則；縣及直轄市山地原住民區設置投票所，以每所選舉人數在 1,300 人以內為原則。依據此次選舉及公投辦理經驗，為免對民眾投票造成不便，選舉與公投合併舉行時，每 1 投票所選舉人數及投票權人數允宜予以下修。

##### 三、落實投開票所設置地點清查及評估作業：

配合每 1 投票所選舉人數之調降，投票所勢須予以增設。又未來公投與選舉合併舉行成常態，有關投開票所實際作為投開票作業使用的領投票流程需用面積、投票動線規劃、能容納的票匭數及遮屏數量，均有賴全面進行清查及評估，對於空間狹小顯不適宜做為投開票所，須儘早另覓適合場地，以免再出現民眾排隊投票情形。

#### 四、建立有效分流機制：

針對選舉及公投二種投票程序同步進行時，各投票所空間大小不一，未來應視選舉人數、投票所空間規模，建立有效分流機制，並兼顧因地制宜，以賦有彈性方式處理。

#### 五、建立投開票作業緊急應變處理機制：

此次投票對於民眾等候投票大排長龍，雖投票日已有緊急處理措施，如彈性調撥公投遮屏、預備人力出動協助引導民眾等，惟仍有賴建立投開票作業應變處理機制，以利投開票所工作人員依循。另針對投票開作業缺失，投開票所工作人員手冊有關規範，應列入宣導重點，要求投開票所工作人員確實依規定執行職務。

#### 六、營造友善投票環境：

促進選舉的參與性，為各國辦理選舉的重要目標。而提高參與選舉的便利性，鼓勵選舉人投票，則為選舉機關責無旁貸之要務。本會自 104 年起就提高投票所無障礙環境，要求各直轄市、縣(市)選舉委員會辦理投票所無障礙設施檢核，嗣於 107 年賡續辦理。107 年推動辦理新住民模擬投票、鼓勵新住民擔任投開票所工作人員，以及編製易讀版投票指南手冊，便利心智障礙選舉人瞭解投票流程。本會未來將持續深化及擴大辦理各項友善投票環境措施，包括繼續落實投票所無障礙檢核、提升各種選舉資訊的可及性(易讀、多語、開放格式)、促進投票之便利性等，俾落實選務行政為服務行政之要求。



七、合理調整公投辦理時程：

此次公投之辦理，依公民投票法第 23 條規定，籌辦公投事務時程，僅 1 個月餘，惟 107 年公民投票法修正後，大幅調降公民投票案之提案、連署門檻，公民投票之成案數亦隨之增加，若未有合理籌辦公投事務時程，或未限制同時投票之公民投票案案數，反恐導致投、開票作業延宕。本會擬建議修正公民投票法第 23 條，將公民投票案「應」與全國性選舉同日舉行，放寬為「得」與全國性選舉同日舉行，給予一定的彈性。另考量籌辦公投事務實際作業所需時間，並參照完成公職人員補選投票之期限規定，公民投票舉行投票期間，則擬建議由公民投票案公告成立後「1 個月起至 6 個月內」修正為「3 個月起至 6 個月內」舉行投票，俾利選舉委員會因應情況規劃投、開票作業。

附件 3

## 107 年地方公職人員選舉與公民投票選務工作檢討報告

報告單位：中央選舉委員會綜合規劃處

### 壹、選務工作辦理情形

#### 一、電腦計票作業

本次選舉之電腦計票作業於 107 年 11 月 8 日、12 日、15 日及 23 日辦理 4 次全國性演練，其中第 2 次全國性演練首次進行人工計票演練，第 3 次全國性演練除正常標準作業程序外，也針對各種如斷電、切換備援主機、切換異地備援系統、更正報告表等異常狀況進行模擬演練，除確保硬體系統設備正常運作，亦增進全體工作人員系統操作熟練度。

投票當日，全國總計設置 15,886 個投開票所，中央選情中心設於台灣警察專科學校中正堂。各投開票所於開票結束後，即派專人將投開票所報告表送至鄉（鎮、市、區）選務作業中心登錄電腦，經 2 次登錄確認無誤後，該筆資料隨即進入中央之計票系統。中央選情中心透過大螢幕顯示提供即時選情資訊予現場之中外記者及觀選之貴賓，選舉結果之報表亦分送現場之媒體使用。

本會網站於選舉當天改為計票查詢網站，以中英文版本提供選情即時查詢，民眾使用個人電腦或手機、平板，均可便利查詢計票結果。另為強化本次計票查詢網站安全，本次計票查詢網站首次導入中華電信內容傳遞網路服務，加快查詢效能，並能大幅承受並分散駭客攻擊。本次選舉及公投電腦計票，於 11 月 25 日上午 2 時 39 分完成地方公職人員選舉各投開票所登錄，以及上午 3 時 42 分完成公投各投開票所登錄。

## 二、辦理 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票宣導

選舉宣導重點、宣導方式如下：

### (一) 宣導重點：

1. 呼籲選民踴躍投票：宣導投票日期、時間、投票時請攜帶國民身分證、投票通知單及印章。
2. 宣導國民年滿 18 歲有公民投票權；國民年滿 20 歲有選舉權。
3. 107 年地方公職人員選舉與全國性公民投票案同日舉行投票之領、投票程序，並宣導民眾正確圈選方式等。

(二) 宣導通路：依據上開宣導重點，製作一系列相關宣導素材，包括電視宣導短片、插播卡、廣播帶、海報等，宣導期間自 107 年 8 月 2 日至 107 年 11 月 24 日止，在電視、廣播、海報、報紙及網路(包括 Yahoo、Google、Facebook、YouTube 等網路平臺首頁廣告)等多元通路進行宣導。

## 三、督導辦理 107 年地方公職人員選舉公辦政見發表會與公民投票意見發表會

(一) 辦理 107 年地方公職人員選舉公辦政見發表會：直轄市長部分，辦理電視政見發表會 17 場；直轄市議員部分，辦理電視政見發表會 129 場；縣（市）長部分，辦理傳統政見發表會 26 場、電視政見發表會 57 場；縣（市）議員部份規定，辦理傳統政見發表會 128 場、電視政見發表會 32 場；鄉（鎮、市）長部分，辦理傳統政見發表會 153 場；鄉（鎮、市）民代表部分，辦理傳統政見發表會 52 場；村（里）長部分，辦理傳統政見發表會 56 場。合計辦理 650 場政見發表會，其中傳統政見發表會 415 場、電視政見發表會 235 場。

(二) 辦理公民投票案意見發表會：

1. 為加強宣導全國性公民投票案，本會依公投法規定，為每案公民投票案在全國性無線電視頻道舉辦 5 場意見發表會，使正、反雙方相關資訊公開透明，以完整呈現各種主張之利弊得失，使民眾能在獲得充分資訊情形下審慎對於公共事務表達意見並進行投票。
2. 107 年全國性公民投票案共有 10 案，本會自 11 月 3 日起至 11 月 21 日於 5 家全國性無線電視台舉辦意見發表會，每家電視臺皆製播 1 場次，共計舉辦 50 場意見發表會。
3. 第一場次於周末(11/3、4)在民視舉行，第二場次至第五場次於周間舉行，依序分別在台視、中視、公視及華視製播。

#### 四、督導辦理公投公報印製及相關作業

- (一) 依公民投票法第 18 條及其施行細則第 14 條規定，全國性公民投票案公投公報由本會就各案主文、理由書、行政機關意見書及相關注意事項進行彙整與編製，直轄市、縣(市)選舉委員會印發。是以本會於 107 年 11 月 1 日函送製版電子檔光碟交所屬選舉委員會辦理公投公報印製，並請所屬選舉委員會於 107 年 11 月 14 日前完成印製，且於 107 年 11 月 21 日前送達投票區內各戶；公投公報並分別張貼適當地點。另錄製有聲公投公報交由所屬選舉委員會製壓光碟片分送視障投票人，及編製公投公報電子書放置本會網頁供民眾線上閱讀。
- (二) 惟根據臺北高等行政法院裁定，本會民國 107 年 11 月 2 日所作公民投票案重新公告應於行政爭訟終結前，停止執行，且不得將上開公告登載於民國 107 年 11 月 24 日公民投票選舉公報。本會爰依據臺北高等行政法院上開裁定，撤銷本會 107 年 11 月 2 日所作之公告，並於 107 年 11 月 21 日在中國時報、聯合報、自由時報

及蘋果日報等國內四大報，刊登本會 107 年 10 月 24 日公告之全國性公民投票案第 9 案至第 15 案行政院意見書內容，並修正編製公投公報電子書放置本會網頁周知。

## 五、選舉資料整合查詢與資料開放

面對網路世代的崛起及行政院開放資料政策，過往本會選舉專區以個別檔案上網，民眾在各個不同檔案間查找選舉資訊的作業方式，已無法滿足外界需求。本次選舉為提供民眾便捷查詢，也為增進選務資訊的處理效率，採行多項新作法：

### (一)擴增選務資訊作業範圍：

於過往僅處理候選人基本資料建檔之選務作業系統，擴增選舉公報所需資料，包含候選人相片、學歷、經歷及政見等；另新增人工計票作業、整合電腦計票作業及選舉專區功能，以能進一步確保資料提供外界查詢或資料開放之正確性。

### (二)建置整合式選舉資訊查詢網站：

打破過去以個別文件為主體的資料查詢限制，改以互動化查詢提供民眾可一鍵查得選舉區、投開票所、候選人基本資料等資訊，可同時適用於電腦及手機等行動載具。

### (三)擴大網路服務容量：

過往本會網站均會在投票日前或當天出現雍塞而難以查詢，本次選舉首次將電腦計票查詢網站及本會暨所屬選舉委員會官網租用短期的 CDN(內容傳遞網路)服務，網站內容均可轉為靜態網頁後暫存於 CDN 服務提供者的大量伺服器，並透過其大頻寬服務終端使用者，網站自建置至投票日止，均未發生網站雍塞情形，發揮決戰於境外的效果。

## 貳、107 年地方公職人員選舉與公民投票選務滿意度民意調查

為瞭解民眾對本次選舉與公民投票各項選務工作及選務人員服務態度的看法，乃透過電話訪問的調查方式蒐集民意，以提供未來選務改進之參考依據。

- 一、調查時間：民國 107 年 11 月 25 日(週日)至 11 月 29 日(週四)，計 5 日。
- 二、執行單位：循證民調有限公司
- 三、調查方式：採用「電腦輔助電話訪問」方式進行。
- 四、調查對象：中華民國國民，年滿 18 歲以上具有選舉權或公民投票權之民眾。
- 五、抽樣方法：以臺閩地區的家戶電話資料庫為抽樣母體，所需樣本則以分層隨機抽樣方式抽取調查。
- 六、成功樣本：共計完成有效樣本 1,366 份。
- 七、抽樣誤差：在 95%信賴水準下，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.65\%$ 。
- 八、調查結果摘要：
  - (一)對本會辦理這次選舉及公民投票選務工作滿意度：38.0%。
  - (二)對投開票所選務人員的服務態度滿意度：86.8%。
  - (三)認為投開票所設置的地點方便度：90.1%。
  - (四)對於投開票所設置的動線規劃滿意度：36.7%。
  - (五)對這次選舉及公民投票的開票速度滿意度：29.1%。
  - (六)認為這次本會開票作業的公正度：44.7%。
  - (七)對於規劃先領選舉票再領公投票的流程滿意度：52.4%。
  - (八)對本次九合一選舉與公投合併投票的滿意度：28.1%。
  - (九)投票花費時間 31 分鐘以上：62.9%。

## 參、檢討與改進

### 一、電腦計票作業演練動員不夠落實

電腦計票作業全國性演練，所屬選舉委員會及選務作業中心人力動員不夠落實，第 1 次演練時間長達 6 小時，後續請各選舉委員會督促各選務作業中心落實演練計票作業。

### 二、全國性公民投票電子投票方式之規劃

本次選舉主要缺失為公投案多、主文不易理解，導致公投圈票處壅塞，使民眾大排長龍產生民怨，院長指示請本會負責研議未來公投採電子投票(非「網路投票」)之可行性，並請國發會及相關部會協助。該項工作應即刻推動，惟並非下次選舉即採電子投票，其目的係在確保公平、公正、公開前提下，提供另一種可行途徑。

本會向樂見新技術帶來的選舉制度改進，但仍需對制度之改變作最審慎的評估，並應考量經濟、社會等多項要素，說明如下：

(一)經濟面：採行電子投票方式，雖可能節省開票、計票時間及人力成本，但亦新增電子投票設備、網路等之建置、維護成本，及選後大量電子投票設備保存仍待克服。

(二)社會面：電子投票的方式是否有因不同背景、不同年齡層、身心障礙之民眾接受度不同或數位落差問題亦待驗證評估。

(三)採行電子投票尚涉制度重大變革、資訊安全與駭客防範、選務人員訓練及電子投票設備異常處理等問題亦須妥善因應。

本會將全盤審慎規劃與評估各項因素，以及取得社會共識與民眾信任，訂定推動全國性公民投票電子投票期程及策略。

附件 4

## 107 年地方公職人員選舉與公民投票選務工作檢討報告

報告單位：中央選舉委員會法政處

### 壹、前言

107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票案第 7 案至第 16 案，於 107 年 8 月 16 日及 23 日發布選舉公告，8 月 27 日至 31 日受理候選人登記及消極資格之查證，並分別於 11 月 19 日公告候選人名單，11 月 24 日投票完畢。另以公民投票法於 107 年 1 月 3 日修正公布，依公投法第 23 條規定，主管機關應於公民投票案公告成立後一個月起至六個月內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，應與該選舉同日舉行。是以，本年本會計受理 37 件公民投票提案，經審查符合規定並公告成立者有 10 案（第 7 案至第 16 案），易言之，本年將首度合併舉行 9 種選舉及 10 案全國性公民投票案，這是我國行憲以來，合併最多公民投票案及選舉種類之投票，為迎接本次選舉及公投的到來，各地選監人員，莫不謹慎將事，以期本次選務工作能圓滿完成。有關機關基此共識，均能全力支援配合，而各級選務及監察工作人員，亦能全心投入，戮力以赴，依法公正執行職務，負責盡職，圓滿達成任務，使整個選舉在理性、祥和的氣氛中順利完成。茲將本次選舉監察工作概況、缺失檢討以及研議改進事項，報告如后。

### 貳、監察工作概況

#### 一、修正法規：

##### （一）監察工作修正法規：

1. 修正「各級選舉委員會執行監察職務準則」。



2. 修正「公職人員選舉罷免法施行細則」。
3. 修正「投票所開票所監察員推薦及服務規則」。
4. 修正「公職人員選舉候選人消極資格查證原則」。
5. 修正「各級選舉委員會辦理罰鍰案件執行事項處理要點」。

(二) 公投業務修正法規：

1. 制定「公民投票法施行細則」。
2. 訂定「全國性公民投票辦事處及辦事人員設置辦法」及相關書件表冊格式。
3. 完成「全國性公民投票經費募集許可及管理辦法」修正及訂定相關書件表冊格式。
4. 修正「投票所開票所監察員推薦及服務規則」。
5. 修正「公職人員選舉候選人消極資格查證原則」。
6. 訂定「全國性公民投票聽證證人鑑定人日費旅費及鑑定報酬支給要點」。
7. 訂定「全國性公民投票聽證作業要點」。
8. 修正「各級選舉委員會執行監察職務準則」。

二、工作重點：

(一) 聘任監察小組委員：

直轄市縣市選舉委員會組織準則第 4 條第 1 項及第 2 項規定，選舉委員會設監察小組，置委員 3 人至 42 人，由選舉委員會就具有選舉權之公正人士報請本會聘任。因監察小組委員係實際負責執行監察工作，其人選對於監察功能之發揮影響至鉅，本會乃研訂「107 年地方公職人員選舉期間監察小組委員聘任實施方案」，除按人口數、鄉（鎮、市）數等規劃遴聘人數外，並於函請各選委會遴報人選時，應考量具有選舉權之公正人士，並以身心健康、

積極主動、熱心負責，熟諳法令且擅長折衝協調者優先遴選，同時並注意轄區、黨派及性別之平衡。

(二) 辦理選舉監察實務研習會：

為使各直轄市、縣(市)選舉委員會監察小組委員(常任及臨兼)、第4組組長及第4組業務主辦人員熟諳法令與實務，齊一作法，落實依法執行監察職務工作，以發揮選舉監察之功能，分別於107年9月14日、19日、20日、26日、10月3日於各區辦理5場選舉監察實務研習會，參加人員總計723人，課程分「專題講述」、「選監違規案例報告」及「綜合座談」兩大部分，其中選監違規案例報告及綜合座談並就執行面部分，藉由廣泛之意見交換及經驗分享，使執行有所準據。

(三) 加強選、監、檢、警聯繫：

本次選舉競選活動期間，直轄市、縣(市)選舉委員會分別邀集檢、警機關主管人員召開選、監、檢、警聯繫會報，以促進各權責機關之密切聯繫，交換選舉動態之各種資料，預防違反選舉法令行為之發生，及會商處理之步驟與方法，確實掌握競選活動情況，本會並與各地選舉委員會保持密切聯繫，並藉會報紀錄了解會報之進行內容，以提供適時之協助。

(四) 落實執行選舉監察工作：

1. 各選舉委員會對監察工作之執行，均能事先充分準備、策劃周詳，先後舉辦監察小組委員、投開票所監察員等座談會或講習會，使其熟諳法令與實務，增進執行職務之技巧。
2. 監察小組委員均由各政黨及無黨派或社會公正人士組成，共同參與監察工作，如選舉票之印製、候選人號次抽籤等監察，均

能秉公處理。

3. 投開票所監察人員均能依法公正執行監察工作，防止違法舞弊情事之發生。
4. 為使競選活動期間，每日集會遊行時間與選罷法有關競選活動之規範相配合，並維護投票日當天之選舉秩序，爰協調警政署對於逾時及投票日當天之集會遊行均不予許可。
5. 直轄市、縣(市)選舉委員會訂定各監察小組委員競選活動期間每日日夜輪值駐守，並主動與各政黨溝通、協調、發揮影響力，並分配責任區，設立機動小組，遇有突發狀況時得隨時支援，並轉知直轄市、縣(市)警察局、地方法院檢察署及各鄉(鎮、市、區)選務作業中心，使選舉過程中降低暴力、重大違法、違規案件發生。
6. 候選人或推薦候選人之政黨依集會遊行法向各警察分局申請之問政說明會，選舉委員會均派請監察小組委員到場執行監察職務，並和在場之警察人員密切配合及聯繫，妥為處理，並無發生衝突與糾紛事件。
7. 請國家通訊傳播委員會、文化部轉知廣播、電視及平面媒體如下事項：
  - (1) 公職人員選舉罷免法(下稱公職選罷法)第 49 條第 1 項至第 3 項規定：「(第 1 項)廣播電視事業得有償提供時段，供推薦或登記候選人之政黨、候選人從事競選宣傳；供提議人之領銜人或被罷免人從事支持或反對罷免案之宣傳，並應為公正、公平之對待。(第 2 項)公共廣播電視台及非營利之廣播電台、無線電視或有線電視台不得播送競選及支持或反對罷免案之宣傳廣告。(第 3 項)廣播電視事業從事選舉或罷免相關

議題之論政、新聞報導或邀請候選人、提議人之領銜人或被罷免人參加節目，應為公正、公平之處理，不得為無正當理由之差別待遇。」第 55 條規定：「候選人或為其助選之人之競選言論；提議人之領銜人、被罷免人及為罷免案助勢之人、罷免案辦事處負責人及辦事人員之罷免言論，不得有下列情事：一、煽惑他人犯內亂罪或外患罪。二、煽惑他人以暴動破壞社會秩序。三、觸犯其他刑事法律規定之罪。」。

- (2) 公職選罷法第 51 條規定：「報紙、雜誌及其他大眾傳播媒體所刊登或播送之競選或罷免廣告，應於該廣告中載明或敘明刊登者之姓名；其為法人或團體者，並應載明或敘明法人或團體之名稱及其代表人姓名。」。
- (3) 公職選罷法第 56 條第 1 款規定，政黨及任何人不得於競選或罷免活動期間之每日上午 7 時前或下午 10 時後，從事公開競選、助選或罷免活動。但不妨礙居民生活或社會安寧之活動，不在此限。政黨及任何人於廣電媒體播放競選宣傳廣告，應屬不妨礙居民生活或社會安寧之活動，故不受上開上午 7 時前或下午 10 時後之時間限制。
- (4) 公職選罷法第 56 條第 2 款規定，政黨及任何人，不得於投票日從事競選、助選或罷免活動。是故投票日當日（凌晨零時起），各廣電媒體及報紙雜誌不得為任何選舉宣傳廣告。
- (5) 公職選罷法第 53 條規定：「政黨及任何人自選舉公告發布及罷免案成立宣告之日起至投票日十日前所為有關候選人、被罷免人或選舉、罷免民意調查資料之發布，應載明負責調查單位及主持人、辦理時間、抽樣方式、母體數、樣本數及誤差值、經費來源。（第 1 項）政黨及任何人於投票日前十日

起至投票時間截止前，不得以任何方式，發布有關候選人、被罷免人或選舉、罷免之民意調查資料，亦不得加以報導、散布、評論或引述（第 2 項）」違反者，依同法第 110 條第 5 項規定，處新臺幣 50 萬元以上 500 萬元以下罰鍰。

(五) 如期完成消極資格查證工作：

為應 107 年地方公職人員選舉，於同年 8 月 27 日起至 8 月 31 日止，於每日候選人登記作業截止時製作候選人名冊，函請臺灣高等檢察署等機關協助查證候選人消極資格事宜。計完成消極資格查證 20,993 人。

(六) 及時處理消極資格不符案件：

本次選舉，計有申請登記臺北市第 3 選舉區議員候選人李承龍、新北市第 11 選舉區議員候選人張天明、臺中市第 8 選舉區議員候選人陳習珍等 3 人登記資格不符，均依規定不准予登記或及時撤銷其候選人資格。

(七) 列管選舉違規案件

本次選舉，迄至 12 月 11 日止，各直轄市、縣(市)選舉委員會計受理違規案件 520 件，違規情形分析詳如下表：

第十六編 全國性公民投票案工作檢討

	違法設置競選辦事處 (44)	選務人員為候選人宣傳(45)	廣播電視事業報導未公正公平(49)	政府機關從事競選宣傳(50)	廣告未載明或敘明刊登者之姓名(51)	宣傳品未親自簽名(52 I)	違法張貼宣傳品(52 I)	違法懸掛或豎立標語、看板、旗幟、布條等競選廣告物(52 II)	民調(53)	競選活動逾時(56第1款)	投票日從事競選活動等情事(56第2款)	妨害政黨或候選人競選活動(56第3款)	邀請外國人為第45條行為(56第4款)	攜帶攝影器材(相機)進入投票所(65 III)	攜出選舉票(108 I)	喧嚷或干擾勸誘他人投票或不投票(108 II)	撕毀選舉票(110)	合計
臺北市			2		1	3			21		50	1		2			2	82
新北市	1	1	3			8			5		15			2	1		4	40
桃園市									1		2			1	1		2	7
臺中市			1						4		7			5	1		3	21
臺南市											2				1		2	5
高雄市			20						5		89			1			1	116
新竹縣											3							3
苗栗縣											1							1
彰化縣											1			2	3		1	7
南投縣					1	1		1										3
雲林縣			1					207			2							210
嘉義縣															2		1	3
屏東縣		1				1					2			1	1		1	7
澎湖縣											1							1
宜蘭縣									1		3							4
花蓮縣								1			1			1			2	5
臺東縣																	1	1
金門縣		1																1
連江縣																		0
基隆市																		0
新竹市						1											1	2
嘉義市																1		1
合計	1	2	27	0	2	14	0	209	38	0	179	1	0	15	10	1	21	520

#### (八) 公投違規案件

本次公投，迄至 11 月 24 日投票日止，各直轄市、縣(市)選舉委員會計受理違規案件 34 件，違規態樣均為撕毀公投票。違規件數如下：

1. 新北市選委會：8 件。
2. 臺南市選委會：5 件。
3. 臺中市選委會：4 件。
4. 臺北市選委會：3 件。
5. 桃園市、苗栗縣、彰化縣、雲林縣及屏東縣選委會：各 2 件
6. 新竹縣、嘉義縣、宜蘭縣及基隆市選委會：各 1 件。

#### 參、缺失檢討

- 一、各選舉委員會遴薦之監察小組委員，有以競選、助選、健康或事業繁忙、甚至以受薦後未被告知為由未到任或到任後請辭，以致異動頻繁，遞補委員如未能及時進入狀況，影響選監業務之推動。
- 二、本（107）年地方公職人員選舉，遇有選委會辦理候選人資格審查作業時，因某候選人之前案判決年代久遠，該選委會未向該管法院調閱判決，僅依據地檢署及警察局前案紀錄上所示「犯貪污治罪條例之罪」即審定該候選人因有公職人員選舉罷免法第 26 條第 2 款規定之事由，不得登記候選人。嗣經該選委會向法院調閱判決後，發現該候選人所犯實為刑法第 349 條第 2 項搬運贓物罪，旋即撤銷原資格審定並重新審定該候選人符合參選資格。
- 三、競選活動期間前之選舉活動規範，應由直轄市、縣(市)政府依社會秩序維護法、噪音管制法、招牌廣告及樹立廣告管理辦法等規定處理，由於部分直轄市、縣(市)政府未澈底執行，致廣告物林立，造成環境

污染，有礙市容觀瞻，而民眾輒以為事屬選舉委員會權責，打電話至本會抱怨或到本會首長信箱檢舉。

四、目前的選舉宣傳方式，如競選廣告物之充斥及宣傳車之音量，對於環境及居民生活安寧已造成一定程度之影響，歷次選舉民眾就此輒有全面禁止之議，此種宣傳方式迄今是否仍普遍為民所接受，應有檢討之餘地；而候選人透過電話語音拉票，對居民生活安寧影響尤鉅，造成不少民怨，本會迭接獲抱怨反映，有待檢討改進。另電話語音及郵寄選舉文宣方式宣傳，亦使民眾質疑個人資料外洩，候選人取得個資部分雖與選罷法無涉，但民眾與選務工作人員認知上之落差，卻已造成選務工作人員在處理是類陳情事件上之困擾。

五、公職人員選舉罷免法第 53 條對選舉公告發布後至投票日當天之民意調查資料，雖有明文，惟隨著預測方式之日新月異(如網路投票預測候選人之當選率)，新興之預測方式是否為上開法文所含括，不無爭議，現行規範內容是否足以因應未來社會變化，亦有檢討之必要。另於選前 10 日內則均不得發布、報導、散布、評論或引述任何型式之選舉民調，禁制期前在網路上所發布之民調於禁制期仍掛在網路上，雖未違反公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項規定，惟一般人不易知悉該民調係何時所掛網，只要看到網路上有民調即檢舉其違法，造成本次選舉檢舉案暴增原因之一。

六、隨著網路資訊之發展，各種選舉言論充斥於各網站(如臉書、line...)，雖大部分為民眾單純意見之表達，惟當中亦不無違反選罷法之嫌，本次選舉民眾至本會首長信箱檢舉案多達 400 多件，大部分是檢舉投票日當天網站上之競選助選言論情事。民眾檢舉內容部分未提供具體事證，僅貼網址即指違法請本會裁處。本次選舉截至 107 年 12 月 11 日，統計之違規件數多達 520 件，尚須考量本會及所屬選委會第四組人力



是否足以負荷日益龐大之檢舉案。

- 七、競選辦事處無數量限制，致有候選人無度濫行設置競選辦事處之例，亟有改進餘地；又投開票所周邊 30 公尺內設置競選辦事處，如其地點未違反公職人員選舉罷免法第 44 條第 2 項規定者，並非法之所禁，惟其競選廣告物如置放於投開票所周邊 30 公尺內，是否違反選罷法第 108 條第 2 項或第 56 條第 2 款，民眾對此多有疑問，而選委會同仁就是類案件，究為違法行為或僅為狀態延續，亦常混淆未清，以致對候選人或民眾之提問無法如實回答。
- 八、現行公民投票法對公投宣傳未有相關規範，致本次投票人於投票日受公投宣傳活動之不當干擾。

#### 肆、研議改進事項

- 一、監察小組委員職司選舉監察工作，責任重大，惟選舉期間增聘之監察小組委員，因非常任，對於相關選舉法規內容及其執行程序可能較為生疏，本會乃規劃辦理 5 場講習，以提升監察業務之知能。故所屬選舉委員會於遴聘監察小組委員時，應及早作業，並讓受薦者知悉如欲為候選人助選者，不應擔任是項職務，除審慎人選外，並應取得當事人首肯後再為遴薦，以避免日後人員更迭頻繁，有礙工作規劃及派遣，且因未及時接受相關訓練，亦將影響任務之遂行。
- 二、有關候選人參選資格之審定，經內政部研議可能方案，該部以選舉委員會審查候選人資格如屬早期判決等有事證不明確之虞者，應踐行行政程序法第 102 條程序，通知當事人陳述意見或提出佐證說明，同時陳報本會知悉，並建議本會透過行政函釋函知所屬選舉委員會依循辦理；另為使受處分人於提起訴願前有釐清疑義機會，建議地方選舉委員會審定結果通知函所列教示條款增列本會諮詢管

道。查本次地方公職人員選舉，大部分地方選委會遇有消極資格疑義均會洽詢本處，其中亦不乏前案判決年代久遠之案例，本處均告以應向該管法院調閱判決再行認定，以為慎重。然因無相關規定或函釋可循，致生此次個別選委會誤判之情事發生。故內政部建議，在不新增訴願前置程序等改變現制的情況下，強化本會對地方選委會審查地方公職人員選舉候選人之監督機制。本處業已函覆敬表同意。

- 三、辦理監察業務之選務人員，平時應加強研習相關法令，辦理各種講習會時，並應力求監察人員及承辦人員全員參加，以加強熟悉監察法令及統一作法。召開選、監、檢、警聯繫會報時，對於檢警機關權責業務，尤應明確執行之分工。
- 四、有關競選活動之管制，現行公職人員選舉罷免法不足以因應時代轉變，應針對競選活動型態徵詢各方意見，再行作整體修法。
- 五、為維護投票日之投票秩序，避免投票人受公投宣傳活動之不當干擾，及公民投票與公職人員選舉同日舉行時，因維護公投及選舉秩序執行適用法律之一致性，擬比照公職人員選舉之規範，增列投票日不得從事公投宣傳活動。

附件 5

## 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討報告

報告單位：臺北市選舉委員會

### 壹、前言

107 年 11 月 24 日舉行「全國性公投併九合一選舉」，這場被媒體喻為「史上最多選票」的選舉，在外界諸多關注下落幕，而過程中產生的諸多疑義，卻未隨著選舉落幕而告一段落。

臺北市各區選務中心於 107 年 11 月 25 日上午 2 時 37 分完成開票作業，全國大部分縣市亦於 25 日凌晨完成開票作業，臺北市因市長選情競爭激烈，候選人得票數接近，皆未自行宣布當選，導致外界誤認臺北市開票作業較長，連帶開始質疑臺北市邊投票邊開票，恐有造成選舉結果不公平之疑慮。

雖然整個投開票過程有許多聲音，但臺北市選舉委員會（下稱本會）要特別感謝這過程中 3 萬多位選務人員的付出及努力，特別是 11 月 24 日當天，每位選務人員平均工作超過 20 小時，仍是克盡職責，讓臺北市選舉業務順利完成，而我們也深切反省，努力探討整個過程中所產生的問題，透過檢討報告提出精進方案，期待未來的選舉可以更為圓滿順利。

### 貳、選務人員招募、教育訓練及投開票所規劃

為因應本次全國性公投併三合一選舉，本會針對選務人員招募、教育訓練及投開票所規劃進行相關之因應作為。

#### 一、選務人員招募

- (一)原三合一選舉臺北市所需之投開票所管理員為 12,504 人，因全國性公投併同本次選舉辦理投票，中選會核予每一投開票所 6 名工作人員（4 名管理員、2 名監察員），故管理員需再增加 6,252 人。

- (二) 本次投開票所主任管理員及主任監察員各 1,563 人（皆由公教人員擔任）；管理員計 18,756 人，其中公教人員為 10,045 人，比率為 53.64%，符合管理員二分之一以上為公教人員之規定；監察員計 6,252 人，由政黨或候選人推薦給選委會派任。

## 二、選務人員教育訓練

### (一) 投開票所工作人員講習：

共計辦理 106 場，30,319 人參訓，由本會委由各區公所主辦工作人員講習訓練，並由各區公所主任秘書以上人員及資深選務人員講授各項選務工作及法規，並針對「公投票開票程序」，加強說明及實地演練，課後如有自行加強學習之必要者，可於中選會網站選讀「投開票作業實務」多媒體數位課程。

### (二) 投開票所主任管理員訓練講習：

本會特配合中選會針對較無經驗的主任管理員辦理訓練講習，共計辦理 13 梯次，516 人參訓。

### (三) 實際演練公投開票流程：

於各區公所辦理公投開票流程實際演練。

### (四) 拍攝示範教學影片及協助宣導：

本會支援中選會拍攝全國性公民投票開票進程序示範教學影片及協助宣導。

## 三、投開票所規劃

- (一) 本次選舉共設置 1,563 處投開票所，較 2014 年之三合一選舉 1,534 處增加 29 處。

- (二) 107 年 8 月 27 日公告三合一選舉各區投開票所一覽表。

- (三) 中選會 107 年 10 月 23 日確定共 10 案公投案併同三合一選舉辦理投票，10 月 25 日配合公告全國性公投各區投開票所設置地點併

同三合一選舉設置。

(四) 依中選會之規定布設投開票所「選舉領投、公投領投」。

#### 四、因應本次選舉增購之器材

(一) 補充投開票所遮屏（含一般及身障用）：356 個。

(二) 因應公投再增購遮屏：800 個（增購數量與臺中市並列為全國最多）。

(三) 紙票匭：6,252 個。

(四) 視障者投票輔助器：900 個。

(五) 投開票所運票推車：1,800 台。

以上器材於投票日前皆分配至各區公所，作為投票日供投開票所使用或適時調度運用。

#### 參、投票日應變措施

投票日當日上午，臺北市各投開票所即陸續回報等待投票人潮眾多，且下午 3 時許即發現下午 4 時無法完全消化等待投票之排隊人潮等情形，相關應變措施如下：

##### 一、上午時段等待投票人潮多之應變措施

(一) 加派預備人力：

臺北市各區選務中心預備人力共計 1,314 人（含預備員 779 人及區公所預備人力 535 人），為維持排隊秩序、引導排隊人潮、避免排錯隊伍及協助投開票所之選務作業等，各區選務中心皆加派預備人力至各投開票所支援。

(二) 機動調整遮屏：

因全國性公投提案多，內容複雜，市民投票時間也增加，各投票所適時機動調整遮屏配置，增加全國性公投之圈票處，以縮減等

待投票之時間。

(三)加派巡邏警力：

臺北市政府警察局請各分局及其所屬加強巡邏投開票所周遭，以維持投票人潮秩序。

二、因應下午 4 時整「延長投票」所作之調度

投票日下午臺北市各投開票所等待投票人潮仍未有紓緩跡象，故本會擬定「應變作業程序」，並請各區選務中心通知各投開票所於下午 3 時許啟動應變措施，應變措施如下：

(一)下午 3 時 40 分請投票所一位管理員在外面依序檢查選舉人身分及確認有無跑錯投票所，另一位管理員維持排隊秩序。

(二)下午 4 時請員警至選舉人排隊之隊伍最後押隊。

(三)市民於 4 時前排入隊伍但跑錯投票所處理原則：

1.選舉人正確投票所於「同一區塊相鄰投票所」(例如：同一所學校但不同教室)，由管理員引導至正確的投票所。

2.選舉人正確投票所於「非同一區塊相鄰投票所」，則委婉告知無法投票。

(四)下午 4 時以後已完成投票之投開票所，即將遮屏支援鄰近之投開票所，以增加一次可圈票之人數，加速完成投票作業。

三、請求中選會協助事項

(一)建請中選會統一向媒體宣布，投票時間到下午 4 時，請民眾分散投票，同時回報本會已緊急請各投開票所機動調整遮屏，以紓緩等待投票之人潮。

(二)建請中選會統一定投票尚未結束前，媒體不得對外公布開票情形。

四、聯繫臺北市政府警察局協助事項

臺北市政府警察局，請其協助依規定指揮各投開票所駐衛警力聯繫於下午 4 時整至隊伍最後押隊，避免有插隊之情形發生。

#### 肆、選務精進方案及建議

針對本次選舉，本會於 107 年 11 月 27 日召開第 318 次委員會議，及 107 年 11 月 28 日召開選務精進會議，邀集負責第一線選舉業務之臺北市各區區長參加，針對整個過程中所發現的問題進行討論，並研擬精進方案，期以作為下次選舉調整之參考。另外界質疑「一邊投票一邊開票」之疑慮，因全國皆有此一情形，除涉及相關法令及規範外，仍須考量整體開票時間及民眾信賴等問題，尚需主管機關統一處理，故未列入精進方案之範疇。

##### 一、建議中選會參考之精進方案

##### (一) 方案一：逐步改採電子計票，加速開票作業。

###### 1. 案由說明：

因應「公民投票法」部分條文修正後成案門檻降低，公投案的成案將越來越容易，亦可預期未來獨立辦理公投或公投併全國性選舉的情形將更為普遍，如何簡化投開票作業程序，將是重要的課題，而臺灣資通訊科技（ICT）蓬勃發展，區塊鏈技術更是世界有名，因此，如能兼顧政黨及選民的信賴，並建立完善的資安防範，電子計票將可以有效降低選務人員投開票之負擔。

###### 2. 具體建議：

建請中選會研議開發電子計票系統，並以公投作為試辦，俟技術成熟後，再逐步適用於其他全國性選舉。

##### (二) 方案二：全國性公投與全國性選舉分開舉行，或明訂全國性公投納入全國性選舉之期間限制。

1.案由說明：

全國性公投提案內容通常較為複雜，且需要藉由正反雙方充分的辯證後，資訊才能更完整揭露，因此，民眾需要花更多時間了解及形成心證，因此建議獨立辦理。

2.具體建議：

公民投票法第 23 條建議修正為：「主管機關應於公民投票案公告成立後六個月起至一年內舉行公民投票，該期間內有全國性選舉時，得與該選舉同日舉行。」

建議於相關法規明訂全國性選舉投開票所公告後成案之公投提案，將不再納入該次全國性選舉，以增加宣傳時間，並可在規劃投開票所時，便將公投提案數納入考量。

(三) 方案三：訂定每次公投之提案數。

1.案由說明：

公投提案所涉及的通常為重大政策之創制或複決，內容不僅複雜，且牽涉多元價值之判斷，為使選民形成的決定更為客觀全面，投票日前官方必須不斷提供相關資訊，供選民瞭解提案所涉及的内容及多元價值；甚至在瑞士等國家，除官方提供資訊外，選民亦會藉由非正式的討論來促進決定形成之客觀性。因此，控制一次選舉之公投提案數，將使選民有更充分的時間了解提案，且在較完整的資訊下形成決定。

2.具體建議：

建請參考瑞士等先進國家之經驗，公投改採多次辦理，且每次公投選舉提案數在 4 案以內。

(四) 方案四：選冊由現行 4 份縮減為 2 份。

1.案由說明：



原規定選冊應編造，主要用途是作為公告閱覽及投票所發票用，其餘 2 份則為備查使用。如區公所欲於公告閱覽更正確定後才分送投票通知單，則可使用公告閱覽用之選冊，無須再存查 1 份選冊；各縣市選舉委員會備查用之選冊，也略顯多餘。若選舉人（投票權人）名冊可縮減為 2 份，可減輕戶所造冊同仁必須在 2 天內編造完成之負擔。

2. 具體建議：

建請修正公職人員選舉罷免法施行細則第 11 條規定，「選舉人名冊應編造 2 份，並切實核對後，先以 1 份按鄰分訂成冊，送由鄉（鎮、市、區）公所，依本法第 22 條及第 38 條第 1 項第 3 款規定於投票日 15 日前，在鄉（鎮、市、區）公所公開陳列、公告閱覽；俟更正確定後，1 份由戶政機關留存，另 1 份由鄉（鎮、市、區）公所存查作為投票所發票之用。」

(五) 方案五：全國性公投併全國性選舉之配套措施具體建議。

1. 案由說明：

倘維持全國性公投併全國性選舉，依據本次辦理之經驗，及本會於 107 年 11 月 27 日召開第 318 次委員會議委員建議事項，有幾點具體措施建請參採。

2. 具體建議：

- (1) 公投票以顏色作區分，以利選民及選務人員辨識。
- (2) 增設遮屏，讓一次可圈票之人數增加。
- (3) 設置老者或身心障礙優先投票處。
- (4) 全國性選舉及公投之投開票所分開設置，同時開票；或全國性選舉與公投在同一週不同日舉行，例如星期六舉行全國性選舉，星期日舉行公投。

(5) 參考本次經驗及國外案例適當延長投票時間。

(六) 方案：提高誘因及提供其他必要之協助，以提升擔任選務人員之意願。

1. 案由說明：

本次選舉之經驗，將可能影響公務員或一般民眾再任選務人員之意願，故如能在法令及財政允許之範圍內，提高誘因及提供其他必要之協助，以提升擔任選務人員之意願。

2. 具體建議：

(1) 增加選務人員之津貼及敘獎等誘因，以提高公務員及民眾回任選務人員之意願，並達到經驗傳承之目的。

(2) 建請中選會與其他中央部會協商，選務前置作業仍應核予擔任選務工作之中央部會（含其所屬）公務員公假，以提高其擔任選務人員之意願。

二、本會內部精進措施

(一) 投開票所設置以機關或學校場地為主，除提高場地協商層級外，並研議提供場地租借費等誘因，以增加機關或學校之租借意願。

(二) 針對報告表撰寫結果有不合邏輯的投開票之主任管理員及主任監察員名單予以記錄，加強教育訓練。

(三) 本次計票時間較長，係因第一聯報告表有不合邏輯之處，須再回該投開票所請主任管理員及主任監察員確認後，才能再送回各區選務中心續行計票程序，本會將研議簡化之作業流程（例如導入資通訊科技縮短確認時間等方法），並於下次選舉時一併向中選會建議，修訂相關規定。

(四) 檢討預備員比率，並在財政可負擔之範圍內研議增加，使各區選務中心有更多彈性人力可資運用。

## 伍、結論

本次選舉雖於 107 年 11 月 24 日落幕，但因選舉過程中所產生的疑慮，讓質疑聲音及部分不實指控並未隨著選舉結束而落幕，甚至有媒體指出選務人員在過程中有影響選舉結果之行為等，已嚴重影響第一線工作人員清白及未來再任選務工作之意願，身為地方選舉業務之負責機關，有必要針對外界不實的指控協助澄清，以捍衛所有在這過程中辛勤付出的選務人員的尊嚴及清白，澄清事項如下：

一、臺北市各投開票所自投票結束至完成計票均在正常所需作業時間內完成任務：

外界誤以為臺北市延遲完成計票作業，係因實質選務運作有問題，事實上臺北市所有選務作業均遵依中選會所訂 SOP 及正常所需之作業時間內完成任務，只因本次臺北市市長選舉，得票數最高及次高之候選人在開票過程中，票數十分接近，沒有候選人提前宣布當選，也因臺北市長選舉受全國關注，導致外界誤會臺北市延遲完成計票作業。

二、臺北市各投開票所服務人數多，連帶影響投、開票速度，此為正常之現象：

(一) 臺北市共計 1,563 個投開票所，以市長選舉為例，共開出 1,414,816 張有效票，平均一個投開票所約開出 905 張有效票，本市各投開票所需服務較多的選民，因此無論是投票或開票，都需要相當時間。

(二) 臺北市地狹人稠，適合作為投開票所的場地本就有限，今年投開票所已較 2014 年直轄市長選舉(1,534 個)增加 29 個投開票所，但每個投開票所仍然須要負擔如此多的投票人數，故投、開票時間

較久並非選務人員的過失，而應探討如何促進投開票的效率。

三、臺北市各投開票所皆有政黨推薦之監票員，且有公民團體全程攝影監督開票作業，故整個投開票過程皆依循相關規定辦理，且絕對公正、公開。外界不實指控選務人員影響選舉結果一節，是對於本會、臺北市各區選務中心及臺北市各投開票所選務人員最大之汙蔑，本會堅決捍衛機關及所有選務人員之尊嚴及清白。

附件 6

## 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討報告

報告單位：新北市選舉委員會

### 壹、前言

107 年新北市地方公職人員選舉與全國性公民投票，市長選舉人人數為 326 萬 4 千人，公投投票權人人數為 337 萬 5 千人，選舉票及公投票共計有 4 千萬張，本次投票所共設置 2,446 處，選務工作人員高達約 4 萬 7 千人，選舉人人數及投開票所數都是全國最高。

### 貳、投票作業

投票日因選舉與公投合併舉行投票，且公投票票數多，在領票及圈票緩慢下造成投票所外排隊民眾大排長龍，為快速紓解排隊人潮，除在投票所入口處及公投領票處張貼公投案 7 至 16 案的主文海報，讓民眾瞭解公投案之內容外；另針對投票所圈票遮屏之設置，依原規劃是選舉及公投各設置 2 個，主任管理員機動調整選舉的 1 個圈票遮屏移至公投使用，並在投票當日上午，本會主任委員裁示增加設置簡易圈票遮屏，圈票遮屏由 4 個增加到 6-8 個，全新北市共計增加 5,000 個圈票遮屏，以加快投票速度，故新北市選舉人數雖居全國之冠，但仍能平和順利完成各投開票所投票作業。

### 參、開票作業

- 一、本會各投開票所於投票日晚上 11 點左右即已全部完成開票作業，投票日翌日凌晨 1 時 18 分選舉開票結果上傳中選會完畢，本會主任委員同時宣布選舉開票結果，凌晨 1 時 39 分公投開票結果上傳中選會完畢，本會主任委員亦同時宣布公投開票結果。

二、本會選舉開票結果至投票日翌日凌晨 2 時 39 分修正後再上傳中央選舉委員會之原因，係因修正板橋區廣福里里長選舉候選人得票數錯置造成，其修正得票數過程如下：

(一) 廣福里該投開票所於晚上 6 時完成選舉票開票作業，晚上 6 時 30 分上傳選舉開票結果，另於晚上 9 時 30 分完成公投票開票作業，晚上 10 時上傳公投開票結果。

(二) 廣福里里長選舉候選人發現投開票報告表候選人得票數有錯置情形，並於投票日翌日凌晨 1 時 20 分左右檢具相關事證至本會陳情。

(三) 本會檢視候選人相關事證後，以正確、公正第一，避免訴訟及確保當事人權益之原則，隨即聯絡板橋區公所請該投票所主任管理員及主任監察員至區公所確認，經主任管理員及主任監察員至區公所確認確實發生候選人得票數有錯置情形後，立即修正投開票報告表，再依規定流程重新上傳該投開票所候選人得票數。

三、因該里候選人得票數錯置，將造成該當選沒當選之情形，本會本於正確、公正第一及確保當事人權益之原則，重新再確認候選人得票數，避免日後發生訟訴，影響選委會公正之形象，爰投票日翌日凌晨 2 時 39 分才將修正結果再上傳中央選舉委員會。

四、有關投開票所工作人員填寫投開票告表時應避免將候選人得票數錯置，本會在工作人員講習皆有請其注意，日後再辦理講習時必將加強，以避免影響候選人之權益。

#### 肆、建議事項

建議修改公民投票法第 23 條，將「應」與該選舉同日舉行，修正為「得」與該選舉同日舉行，如公投案較多時，則可另行單獨舉辦全國性公民投票，實務上較有彈性，以避免公投案較多時同日舉行投票可能衍生的困難。

附件 7

## 107 年地方公職人員選舉及全國性公民投票選務工作檢討報告

報告單位：桃園市選舉委員會

### 壹、事由一

設置於本市中壢區碧仙寺第 0660 投開票所至凌晨 2 點 40 分始完成投開票作業。

#### 一、事實經過

- (一)107年11月24日投開票當日，本會得知本市第0660投開票所之開票進度落後後，即電請中壢區公所前往現場瞭解並予以必要之協助。
- (二)該投開票所至 11 月 25 日凌晨 1 點 30 分開票作業完成後，將選舉票及公投票送至選務作業中心，俟選務作業中心登錄作業完成及確定，已是凌晨 2 點 40 分。
- (三)11 月 26 日自由時報 A13 版載明「全台最慢，凌晨 2 點 40 分才開完票」，經查報載對象即為本市中壢區碧仙寺第 0660 投開票所，本會爰於 11 月 27 日函請中壢區公所查明後函復。
- (四)本會王主任委員及湯總幹事於 11 月 27 日親至中壢碧仙寺，實地瞭解該投開票所設置地點空間配置情形，俾便爾後規劃投開票所之參考。

#### 二、缺失檢討

- (一)由於本次選舉併同公投同日舉行投票，選務複雜大幅提升、公投選票數又太多，導致投開票所工作人員招募不易，又礙於公職人員選舉罷免法有「2 分之 1 以上須現任公教人員」之規定，不少沒有經驗的公教人員只好「硬著頭皮」擔任投開票所工作人員。本案第 0660 投開票所主任管理員及大部分管理員皆為首次擔任

者，渠等缺乏選務經驗，以致投票慢、開票慢，連完成開票的登錄作業也須等候到凌晨。

- (二)該投開票所內空間較狹小，無法臨時增加圈票遮屏，加上所轄里內有許多年長及新住民選舉人，渠等不諳公投議題，也不熟悉整個投票動線，導致投票所內壅塞，下午 4 點投票時間截止時，投票所外仍大排長龍，為消化排隊投票人潮，該投開票所延至晚間 7 點多才進行開票作業，與以往選舉相較，已延後約 3 小時。

### 三、改進措施

- (一)鑒於本市中壢區第 0660 投開票所室內空間較為狹小，作為公職人員選舉之投開票所尚屬可行，如遇有併同公投同日舉行投票時，則因空間限制，無法臨時增加圈票遮屏，亦無法分組開票，為使投開票作業順利進行，將洽請中壢區公所於該里附近另覓適當地點設置投開票所，或於該里里內增設投開票所。
- (二)該投開票所主任管理員及多數管理員皆無選務經驗，對於投開票作業程序不甚熟悉，導致投票及開票速度緩慢，將於日後安排投開票所工作人員時留意，並加強工作人員講習及教育訓練。
- (三)考量新住民選舉人對於投票流程較不熟悉，爾後應就投票規範及動線安排等項，加強宣導。
- (四)建議修正公民投票法，使公民投票與公職人員選舉脫鉤處理，以免造成選務負擔及投票亂象。

## 貳、事由二

本市龜山區第 0232 投開票所未設置無障礙設施及該區第 0252 投開票所設置不當問題。

### 一、事實經過

- (一)中央選舉委員會 107 年 12 月 4 日以中選務字第 10700319621 號函



請本會就人民陳情有關本市龜山區第 0232 投開票所未設置無障礙設施一案，予以查明後答復陳情人，本會爰於 12 月 5 日函請龜山區公所查明。

- (二)中央選舉委員會 107 年 12 月 7 日以中選務字第 1070031677 號函請本會就人民陳情有關本市龜山區第 0252 投開票所設置不當問題一案，予以查明後答復陳情人，本會爰於 12 月 10 日函請龜山區公所查明。

## 二、缺失檢討

- (一)經查本市龜山區第 0232 投開票所，係位於龜山社區活動中心，該中心入口處約有 20 公分左右高低差，為便利身心障礙選舉人行使投票權，前於 105 年第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉時曾由本會補助經費，施作無障礙坡道板，惟本次選舉龜山區公所漏未使用該無障礙坡道板，致造成身心障礙選舉人進出不便。
- (二)另查本市龜山區第 0252 投開票所，係位於大慶蓮莊社區之媽媽教室(社區地下 1 樓)，距離投開票所設有無障礙電梯，惟投票當日並無專人在現場引導，致有民眾誤以為該處無設置電梯供身障選舉人進出。

## 三、改進措施

- (一)鑒於各區選務作業中心於投票日前之各項準備工作繁忙，可能疏於再次檢視投開票所之無障礙設施，或未將已施作之無障礙坡道取出使用，本會爾後於選前將再次提醒各區選務作業中心之選務承辦人，並請其叮囑投開票所主任管理員，務必確認各投開票所已備具無障礙設施，以確保身心障礙選舉人得以順利出入投開票所。
- (二)爾後辦理各項公職人員選舉或公民投票，遇有投開票所設置地點有電梯者，將請各區選務作業中心指派專人於現場引導。

## 第二章 公投法等相關法規檢討

107 年 11 月 24 日全國性公民投票案投票後，立法委員及各界輿論就公民投票制度迭有建言，本會就辦理本次公民投票實務經驗，亦認公民投票法條文規定有待檢討修正，以彌補現行公民投票制度之不足。是以，本會分別於 107 年 12 月 12 日、12 月 25 日及 108 年 1 月 11 日分別邀集會內各單位、本會委員、行政機關（行政院、司法院、法務部、內政部、國家通訊傳播委員會、內政部警政署）及本會所屬選舉委員會召開修正草案研商會議，並提經本會 108 年 1 月 25 日召開之第 525 次委員會審議後，於 108 年 2 月 14 日將公民投票法部分條文修正草案函請行政院核轉立法院審議。謹就修正重點，摘要如下：

### 一、延長公民投票案公告成立後應舉行公民投票之期間

考量籌辦公民投票事務實際作業所需時間，並參照完成公職人員補選投票之期限規定，將公民投票舉行投票期間由公民投票案公告成立後「1 個月起至 6 個月內」，修正為「3 個月起至 6 個月內」舉行投票，俾利民眾充分知悉公民投票案內容及主管機關因應情況規劃投、開票作業。

### 二、公民投票與選舉同日舉行之彈性選擇

為簡省人力、物力及行政效率之考量，公民投票宜與全國性選舉同日舉行，惟若公民投票案數過多，反而導致投、開票作業延宕，徒生爭議。有將現行法規定公民投票案「應」與全國性選舉同日舉行，修正為「得」與全國性選舉同日舉行之必要。

### 三、減少公民投票案主文字數

為使公民投票案主文更為簡潔易懂，尤其若有數個公投案同時舉行時，讓投票人可快速辨識公民投票案之主題，並可加速投票流程之進行，擬修正公民投票案主文字數以不超過 50 字為限。

#### 四、連署人名冊應一次提出

連署人名冊於法定期間內得否多次提出，實務上發生爭議。考量倘允許提案人之領銜人得於連署期間分次提出連署人名冊，戶政機關完成名冊查對基準日將無從確定，爰修法明定連署人名冊提出以一次為限，以杜爭議。

#### 五、投票日不得從事公投宣傳活動

為維護投票日之投票秩序，避免投票人受公投宣傳活動之不當干擾，及公民投票與公職人員選舉同日舉行時，因維護公投及選舉秩序執行適用法律之一致性，擬比照公職人員選舉之規範，增列投票日不得從事公投宣傳活動。

# 附 表



附表1 全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第7案)

主文：你是否同意以「平均每年至少降低1%」之方式逐年降低火力發電廠發電量？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	第十三條第二項第一款													第十三條第二項第二款			第十三條第二 項第三款	第十三條第四款	小計 (D)
				不符規定人數													未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、不明 (N)	有偽造情事 (L)			
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (I)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不明 (H)													
1	台北市	54,714	22,913	214	235	58	2,591	2,072	1,119	1,567	3,318	4,308	16,319	31,801								
2	新北市	62,525	47,777	25	113	57	1,759	2,331	1,663	1,624	5,111	1,842	223	14,748								
3	桃園市	37,857	26,084	28	122	32	1,052	1,345	1,088	1,262	3,256	972	2,616	11,773								
4	台中市	51,989	35,994	68	57	45	904	2,880	1,457	1,375	3,652	2,771	2,786	15,995								
5	台南市	38,330	22,042	23	41	28	638	1,320	1,290	784	2,649	843	8,672	16,288								
6	高雄市	71,871	25,940	26	87	59	1,530	1,972	1,550	1,164	3,051	600	35,892	45,931								
7	新竹縣	11,907	9,587	10	6	8	330	520	450	342	623	31	0	2,320								
8	苗栗縣	18,248	15,314	35	11	13	289	718	416	430	929	33	60	2,934								
9	彰化縣	21,610	17,456	15	5	7	223	448	572	466	1,972	272	174	4,154								
10	南投縣	12,704	9,898	23	5	4	142	594	180	326	846	119	567	2,806								
11	雲林縣	14,003	9,807	7	1	10	358	559	431	309	1,150	229	1,142	4,196								
12	嘉義縣	11,704	9,186	3	7	12	202	105	596	366	1,019	10	198	2,518								
13	屏東縣	19,677	14,813	17	16	21	409	890	641	287	1,116	110	1,357	4,864								
14	宜蘭縣	7,454	5,718	8	1	5	35	253	93	158	523	388	272	1,736								
15	花蓮縣	15,703	11,767	19	8	14	260	902	349	411	1,003	853	117	3,936								
16	臺東縣	12,803	9,752	33	7	22	234	788	482	556	759	170	0	3,051								
17	澎湖縣	2,751	921	10	0	2	5	63	27	76	937	6	704	1,830								
18	金門縣	1,878	981	9	0	0	13	49	23	30	175	4	594	897								
19	連江縣	250	162	0	0	0	0	0	2	5	18	0	63	88								
20	基隆市	11,666	8,400	3	38	10	444	278	411	278	751	59	994	3,266								
21	新竹市	9,050	5,203	5	8	8	282	299	242	232	783	20	1,968	3,847								
22	嘉義市	8,549	4,680	7	12	14	149	65	327	157	658	4	2,476	3,869								
總計		497,243	314,395	588	780	429	11,849	18,451	13,409	12,205	34,299	13,644	77,194	182,848								

全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第8案)

附表 2

主文：您是否同意確立「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）」之能源政策？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	第十三條第二項第一款										第十三條第二項第二款			第十三條第二 項第三款	第十三條第四款	小計 (D)
				第十三條第二項第一款										第十三條第二項第二款			第十三條第二 項第三款	第十三條第四款	
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤或 不明 (H)	未填具本人國民 身分證或一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、不明 (N)	第十三條第二 項第三款	第十三條第四款						
1	台北市	57,745	23,859	217	265	64	2,556	2,347	1,374	1,633	3,628	2,676	14,126	28,886					
2	新北市	58,275	44,312	22	108	58	1,642	2,274	1,737	1,577	5,148	1,320	77	13,963					
3	桃園市	35,911	24,225	17	109	29	1,004	1,204	1,217	1,194	3,207	876	2,829	11,686					
4	台中市	53,818	37,695	70	58	46	929	2,975	1,581	1,449	3,783	2,758	2,474	16,123					
5	台南市	38,806	22,125	26	37	31	402	1,243	1,314	773	2,818	305	9,732	16,681					
6	高雄市	72,965	26,258	23	69	49	1,658	2,025	1,681	1,233	3,162	1,511	35,296	46,707					
7	新竹縣	11,792	9,688	15	5	8	329	507	412	313	471	44	0	2,104					
8	苗栗縣	18,000	14,810	36	5	12	290	764	439	457	955	62	170	3,190					
9	彰化縣	21,605	16,232	17	7	8	150	479	540	443	1,740	1,465	524	5,373					
10	南投縣	12,851	9,985	23	4	4	152	566	201	330	965	204	417	2,866					
11	雲林縣	14,502	9,981	7	9	8	355	624	513	276	1,125	971	633	4,521					
12	嘉義縣	11,845	9,610	3	7	12	205	142	563	383	902	18	0	2,235					
13	屏東縣	19,779	14,063	23	13	22	376	969	699	418	1,287	417	1,492	5,716					
14	宜蘭縣	7,611	5,825	7	0	4	37	261	98	166	516	601	96	1,786					
15	花蓮縣	15,494	10,837	12	8	14	252	665	356	424	1,108	1,765	53	4,657					
16	臺東縣	12,569	9,619	28	6	21	224	697	471	507	732	264	0	2,950					
17	澎湖縣																		
18	金門縣																		
19	連江縣																		
20	基隆市	12,000	8,723	9	39	8	471	301	412	289	742	187	819	3,277					
21	新竹市	9,199	5,685	4	7	9	288	334	249	229	869	2	1,523	3,514					
22	嘉義市	8,051	4,633	0	3	13	141	71	331	157	779	0	1,923	3,418					
	總計	492,818	313,165	559	759	420	11,461	18,448	14,188	12,251	33,937	15,446	72,184	179,653					

由台北市代查，數據合於台北市數據中。

由台北市代查，數據含於台北市數據中。

備註：107年10月4日收件資料

附表3

全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第9案)

主文：你是否同意政府維持禁止開放日本福島311核災相關地區，包括福島與周遭4縣市（茨城、樺木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	第十三條第二項第一款										第十三條第二項第二款				第十三條第二 項第三款	第十三條第 二項第四款	小計 (D)
				不符規定人數																
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、不 明 (N)	未簽名或蓋章 (E)	有偽造情事 (L)							
1	台北市	55,553	29,255	229	247	64	2,704	2,546	1,325	1,739	3,028	2,127	12,289	26,298						
2	新北市	55,912	43,146	28	103	53	1,516	1,998	1,614	1,504	4,754	1,142	54	12,766						
3	桃園市	38,633	25,361	23	120	30	1,105	1,571	1,324	1,325	4,380	883	2,511	13,272						
4	台中市	53,195	37,193	55	54	48	959	3,035	1,655	1,504	4,100	1,387	3,205	16,002						
5	台南市	35,271	19,864	29	30	30	354	794	1,160	625	2,525	249	9,611	15,407						
6	高雄市	74,417	25,329	15	65	58	1,661	2,346	1,603	1,125	2,921	3,517	35,777	49,088						
7	新竹縣	11,735	9,297	18	9	7	307	509	414	319	564	291	0	2,438						
8	苗栗縣	18,302	15,297	25	15	13	296	701	415	371	944	35	190	3,005						
9	彰化縣	20,423	15,927	16	7	6	121	475	588	481	1,800	287	715	4,496						
10	南投縣	12,820	9,840	21	5	5	132	514	206	269	806	126	896	2,980						
11	雲林縣	13,498	9,103	6	3	13	316	995	404	314	1,108	281	955	4,395						
12	嘉義縣	11,704	9,405	3	6	10	205	111	555	351	897	3	158	2,299						
13	屏東縣	19,654	13,767	24	13	20	386	912	696	389	1,163	182	2,102	5,887						
14	宜蘭縣	7,557	5,968	8	1	4	36	269	100	172	575	174	250	1,589						
15	花蓮縣	15,688	11,496	16	8	13	254	811	330	431	1,088	1,177	64	4,192						
16	臺東縣	12,365	9,376	53	7	19	223	700	399	404	856	328	0	2,989						
17	澎湖縣	2,789	1,721	10	0	2	5	62	66	80	732	61	50	1,068						
18	金門縣	1,830	1,393	10	0	0	13	49	30	26	261	7	41	437						
19	連江縣	250	228	0	0	0	0	1	0	2	19	0	0	22						
20	基隆市	11,809	8,198	4	50	6	486	296	410	298	870	47	1,144	3,611						
21	新竹市	8,851	6,131	4	9	10	276	304	258	251	789	20	799	2,720						
22	嘉義市	8,105	4,587	3	8	14	179	52	317	167	779	0	1,999	3,518						
	總計	490,361	311,882	600	760	425	11,534	19,051	13,869	12,147	34,959	12,324	72,810	178,479						



附表 4 全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第 10 案)

主文：你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	第十三條第二項第一款							第十三條第二項第二款			第十三條第二 項第三款	第十三條第 二項第四款	小計 (D)
				第十三條第二項第一款							第十三條第二項第二款					
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不 明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、 不明 (N)					
1	台北市	109,695	95,274	87	404	35	245	2,355	581	1,818	4,391	3,792	713	14,421		
2	新北市	121,230	100,431	98	248	37	76	2,114	988	2,226	7,032	7,961	19	20,799		
3	桃園市	54,766	45,535	62	64	22	23	983	404	999	3,992	2,499	183	9,231		
4	台中市	75,791	63,988	92	78	21	67	1,223	569	1,075	4,181	3,990	507	11,803		
5	台南市	51,862	44,834	37	30	16	12	697	503	849	2,396	1,545	943	7,028		
6	高雄市	89,460	66,720	62	115	27	55	1,198	756	1,208	3,387	14,521	1,411	22,740		
7	新竹縣	10,660	9,495	6	11	1	7	186	198	145	393	218	0	1,165		
8	苗栗縣	11,401	10,352	9	5	4	7	129	68	176	547	104	0	1,049		
9	彰化縣	31,620	26,927	31	14	3	22	377	225	525	1,986	1,390	120	4,693		
10	南投縣	13,408	11,447	12	6	2	12	219	106	290	820	493	1	1,961		
11	雲林縣	10,913	8,991	16	35	2	14	106	81	189	900	518	61	1,922		
12	嘉義縣	8,254	7,335	17	4	8	6	176	68	156	288	187	9	919		
13	屏東縣	17,605	14,494	29	26	8	12	211	176	260	767	1,547	75	3,111		
14	宜蘭縣	13,700	11,240	21	3	2	12	268	94	240	943	763	114	2,460		
15	花蓮縣	12,199	9,954	20	8	6	13	234	63	188	725	987	1	2,245		
16	臺東縣	5,703	5,129	7	5	3	5	92	41	116	242	63	0	574		
17	澎湖縣	3,051	2,155	1	1	1	1	37	12	38	519	224	62	896		
18	金門縣	3,051	2,580	0	2	0	0	27	12	33	223	139	35	471		
19	連江縣	150	143	0	0	0	0	1	0	2	3	1	0	7		
20	基隆市	15,807	12,978	19	22	4	10	355	190	432	981	756	60	2,829		
21	新竹市	9,844	8,852	8	11	2	5	148	51	149	441	177	0	992		
22	嘉義市	7,802	6,822	10	6	1	8	117	77	140	409	150	62	980		
	總計	677,972	565,676	644	1,098	205	612	11,253	5,263	11,254	35,566	42,025	4,376	112,296		

附表5

全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第11案)

主文：你是否同意在國民教育階段內（國中及國小），教育部及各級學校不應對學生實施性別平等教育法施行細則所定之同志教育？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	第十三條第二項第一款										第十三條第二項第二款				第十三條第二 項第三款	第十三條第 二項第四款	小計 (D)
				不符規定人數										第十三條第二項第二款				第十三條第二 項第三款	第十三條第 二項第四款	
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、不明 (N)	未簽名或蓋章 (E)	有偽造情事 (L)							
1	台北市	107,509	92,974	94	393	34	170	2,256	688	1,880	4,345	4,025	650	14,535						
2	新北市	119,800	99,017	96	217	35	71	2,022	961	2,522	7,800	7,005	54	20,783						
3	桃園市	54,268	44,353	59	66	17	26	851	442	1,076	4,003	3,192	183	9,915						
4	台中市	75,083	63,076	86	81	21	66	1,193	594	1,296	4,176	3,979	515	12,007						
5	台南市	51,303	43,755	34	33	15	9	744	545	916	2,605	1,529	1,118	7,548						
6	高雄市	89,126	66,847	61	94	22	60	1,163	770	1,341	3,598	13,852	1,318	22,279						
7	新竹縣	10,445	9,324	4	9	1	6	157	87	151	549	157	0	1,121						
8	苗栗縣	11,302	9,723	9	5	4	11	120	62	194	520	654	0	1,579						
9	彰化縣	31,769	27,163	30	13	4	23	373	198	622	1,829	1,407	107	4,606						
10	南投縣	13,155	11,098	11	8	2	9	224	107	341	886	452	17	2,057						
11	雲林縣	10,753	8,858	20	7	2	11	104	79	240	950	430	52	1,895						
12	嘉義縣	7,942	7,060	6	4	6	5	103	97	156	338	167	0	882						
13	屏東縣	17,532	14,378	30	25	6	14	226	170	280	815	1,522	66	3,154						
14	宜蘭縣	13,400	11,017	20	4	2	13	249	116	295	936	677	71	2,383						
15	花蓮縣	12,050	9,795	15	4	5	8	206	67	238	809	903	0	2,255						
16	臺東縣	5,551	4,726	7	4	2	6	65	46	113	358	224	0	825						
17	澎湖縣	3,003	1,726	11	2	1	4	45	22	37	1,058	19	78	1,277						
18	金門縣	3,001	2,851	0	2	0	0	48	4	35	61	0	0	150						
19	連江縣	150	143	0	1	0	0	2	0	3	1	0	0	7						
20	基隆市	15,416	13,017	22	21	4	10	299	151	454	799	556	83	2,399						
21	新竹市	9,851	8,694	3	8	2	5	156	61	158	536	213	15	1,157						
22	嘉義市	7,759	6,771	10	5	1	8	135	88	161	406	152	22	988						
	總計	670,168	556,366	628	1,006	186	535	10,741	5,355	12,509	37,378	41,115	4,349	113,802						

附 表 6 全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第12案)

主文：你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數											小計 (D)
				第十三條第二項第一款							第十三條第二項第二款				
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、 不明 (N)	第十三條第二 項第三款 (E)	第十三條第 二項第四款 (L)		
1	台北市	103,686	87,167	103	368	35	137	1,850	635	1,760	4,406	5,618	1,607	16,519	
2	新北市	108,376	90,583	91	201	26	79	1,685	891	2,136	6,522	6,147	15	17,793	
3	桃園市	51,306	42,022	56	67	21	21	737	428	1,037	3,614	3,147	156	9,284	
4	台中市	72,762	59,483	78	72	22	59	1,066	569	1,173	4,120	5,627	493	13,279	
5	台南市	50,758	42,449	30	31	19	13	697	531	882	2,592	1,555	1,959	8,309	
6	高雄市	84,882	63,656	44	85	19	49	978	730	1,308	3,341	12,929	1,743	21,226	
7	新竹縣	10,000	9,076	7	9	0	7	149	65	159	411	117	0	924	
8	苗栗縣	10,898	9,785	8	3	4	7	115	73	226	558	119	0	1,113	
9	彰化縣	30,015	25,492	28	12	4	23	338	205	575	2,068	1,161	109	4,523	
10	南投縣	12,955	10,830	19	9	2	10	216	158	308	870	518	15	2,125	
11	雲林縣	10,402	8,725	18	8	2	13	153	83	227	772	397	4	1,677	
12	嘉義縣	7,649	6,612	5	4	6	7	77	106	161	431	240	0	1,037	
13	屏東縣	16,306	13,304	27	25	6	11	263	185	257	786	1,246	196	3,002	
14	宜蘭縣	12,054	10,010	15	3	2	12	213	85	268	828	505	113	2,044	
15	花蓮縣	11,337	9,393	12	7	6	11	207	60	235	777	629	0	1,944	
16	臺東縣	5,449	4,626	6	4	2	4	81	36	115	270	305	0	823	
17	澎湖縣	3,002	2,291	1	1	1	2	42	13	38	415	116	82	711	
18	金門縣	2,896	2,590	0	2	0	1	36	13	31	155	66	2	306	
19	連江縣	150	141	0	1	0	0	2	0	1	3	2	0	9	
20	基隆市	11,459	9,801	8	14	2	11	148	108	292	502	519	54	1,658	
21	新竹市	9,252	8,134	2	11	2	4	136	59	147	508	192	57	1,118	
22	嘉義市	7,302	6,321	8	5	1	6	98	76	166	447	146	28	981	
總計		632,896	522,491	566	942	182	487	9,287	5,109	11,502	34,396	41,301	6,633	110,405	

附表7 全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第13案)

主文：你是否同意，以「台灣」(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事及2020年東京奧運？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數												
				第十三條第二項第一款						第十三條第二項第二款				第十三條第二 項第三款	第十三條第 二項第四款	小計 (D)
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤 或不 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、 不明 (N)	未簽名或蓋章 (E)	有偽造情事 (L)			
1	台北市	92,644	77,227	443	387	16	68	3,562	509	1,794	5,141	2,536	961	15,417		
2	新北市	100,438	85,018	659	185	16	93	3,347	772	2,001	6,356	1,976	15	15,420		
3	桃園市	30,884	25,731	173	54	4	40	847	201	533	2,217	854	230	5,153		
4	台中市	51,550	43,519	384	124	12	34	1,361	328	881	3,465	1,101	341	8,031		
5	台南市	45,281	37,503	242	71	13	28	1,287	395	872	2,827	654	1,389	7,778		
6	高雄市	69,896	55,981	347	136	10	55	1,836	785	1,770	3,585	3,715	1,676	13,915		
7	新竹縣	5,491	4,754	57	8	0	5	162	47	104	331	23	0	737		
8	苗栗縣	7,456	6,520	59	13	3	4	228	55	159	381	34	0	936		
9	彰化縣	19,712	16,387	131	39	4	15	521	109	359	1,483	565	99	3,325		
10	南投縣	7,688	6,342	104	13	0	2	267	55	168	573	160	4	1,346		
11	雲林縣	12,659	10,534	135	15	3	17	266	134	263	1,041	203	48	2,125		
12	嘉義縣	9,358	7,210	67	11	2	109	225	169	195	1,018	254	98	2,148		
13	屏東縣	16,304	13,309	113	27	1	17	308	181	369	987	814	178	2,995		
14	宜蘭縣	12,854	10,715	108	22	4	16	365	54	286	1,065	219	0	2,139		
15	花蓮縣	4,199	3,511	18	6	1	9	84	28	105	369	68	0	688		
16	臺東縣	3,000	2,640	13	14	0	5	67	26	72	149	14	0	360		
17	澎湖縣	1,502	886	11	1	0	2	37	6	13	489	57	0	616		
18	金門縣	799	724	4	0	0	0	11	4	12	42	2	0	75		
19	連江縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
20	基隆市	9,536	8,167	41	19	1	6	299	78	245	523	125	32	1,369		
21	新竹市	6,504	5,692	35	19	2	3	180	36	119	367	41	10	812		
22	嘉義市	8,204	7,025	66	18	2	9	220	73	191	456	77	67	1,179		
總計		515,959	429,395	3,210	1,182	94	537	15,480	4,045	10,511	32,865	13,492	5,148	86,564		

不符規定人數



全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第14案)

附表 8

主文：您是否同意，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數										第十三條第二項第四款 有偽造情事 (L)	小計 (D)
				第十三條第二項第一款						第十三條第二項第二款					
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤或 不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、不明 (N)	第十三條第二項第三款 未簽名或蓋 章 (E)			
1	台北市	84,557	77,840	213	152	4	10	1,304	186	696	2,878	921	353	6,717	
2	新北市	114,868	103,651	368	104	15	7	2,249	281	907	5,227	2,053	6	11,217	
3	桃園市	46,569	42,024	159	35	2	4	875	136	323	2,154	747	110	4,545	
4	台中市	50,683	46,054	123	29	3	4	870	109	369	2,046	786	290	4,629	
5	台南市	30,988	27,883	80	28	0	1	475	77	194	1,117	330	803	3,105	
6	高雄市	49,624	45,097	92	34	2	6	855	136	396	1,598	722	686	4,527	
7	新竹縣	8,015	7,519	42	3	0	0	112	31	61	216	31	0	496	
8	苗栗縣	7,404	6,926	18	6	0	0	90	14	86	235	29	0	478	
9	彰化縣	17,366	15,962	36	6	0	0	294	27	98	695	187	61	1,404	
10	南投縣	7,153	6,589	9	5	0	0	124	12	47	262	70	35	564	
11	雲林縣	8,908	8,054	15	3	2	4	144	23	78	473	98	14	854	
12	嘉義縣	7,359	6,643	24	7	0	1	138	32	80	268	147	19	716	
13	屏東縣	7,851	7,185	17	5	1	2	123	21	69	230	102	96	666	
14	宜蘭縣	6,456	6,044	11	2	0	1	92	16	32	190	68	0	412	
15	花蓮縣	4,101	3,776	19	1	0	3	44	2	48	157	51	0	325	
16	臺東縣	1,252	1,161	2	0	0	0	13	3	5	65	3	0	91	
17	澎湖縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
18	金門縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
19	連江縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20	基隆市	5,705	5,249	18	5	0	0	102	15	39	190	68	19	456	
21	新竹市	9,608	8,916	31	13	0	0	149	11	58	378	52	0	692	
22	嘉義市	6,310	5,756	23	7	1	1	102	20	53	249	92	6	554	
總計		474,777	432,329	1,300	445	30	44	8,155	1,152	3,639	18,628	6,557	2,498	42,448	

附表9

全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第15案)

主文：您是否同意，以「性別平等教育法」明定在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數													小計 (D)
				第十三條第二項第一款						第十三條第二項第二款				第十三條第二項第三款		第十三條第二項第四款	
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤或 不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、 不明 (N)	未簽名或蓋章 (E)	有偽造情事 (L)				
1	台北市	97,547	88,163	256	174	3	5	1,689	224	790	3,183	2,525	535		9,384		
2	新北市	109,806	99,018	326	104	7	9	2,127	294	865	4,795	2,260	1		10,788		
3	桃園市	48,249	42,820	151	34	2	4	902	126	375	1,999	1,772	64		5,429		
4	台中市	50,613	45,615	140	38	4	2	943	158	400	2,100	982	231		4,998		
5	台南市	33,923	30,262	96	27	1	2	598	85	238	1,268	286	1,060		3,661		
6	高雄市	46,952	42,623	93	36	1	5	781	117	385	1,357	982	572		4,329		
7	新竹縣	7,680	7,243	54	2	0	0	110	22	59	162	28	0		437		
8	苗栗縣	6,250	5,822	36	4	0	0	94	14	40	206	34	0		428		
9	彰化縣	18,857	17,069	43	6	0	0	299	52	131	766	451	40		1,788		
10	南投縣	5,001	4,635	11	3	0	1	49	15	32	192	58	5		366		
11	雲林縣	6,003	5,501	24	4	1	1	79	12	51	264	62	4		502		
12	嘉義縣	5,252	4,824	22	2	1	0	82	21	43	185	72	0		428		
13	屏東縣	9,953	9,216	20	8	1	3	168	28	89	301	86	33		737		
14	宜蘭縣	9,901	9,205	20	8	1	1	213	9	77	271	92	4		696		
15	花蓮縣	5,001	4,593	15	2	0	8	88	17	41	191	46	0		408		
16	臺東縣	2,505	2,313	6	0	0	0	41	6	15	108	16	0		192		
17	澎湖縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0		
18	金門縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0		
19	連江縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0		
20	基隆市	7,451	6,859	24	10	0	1	129	21	43	230	110	24		592		
21	新竹市	8,553	7,942	23	14	0	0	133	22	51	300	62	6		611		
22	嘉義市	4,752	4,343	22	5	1	0	79	10	28	181	82	1		409		
總計		484,249	438,066	1,382	481	23	42	8,604	1,253	3,753	18,059	10,006	2,580		46,183		

附表10

## 全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第16案)

主文：您是否同意：廢除電業法第95條第1項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百十四年以前，全部停止運轉」之條文？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數													小計 (D)
				第十三條第二項第一款						第十三條第二項第二款				第十三條 第二項 第三款 (E)	第十三條 第二項 第四款 (L)		
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (H)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤或 不明 (H)	未填具本人國民身 分證統一編號或有 錯誤、不明 (I)	未填具戶籍地 址或有錯誤、 不明 (N)						
1	台北市	63,905	57,511	109	169	12	26	1,211	222	643	1,969	1,592	441	6,394			
2	新北市	62,323	55,368	122	98	11	22	1,080	247	658	2,481	2,234	2	6,955			
3	桃園市	27,566	24,416	62	32	4	7	450	110	274	1,294	836	81	3,150			
4	台中市	32,712	28,962	77	28	4	7	570	136	351	1,229	1,050	298	3,750			
5	台南市	15,204	12,629	27	9	2	2	238	57	147	594	1,056	443	2,575			
6	高雄市	35,100	31,061	72	22	6	19	617	214	492	1,211	892	494	4,039			
7	新竹縣	7,937	7,378	31	2	1	4	98	24	104	251	42	2	559			
8	苗栗縣	8,760	8,020	31	5	2	4	131	47	153	297	70	0	740			
9	彰化縣	9,902	8,762	24	2	1	0	136	35	97	468	311	66	1,140			
10	南投縣	4,662	4,159	9	0	0	1	91	9	41	204	138	10	503			
11	雲林縣	3,776	3,264	8	1	0	2	48	12	38	271	105	27	512			
12	嘉義縣	2,914	2,677	7	0	1	1	35	11	40	102	40	0	237			
13	屏東縣	8,266	7,367	35	1	2	2	130	46	110	318	176	79	899			
14	宜蘭縣	4,408	3,670	17	1	0	0	55	13	46	196	410	0	738			
15	花蓮縣	3,435	3,101	4	6	1	1	42	16	62	130	72	0	334			
16	臺東縣	1,707	1,570	5	0	0	0	20	0	15	61	36	0	137			
17	澎湖縣	1,055	835	1	0	0	0	12	8	13	179	7	0	220			
18	金門縣	2,172	1,947	0	0	0	0	30	6	16	115	58	0	225			
19	連江縣	746	685	1	0	0	0	9	0	9	34	8	0	61			
20	基隆市	6,279	5,507	16	7	1	0	131	21	71	330	182	13	772			
21	新竹市	8,918	8,055	20	11	1	4	194	27	91	394	117	4	863			
22	嘉義市	2,737	2,475	5	2	0	0	51	12	33	96	60	3	262			
總計		314,484	279,419	683	396	49	102	5,379	1,273	3,504	12,224	9,492	1,963	35,065			

附表11

全國性公民投票案連署人名冊查對結果統計表(第16案補提)

主文：您是否同意：廢除電業法第95條第1項，即廢除「核能發電設備應於中華民國一百一十四年以前，全部停止運轉」之條文？

序號	行政區	連署 人數 (B)	符合規定 人數 (C)	不符規定人數										第十三條 第二項 第四款 (L)	第十三條 第二項 第三款 (E)	小計 (D)
				第十三條第二項第一款				第十三條第二項第二款								
				年齡 (F)	居住 期間 (G)	受監護宣告 未撤銷 (J)	連署前 死亡 (M)	重複 簽署 (K)	姓名錯誤或 不明 (H)	未填具本人國民 身分證統一編號 或有錯誤、不明 (I)	未填具戶籍 地址或有錯 誤、不明 (N)					
1	台北市	4,505	4,140	6	13	2	1	43	19	64	125	76	16	365		
2	新北市	3,555	3,163	7	6	0	2	42	17	31	154	133	0	392		
3	桃園市	1,882	1,707	5	4	0	1	13	6	24	89	33	0	175		
4	台中市	2,513	2,249	8	1	1	0	36	8	28	131	51	0	264		
5	台南市	1,744	1,406	3	0	0	1	10	12	24	120	144	24	338		
6	高雄市	3,004	2,644	7	1	1	1	29	25	33	175	88	0	360		
7	新竹縣	536	478	0	0	0	0	4	3	11	40	0	0	58		
8	苗栗縣	434	388	1	0	0	0	1	3	2	28	11	0	46		
9	彰化縣	698	587	3	0	0	0	1	2	11	61	33	0	111		
10	南投縣	355	318	0	0	0	0	4	3	7	22	1	0	37		
11	雲林縣	327	266	2	0	0	0	1	0	8	44	6	0	61		
12	嘉義縣	249	211	1	0	0	0	2	1	5	25	4	0	38		
13	屏東縣	726	627	0	1	0	0	1	13	11	38	35	0	99		
14	宜蘭縣	396	358	0	1	0	0	7	1	4	14	11	0	38		
15	花蓮縣	324	302	2	0	1	0	2	1	3	12	1	0	22		
16	臺東縣	336	313	1	0	0	1	11	0	5	5	0	0	23		
17	澎湖縣	60	58	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2		
18	金門縣	149	137	0	0	0	0	2	0	4	2	4	0	12		
19	連江縣	170	152	0	0	0	0	0	0	5	13	0	0	18		
20	基隆市	381	348	0	0	0	0	3	2	2	9	17	0	33		
21	新竹市	719	648	2	1	0	1	5	8	10	36	8	0	71		
22	嘉義市	208	197	0	0	0	1	0	0	4	2	4	0	11		
總計		23,271	20,697	48	28	5	9	219	124	296	1,145	660	40	2,574		





# 附 錄



附錄一：第 7 案聽證紀錄

**「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠發電量？」全國性公民投票案聽證會紀錄**

時 間：中華民國 107 年 5 月 8 日（星期二）上午 9 時 - 10 時 40 分

地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：

林瓊珠委員

領 銜 人：

盧秀燕女士

領銜人之代理人：

葉慶元律師、林怡蒼律師、黃心華先生、張一民先生、陳蒨遐女士

學 者 專 家：

王毓正副教授、劉如慧副教授、吳育昇副執行長、吳威志教授

行政院環境保護署：

吳正道簡任技正

經 濟 部：

翁素真組長、游翔瑋科長

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、高美莉處長、賴錦琬處長、蔡金誥  
專門委員、唐效鈞科長、方淩貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、  
黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
  - 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
  - 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
  - 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
  - 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。
  - 六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。
  - 七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。
  - 八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。
  - 九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。
- 聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人林瓊珠委員：**

大家早，我是今天的主持人林瓊珠。提案人、與會的專家學者、先生、女士，大家好。提案人盧秀燕女士在 107 年 4 月 3 日所提「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠發電量？」本會多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證會。

非常感謝大家能夠參加今天的聽證會，今天聽證會的議題主要有二點：第一點，本案究竟是屬於「複決案」或「創制案」？第二點，本案的提案內容是否不能瞭解其提案真意？

我接下來先介紹今天與會的提案人之領銜人、代理人，還有專家學者、各機關代表。首先，先介紹提案人之領銜人盧秀燕女士，提案人之領銜人代理人林怡蒼律師、黃心華先生、張一民先生、陳蒔遐女士。接下來是專家代表：第一位是國立成功大學法律系副教授王毓正老師；國立臺北大學公共行

政暨政策學系副教授劉如慧老師；第三位是中國國民黨中央政策委員會副執行長吳育昇先生；第四位是雲林科技大學科技法律研究所教授吳威志老師。接下來是機關代表：第一位是行政院環境保護署吳正道簡任技正；第二位代表是經濟部翁素真組長；第三位是游翔瑋科長。

為了使聽證程序能夠順利進行，請發言者及在場人員能夠配合遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天的聽證會時間配當，提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家跟機關代表陳述意見為 40 分鐘，發言順序依序為學者專家、機關代表，各發言者的時間分配為 5 分鐘；出席者發問及答覆，時間為 30 分鐘。

首先就進入第一階段出席者陳述意見 45 分鐘。我現在請提案之領銜人或其委任代理人陳述意見，時間 15 分鐘，謝謝。

**領銜人盧秀燕女士：**

主席、各位出席聽證會的專家學者、行政機關代表，以及在電腦前觀看直播的網友們，大家好。

台灣近年來空氣品質惡化，而政府部門沒有辦法有效解決空污問題，讓台灣的民眾感到十分焦慮和不安，必須透過公投來表達意見。世界衛生組織（WHO）最新的報告指出，全球有高達 9 成的人口曝露在危險的空污環境當中，這些惡劣的空氣品質，可能會導致人體遭受癌症、心血管疾病的危險。根據 WHO 的正式報告，日前才發布，每年有 700 萬人因為呼吸有毒等級的髒空氣，導致健康惡化，甚至加速死亡。根據我國衛福部的統計，國內包括肺癌、肝癌患者有逐年上升的趨勢，這都跟空氣的污染有關係，尤其是懸浮 PM2.5 微粒，空氣污染物是肺癌和肝癌的危險因子。2013 年世界衛生組織（WHO）經過長期研究，把 PM2.5 列為第一級的致癌物質。

此外，根據我國國衛院本土的研究——注意！國衛院是政府的公共衛生組織——吸收 PM2.5 也與罹患肝癌、肺癌有關。因為火力發電廠火力全開，導致台灣空污嚴重，政府如果要控制並減少空氣污染，就必須控制並減少 PM2.5 的主要排放源——火力發電廠。我剛才所引述的這份報告，就是國衛院的本土研究，PM2.5 與肝癌有關，中南部告急，區域性的污染。為什麼不是全台灣，而是中南部？因為我們這邊有一個最大的火力發電廠，所以空污

急需控制。這是政府的官方報告。

尤其台中龍井區的火力發電廠，不只是台灣最大，是全世界第二大的燃煤發電廠，它的巨大是全世界第二大，大家可以想像，每天用來發電的生煤使用量高達 5 萬 7,000 公噸，每天碳排放達到 14 萬公噸，光是戶外堆煤場就有 68 個足球場那麼大。自從台中火力發電廠開始運轉之後，我們台中的鄉親就飽受空氣污染之苦，以往台中鄉親最驕傲的就是好山、好水、好人才、好空氣，每次以前到台中，我們就說：「台中到了，空氣真好，這是台北人沒有的，南部人所缺乏的。」但是這幾年以來，因為民進黨的能源政策錯誤，導致我們台中火力發電廠火力全開，必須來彌補北部電力的不足，以至於現在每天被灰濛濛的霧霾所掩蓋。為了民進黨全面倚靠火力發電的用肺發電政策，台中的學童甚至失去了在戶外活動的權利，因為現在只要上運動課程的話，只要亮有色的旗子出來，我們的孩子就必須停止上運動課。

台中空污嚴重的情形一點都不誇張，這是我們日常生活每天會碰到的，這就是台中火力發電廠四個大煙囪，不是只有火力發電廠呈現這種現象，整個大台中地區，甚至到南投、彰化，都是每天這樣子霧濛濛。也歡迎大家任意上網去 google 或者是 FB 就可以看到，台中鄉親經常把拍攝空污當作他們日常生活的悲情，這個原因最主要就是政府能源政策的錯誤。

根據政府的能源政策，在 2025 年發電的能源結構當中，燃氣要占 50%、燃煤占 30%、再生能源占 20%。換句話說，火力發電將成長到 8 成，未來台灣地區不只是中南部，甚至北部地區要蓋深澳電廠，我們的火力發電將成長到 8 成，不只是我們全國的民眾，在場的包括主席、學者專家、政府代表，或者是各方的代表，都會籠罩在像我們中部地區現在的空氣品質當中，所以我們主張火力發電的比例必須要逐年降低。

我再作一個口頭的形容，每到了中秋節，政府總是呼籲我們民眾不要燒炭烤肉，因為燒炭烤肉會製造空污，更嚴重的是燒炭烤肉會讓你致癌，如果光一天的烤肉都會有致癌之虞的話，那麼我們中南部的民眾一年 365 天當中，每天都用燃煤在發電，用燃煤發電製造大量的空污，我們每天就生活在這樣的烏煙瘴氣當中，大家可想而知。

因此，為了要求政府解決因為火力發電、燃煤、燃氣等等所製造一個烏煙瘴氣、可能致癌的空氣品質生活環境當中，所以我們要求政府的能源政策

一定要減少火力發電的比重，應該要逐年降低減少 PM2.5，減少人民生活危險之虞。

在新版的公投法修正通過之後，提案門檻大為降低，廢除公投審議委員會，主管機關也已經由行政院改為中央選舉委員會，體現憲法賦予民眾參政權以及直接的民權。台灣有許多問題，希望能夠藉由公投體現民意，尤其空污問題更是超黨派、不分藍綠的議題，呼吸是基本人權，每個人都有權利生活在良好品質、良好空氣環境當中，我們拒絕空污，政府應該要改善空污，希望中選會讓改善全台空氣品質的公投能夠順利成案。公投是體現直接民權的方式，希望中選會能夠秉持公正的態度，協助此公投案能夠順利通過。

關於此次聽證會需要討論的兩個議題說明，接下來將請我的代理人葉慶元律師來為大家發言釐清，謝謝大家。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、盧委員、學者專家、機關同仁代表，大家早安、大家好。今天還是很榮幸能夠再來到中選會，這次是針對反空污的公投來作說明，

今天大會要求我們說明的事項有兩點：第一個，本案到底是複決案，還是創制案？另外一個部分，本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

就到底是創制案還是複決案的部分，我想本案其實非常清楚，它是一個重大政策的創制，因為目前我國針對於火力發電的配重並沒有一個確定的政策，如果我們真的來看蔡政府的能源政策的話，實際上火力發電也就是燃煤跟燃氣合計的比例是逐年上升。在這樣的狀況之下，我們看到的情況就正如剛剛盧委員所說，人民現在開玩笑說自己是用肺發電，空氣污染的狀況越來越嚴重，光在 2017 年我們的燃煤比重就達到 46.6%、燃氣是 34.6%，所以加起來其實已經超過了 80%，那是一個非常危險的趨勢，對於環境的影響也非常重。系爭提案希望政府逐年降低火力發電的比重，其實就是跟現狀相反的重大政策的創制，所以我想這個部分其實非常清楚。

針對第二個問題，到底我們這樣的提案是不是不能瞭解其真意？我想不能瞭解其真意，應該是社會一般人看到這個提案能不能瞭解它的目的是什麼、意義是什麼。我們提案的內容其實很清楚，「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成逐年降低火力發電廠



發電量？」坦白說，我其實不太理解這樣的提案有什麼客觀上不能瞭解其真意的。

我們看到大會的指正是說，如果沒有敘明每年火力發電量應降低之比重範圍為何，未來如獲同意通過，可能使權責機關難以就實現公投案內容為必要之處置，我們覺得大會的這個指教可能有一點點本末倒置。因為所謂的公投是直接民權的行使，不管是行政或是立法機關，其實應該是要尊重公投的結果，並且依據公投的結果去為必要之處置。現在反過來，大會似乎是要要求人民在行使直接民權的時候，就要去幫行政機關想到要怎麼實踐這個政策，我們覺得這個其實是客觀上做不到的，因為只有實際上在操作的行政機關有辦法去定出這個比例來，如果我們透過直接民權的手段，直接把比例定下來，每年降低 5%、每年降低 10%，客觀上完全做不到的話，我想對於台電也好、對於經濟部能源局也好，這個反而會形成更大的負擔，我想到時候大會可能要垂詢的又變成是：「你們所要求的公投提案內容是否客觀不能，所以形成自始無效之法律行為？」所以我們今天這個提案在客觀上語意有沒有不明？沒有，我們要求的是逐年降低。至於逐年降低、每年降低比例多少，我們尊重的是政府機關的專業。我們希望政府不要偏廢，不要為了實踐蔡英文總統這個不可能實現「非核家園」的夢想，拿全民的肺、拿國民的健康來作負擔。

其實大家都知道，現今的政府在之前競選的時候講得很清楚，她說台灣沒有缺電的問題，最近蔡總統又說只是電力調度，真的只是電力調度嗎？如果只是電力調度，為什麼又要再去蓋新的火力發電廠？為什麼要去日本租借火力發電廠的機組回來到台灣？其實電力不足的這個事情，賴院長跟蔡總統都非常清楚。我們的提案內容也很清楚，就是希望糾正政府這種急就章的做法，拿燃煤發電、拿增加 PM2.5 的火力發電方式、犧牲國民健康的發電方法要作改變、要逐年降低。

當然如果大會認為這個客觀上已經非常具體明確的公投主文還是有修正的必要，我們也依照大會的建議，可以把它改為「為改善空氣污染，減少由火力電廠所排放 PM2.5 對國民健康之危害，你是否贊成『政府為必要之處置，』逐年降低火力發電廠發電量？」

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝提案人之領銜人跟提案領銜人之代理人。不好意思！剛剛名單上沒有葉律師。

我們接下來就是進行學者專家發言。我們首先請國立成功大學法律學系副教授王毓正老師發言，時間 5 分鐘。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

主席，還有提案人、還有與會所有先進，大家好。我想針對於中選會所提出來的兩個問題就直接提出看法。

就第一件事情來講，本案到底是一個複決案，還是創制案？我想應該是沒有涉及到法律或者是立法原則，只有涉及到政策的一個問題。也就是說，到底是政策的複決，還是政策的創制？其實剛剛提案人還有葉律師的說法，我大致上是同意。就火力發電這件事情，如果我們要去談它是政策複決的話，必須它是一個積極性的決定，我們曾經有一個積極的政策決定說火力就是要維持這樣，很明顯現在來看並不是這樣，比較積極作決定的反而是在核能跟再生能源這個部分，所以如果今天這個提案只是針對於「火力發電」這個選項交給公民來作表態的話，我會比較傾向於我們對火力發電沒有一個機制，怎麼樣的機制呢？就是去作一個比較積極性的檢討怎麼樣降低，沒有這樣一個政策，於是我們希望透過公投的方式來創制這樣一個政策。如果從這個角度來看的話，我個人的意見是覺得確實就如同剛剛葉律師所說的，這應該是涉及到政策的創制。

就第二點來講的話，我想這個用意是好的。空氣品質改善，乃至於我們這幾年非常擔心 PM2.5 的問題來看的話，確實這個是立意良善，但是我這邊還是有一些建議。與其是中選會針對於這個題意不夠清楚來提出疑問，還不如這樣子說，是來幫公民問這樣一個問題，因為我自己在看的時候，嘗試以公民的角度來看，所謂「逐年」到底要檢討到什麼時候？而且這會產生一種情況，假設真的是逐年去下降，假如我們真的非常本事，1 年 5%，10 年 50%，說到這邊，大家覺得有可能嗎？所以「逐年」到底是要到什麼時候？逐年可能是每年，但是每年到什麼時候？如果通過了之後，會產生一定的拘束力，會不會導致事實上不可能？這是第一個。

第二個，剛剛葉律師提到比例的問題，我再看一下中選會的資料是說比

重範圍，「比例」跟「比重範圍」兩者到底是不是劃上等號？這部分我想是有探討空間。不管是比例，還是比重範圍，政策都會有政策目標，我想提案人提這個案子會希望這個政策目標是訂在什麼樣的一個情況。再加上剛剛提到「逐年」的話，逐年是沒有期限的，沒有辦法一直逐年下去，到底你的目標在什麼地方？火力發電跟 PM2.5，縱使現在有一些研究報告，但是它不是就一定終極把因果關係給釐清了。

一來，「逐年」沒有期限；二來，沒有目標。以後如果因果關係產生了一些比較重大改變的情況之下，我們仍然要逐年檢討火力發電，而錯失真正解決 PM2.5 問題的話，這個是不是提案人的本意？今天雖然是學者專家，但是我也是從公民角度來提出這樣的疑問。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝王老師。

我們接下來請國立臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授發言，時間 5 分鐘。

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

主席、提案人跟代理人、各位專家學者、各位機關同仁，大家好。今天很高興能夠來參加這個聽證會，這個提案內容真的也是反映很多中南部國人的一些憂慮，事實上我們中南部很多朋友近年來也都有這樣的一個感受，好像空氣品質變得比較糟，我想這個提案的原意真的是很好，確實是目前需要憂慮的一個問題。

今天我們所要討論的兩個主要內容，第一個是複決，還是創制案？首先，我也贊成這個是政策部分，這個應該是很清楚。剛剛代理人說這是創制案，這跟我們資料好像不太一樣，資料在勾的時候是說複決，不過我想現在意思應該是把它定位在一個創制案。這個題目乍看之下，我原本也傾向於它是創制案，因為我也認為在原來政府的政策目標裡面，比較側重在「非核家園」，就是淘汰核能跟提高再生能源配比這個部分，對於火力發電的這個部分比較沒有著墨，所以這樣來看的話，這一次如果強調的是火力發電配比要逐年降低，看起來是創制。

不過我後來仔細再看了一些相關的資料，誠如剛剛葉律師也有提到的，

我看能源局去年的資料——不過我這個資料來源是從臺大風險社會與政策研究中心的一些資訊整理而來，如果有錯的話，可能等一下請經濟部能源局同仁指正——去年（2017 年）燃氣是 34.7%、燃煤是 46.8%、燃油是 4.5%，這個都是火力發電，所以全部加起來其實已經達到 86%。我看提案內容裡面是提到說，因為 2025 年的政見，能源配比裡面，燃煤要到 30%、天然氣 50%，所以加起來 80%，過渡時期是倒過來，燃煤 50%、天然氣 30%，所以都是 80%，提案人認為這樣子可能是太重了。不過我們對照去年比數的話，去年已經達到 86%，如果政府的目標是 2025 年 80% 的話，現在已經 2018 年了，到 2025 就是 8 年間，在 8 年間勢必要逐年降低，才有辦法在 2025 年達到 80%，過渡時期設定的也是 80%，所以從這個數據來看的話，我的疑慮是說，這樣看到雖然施政目標沒有明講，但是從趨勢來看，未來勢必會逐年降低，不然如何在 2025 年達到 80%？事實上 80% 這個目標是已經降低了，已經逐年降低才有辦法達成。

所以如果是這樣子來看的話，這次會議資料裡面有提到說，在法院的判決裡面，就複決跟創制有定義，如果是複決的話，要反對行將通過或已然通過的重大政策，跟目前設定的政策趨勢是一致的話，是不是就沒有反對的情形？所以這個是不是複決當然可能就有疑義。是不是創制呢？因為創制必須是從無到有，可是因為從目前的趨勢來看的話，未來勢必會逐年降低，算不算從無到有？這個我覺得也要討論。

至於第二個議題，能不能明瞭提案的真意？我的看法會比較傾向於尊重行政機關，所以我反而不覺得有很大的問題，因為就是逐年降低。至於怎麼做呢？就由行政機關來處理。只是說看起來很容易達成，因為降 0.001%、0.0001%，這樣一來，我就會覺得這個題目可能宣示意義大於實質意義。

以上說明，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝劉老師。

我們接下來請中國國民黨中央政策委員會副執行長吳育昇先生發言，時間 5 分鐘。

**中國國民黨中央政策委員會吳育昇副執行長：**

主席、各位列席機關代表跟學者專家、提案人，我認為這個問題本身是

一個直接反映台灣社會全國民眾恐懼的總和，儘管剛剛提案人盧秀燕女士有特別談到台中的問題，台中火力發電廠是一個最強烈的指標，可是實際上去查全國 PM2.5 最嚴重肆虐的地方反而是台南跟高雄。最近又因為環保署通過了深澳火力發電廠本身的興建安不用環評，所以更使得這個問題直接延燒到北台灣，不僅是新北市，台北市、宜蘭、基隆、新竹、桃園全部波及，所以今天這個公投案的本身，出發點可能是從中火開始，但是已經變成一個恐懼的總和。公投法在今年修正通過之後，我認為在重大政策議題當中，是最直接反映人民需求的，所以就這點來講，我作第一個訴求。

第二個敘明的是說，在比重的分配當中，火力的發電已經超過 81%，剛剛劉教授特別所談到的觀點，我有想到這個問題，可是因為我們的天然氣目前所有興建安全部卡死。換句話說，它根本上不去，就算從現在 34.6% 要上到 2025 年的 50%，以目前來講，已經絕不可能、一定跳票。核能的發電又已經被壓縮到 8.3% 以下，而且未來只會少不會多，因為這是執政的民進黨政府的國家政策，所以在這種情況之下，火力發電尤其以燃煤發電去年占 46.6%，這個比重一定會在客觀事實無可取代用電需求的情況之下逐年增加，剛好凸顯出來今天這個提案的正當性。目前窮究所有客觀的方法，我們都知道離岸風力根本緩不濟補不上來，其他的燃油也是火力發電，天然氣根本就沒有辦法，可見燃煤的發電一定會從 46.6% 變相被迫逆向成長，這個跟 2025 年的國家政策基本上當然是背道而馳，可是我們陳述的是一個客觀事實，所以人民在這種情況之下提出一個公投案，要求逐年火力下降，這是符合公投法，也符合民意的需求，我覺得這是一個很重要的指標。

第三個，我手上的一個資料是我去健保署查出來的，2016 年我們全國死於肺癌跟慢性下呼吸疾病的民眾有 1 萬 5,000 人，健保署統計花費國家健保署的預算 292 億。換句話說，這個資源的消耗、國家經費的支出，還不包括死亡家屬家人所付出的相對成本。所以我們說節能減碳不僅是一個口號，減碳不僅是世界趨勢，更是環保的理念，可是在民進黨政府上台這兩年來，減碳變成一個笑話或變成一個反諷的話，說用肺發電，這是民眾的反諷，用愛發電是民進黨政府在遊行的時候提出來的，更加相形是一個諷刺，因為蔡英文總統上任之前一再強調不會缺電，現在上任之後明白表達會缺電，不僅中火火力發電廠 10 部機組滿載全部發電，還進一步要把從 2008 年馬總統上

任以來已經廢除 10 年的深澳電廠進行重建，以這樣一個邏輯來看的話，今天這個公投的議題變成一個無可取代的正當性，也反映了民眾的需求，所以我認為這個議題的本身跟藍綠、跟政治立場沒有關係。

我要再度重申公投法第 10 條，中選會舉行聽證會是釐清相關爭議並協助提案人進行必要的補正，兩位學者專家剛剛所提的，包含我個人所提的，我覺得都要釐清，而且是要協助提案人作補正。公投審議委員會的歷史已經成為過去，剛好我知道吳威志教授是末代公投審議委員會的委員，所以我有感而發，我希望今天中選會是要幫助這個提案通過，讓舉國的民眾去表達一個政策意向，協助政府來釐清未來政策的一個導向，這個導向是已經不可逆的，如果我們不作這樣公投意志的表達，顯然燃煤的發電量必然是逆向成長，到 2025 年之前沒有辦法變成理想型的 30%，所以就這樣一個結果來講的話，我覺得這個公投本身是充分且必要，我希望可以在作一個修正之後，讓它能夠合法通過。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝吳副執行長。

我們接下來就請國立雲林科技大學科技法律研究所吳威志教授發言，時間 5 分鐘。

**雲林科技大學科技法律研究所吳威志教授：**

主持人，以及各位學者專家，大家好。我非常佩服提案人針對反空污這樣一個重大政策的公投提案。

我剛好來自雲林，正好昨天晚上看到臺大公衛學院院長所寫的一篇文章，他說碳排放量影響到呼吸道的疾病，其中雲林縣是就醫量最多的地區，而且死亡率最高的是在南投。所以在這樣的一個情況，其實它是不是一個重大政策，或者是它的比例應該降低到多少，我覺得這都是非常重要。尤其我們看到《天下雜誌》也說了，未來 10 年高污染的火力電廠是無法除役，而且污染會越來越嚴重。到底要降低多少呢？我們看一下肝癌，它說 PM2.5 每增加 13.1 微克，風險提高 22%，所以只要有降低就可以減少風險；包含了肺腺癌，PM2.5 濃度每增加 5 微克，風險就增加 55%，所以只要有這樣一個火力發電廠仍然存在，事實上就會有這樣風險的提高。

接下來，我必須要說明，重大政策是屬於行政機關不願明確立法，既然是針對重大政策的一個公投，事實上不應該拘泥在創制跟複決，包含條文上面也是說重大政策的創制或複決，所以我們只要肯定它是重大政策，它就符合了公投的一個要件。當然我也同意吳副執行長說的，最多是補正的一個問題。

接下來，他特別談到我是最末代的公投審議委員，我必須說，過去公投審議委員會是類似把關的角色，實質審查對公投案是一個傷害，所以曾經很多人說是一個「烏龍公投」。過去申請了 17 件裡面，只有 6 件產生公投，6 件裡面還有 2 件是總統提案，顯然阻止公投的情況非常多。這也就是為什麼立法院要把公投審議委員會廢掉，交由中選會來主管，因為中選會只是程序上來探討這樣一個公投的案子，包含我們看到了公投法第 3 條，雖然它把主管機關叫做「中選會」，但是第 1 項說它是指揮監督選務；再來，第 3 項有說是辦理公投投票調用相關人員。最重要的是第三章的職權，講的是公投的程序——注意！是公投程序，是把中選會界定在公投的程序——所以我們看到第 9 條，最主要是要審查超過字數、連署審查作業，再來比較特別的就是，它是不是一案一事項。我們看到第 10 條也特別說了，要審查是不是非全國性公投，我們看到這個案子就是一個全國性的公投，因為空污是整個台灣全部都有的；再來，你要審查 2 年之內是不是有重提，當然沒有；另外，比較特別的是，提案內容不能瞭解其提案的真意？注意！能不能瞭解不是我們說能不能瞭解，它是用一般通常認知的能力，也就是讓人民來選擇，而不是政府機關的選擇，所以內容是不是應該明確具體可行？對不起！只有在行政程序法第 5 條才告訴政府官員的行政行為，應該內容是明確的，但是並沒有告訴人民，因為人民是可以來作公投的選擇，你要給他這樣的一個機會，所以你不能在沒有規定的情況當中就代替人民來作這樣的決定。再加上，我認為第 10 條第 3 項特別講聽證會，它是釐清相關的爭點並協助補正，我們看到「協助」這兩個字，你去翻開所有的行政程序法，「協助」這兩個字只有在第 165 條的行政指導上面有，它說這樣的一個協助是不具有法律上強制力的方法，不得據此對相對人為不利的處置，所以我們只能作相關的補正、作相關的指導，但是卻不能夠把這個案子作駁回。

所以在這樣的一個情況當中，我認為無論是主文內容的矛盾，或適用事

項不夠明確，都應該交由人民來選擇，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝吳老師的發言。

我們接下來請行政院環境保護署代表發言。

**行政院環境保護署吳正道簡任技正：**

主席，還有各位先進，大家好。行政院環境保護署代表，針對今天討論的兩個議題作一下我們看法的說明。

第一個，究屬複決案或創制案？我們的看法跟剛剛幾位專家的看法是差不多，因為據我們的瞭解，目前國家能源政策將把目標定在西元 2025 年達成 20、30、50 潔淨能源發電結構。也就是說，再生能源的發電占比將增加為 20%，天然氣發電占比增加為 50%，燃煤發電占比將由目前 2016 年的 45%，逐漸降低至 30%。也就是說，現行的能源政策已經在逐年降低火力發電廠的發電量，而增加再生能源的發電占比，所以這個政策目標跟今天的提案是一樣的。

如果通過公民投票，它是屬於創制或複決，可能就會有認定的一個疑慮。就像剛剛幾位所講，如果是屬於複決案，大概就會被否決，否決就等於反對逐年降低火力發電的一個目標；如果是創制案，是從無到有，但是目前政府機關已經在執行當中。所以這個案子是屬於創制或複決？大概尚有很大的疑義，可能要作謹慎的認定，這是我們對議題一的看法。

議題二，是否不能瞭解其提案真意？據我們瞭解火力發電廠的空氣污染排放，我們目前已經跟經濟部合作，進行電力盤查，要求台電公司到 2025 年逐一盤點發電廠，包括深澳電廠在內，所有新增跟除役發電廠的發電量，我們都有透過盤整。我們的主要方式就是透過將燃煤電廠改為燃氣電廠為主，而燃煤電廠也要逐步淘汰為發電效率較高的超超臨界機組，提升空氣污染防治的效率，所以我們有估算我們的火力發電廠的實際發電量，將由 2017 年的 1,521 億度，增加到 2025 年的 1,600 餘億度，大概 8 年的時間會增加 100 億度左右，但是整體的空氣污染量將由 2017 年 10 萬公噸，降低到 2025 年的 6 萬 5,000 公噸，大概污染排放量會降低 35%。也就是說，雖然火力發電廠的發電量是增加的，但是空氣污染物排放量是減少的，所以如果我們朝著這個目標來做，我們相信整個污染量是會降低的。



這個提案的真意是代表反對火力發電廠發電，禁止新的電廠出來，停止老舊電廠汰換，如果是這樣的話，有可能反而影響到空氣污染的減量，所以對於提案真意可能必須要更釐清。如果反對火力發電機組汰舊換新的話，有可能反而影響到空氣污染的減量效益。

以上報告。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝吳正道技正。

我們接下來請經濟部代表發言，時間 5 分鐘，謝謝。

**經濟部翁素真組長：**

主席、盧委員，以及各位委員、代表，大家好。經濟部代表發言，針對各位所關心火力電廠的議題，經濟部將說明我們能源政策規劃的一個現狀。

首先，考量我們能源 98% 仰賴進口，而且我們國家的電網是獨立電網，如果缺電的時候是沒有外援的，所以在能源或是電力供需，是要滿足民生跟產業的需求，尤其是電氣的部分沒有辦法大量儲存，基本上所有電廠要 ready 去提供每一天所需要的用電。所以政府在能源轉型這樣一個規劃下，有兩個目標，一個是「非核家園」，一個是再生能源，為了確保電力穩定供應，火力電廠在未來的定位上，仍是我們國家電力結構上重要而穩定的發電方式。目前火力電廠，剛剛劉教授有提到的數字，將近 86% 含燃油、燃煤、天然氣，我們未來的方向，到 2025 年，20% 的再生能源搭配 80% 的火力發電來作供應規劃。

我們知道火力電廠為主的話，主要是燃煤跟燃氣，其中燃氣發電比較傳統的燃煤發電在排碳或者空污都是相對之低，在確保電力穩定還有天然氣配套措施，我們會盡力去完成，所以我們在兼顧的是減排又減碳這樣一個能源政策規劃下，以燃氣發電占比逐步提高到 50%、燃煤發電占比降低到 30% 這樣的能源配比作為努力目標。

目前為了降低火力發電的空污跟碳排放部分，政府已經積極規劃並確切執行各項空污的防制措施，剛剛環保署代表也有特別提到政府一體的空污防制計畫，務必有效達成空污防制的效果。在短期上，我們會透過線上的監測去監測電廠的空污排放，也會確保電廠空污的排放都符合環保的排放標準；同時也會配合在區域空污品質嚴重惡化的時候，在不影響電力穩定供應的前

提下，我們會進行燃煤發電的降載，藉以降低區域性空污排放的濃度。長期在推動上，剛剛有提到 2025 年這樣一個目標，空污會有大幅的一個改善，剛剛環保署代表也有提到，台電總體空污排放量會降低 35% 這樣一個效果。我們會要求所有新設電廠都採最佳可行的效率，基本上這些電廠包括燃煤會採超超臨界、燃氣會採複循環機組，效益都會比既有的電廠更提高，相對會減少空污的排放。除此之外，我們也會持續更新老舊火力電廠，考量各項重大投資案的電能需求，在確保民生跟產業的用電需求穩定下，我們會妥善評估未來 2025 年整體電力需求的發展趨勢，規劃低碳能源發展的路徑。

我們知道擁有乾淨的空氣品質跟環境是全民所期待跟樂見的，經濟部身為全國能源的主管機關，針對各界關切的空污議題，我們會以減少排碳也同時降低空污的方向來努力，也積極規劃跟推動能源轉型的各項措施，落實相關防制設備跟製程改善、更新，規劃將燃煤比重持續下降，因為考量空污的問題不只是電廠要作改善，包括季節變化或者區域都會有影響，還有其他因素的影響，環保署整體的空污防制計畫有作這樣總體的改善，也有相關跨部會的規劃。因此，在未來電力供需包括民生需求、產業發展所需要，能源規劃是要兼顧環境保護，也要兼顧電力穩定供應下，我們認為現行政策跟提案方向是一致的，建請提案人支持現行的能源轉型政策。

以上說明。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝翁素真組長。

我們接下來有 30 分鐘的時間是進行出席者包括提案領銜人、提案領銜人之委任代理人、學者專家、機關代表的發問跟答覆。不曉得有沒有出席者想要答覆？

**領銜人盧秀燕女士：**

我是這項公投案的領銜人盧秀燕，第二次發言。

第一個，從剛才聽證過程當中，吳威志教授因為是法律系教授，他特別提點了我們新的公投法，中選會沒有內容實質審查的權利，只能就程序或者形式上是否達成，這樣一個公投案就應該通過，所以老實講，我不太清楚我們為什麼必須就剛才經濟部所提的，我們必須要支持現在政府的能源政策，或者是環保署所說的，他們如何改善來進行論辯。我覺得我們只要就我們所

提出來的這個公投，在第一階段是否有符合形式上的要件就應該通過，這是新的公投法的立法意旨。因為公投法修法的時候，我就在現場，而且我也是新的公投法的提案人，以及當時在現場處理這個法案的立法委員，所以我對於現在中選會進行到實質的內容不太理解，為什麼違反修法的意旨？我建議中選會應該要就這個事情向社會大眾說明。從新的公投法通過以來，我聽過幾場公投內容的審議內容都荒腔走板，我建議中選會好好瞭解立法院新的公投法修法意旨，以及權利義務只能到什麼地方。

第二個，新的公投法最主要的內容是讓人民意見作表達，至於如何執行，應由未來的政府機關去處理，在公投通過以後。因為人民把他的納稅錢交給政府，政府有權、有人、有預算，所以它可以去執行，人民沒有必要告訴政府說，我提的這個公投案要如何執行。剛才有些人提到這個東西將來如何執行、可不可能達成，那是政府的事情，因為人民已經把錢交給政府，政府可以聘請公務人員、學者專家，政府也有公權力可以來進行，所以沒有權利反問人民提出這項案子要如何執行，因為人民只要投公投案表達意見，但是最大的門檻是這個公投能不能獲得人民意見的通過，如果人民意見一旦通過的話，政府就必須執行，政府有權、有錢、有人可以執行。

第三個，其實因為今天的聽證會應該只就形式上的要件來進行討論，有沒有達到第一階段的人數、程序上是不是符合，是應該就這些形式要件來進行審查，而不應該就內容實質探討。不過剛才就機關代表所提的一些東西，我實在是忍不住要代表人民去回應。

質疑提案人包括我以及這次參與連署的 2 萬多人，火電廠如果一直蓋，空污還是可以降低，PM2.5 也減少，我不曉得有沒有看到網友針對政府這個論述所作的回應？網友說：「科學家說：『屎跟尿經過淨化以後也可以吃。』但是人民拒絕吃淨化過的屎跟尿。」同樣的，人民有權利透過公投表達對於火力發電這項能源政策的厭惡跟拒絕，唯一的門檻是當這項公投提案提出來要行使投票的那天，這項公投案有沒有獲得通過、有沒有得到人民的共鳴，而不應該就實質的內容加以論辯。這個就是網友的回答，我想也相當程度代表一般人民對於現在政府對於火力發電廠一直蓋、空污會減少這樣的一個論述的有趣但是也表示憤恨的回應，就是剛才我講的科學家論述。

我再次強調，今天我們進行的聽證，根據新的公投法的修法意旨，我們

應該只就它的形式要件來進行審查，而不能夠就它實質的內容是否可以執行進行論辯，所以我希望現在的中選會確實執行、依法執行新的公投法的修法意旨，而不要違法。

謝謝。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位與會的學者專家、委員，還有各位同仁，大家好。我想大概簡單回應一下剛剛幾位學者專家還有政府機關所作的說明。

我首先還是要感謝王老師，也同意我們這個是重大政策的創制。至於王老師說，會不會連續 20 年每年降 5%，最後降到 0？我想公投法本身就有說，重大政策基本上是有 2 年的限制，2 年之內政府不能變更其重大政策，所以沒有 20 年降 5%，最後變成 0 的這個問題。但是還是謝謝王老師的提醒，所以我想王老師可能是多慮了。

至於劉老師說，到底是不是重大政策、是不是跟現況相反？還有經濟部跟環保署都有強調，現在本來就是要逐年降低，我覺得這邊其實有一個應然面跟實然面的問題，主觀上看起來政府似乎有這樣想，可是並沒有真的作成這個重大政策的宣示，從來政府沒有正式告訴民眾要逐年降低火力發電。這個重大政策的形成會有什麼效果？是要逼政府每年要採取具體的作為去降低火力發電的比例。我們現在看到最明顯的就是，政府如果真的要降低火力發電，為什麼要蓋深澳電廠？我覺得環保署也很可愛，說難道我們要阻止汰舊換新嗎？如同盧委員所說，我覺得難以理解。今天我們來，是針對公投的題意有沒有不能瞭解其真意這件事來作探討，怎麼會好像政府反過來扣帽子，提案主文跟理由說明裡面從來沒有說政府不可以汰舊換新，事實上汰舊換新會不會妨礙降低比例？不會，如果有一個新的機組，同時停掉舊的機組，整體是下降的，這怎麼會阻止汰舊換新呢？我覺得這樣看起來不是一個合理討論問題的方式。

剛剛王老師也有問到，PM2.5 跟國民健康的關聯性到底如何，其實吳育昇委員就已經有回應了，風傳媒之前也早就有報導〈空污殺手超乎想像！一年奪 1.5 萬人命〉。我剛剛也特別再查了一下，2016 年也就是 105 年，健保花費是 292 億，最新的統計還沒有出來，也就是去年的統計沒有出來，所以其實國民健康，乃至於醫療的費用，花在 PM2.5 所造成的耗費是非常巨大

的，這是一個非常具體而明確的問題。

剛剛經濟部還講一件事，我覺得也很可愛，經濟部的代表說，燃煤發電會降載，如果今天空氣污染太嚴重的話。現在電都不夠了，怎麼降載呢？現在才 5 月初，幾乎每天用電都在拉警報了，到時候每天電都不夠，現在我們不敢說限電，實際上已經在逼著用電大戶所有工廠要降低用電量，到時候哪來的空間讓你去降載呢？我覺得政府機關如果真的要進入實體討論的話，請不要拿這種在用電尖峰時間……尤其是馬上進入夏季，根本幾乎沒有餘裕的狀況下講這樣的話，我覺得只會讓人民更加地憤怒。我們其實都理解經濟部非常辛苦，要實踐民進黨急就章的「非核家園」，根本是幾乎沒有辦法，什麼電都要拿出來用，請不要講這些實際上看起來畫一個大餅說會降載，但是做不到的事情，因為我們大家都知道是沒有辦法。

回過頭來，我們到底跟現狀相不相反？當然相反，因為現狀雖然有一個看起來遙遠的政策目標，包括在「2025 非核家園」底下打算有一個配重比，但是並沒有具體地宣示要降低火力發電，所以當然跟現狀不同。這個是不是創制？當然就是，因為是從無到有。我其實也看不出來政府有什麼好阻擋這件事的，既然政府覺得這件事也打算要這樣做，確立這個重大政策有什麼不好呢？我其實比較擔心的是，為了可能少部分委員或是某些人的想法，硬要把這個公投案擋下來，這樣到底是好，還是不好？看到最近大會通過的一些公投提案，我們反而覺得很好奇，這樣的公投提案為什麼可以直接過？比如說紀政小姐領銜提出的我國應以「台灣」名義重新參加奧運，這個有客觀上的任何可行性嗎？沒有，可是大會連問都不問，直接讓它通過進入第二階段。反而是我們這個提案，我看不出來客觀上有任何的爭議，我想今天每一個人來都說完全知道要談什麼，有沒有客觀上不能瞭解其真意？沒有。

容我講得比較重一點，從上一次來反核食到這個案子，我真的覺得有雞蛋裡挑骨頭的感覺。我覺得回到吳威志教授講的話，這個是中選會，不是公投審議委員會，中選會的工作是協助領銜人補正，我們這個提案我不知道有誰聽不懂，如果中選會覺得這麼明確的公投主文還是不夠明確、不能瞭解其真意的話，麻煩中選會的官員告訴我們要怎麼修正，我們願意遵照大會的指導來進行必要的修正，而不是不斷地在實體或是程序上面來找麻煩，我想這個不是公民投票法修正的真意。

坦白說，林委員也很清楚，林委員真的是又柔和，學養也很好，風度也很好，可是我覺得他們每次把你推到第一線來，我對您感覺到非常不值。

就這樣，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

不知道在場的學者專家、機關代表有沒有要發言的？

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

非常感謝葉律師針對我剛剛的意見提出回應，我想或許是我多慮了，因為我以為你們逐年是不只 2 年而已，原來是我考慮太多了，原來只是想要綁 2 年，如果真的是這樣……

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

公投法的效力是 2 年，我們當然希望一直降低，但是之後政府不理我們，法律沒有強制力。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

我是針對你們的提案，我想你們應該會覺得這是一個好的提案，應該是可以長久下去，所以這個地方真的是我過慮了。

第二個問題，當然我也覺得不應該進入實質審查，現在變成只是一個形式上的問題，到底它是政策複決，還是創制？因為不能不去說清楚就繼續走下去，我想重點在這個地方。至於說逐年降低跟解決 PM2.5 這個問題，說實在是實質審查，已經開始 run 後續行程的時候，都可以再作政策辯論。

我剛剛提到的部分可能被誤解，這是科學認知的問題，其實到目前為止並沒有很明確說火力發電跟 PM2.5 之間的因果關係，事實上它是一個還在研究的議題。

**領銜人盧秀燕女士：**

對不起！你現在已經進入實質討論了。你今天只要作第一階段的任務執行，請不要就 PM2.5 到底跟火力發電……

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

沒有。

**領銜人盧秀燕女士：**

你已經進入實質了，所以請你停止這樣的討論。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

是因為剛剛葉律師提到我剛剛的論述是有問題的，事實上並非是如此，這個部分我想我必須要指正，針對我的部分有跳躍去理解。

還是回到原本的案子，我個人認為說，只要釐清的話，當然這是非常樂見其成，這是公民意志的表達。我個人是認為說，它是一個政策的創制，劉教授某程度好像認為是個複決……

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

我不是。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

這是一個問題，我想我們還是回歸到這邊，我只是作這樣的補充說明，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝王老師。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

補充一句話，對不起！

我覺得其實這個很好玩，如果政府未來有一個大方向是一致的，就不構成一個新的政策的話，其實賴清德院長告訴我們，他是一個務實的台獨工作者，政府的政策一向就是要台灣正名，我看不出來紀政女士的以「台灣」名義重返奧會跟政府的政策有什麼相反，這個到底是政策的複決，還是創制？為什麼大會針對這個提案沒有找她來問一問呢？我覺得不要這樣玩弄人民的感情。當你們覺得有一個提案到年底跟投票放在一起，可能對民進黨的選情有妨礙的時候，就把我們找來問說：「請問你是創制，還是複決呢？」「跟政府的政策有什麼相違反呢？」到底是方的，還是圓的？尖的，還是扁的？只要感覺跟大院的執政黨立場相近的提案，通通問都不問就直接過關，這樣有沒有違反政黨平等原則？我想人民心中有一把尺。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝葉律師。

**經濟部翁素真組長：**

針對葉律師提到的幾個問題，大概再補充說明一下。

整個能源轉型政策是有明確的宣示，在 105 年的時候，經濟部就開過記者會。今年 5 月 4 日，院長在立法院能源政策專案報告的書面報告上面都有這些明確的數據，麻煩去看一下，應該是有明確的宣示。

至於燃煤的定位，在那一個 5 月 4 日的專案質詢，也都有很清楚的論述，這一部分我們是作這樣的補充說明。

至於為什麼要蓋燃煤電廠？在那一天 5 月 4 日也有人提出這樣的質疑，我想能源安全、電力安全是國家的安全，能源絕對是確保國家安全重要的一個元素。

至於燃煤電廠的汰舊換新，以及區域性的需要，或者是有些客觀條件沒辦法去滿足的時候，作這樣的安排、配置的話，我想在賴院長 5 月 4 日立法院的質詢會議上面已經有明確的說明，我就不再補充說明。

**領銜人盧秀燕女士：**

主席，請你就第一階段該做的事情……這個已經進行實質的政策論辯了，你要發揮你主席的職權跟能力，政府聘請你當主席，你要就第一階段該進行的法律程序來進行，如果不當的發言，跟這個無關的，不要浪費大家的時間。你要發揮你主席的一個能量，政府聘請你，沒有找別人當主席，是因為信任你的主持能力，跟你對法律的認知，如果你對新的公投法不清楚，回去再看清楚一下，這個東西已經進入到替政府在辯護實質內容的審查，不是今天我們第一階段該做的事情，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝。

**雲林科技大學科技法律研究所吳威志教授：**

針對程序上我必須說：一方面，我非常佩服盧委員在立法院相關提案或者是相關參與的表決；二方面，不得不責怪立法院，因為立法院把公投的門檻降低得非常低，所以使得中選會非常為難，因為目前好像收到 16 案已經通過了 8 案，將來年底投公投票會非常多，可是這不是你們的問題，你們仍然還是要進程序上的瞭解。

程序的規定，公投法第 9 條、第 10 條是非常重要的重點。我們看到第 9 條裡面，你們是審查有沒有超過字數、有沒有不予刊登、有沒有連署跟提案作業的問題，你們要去查對，也包含了有沒有一案一事項，我跟各位報告，



這個案子全部符合第 9 條的規定。接下來，我們再看第 10 條相關的規定，是不是非全國性的公投？跟各位講，反空污是全國性的議題，而且所提案的也是全國各個連署的部分，所以絕對是符合第 10 條。第 10 條第 2 項第 3 款，2 年內有沒有重提？它也沒有這個問題。接下來，最大的問題，我想應該是提案內容不能瞭解其提案的真意，各位去看，除非提案的內容有誤導、有錯誤不能瞭解其真意，當然才有進入到第 10 條第 3 項，為什麼？這就是聽證會的主要功能，它是釐清相關爭點。注意！爭點上面有沒有釐清才是我們的責任。接下來，釐清相關爭點的後面直接劃上來叫做「並協助當事人進行必要之補正」，所以聽證會是在釐清爭點來作必要之補正。我剛才已經說了，協助的部分在行政指導裡面，其實是不能不利於相對人的，至少就以現案為主。所以以這樣一個狀況來說的話，在程序上，以我專家學者的觀念，我認為這個案子已經符合了第 9 條、第 10 條程序上的規定。

以上是我再一次的一個發言，謝謝。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

兩件事情簡單講一下：

剛剛經濟部代表也好、劉老師也好、環保署也好，政府一貫的政策就是要降低火力發電的比例，實際上在 2016 年的時候是 82% 的火力發電，到了 2017 年是 86%。換言之，政府有政策要降低逐年火力發電跟實際上的作為是相反的，這就是我剛剛說的，請不要再告訴我們政府有一個政策是逐年下降，所以我們就跟現狀相同。不是的，現狀就不是這個狀況，現狀是逐年增加的。

另外，我手邊有立法院第 9 屆第 5 會期行政院向立法院提出的能源政策專案報告，對不起！我把它從頭翻到尾，也許我眼睛比較拙，我看不到經濟部代表所謂的「逐年降低火力發電量」這幾個字，我也看不到有「逐年降低火力發電裝置比重」這幾個字，我不知道經濟部剛剛代表說已經向立法院報告講得很清楚有這個政策所從何來？我手邊有這個報告，歡迎經濟部拿去看一下，我想大家既然在這邊討論，要依照事實。

我想就講到這裡為止，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

**中國國民黨中央政策委員會吳育昇副執行長：**

我一直用比較正向的觀點，因為我已經是第二次來列席，跟葉律師一樣。包含環保署跟經濟部的意見，我也從正面的觀點來看這個問題，我認為環保署跟經濟部的觀點，不能夠作為在否定這個公投案能不能成立的依據，只能說是在釐清或補正的過程當中，協助中選會來幫助提案人在釐清事實裡面的用字遣詞。我覺得提案人今天已經有善盡釐清，而且作必要文字的補正跟修正。

剛剛從劉教授、王教授還有吳教授的觀點來看，他們對這個提案本身沒有根本性的否決。我要再一次重申，連空污這個議題或反空污這個議題都不能在今年成為全國公投選項的話，對台灣社會民意的傷害有多大？是不是第一次公投法大修正，廢除了公投審議委員會之後，反而變成一個很大的諷刺？難道中選會要變相成一個公投審議委員會嗎？

而且我再一次強調，我上次也強調過這個觀點，公投只有在選舉年的時候，也就是「公投綁大選」是合法且正當，提高人民的參與，選舉選人、公投選事，選人又選事是節省國家資源、符合民主進階，完成公投法的修正的最重要一個歷史意義。

我是前任的立法委員，盧秀燕委員是現任立法委員，不管從過去到現在，公投法在立法院重大的辯論當中，朝野黨派沒有人反對今天所形塑成這樣的內容跟依據，所以我想在所有目前公投的議項、媒體所報導的項目當中，這個議題跟核食能不能進口的議題，我認為是對民生舉足輕重的關鍵性最重要，我也希望從正向的觀點來看這個議題。我尊重經濟部跟環保署的意見，可是我認為這個不能作為一個內容來否定掉這個提案的根本。

以上，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝吳副執行長。

再請問一下，在座所有出席者有沒有要發問跟答覆的？如果沒有的話……

**領銜人盧秀燕女士：**

對不起！我再補充一點。

因為我不想遭遇到郝龍斌先生在提反核食公投所遭遇的命運，當我們今

天在進行這一場聽證會的同時，郝龍斌先生就他的反核食公投被中選會要求補正，他已經搞了兩、三次了，正在開記者會。他覺得中選會變成內容實質審查的太上皇，凌駕在新公投法之上，所以正在開記者會。

因為郝副主席很可能對於整個新公投法的內容不太瞭解，所以才會遭受這個委屈。我就是這個新公投法的提案人之一，也是修法者，所以我對這個內容跟程序相當瞭解。所以我想請教今天在場出席的聽證所有正反方，各方的代表有沒有對我領銜的這個內容實質要件或者提案文有要補正的？請現在表示意見。如果有不清楚、不明白的地方，我願意在現在說明，我不願意像郝龍斌先生所提的反核食公投遭到背後暗算。

據他跟我描述，他在這邊聽證的時候，現場大家都沒意見，出去以後，再行文給他，說對他的內文有意見，叫他要不斷地補正。他辦了聽證會以後，現在又叫他補正，當場現場大家都悶不吭聲，好像理解了、也接受了，也表示對他的內容有所瞭解，或者對他的形式要件沒有意見，結果卻背後暗算，再去文給他叫他補正，對他的內容有意見，所以他今天早上就召開這個記者會，對於這樣的一個聽證程序大表不滿。

今天既然我們花了國家的預算，也用了大家的時間，今天有這麼多的各方代表、公務人員，我們用了人民納稅錢的水電、擴音器、冷氣機，在這個地方討論空污，請問對於這個內容、對於這個主文要旨有沒有有意見的，或者認為應該補正的，或對於連署的形式要件覺得不符合的？請現在提出說明，讓我可以答覆跟解釋、跟釐清。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

請問在場的所有出席者，還有沒有要詢問或答覆的？

**經濟部翁素真組長：**

針對盧委員提案的理由書裡面的說明第二點第二段，有關「蔡政府未實現 2025 年非核家園之政見，根據經濟部規劃的能源配比」這部分的文字，「在過渡期間則燃煤高達 50%」的這個數字，基本上我們配合環保署的階段管制目標有規劃那樣的一個配比，到 2020 年的時候的配比，燃煤不是 50%，所以這部分的數字……

**領銜人盧秀燕女士：**

對不起！主席，這個我就直接答覆。

有兩次，第一次是在衛環委員會李應元答覆我的，第二個是賴清德院長在去年底行政院總質詢當中答覆我並證實的，他們承認 2018 年到 2020 年會增加，而且不但在立法院有公報，在盧秀燕的臉書當中，我也有把這兩段的質詢，一個是在委員會質詢，一個是在行政院總質詢，這兩位首長親口證實的內容剪接 po 在我的 FB 上，全文在立法院影音公報裡面都有。換句話說，行政院既然要派同仁出來，用了納稅人的錢，應該要把所有的內容搞清楚；如果不清楚，現在就可以上網看我的 FB。如果不行，也可以進到立法院的公報影音裡面，調出盧秀燕質詢行政院長賴清德以及環保署長李應元；否則，最簡單的方式，請 google，當時也有平面媒體報導。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

因為時間已經走到應該要結束了，所以本次聽證程序到此結束。

依行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證紀錄指定於 107 年 5 月 14 日（星期一）上午 9 點到 12 點在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽，並簽名或蓋章。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

< 以下空白 >

附錄二：第 8 案聽證紀錄

**「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」全國性公民投票案聽證會紀錄**

時 間：中華民國 107 年 5 月 24 日（星期四）上午 9 時 30 分 - 10 時 51 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：

林偕得委員

領 銜 人：

林德福先生

領銜人之代理人：

葉慶元律師

領銜人之輔佐人：

黃心華先生、陳蒨瑕女士、張一民先生

學者專家：

王毓正副教授、劉如慧副教授、吳育昇副執行長、吳威志教授

經 濟 部：

吳志偉組長、莊銘池副組長

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、謝美玲副處長、賴錦珮處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方凌貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

一、出席者須經主持人同意，始得發言。

二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。

三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。

四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。

五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

聽證開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人林偕得委員：**

提案人、與會的專家學者、各機關代表跟在場的先生、女士，大家好。今天是提案人林德福先生在 107 年 4 月 24 日所提「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」全國性公投案，經電傳徵詢本會委員是否同意舉行聽證，多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證。

今天非常感謝大家能來參加這個聽證，今天聽證的主要議題是：一、本案究竟是「創制案」或者「複決案」？二、本案是否提案內容不能瞭解其提案的真意？三、本案是否為一案一事項？四、本案如果通過，那麼權責機關應如何依公民投票法第 30 條第 1 項第 3 款為必要之處置？

為了使聽證程序能順利進行，請發言者及在場人員配合遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天聽證會的時間配當，提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見時間

為 15 分鐘；學者專家跟機關代表陳述意見為 40 分鐘，發言順序依序為學者專家、機關代表，各發言者的時間分配為 5 分鐘；出席者發問及答覆，時間為 30 分鐘。

那麼現在我們是不是請領銜提案人來發言？

**領銜人林德福先生：**

好，謝謝主席。

各位出席聽證會與會的專家學者、行政機關的代表，以及在電腦前觀看直播的網友們，大家好。

我想台灣近年來空氣品質惡化，而政府部門不但無法有效解決空污問題，現在深澳電廠擴建計畫又引起諸多的疑慮，讓台灣民眾陷入不確定性的危機中。民進黨提出「2025 年非核家園」能源政策就像一顆虛有其表的泡沫，看似美好，但是一戳就破。2016 總統大選期間，蔡英文總統以及民進黨在人前信誓旦旦高呼「非核家園」的口號，還誣蔑馬政府藏電，當謊話連篇的民進黨執政後，我國頻頻出現供電告急的現象。我想大家昨天在報章媒體都有看到，光 5 月份就跳電 7 次，而缺電的風險也逐漸在上升，蔡政府又讓全台人民都變成移動式人體的空氣清淨機。

根據國內研究，台灣每年約有差不多 6,000 到 8,000 人因為空污而喪命，甚至於中風、缺血性心臟病、肺癌以及肺阻塞等等四大慢性疾病，也都與暴露在空污懸浮微粒 PM2.5 裡面是相當有關係。此外，PM2.5 已被國際癌症研究機構判定為一級致癌物，更會影響孩童肺功能發展，甚至於導致孕婦早產，蔡政府忍心繼續新建高污染的火力發電廠，讓我們的下一代一出生就活在空污的威脅下，才 20 歲就可能有 50 歲的肺臟嗎？

蔡政府的能源政策施行至今，民眾看到、已感受到的是日益嚴重的空氣污染以及日益嚴重的缺電危機，未來人民還要被迫面對電價上漲，帶動萬物齊漲的經濟壓力，這是蔡政府、蔡英文總統承諾的「非核家園」嗎？民進黨政府難道沒有看出、更未警覺現行的能源政策將會為台灣帶來缺電以及空污，全民無法承受之雙重風險嗎？

火力發電對我國的影響相當廣泛而且深遠，絕對不能等閒視之，先從最致命的 PM2.5 開始談起。世界衛生組織（WHO）空氣污染報告指出，每年大約有 700 萬人死於空氣污染，全球有高達 90% 的人受到危險空氣污染的

威脅，各國政府以及環保團體都在致力減少空污威脅的同時，蔡政府卻選擇毫無節制地火力全開，根本視全國百姓的生命如兒戲。蔡政府讓世界第二、全台最大的燃煤電廠——台中火力發電廠——全力發電後，導致中南部空氣品質幾乎天天紫爆，我相信我們在座的專家學者、與會每一個人只要到過台中、到過彰化，甚至於以前南投從來沒有這種狀況，大家都感受得到，沒想到現在還要擴建深澳火力發電廠，難道民進黨政府面臨缺電的危機，除了重啟會殺人於無形的高污染燃煤發電以外，就沒有其他方法了嗎？

根據空污專家指出，深澳電廠的硫氧化物、氮氧化物、PM<sub>10</sub> 排放總量等於是 160 萬台小客車，如同大台北地區小客車總量再多加 1 倍，新增的二氧化碳也是 150 萬台汽車的排放總量。另一方面，燃煤電廠也是台灣目前最大的汞排放源，汞進入魚、海鮮、稻米後，將影響人類兒童的認知以及神經發育，也會導致成人面臨高血壓、心臟病、中風其他心血管疾病等等的這些慢性病，而且深澳電廠的卸煤港與廢水排放會對岬角、地景與珊瑚礁生態產生無法挽回摧毀性的破壞。

我想燃煤火力發電廠是 PM<sub>2.5</sub> 主要的排放源，政府部門理應嚴格把關，但遺憾的是，近期台電提出深澳電廠更新擴建計畫，並於 2018 年 3 月份在爭議中通過環評，依據深澳燃煤電廠環評報告的空品模擬結果指出，PM<sub>2.5</sub> 於 24 小時平均增量最大濃度高值落點將會於九份老街、黃金博物館以及陰陽海一帶，除影響居民的健康外，並對當地觀光造成不可回復的影響。而且空污影響的區域範圍很大，最嚴重的是冬天，首當其衝的是九份、金山與台北盆地，緊接著是新北地區、板橋、中永和，甚至於更遠的基隆，皆為北部人口稠密的地區，因此我們希望藉由此次公投來讓民眾直接向政府表達反對設置燃煤電廠。

現在在北部地區，光林口火力發電廠有 240 萬瓩，再加上深澳火力發電廠 120 萬瓩，總共加起來有 360 萬瓩，幾乎整個大台北地區隨時都會籠罩在空污裡面。因為我到中部去，他們裡面電廠的人說他們白天會降載，但是到了晚上是火力全開，為什麼？因為晚上天空是烏濛濛的看不到，為了怕缺電，所以晚上他們就火力全開。這是何等嚴重？而且現在在中部地區，包括我很好的朋友幾個，他們說他們其實不知道，晚上跑去外面運動場去走動，結果就是電力公司的人跟他講說，晚上他們都火力全開，你看這個嚴不嚴



重？

現在北部地區，在林口就有 240 萬甬，再加上未來深澳 120 萬甬，共 360 萬，其實大家都會影響到，不是只有我個人，也不是我的下一代，是我們的世世代代，所以我們今天提出這個公投，它是一個民生議題、是健康的問題，我們今天所有與會每一位參與的人都有一份責任，不但是為我們，也為我們的下一代。公投是體現直接民權的方式，我希望中選會能夠秉持著公正的態度，協助此次公投案能夠順利地通過。

關於此次聽證會需要討論的四個議題說明，接下來將請我的代理人葉慶元律師來為大家發言、來釐清。

以上，謝謝。

**主持人林偕得委員：**

好，謝謝。

下面，我們請葉慶元律師。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位在場的政府官員代表，還有學者專家、提案人、各位同仁，大家早安、大家好。我想還是很榮幸，這是第三次來會作說明。

不過在說明以前，我想有一些事情我們還是要先說。前面兩個案子在開完聽證會以後，不斷地被中選會叫過來要求再作進一步釐清，我想兩位學者專家應該是不知道的，這個我們覺得是一件很離譜的事，回到公投法第 10 條規定的本旨，為什麼今年 1 月 3 日的時候修正了公投法，把原來的公投審議委員會拿掉？第 10 條規定，如果提案不能瞭解其真意的時候要召開聽證會，是協助提案人釐清提案的真意，但是我們發現中選會現在做的比以前公投審議委員會還誇張，他直接要求提案人把提案裡面他覺得是贅語的全部刪除，我想兩位學者專家可以談一下，到底中選會有沒有這樣的權力？比如說「為國民健康」，要求把這幾個字刪掉，這個是不是符合中選會的職權？跟公投法賦予中選會的權力相不相符？我想這個很清楚。

我們進一步再講，公投法第 10 條要求辦聽證會的目的是什麼？是希望釐清提案真意，如果不能瞭解其真意的時候希望釐清，所以我們在前兩次聽證會的時候也有當場作修正。我們覺得很有趣的是，我也很想就教於中選會請來的學者專家，我們之前遞了當場的書面表示對提案作修正，中選會表示

通通無效、一概不接受，要求我們事後再另外當場簽字重新改，經過代理人蓋章拿了委任書送進來的書面，政府機關說無效，我想這個是中華民國法制上的重大發明。

我要進一步再說，聽證會我們要討論的是，到底這個東西能不能被理解，而不是這個提案是好或壞，到底公民投票的實質內容是好或壞、國民要不要支持，我想所有的人都會同意這個是第二階段的事情，當公投成案以後要設立辦事處，甚至中選會要辦辯論會，讓國民來進行實質討論，今天在這個地方只討論一件事，我們的公投提案是不是不能瞭解其真意，而不是這個公投案好或不好、對或不對，我想這個必須要釐清。

最後，我們發現在前幾次聽證之後，中選會會在聽證結束以後發函給其他的政府機關，請政府機關表示意見，接下來就以政府機關事後表示意見為由，再要求提案人去作說明。我想兩位學者專家也是公法的同輩，這個跟行政程序法第 108 條說行政機關舉辦聽證作成行政處分要斟酌聽證的全部結果這個法律的文字是不是相悖？如果今天開完聽證以後，行政機關可以自己再去蒐集資料，再推翻聽證時候的辯論意旨，這個聽證還有什麼意義？基本上就只是一場戲，我真的很不希望我們是來陪公子唱戲。

接下來，我想針對本次的議題逐一作說明，時間沒有很夠。

第一個，本案是創制案、複決案？其實看題意就很清楚了，「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」所以「是否同意」確立一個重大政策，這個當然是重大政策的創制案，題意非常清楚。

議題二，本案是否提案內容不能瞭解其真意？我其實不太理解到底有什麼不能瞭解其真意的，大家都很清楚，中選會硬問我們，這個有沒有包含非國營事業？我們講的是「任何」，當然就包含非國營事業，如果我們禁止政府蓋，政府就用 BOT 的方式叫人家蓋，我們降低燃煤發電廠跟燃煤發電機組的目的就不達了，所以「任何」當然是通通都不可以，我覺得這個問題真的是有點沒事找事。

再來，本案是否為一案一事項？這個我們也不能理解，我們禁止擴建任何燃煤發電廠或機組，其中當然包括深澳發電廠，「任何」就包含了現在正

在準備要建的，這怎麼會是一案多事項呢？在我們律師寫契約的時候，甚至有時候寫法條的時候，「包括或不限於」，這個都是原來禁止的範圍內，我想這個非常清楚。

本案如果通過的話，權責機關應該如何處理？權責機關就是不能蓋啊！今天老百姓每天用肺發電，發到……我有好朋友 40 幾歲一年不到發現肺癌就走了，我覺得政府有沒有良心啊？這是人民的呼籲，我想應該由人民來決定，而政府把方案找出來，不是問人民。

謝謝。

**主持人林偕得委員：**

好，謝謝葉律師。

下面，我們請學者專家這一部分，現在請國立成功大學法律系的王毓正副教授，時間 5 分鐘。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

主席，還有與會各位先進，大家好。針對今天的聽證，我就只針對主文跟理由書的部分表達意見，至於剛剛葉律師所提到的那些問題，可能我也不方便來作表達。

就議題一來講，要釐清它到底是創制還是複決，確實我個人是認為說，目前政府事實上針對火力發電在 2025 年各種能源配比目標上面是有作成一個明確的不超過 80% 的目標，就這個能源配比確實是有作成一個特定的政策，但是並不必然就會包含在維持 80% 配比的前提之下，未來不會再新建或擴建任何的燃煤發電廠或燃煤機組。即便現在有一個火力能源配比的政策，事實上並沒有涵蓋到針對燃煤發電廠或機組是否新建、擴建這樣子的明確意思，因此我個人認為就本點來講，確實是尚未形成相關的政策，本案主文應該是屬於重大政策的創制案沒有問題。至於進一步提到的，確實從提案一直到商轉，整個程序當中會涉及到很多行政程序，不過那個應該是屬於議題四的部分，而不是議題一，我想先作這個說明。

議題二的部分，是不是不能瞭解真意？就這一點的話，如果我們從兩個角度來看：從 106 年 1 月修正電業法的角度來看，我們可以發現就法律面或政策面來看的話，發電並不是只有傳統依賴國營事業；相反的就是說，我們在整個法令和政策上面是鼓勵民間廣泛參與發電。所以在這種情況之下，也

誠如剛剛葉律師所說的，同時政府機關也可以透過 BOT 也好，或者是鼓勵民間自己去用 BOO 也可以，如果民間這部分沒有涵蓋進來，確實對於本案的這一個理由是想減少空氣污染、保障國民健康目的就會產生一個缺口。再進一步從這一個主文的文字意義來看，也沒有意思要排除非國營事業，不過藉由這樣子一個聽證的場合來跟提案人作一下確認，我想這也不是不可以。

議題三的部分，確實在法令條文當中，也經常會以例示具體個案來說明概括主文的意旨，它只是輔助把概括性的主文弄得更加明確，所以就這部分，我個人也是認為說，應該是沒有違反一案一事的問題。

至於議題四的話，這個部分就如同我剛剛所說，其實在議題一這個資料裡面的第二段，事實上這個應該是屬於議題四的問題。未來如果公投通過之後，依據公投法第 30 條第 1 項第 3 款，總統或權責機關必須要為必要處置，這時候我想比較具體就是會有一個問題，通過屆時仍然在程序進行當中的新建、擴建燃煤電廠是否受到拘束？比如說環評審到一半，或者剛好蓋到一半，在程序中或者是在工程當中，這一些在通過的時候，是不是也涵蓋進來？我想這部分當然是可以請提案人再說清楚一點，即便提案人仍然堅持這部分等到日後政策辯論，我想這也是提案人的一個選項。

以上。

**主持人林偕得委員：**

好，謝謝。

下面請劉如慧副教授發言，時間 5 分鐘。

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

主席、提案人、代理人、各位與會的學者專家、各位機關代表，大家早。

針對這一次公投的題目，在聽證議題第一題的資料裡面，其實就剛剛葉律師所關心的問題可以看得出已經有一些不同的意見。在整個參與的過程，其實我也一直在思考這個問題。上個月底有學者在媒體上面投書，投書裡面有提到他認為現在最大的問題不是鳥籠公投的問題，而是提案方式的問題。從很多目前提案的內容來看，第一個是看不懂究竟要投什麼，第二個是也不知道通過之後政府該做什麼。我想不少學者專家有同樣的疑惑，就是說我們在整個公投過程裡面到底該怎麼做，怎麼讓這個公投能夠更符合原來的意

旨。這可能是現在大家蠻關心的一個問題。

會議資料裡面的第（1）點提到最高行政法院 105 年判字 127 號判決。其實這個判決裡面所談的問題，它的意義不只是在區分創制跟複決，也在討論一個問題是說，如果是創制案的話，它認為應該是從無到有，原因在於，如果人民的意見跟現行政策一致的話，實在沒有藉由公投來肯定大家意見一致的必要，因為是浪費國家成本，增加成本支出、全民的勞費紛擾，徒然造成整個社會的對立跟不安，所以這個判決認為如果意見跟現行政策一致的話，根本不符合公投法的立法目的。

我參與這幾次聽證下來之後，對於題目本身到底應該怎麼提，我也認為我們已經到了一個新的階段，可以再好好針對這個內容詳細去作一些討論。因為事實上中選會公告的一些題目，包括重複很高的，就是有點像又不太像，但是其實意旨差不多的，也有公告之後不太懂到底要投什麼的，跟不知道最後投完之後到底政府要怎麼做的，真的有很多問題。所以我想這也某程度回應剛剛代理人所提的問題，其實坦白說，我也覺得題目真的有時候要好好討論，倒也不是妨礙提案人行使他的權利，也不是！因為畢竟這個是花費全民的一個成本，民主慢慢應該越來越成熟，應該還是有討論的這個必要。

回到聽證議題，我想第一個題目裡面的（3），有關核電廠的整個過程有分好幾個階段。這個部分其實我也會建議提案人可能文字作一點調整，我覺得這個不是什麼太大的問題，調整文字不是很複雜的一個動作，因為確實有剛剛王教授也提到的，如果有一些已經在籌設過程，把主文限定在新建或者是擴建，好像只是「建」的這個動作、這個階段，是不是不足以涵蓋全部的階段？不過我想這個只是文字調整，我個人不覺得這是很大的困難。

第二個議題，到底是不是不能瞭解提案真意？因為主文寫的是「停止」，確實「停止」在大家理解上，比較是我個人、我自己的動作把它停下來，至於別人要來做的這個部分應該叫「禁止」，光是「停止」確實是不太能涵蓋，所以是不是加上「禁止」？

因為時間的關係，我很快跳到第四個議題。我覺得比較大的問題是第四個議題。這裡會有個疑義是，到底政府要怎麼做？除了資料上所提出的疑義之外，我個人會覺得一個更大的疑義是說，如果是照這樣提案通過的話，舊的電廠或機組沒有辦法用新的來取代，就是沒有辦法蓋新的、較先進的，這

樣跟提案主文一開始的目的敘述是相互矛盾的。主文一開始是說，要為人民健康降低空污跟碳排放，可是如果今天我們一直只能用舊的，不能用新的、污染較低的來取代老舊的、污染較高的，這個主文本身也是前後相互矛盾的。

以上，謝謝。

**主持人林偕得委員：**

謝謝劉副教授。

下面，我們是不是請吳育昇副執行長發言？時間 5 分鐘。

**中國國民黨中央政策委員會吳育昇副執行長：**

謝謝主席，還有今天的與會各位先進，我要講目前我們國家的電力發展，其實是一個失控的電力發展，因為我們政府明明規定到 2025 年是要燃煤發電 30%，可是實際上現在剛好相反。也就是說，照道理追求 2025 年的話，現在燃煤發電的比例應該要逐步漸減，可是現在是巨量驟增，台電已經確定公布的是目前火力發電在百分比當中超過 42.5%，在全年發電量裡面靠火力發電已經占了 70.1%，這是第一點的說明。所以今天這個重大政策的創制，是針對目前失控中的國家發電政策來作創制，我覺得在正當性上是非常足夠的。

第二個，在語意上，什麼叫「語意」？台灣是一個教育普及的社會，基本上只要經過一般人瞭解的話，語意明確、全真命題，當然指的是所有位在中華民國台灣地區境內所有公司發電的體系，因此我認為只要這個公投法通過的話，都受到這個創制性公投的統一規範，沒有所謂非國營或者國營的相關問題。

第三個，這當然是一案一事項。林德福委員，因為提案人是來自於新北市所選出來的民選立法委員，所以他當然會以新北市目前廣受全國民眾注意甚且引起宜蘭反對、基隆反對、新北市反對、台北市反對、桃園反對，以深澳電廠來作為他這個提案的主要說明，這樣的一個「包括深澳電廠」沒有違背一案一事項，反而有助於公民要進行連署的時候，理解林德福提案人這個意見，所以我想這是一個相當清楚的論述，並沒有違背。

第四個，我要談到剛剛兩位教授談到的，其實我認為議題四中選會所列出來的，已經變成公投審議委員會實質審查的規範了，到底是不是中選會要去進入到這樣程度？今天的《聯合報》用社論公開來批判，說民進黨打開公

投的鳥籠卻又把鳥上銬，意思就是說，降低公投門檻本來是藍綠共識，其樂融融，全民都說好，可是降低門檻之後，又開始在公投審議的機制裡面借屍還魂。我覺得這個對中選會是一個很大的衝擊，因為今天中選會沒有在公投法當中獲得授權，中選會就可以扮演公投審議機制的角色，沒有！而且公投法這一次的修正，從今年年初的修正施行，目的就是要打破、廢除公投審議的機制，因此所有的公投提案應該是釐清、協助，包含我們在座的與會學者專家跟所有中選會的委員，目的都在幫助這個提案能夠順利上台。

議題四裡面，這裡面居然來攻擊林德福提案人，如果通過的話，要更換，怎麼辦？這個提案本身沒有去反對政府更換新的機組。因為現有的燃煤發電，政府更換新的機組，你就可以進行正常更換，如果這個提案會造成不能夠更換新的機組的話，請問如果機組壞了，也不能修理囉？是不是這個公投提案審查的結果就是說，林德福提案人這個提案如果通過的話，連機器壞了都不能修理？當然不是，把它故意導入一個荒謬的角度就是說，今天這個提案的本身不會涉及到未來在燃煤發電現有機組的汰舊換新，換更好的機組讓它污染更少，這個沒有問題，他只是要求停止新建、停止擴建。我們都知道，不包含深澳電廠，現有的燃煤發電已經占 42.5%，已經違背了 2025 年 30% 的國家政策，如果再有新建、擴建像深澳電廠，而且這裡面所寫的深澳電廠擴建計畫是錯的，深澳電廠已經廢止 10 年，它不叫「擴建」，所以它為什麼還要在環保署經過一個審查的原因也在這個地方，它如果是擴建，那就跟林口電廠一樣，它不用再經過重新的環評，不用再經過環檢計畫。

因此，我認為議題四裡面所提出來的有兩點荒謬：第一個，已經悖離了中選會的角色，變成公投審議委員會實質審查的角色；第二個，對深澳電廠的描述基本上是錯誤的，深澳電廠是個廢止的電廠，我們今天公投的目的就是像這種已經廢止的，就讓它不要再發生，其他現有的燃煤電廠該修理的修理、該升級的升級，節能減碳減少碳排放、減少 PM2.5，我想林德福提案人絕對樂見其成。

站在一個學者專家的角色，我願意這樣講，所以我希望中選會的角色不要再被誤會，誤會到被《聯合報》拿社論出來公開批判，我覺得這是非常不值得，也對中選會是非常不公平的事情。

我也建議中選會，只要是聽證會之後，就儘量不要再補正，因為補正會

造成期程的延誤。我第一場參加的核食公投，他們已經跟我抱怨說，中選會給他的補正公文裡面居然沒有寫補正的期限，結果造成他們是在補正最後一天的前一天才發現，趕快送上來，我覺得這個會造成誤會，有政治化的這種誤會也不好。

再來，拖延成案的時程，如果趕不上今年的大選，我在第一場、第二場都講過，「公投綁大選」本來是個負面的解釋，但是我認為現在是「公投運用大選」，公投運用大選是人民的權利，大家應該樂見其成，無分藍綠，所以無論如何一定要讓人家能夠趕得上年底大選，這樣公投法的實施、公投法的修正才有劃時代的意義跟指標。

以上，謝謝。

**主持人林偕得委員：**

我們謝謝吳副執行長的發言。

下面，我們請吳威志教授。

**雲林科技大學科技法律研究所吳威志教授：**

主持人、提案人以及各位先進，大家好。我謹就中選會所提供的四個議題來作陳述。

首先，本案是否屬於創制或複決？其實按照公投法第2條的規定可以看得出來，重要是在重大政策，所以才後面寫創制或複決，主要是確立什麼是重大政策。我們看到這個案子，包含了新建、擴建的停止，這一個部分事實上是適用全國，也是一個非常重要的政策，所以我也可以看得出來，它既包含了創制比如說未新建、未擴建，也包含了複決通過的政策等等，可是事實上重要在重要政策。

至於新建跟擴建，事實上並非跟現在的政策是一致的，所以它仍然還是有公投的必要，而且我們不能說怎麼投或怎麼執行，事實上這是公民的選擇，不應該是直接去影響到底公民怎麼樣去投票。甚至政策是有不確定性，政策可能是會去作改變的，所以由人民來作公投的話，才可以約束政府應該是怎麼樣去做，不應該拘泥在創制跟複決上面。

另外，我們看到了議題裡面有所謂的「確立」，我想說的是，「確立」本身這兩個字是人民權的確立，並不是政府能的确立，也就是人民經過公投來確立這個案子的可行性。至於說是何個階段才為依據？當然是以公投通過



為準。

另外，在議題二的部分，是不是能夠瞭解提案的真意？我必須說，能不能瞭解真意是用一般通常的認知，因為我們是要讓人民來公投，不是我們專家學者公投，也不是中選會的委員去公投，我們只要去看它有沒有誤導，內容要不要具體跟明確，事實上那是行政程序法的規定，也就是規範政府機關在行政程序裡面應該要明確，人民的部分已經廢除了公民投票審議委員會，你就不應該有實質的一種審查。所以我們可以看得出來，在這樣的一個情況當中，只要是公投全國性規範的話，那麼全國都應該受到規範。也就是說，無論是國營事業還是非國營事業都是受規範的對象，非國營事業的話，政府就不能夠去作相關的核准，因為排除民間的參與也是人民的選擇。

至於議題三的部分，本案是否為一案一個事項？我看得出來這個案子裡面是邏輯上的一個解釋。也就是說，深澳電廠只是一個小邏輯，所以它包含一個大邏輯的部分把那個小邏輯包含，既然它是一個大集合的方式來寫這個案子的話，大集合本來就是把小集合包含在裡面，它就是以大集合為一個案子。至於特別寫到了電廠跟機組，同樣一個概念，我們在文字上當然是儘量把它包含在內，打一個比喻，在講住宿的時候就會寫飯店或旅館，所以它是一個同樣的概念，不可以把它變成兩種的事情。所以我認為在這樣的一個本案裡面，它仍然還是屬於一案一事項的範圍。

至於在議題四裡面，如何來公民投票？特別提到新型的燃煤電廠政策是要取代舊的發電廠，我必須說，所謂的乾淨的煤是一個非常錯誤的政策，為什麼？我們看到美國的一個案例，2016 年 6 月美國南方電力公司在密西西比州蓋電廠，那時候就動用了 30 億美元採用了乾淨的煤，也就是最新技術的煤，可是卻在去年 2017 年 7 月花完了 70 億美元，因為沒有辦法解決高污染，所以宣告失敗。難道我們要花完 70 億美元才要來承認污染是沒有辦法解決的嗎？所以我要講的是，政治人物的這一些重大是口號而已、是政策而已，應該由人民來決定重要的政策；不然的話，我們就請立法委員在刑法上訂立一個重大政策詐欺罪，只要重大政策真的沒有達到的話，就以詐欺罪論嘛！如果這樣的話，我們就可以說這樣的一個公投，事實上它有它的效力存在。

謝謝。

主持人林偕得委員：

好，我們謝謝吳教授發言。

下面，是不是我們請機關代表來發言？請經濟部代表。

經濟部莊銘池副組長：

主席、林委員，還有各位與會代表，大家早。經濟部代表發言，我們針對各位所關切的能源發電議題，要來說明一下目前政府能源政策的規劃。

大家知道台灣 98%的能源是依賴進口，而且我們是一個獨立的電網，大家也知道其實電力是沒有辦法被儲存的，所以短時間我們這樣子獨立電網是沒有辦法靠外援，在「非核家園」的前提之下，我們能夠確保電力的穩定供應，其實是一個非常重要的能源發展目標。以這樣子的一個前提之下，目前所規劃的未來電力發展結構是大力發展潔淨的再生能源達到 20%的目標，另外 80%是靠火力來確保能源的多元跟穩定，是我們未來的能源發展方向。

其中所提到 80%的火力發電，其實最主要是靠燃煤跟燃氣兩種發電方式，大家都知道燃氣是一個相對比較潔淨的化石能源，所以在確保電力穩定供應，而且像液化天然氣第三接收站等等配套措施能夠如期完成的狀況之下，我們希望能夠大幅提高燃氣發電比重在未來達到 50%。也因為燃氣發電比重的大幅上升，我們也會去降低大家所關心的燃煤比重在未來達到 30%，這樣能夠有效改善我們的空氣品質來維護民眾的健康，這是我們能源政策發展目標的一個規劃。

大家所關心的燃煤部分，其實也因為我們要確保整個國家能源安全的目標，我們希望能夠維持能源的多樣性，因為我們大部分都是靠進口，如果我們只是依賴少數幾種能源，對國家能源安全是有非常大的衝擊，所以在這個狀況之下，我們認為燃煤發電未來占比降到 30%還是一個重要穩定能源的供應來源。雖然是維持 80%的火力發電，其中燃煤降到 30%，針對 30%燃煤發電，其實我們也有相關的因應措施來降低燃煤發電所引發大家所關心的空氣污染跟排碳問題，包含：在短期會設立線上的空污監控系統，立即監督電廠排放狀況來確保電廠的空污可以符合環保標準，而且當整個區域環境品質有惡化的狀況，在不影響電力穩定供應的前提之下，我們會進行燃煤發電降載來降低當地污染的排放濃度；中長期就會配合火力發電的改善計畫，包

含既有的大潭、台中、興達等等電廠污染防制設備的改善，提高效能，同時要求所有新設燃煤電廠都必須達到最佳可行技術，也就是會採取全世界最高的發電效率以及最好的污染防制設備的機組作為未來推動火力機組的方向。

我們知道擁有乾淨品質跟環境是大家所期待跟樂見的，經濟部身為全國的能源主管機關，我們也知道大家所關心的空污議題，可是我們必須同時把空污議題跟能源安全議題、甚至是能源成本等等相關問題同步來一起考慮，訂定一個完整跟穩定的能源發展目標。我們希望在考量國外政經情勢發展變化的狀況，而且要注意到全球氣候變遷異常影響的狀況之下，能源發展其實有相當多的不確定性，如何保留未來能源發展的一定彈性跟多元性，其實是在未來我們必須面對的一個課題，所以能源政策還是在兼顧環境保護、經濟發展、奠定穩定供應的前提之下作整體能源規劃，也希望大家能夠支持現行的政府能源轉型政策。

以上報告。

**經濟部吳志偉組長：**

能源局就深澳的說明再補充一下，有關深澳的計畫，其實原來很早以前就有一個電廠在那邊，跟林口的狀況是一樣的，它基本上是一個擴建計畫，之前已經有送過一本環境影響評估報告書到環保署審查，這一次是因為減少它的開發規模，所以再進行環查。基本上政府的政策對燃煤電廠就是採用汰舊換新的方式，希望引進更新的技術來改善空污的排放，以上報告。

**主持人林偕得委員：**

好，謝謝。

出席者陳述意見都完了，下面就是出席者發問跟答覆的階段，是不是各位有什麼意見？

**領銜人林德福先生：**

主持人、與會的各位專家學者，剛剛有一些認為舊的要汰舊換新的過程裡面，今天要是燃煤的發電機組轉換成燃氣，我想我們絕對不會去反對，也不會刻意去說這樣不行。我們都知道，台中的火力發電廠現在機組是一直在汰換，因為它有很多的機組，它是一台一台在汰換，並不是沒有，是有在做，其實像這些現有已經有在更換當中，我想我們都很清楚。

另外一點，核四到最後新建完成以後是封存，所以在施工過程當中，隨

時可以做任何該做的作為，核四是做好了，核棒下去就可以啟動，但是是封存，大家心知肚明都清清楚楚的。其實我一直再三強調，我們這一次提的，深澳是其中之一而已，是整個涵蓋，我們為什麼認為是很多的燃煤火力發電？確實台中是我們的借鏡，過去台中空氣品質是一流的，台中是一個很好住的都會區，現在南投影響很嚴重，包括彰化，甚至於雲林都影響到，而且隨時到南投去，天空都灰濛濛的，過去是好山、好空氣，現在南投真的是糟糕到極點。

我剛剛特別強調，北部地區現在有林口發電廠 240 萬瓩，再加上現在馬上又接續深澳，加起來就 360 萬瓩，我們這一代、我們下一代子子孫孫都在這裡，最起碼我們要摸摸良心，我們要為我們下一代。我剛剛有特別再強調，為什麼台中那麼嚴重？因為它是白天降載，白天天空看得到，晚上是火力全開，這個才是嚴重。因為晚上天空是黑的看不到，所以晚上就火力全開，白天降載，晚上火力全開，你說可以這樣做嗎？大家摸摸良心。

今天我們提這個也是針對我們的健康、我們的下一代，為了我們每一個人，這個沒有藍綠，也沒有黨派這種差別，主要就是希望能夠透過這樣子，讓全民透過直接民權，我認為這是很重要。

接下來，我們是不是請葉大律師繼續補充？

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位學者專家、各位機關代表，還有中選會的同仁，第二次發言。

首先要感謝一下王老師，王老師其實在幾次聽證裡面都是非常理性，對於我們現場不管是有更正或者是正確的地方，王老師都有給我們肯定，我這邊還是要表示感謝。不過其實也要跟王老師喊話一下，你的肯定最後中選會都不理你，中選會到最後都會找出新的東西，我們聽證會開的都是假的，我覺得這個蠻悲哀的。

我舉個例子，剛剛吳育昇委員有提到，中選會做了什麼事呢？在「反核災地區食品進口」公投的這個案子，發函給我們通知補正，這是聽證會過完好幾個禮拜的事，告訴我們什麼事呢？第二天就是補正最後期限。我們當天下午收到，手忙腳亂趕快去作補正。我想身為一個在大學教憲法，以前是公法組的學生，我實在很難想像民進黨從以前到現在一直告訴我們公投是直接民權，以前的公民投票法是鳥籠公投，在完全執政以後，107 年 1 月 3 日通

過公投法，把公投審議委員會拿掉了，讓人民的公民投票權、創制複決權可以自由行使，行使的結果會是一個比公投審議委員會還要「壓霸」的做法，我其實是難以想像的，這怎麼對得起當初上街頭爭取公民投票權的這些民主先賢還有先烈？

再來，我其實要提到的就是說，剛剛劉老師對我們有很多的勸勉，她提到從無到有，就是 105 年判字第 127 號，如果現在沒有這個政策要創建一個政策才可以，判決書其實也有提到如果是將行變更也可以，這個案子坦白說就如同王老師所說，現在就是沒有要停止新建燃煤電廠的政策，反過來有一個馬上就要去新建燃煤電廠、甚至要擴建燃煤機組的政策，所以正好是從無到有，這是重大政策的創制，我想是非常明確的。

到底需不需要分階段、要不要講得更清楚？是蓋到一半要停，還是從前面都不要呢？其實剛剛林德福提案人也講得很清楚，核四發電廠我想可能是經濟部跟能源局或者台電心中的痛，已經幾乎蓋完了，當時也是從民進黨在野的時候，蔡英文總統就說應該要把它封存，未來有需要再啟封，後來國民黨也就照著民進黨的建議，在馬英九總統任內也就這樣做了，保留一個未來啟封的可能性，所以其實不管哪一個階段，如果今天全體公投的意志是說夠了，我不要用肺發電、我不要拿我的健康去跟民進黨這個錯誤的、躁進的「非核家園」政策作犧牲，如果民進黨當初能夠誠實地面對自己能源政策的錯誤，不要躁進做一個「2025 非核家園」的做法，我們就不需要從日本進口一些落伍的機組，我們也不需要去蓋一個詹順貴副署長說，對於全國供應電力只影響 1% 的深澳電廠，這其實都是沒有意義的。

而且照學者專家的評估跟政府作出來的評估，政府作出來的評估，宜蘭縣是沒有評估的，但是中興大學工學院的副院長莊秉潔教授作出來，在宜蘭受到的影響，其實 PM2.5 會達到 7.499，基隆市會達到 3.105，這個跟政府的統計數字至少都差了 4 倍以上，老百姓的生命、健康是可以這樣拿來換、拿來開玩笑的嗎？

燃煤比重，剛剛如同經濟部所說，我們的確看到蔡政府未來期望在 2025 年把燃煤比重降到 30%，但是沒有說的是在 2020 年會提升到 50%，現在是 39%，中間是會有一個往上走的期限，這個期間我們老百姓的肺、我們老百姓的健康因為這樣而死亡的國人要找誰呢？我想其實我們應該要很認真面

對一個局面就是，民進黨上台以前說電是夠的、都是國民黨把電藏起來了，現在他們知道電沒有藏起來，我想經濟部能源局代表待會也可以說一下我們有沒有藏電，沒有嘛！電是不夠的情況之下，硬要「2025 非核家園」，大幅提升燃煤的比重，這根本就是拿國民健康來開玩笑。

我也順便再補充一下，其實經濟部的講法跟上一次在盧秀燕委員的公投是一模一樣的，他說隨時都在監控空污品質，只要空污品質太差，在維持供電穩定度的情況下會降載，電都不夠了，怎麼降載？現在不降載都跳電，降載怎麼辦？所以這句話就是告訴我們，因為民進黨也承認現在電不夠，如果供電穩定的情況下降載就是永遠不會降載，大家就繼續呼吸污濁的空氣。

我有好朋友從台北回到台中去照顧媽媽，改去臺中市政府當公務員，2、3 年下來，他說他不行了，他覺得他可能要回到台北，因為空氣太差了，原來覺得是一個花園城市，現在變成一個灰濛濛的城市。這是不是執政當局要帶給我們國民的事情？這是要給我們的願景嗎？我想這是很有問題的。

另外，回到劉老師提到的汰舊換新，其實能源局目前自己的計畫裡面有些汰舊換新，比如說台中的火力發電廠是用燃氣機組，燃氣機組跟我們禁止政府再擴建燃煤機組或新建燃煤電廠有沒有衝突？沒有，所以這兩者是不衝突的。而且我再反過來說，其實劉老師的這個問題當初在盧秀燕委員的那個部分也有人質疑可不可以汰舊換新，盧委員是說其實這個部分可以透過如何的方式來作解決，雖然她解釋了半天，中選會也不給過，中選會一樣不讓她的公投通過，所以我其實是很好奇，到底我們今天來這一場聽證會，法律規定中選會要辦聽證會，但中選會辦聽證會的心態是什麼呢？找了學者專家來、找了提案人來，我們大家很認真地討論一個上午，之後再發函給其他的政府機關說：「你覺得這個對不對？」「你覺得那個對不對？」完全不是依據聽證辯論意旨來作成行政處分，我們為什麼要辦聽證？難道是來陪公子唱戲嗎？難道這就是民進黨所謂的公民投票、國民主權直接行使嗎？我其實真的很希望聽到學者專家對於這樣子的做法，在聽證之後再另外去找理由，沒有經過聽證程序就要求聽證人補正，只給予 1 天期間，這樣的做法符不符合行政程序法的法理？我其實很希望聽到這樣的說法。

簡單補充如上，謝謝。

領銜人林德福先生：

我再補充一下。

我想經濟部應該很清楚，我們為了缺電，從日本租借，花了 80 幾億，人家日本不敢用那種污染的發電機在這裡啟動，這是很嚴重的問題。因為日本都不要，但是我們台電卻去跟人家租借來，花了 80 幾億。經濟部，有沒有這檔事？

**經濟部吳志偉組長：**

跟委員報告一下，其實新聞上是有誤解的，我們最後是買了全新 GE 的機組來，並沒有租借日本的機組。

**領銜人林德福先生：**

買了全新，花多少？

**經濟部吳志偉組長：**

這個金額要問……

**領銜人林德福先生：**

80 幾億。

**經濟部吳志偉組長：**

對，但是這個機組是全部新的。

**領銜人林德福先生：**

其實那個我認為是有問題的。

第二點，現在還嚴重在哪裡？我一定要讓主席還有與會的各位專家學者知道。現在核電廠裡面，本來應該要在最後關鍵的時刻發電機組才能啟動，但是因為缺電的關係，在尖峰的時刻全部都啟動，今天要是那些出問題的話，核電廠一出狀況，大家都完蛋！而且我親自去問電廠的廠長，這是何等嚴重的問題？因為缺電，連要命、救命的電全部都啟動，那個是很嚴重的問題。因為核電廠有一個發電機組到真正最後關鍵的時刻要啟動，但是因為現在只要尖峰時段電不夠就趕快把那些全部都啟動，而且那個發出來的電一度最少 10 塊以上，現在政府就是電的怎麼配比什麼……反正能夠做的全部都做了。

今天我們為什麼要提這個？這個其實是關係到所有大台北地區每個國民的健康，這個是跟我們民生有直接關係，因為人民最關心的就是健康問題。現在台中，包括彰化、南投，甚至雲林，那些民眾是哀哀叫，我相信你

們只要有朋友在中部地區，可以去瞭解看看，真的！

謝謝。

**雲林科技大學科技法律研究所吳威志教授：**

上一次聽證會的時候有特別提到我是末代的公投審議委員，我就講一個特別的例子。公投審議委員事實上在過去是作實質審查，所以為什麼會有鳥籠的公投，因為過去申請的 17 件裡面只通過 6 件了。

我相信中選會各位長官也瞭解，曾經有一件就是同婚案，其實同婚案已經進入到第二階段，在公投審議委員會裡面討論得非常激烈，我當時的立場是支持要作同婚的公投，但也因為實質審查，所以它並沒有通過。這一次我必須要肯定中選會，同婚有三個案子全部都通過了，而且我看這三個案子比以前還更糟糕，也就是語意很不清楚，可是在這樣的一個過程裡面，也代表了中選會事實上是一個程序審查，而不是實質審查。連同婚的三個案子都通過了，我們看到能源或者是污染，你說會不會有很多的案子呢？我認為很多就是代表人民的重視，因為畢竟最後還是人民投票嘛！所以要搞清楚，在未來越來越嚴重的情況當中是會死亡的，其中雲林縣目前 PM2.5 的就醫率是最高的，南投的死亡率是最高的，所以如果不趕快去解決這一些問題的話，我想中選會可能是扮演殺手的責任。

公民投票法第 3 條裡面，已經把主管機關賦予給中選會，我還是必須要再重申，中選會其實是三大責任：第一個，指揮監督選務；第二個，辦理公民投票而調用相關人員；第三個，按照第三章公民投票程序來作辦理，在程序裡面最重要的是第 9 條跟第 10 條。

我們看到了第 9 條特別講到字數有沒有超過，或者是連署作業查對、有沒有連署的問題，再來就是第 9 條第 6 項有沒有一案一事項，這個部分我剛才都已經特別討論過了，一案一事項是用一個大集合包含了小集合，所以它仍然還是屬於一個事項。

接下來，我們看到程序上主要是第 10 條第 2 項，要去查有沒有不是全國性的公投，我們已經看到這個是全國性的一個公投；有沒有 2 年內重提？根本是不可能的事情；再來就是提案內容有沒有瞭解提案的真意？但是這個提案的真意如同同婚的三個案子一樣，我們是要以一般人的認知為標準，而不是官員的認知為標準，所以這個真意只要沒有誤導的情況，都應該是來承



認人民有這樣判斷的能力。最後就是第 10 條第 3 項的聽證會，它明明白白告訴各位是釐清相關爭點並協助來補正，從協助的行政程序觀點裡面又回到了行政程序法第 165 條的行政指導，因為所有都只有在這個行政指導裡面，以輔導、協助、勸告、建議或其他不具法律上強制力之方法來處理行政程序上的案子，再看到第 166 條特別提到協助不得據此對相對人為不利之處置，所以我相信今天聽證會的目的，甚至未來中選會的角色都是在協助，不能對相對人為不利之處置，一切還是交由我們公民也就是人民來作最後的決定。

以上補充，謝謝。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

我爆一個料好了，禮拜二的時候，中選會的主委有要求提案人來這邊討論這個文字，他要求什麼呢？「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放，您是否同意確立『停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組（包括深澳電廠擴建）』之能源政策？」這是我們的提案，主委要求我們把「為國民健康，降低燃煤發電引發之空氣污染以及碳排放」這一句話刪除。坦白說，我不知道這是依據公投法哪一條行使的行政指導或者是要求的權力，我們當場聽到的說法是這個會誤導。

我舉兩個例子好了，在還有公民投票審議委員的時代，當時總共有通過 6 個案子，不是很多。2004 年 3 月 20 日政府發動了防禦性公投，它是這麼寫的，「台灣人民堅持台海問題應該和平解決。如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈、不放棄對台灣使用武力，您是否贊成政府增加購置反飛彈裝備，以強化台灣自我防衛能力？」有沒有前面的敘述？有。2008 年民進黨前主席游錫堃提了一個「台灣入聯」公投，「1971 年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成為國際孤兒。為強烈表達台灣人民的意志，提升台灣的國際地位及參與，您是否同意政府以『台灣』名義加入聯合國？」這兩個公投提案通通都有前提，在有公投審議委員會的時代，政府自己的提案也好，現在執政黨提出的提案也好，都有前提，我們不能夠理解為什麼在公投法大幅修正，所謂把鳥籠打開以後，中選會的作為居然比以前更加惡質？這是我們完全不能理解的。

今天大會召集的會議裡面，沒有把這個放上去，因為會議通知是先發

的，我要坦白說，既然連落在文字上都不敢的東西，為什麼敢在暗室裡面去這樣要求？今天提案人還是立法委員，都可以這樣粗暴地面對、粗暴地對待，一般的提案人呢？

我們反過來看跟執政黨意識形態相似、接近的公投，我們之前也提過了，用「台灣」名義入奧會參加奧運比賽，有沒有人請她來這邊開聽證會，請問政府要怎麼做呢？如果奧會拒絕的話，我們是不是要罷賽呢？政府的應對措施是什麼呢？沒有！現在最好玩的是奧會直接回一槍說禁止，中華民國如果要求用「台灣」名義加入奧會不同意，我其實很好奇中選會現在要怎麼處理這個公民投票提案。之前完全沒有經過聽證會就讓它過，現在要怎麼辦呢？

我覺得其實應該回過頭來，行政程序法規定得很清楚，中華民國憲法也說，人民不分黨派一律平等，行政機關在行使行政權的時候，應該是要平等地對待，今天這個公投提案本身語意上有沒有不明確、不明瞭的地方？沒有。人民覺得燃煤發電廠會造成比較高的污染，所以希望政府停止新建、擴建任何的燃煤電廠或發電機組，這個語意非常明確，要確立這個重大政策，這是現在沒有的重大政策，所以它也是創制。

我們真的希望中選會能夠秉持公正的立場，既然與會的學者專家也認為語意都沒有不明確，就儘速地讓這個案子進入下一個階段，而不是再找其他的理由。我很怕過了幾天以後，突然我們又收到一個通知，上一次還給我們一個下午的時間去趕，不要跟我們講今天下午就截止，請趕快提供補正理由，我想那個就真的做得太不好看，這是我們深深的期許。

謝謝。

#### **臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

謝謝，第二次發言。

我想既然我們這個聽證的目的是要釐清爭議，所以我就儘量把我的意見在這邊跟大家提出來，供各位參考，不一定正確，就是大家討論，交換意見。

停止新建發電機組或者是燃煤電廠，是否不妨礙汰舊換新，我還是覺得有些疑義，所以我剛剛查了一下，像林口電廠，因為過去是舊的燃煤機組，在 2005 年行政院核可之後，開始推動林口電廠的更新改建計畫，更新改建就是現在改用超超臨界的發電機組。更新改建算不算新建？因為它的更新改

建計畫是要蓋 3 個超超臨界機組，我現在看到的資料是一號、二號已經完成在運轉，已經沒有所謂的新建問題，但是三號機組預計的商轉日期是在 2019 年 7 月，所以它目前是在施工中，就會變成它確實還在更新改建中，這個公投通過之後，林口電廠要不要停止新建？所以有些文字方面，我還是覺得有些疑義。

供參考，謝謝。

**領銜人林德福先生：**

其實很清楚，所有只要新建的，就是讓人民直接行使民權，就是直接停止。我剛剛特別一直在強調，為什麼說北部地區因為現在燃煤火力發電廠已經……林口那裡有 240 萬瓩，再加上深澳就 360 萬瓩，那是不得了啊！不管是私人企業要做的這些燃煤火力發電廠，我相信當地的人民、民眾是絕對不會接受，大家清清楚楚的，因為等於是一個燃煤火力發電廠設在那裡，當然影響不光只有我們現在，是我們世代代。其實這個部分我一直認為，直接民權就是今天只要公投一過，該停止的要停止，這是我們很清楚的一個表達。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

謝謝劉老師的詢問，我想這樣把題意釐清也是很好的。

我舉個例子好了，其實民進黨當初在在野的時候一直說要公投廢核四，跟這個狀況有沒有一點像？剛剛劉老師提到的是林口有一些機組正在新建，蓋到一半，當初民進黨喊著要公投廢核四的時候，核四蓋到哪裡？也蓋到一半。所以其實是一樣的狀況，如果人民認為某一個東西的新建會對於他的身體健康造成重大危害的時候，他本身就有這個權利，這是公民投票本身的精髓，它的宗旨就在於如果透過立法者沒有辦法達到要去立的法，最好的狀況是立法者通過一個立法，說以後每年的比重是多少、可以汰舊換新，可是我們看到現在民進黨掌握了超過半數，加上他的友黨超過 2/3 的議席，所有民進黨不喜歡的話題在立法院完全沒有討論的機會，人民已經沒有辦法透過立法院，國民黨要提案沒有用，甚至國民黨要釋憲也沒辦法釋憲，大法官還會創造出來一個說，如果沒有去投票也不讓你來釋憲的這樣結果，最後只剩下一條路——直接民權，也就是創制。

在創制的狀況之下，如果我們今天允許人民可以去主張說，希望把已經

快要蓋好到 8、90%的核四，有意志展現把它停下來的話，我們為什麼反過來不能夠允許人民，你要蓋到 8、90%，可是我知道它只要一商轉，林口的空氣就會變得更差，北部的空氣在夏天吹西南季風的時候，林口的 PM2.5 會吹到台北來，冬天會往桃園吹，把它停下來？當然可以。所以我想這個提案本身就是說「任何」，「是否同意確立」這個政策，「停止新建、擴建任何燃煤發電廠或發電機組」，「停止新建」，蓋到一半就是新建，如果現在沒有，你要再去擴建，也是不行，我想這個提案本身的意旨非常明確。

至於大家覺得這樣會不會變成蓋到一半不能用，很可惜，那個是第二階段的問題，到時候我們會透過電視辯論，要辯五場，大家可以越辯越明，這不是現在要討論的問題。

謝謝。

**主持人林偕得委員：**

越辯越明，聽證會是屬於一種辯明性的，不是審問性的聽證，謝謝大家。

最後，主席要在這裡說一下，依照行政程序法第 64 條第 4 項的規定，本次聽證紀錄在 107 年 6 月 1 日（星期五）上午 9 時到 12 時在本委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽（不另發函通知），同時簽名或蓋章，謝謝。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

< 以下空白 >

附錄三：第 9 案聽證紀錄

**「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」全國性公民投票案聽證會紀錄**

時間：中華民國 107 年 4 月 24 日（星期二）上午 9 時 30 分 - 10 時 50 分  
地點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主持人：  
林瓊珠委員

領銜人：  
郝龍斌先生

領銜人之代理人：  
葉慶元律師、林怡蒼律師、黃心華先生

領銜人之輔佐人：  
莊文思先生、黃子哲先生、李正皓先生

學者專家：  
高仁川助理教授、王毓正副教授、吳育昇副執行長、董保城教授

經濟部：  
陳玉招專門委員、劉志宏副組長、葉承岳科員

衛生福利部食品藥物管理署：  
董靜馨專門委員、黃如婕視察、吳宗熹科長、陳柏菁科長

行政院農業委員會：  
溫祖康科長、陳銘泓專員、羅于雯科員、徐步雲科員

行政院原子能委員會：  
鄭永富科長、嚴淑惠專員

行政院食品安全辦公室：  
（未出席）

中央選舉委員會職員：  
余明賢副秘書長、莊國祥處長、高美莉處長、賴錦珖處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方凌貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言時請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人林瓊珠委員：**

大家早安！提案人、與會的專家學者、各位機關代表及在場的先生、女士，大家早。提案人郝龍斌先生在 107 年 3 月 15 日所提「你是否同意政府開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市等地區農產品及食品進口？」經提本會第 504 次委員會會議討論，多數委員認為應該依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證會。

非常感謝大家能夠參加今天的聽證會，今天聽證會的議題主要有三點：第一點，本案是否提案內容不明不能瞭解其真意？第二點，本案是否符合公投法第 2 條第 3 款「重大政策之創制或複決」？第三點，公投提案主文命題是否應持改變現狀之立場，始與公投法第 29 條規定意旨相符？

為使聽證程序順暢進行，請發言者及在場人員配合遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天的聽證會時間配當，提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家及機關代表陳述意見為 40 分鐘；出席者發文及答覆，時

間為 30 分鐘。

我們現在請提案之領銜人或其委任代理人陳述意見，時間為 15 分鐘，謝謝。

**領銜人郝龍斌先生：**

謝謝。

主席，還有各位出席聽證會的學者專家、行政機關的代表，還有在電腦前面、電視機前面觀看直播，關心全台灣食品安全，對政府將開放日本核災地區食品進口到台灣感到焦慮、憂心的朋友們，大家好。

在新版公投法修正過以後，過去公投審議會已經走進了歷史，中選會在聽證會中間的角色，主要是釐清相關的爭點，而且協助提案人進行必要的補正。所以我要對日前中選會公布下一代幸福聯盟理事長曾獻瑩、還有幸福聯盟公民行動總召游信義所提的婚姻公投等三案成案表示肯定，也希望接下來聽證會的過程中間，中選會也能維持相同的標準，就是站在從旁協助的角色，讓反對核災地區食品進口這樣的一個公投能夠順利地成案。

公投是憲法賦予人民的參政權，利用直接民權來矯正或彌補代議政治的不足，所以不論個人的觀點，甚至對個別公投是不是認同，但站在民主的精神上、角度上，都該給予一個適度的尊重。當然我也知道很多人反應，現在公投法通過以後，很多的公投過於浮濫，以我自己從事公投連署的過程中間，我覺得這個擔心是過慮了，因為真正沒有得到民眾的支持、認同，甚至沒有民眾覺得有迫切的需要，甚至是一些政治的議題、意識形態的議題，基本上要完成公投連署是非常困難的。所以這次進行核災食品的公投連署，我們能夠順利在短期之內拿到 12 萬的公投連署書，這充分地反映了民意。而且我要特別提醒各位的就是，這是第一個真正超越統獨，是以民生議題為主的公投連署。

其實現在整個的狀況非常清楚，當前執政黨在開放日本核災地區食品的態度是傾向於贊成的。而且我剛才上來的時候也有媒體在反應，現在日本台灣交流協會正在進行立委的遊說，甚至來關說，種種跡象都顯示，目前我們如果不透過直接民權的方式來行使公投的話，台灣人對於日本核災食品進口這件事情的憂慮、擔心是沒有辦法遏止的。

國民黨是反對黨，我們在立法院裡面是少數，行政權也不在我們手裡，

所以針對民眾的憂慮、擔心，我們只有利用憲法所賦予的公投，讓民眾行使直接民權，真正反映民眾直接的需要，讓民眾的憂心、焦慮能夠透過公投的方式，真正得到確切的保障。

所以在這裡，我非常感謝中選會開這樣的一個聽證會，但是我也期待本著「食得安全、食得安心」這樣的前提之下，讓中選會也莫忘當初公投法通過的初衷，不要技術性地杯葛，甚至用時間的限制，讓我們第一個民生法案胎死腹中。

在這次聽證會所提到需要討論的三個議題，我接著請我的代理人葉慶元律師跟大家透過發言來作清楚釐清，也謝謝大家，謝謝！

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位與會的學者專家、各位在場的同仁，大家早安、大家好。我是泰鼎法律事務所葉慶元律師，今天非常榮幸能有機會到中選會，針對這個公投議題的相關爭點來進行澄清。我想大會特別提到了三項爭點：

第一項是針對這個提案本身有沒有不能瞭解其提案真意的部分，請我們作說明。我想其實從這個公民投票的提案出來以後獲得全國民眾廣大的回響，目前也是在這一波公投法修正以後獲得最多人連署的這一個客觀事實來看，大家都非常清楚這個公投的真意就在於反對開放核災地區食品進口，這個沒有不能瞭解其真意的問題。如果有的話，其實就不會有這麼多人連署，此其一。

第二點，回到這個提案當初的歷史背景，其實是現今的執政黨當初在在野的時候，針對福島核災之後，包括福島以及周邊的 5 個縣市食品要進口的部分，提出了非常嚴格的批評，認為食品安全是不能夠打折扣的，這樣的印象也深駐人心，所以一般的國民對核災地區食品進口台灣，其實有非常高的疑慮。

在民進黨這一次執政之後，馬上就宣布要開放核災地區食品進口，在 3 天之內匆促地舉行了 10 次的公聽會，甚至還發生了一些激烈的肢體衝突，這只證明了一件事，就是國民對於食品安全的要求是非常高的，而且有非常高的疑慮。所以在這樣的情況之下，要草率地開放，我想是不符合民眾的感受跟一般民眾的需求，也就是為什麼當這個公民投票提案提出來以後會獲得大家的支持。



所以從這一整個歷史的背景到現在來看，在今年的時候我們看到政府又第二次地說，我們其實應該要考慮開放，馬上又引起了民眾很大的反彈，所以政府是不斷地釋放出來，我們必須要開放福島周邊地區食品進口的訊息，顯然這個政策有即將要進行改變。所以它的背景是這樣，而這個公民投票的提案正是反對這樣將行政政策的改變，所以並沒有不能瞭解其提案真意的問題。

這樣的話，我們就回來，既然沒有不能瞭解其真意，其實就沒有修正必要。但是我們理解大會今天既然有過半數的委員有這樣的憂慮，我們相信這是一個善意的提醒，就如同我們今天提出的陳述意見書，裡面也有提到我們願意將公投的主文補正為「你是否同意政府『維持禁止』開放日本福島 311 核災相關地區，包括福島與周遭 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品進口？」我們相信在這樣的修正之後，這個主文就更加地明確，已經就沒有大會委員所質疑的或所憂慮的題意不明的問題。我還是要重申，我們從頭到尾認為並沒有不明確，但是我們也願意作這樣的修正。

大會另外一點的質疑，這到底是重大政策的複決，還是重大政策的創制？在這樣的過程裡面，當然也涉及到這是不是一個新的政策？是不是「從無到有」？我們其實要講的是說，禁止核災地區食品進口的確是現行政府延續之前國民黨政府執政時候一貫的政策，但是我們看到現行政府民進黨執政的情況下，一直要去變動這個政策，我們剛剛已經講過了，不管是執政初期，乃至於今年有兩度提出相關提案，政府有鬆動這樣的立場。

今天在我們的陳述意見書裡面，附件 1 跟附件 2 我們特別引述了兩個最高行政法院的判決。最高行政法院 101 年判字 514 號判決裡面提到說，如果要要求提案應該持改變現狀的立場，始符合公民投票法的制度設計，這個立場是不正確的，就是說公民投票的提案不必然是一定要改變現狀的。在最高行政法院 105 年判字第 127 號判決進一步說什麼呢？它說就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政策。

我們回到這個案子的背景，從民進黨這一次執政，也就是 2016 年開始到現在，已經三度表示要開放福島以及周邊受核災影響地區的食品進口，顯然是行將通過的重大政策，所以針對這樣一個重大政策的變更，我們要求進行複決。我們是針對現行的重大政策，也就是禁止福島周邊核災地區食品進

口的政策，要求進行複決，因為這個重大政策行將被改變，我們這邊作這個釐清。

當然也有很多人質疑說，這樣的話，為什麼我們要作這樣一個公民投票的提案？容我簡單地重申我們當初公民投票的相關理由。

第一個，或許今天原委會等等也可以再說明，民眾最大的質疑是，我們既然身為跟日本最近也是進口農產品幾乎最多國家的情況下，我們能不能完全信賴日本自己的食品檢查？日本的講法一直是說：「我們檢測過了，沒有輻射值，所以大家可以安心。」可是身為政府，難道可以完全相信出口國的檢測嗎？實際上我們看到的是政府相關資料顯示，不管是檢測的儀器、不管是檢測的人力等等，通通都是不足的，在這樣的情況之下，如何能夠開放？

第二個，台日的位置相近，我們目前在敦促他們跟我們進行經濟貿易夥伴協定，要進行談判。其實經濟談判的時候，一定是有取有捨，而福島周邊地區的食品進口，就是雙方在爭執的時候一個最大的談判事項，如果我們在EPA談判進行之前，就逕自把這最大的籌碼放掉，直接同意開放，接下來在後續的談判，勢必會被日本予取予求，這不但是對國民的食安一個很大的背棄，更是對中華民國國家利益一個很大的悖離，我想這也是民眾不能夠接受的。

另外，就如同我一開始所說，執政當局的政策反覆是我們不能夠接受的事情。2016年大選的時候，民進黨是以「非核家園」為訴求，一直強調我們要反對核災、我們要反對核食、我們要有零容忍，我想這個部分，其實委員、各位同仁、與會的學者專家應該都記憶猶新，基於一個政治誠信上面的基本要求，當你打著這樣的「食安零容忍」、「核災零容忍」、「核安零容忍」的情況上台，居然一上台以後就主張馬上要開放核食進口，而且在相關準備都不足的情況之下，在日本對台灣的外交也沒有明顯友善的狀況下，甚至還直接派了次長來台灣表示：「我們不希望看到台灣有繼續抵制福島周邊食品進口的狀況」這樣強硬詞彙的時候，我們真的看不出來為什麼台灣這個時候要去片面地對福島周邊地區的食品進行進口？這不僅不符合台灣的國家利益，也不符合台灣的經貿利益，對台灣民眾的食品安全保障更是不足的。

所以簡單地說，我們認為這一次的公投主文並沒有題意不明的情況，我們也願意配合大會進行修正，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝提案人之領銜人郝龍斌先生，還有代理人葉慶元律師。

我們現在要進行的是出席者來陳述意見。首先請國立臺北大學法律學系高仁川助理教授發言，時間是 5 分鐘。

**臺北大學法律學系高仁川助理教授：**

主席，還有在座的提案人，跟各位學者專家、先進，大家好。首先，非常榮幸能夠受邀來參與這一場聽證會，提出我個人對於福島核災食品進口問題公投的若干看法。

我想大家都很清楚，公民投票作為直接民主的一種手段，它最主要的是要來彌補代議政治的不足，而這樣的功能是不是能夠有效地發揮？它牽涉到非常重要的兩個前提：一個是公民投票的提案內容是否明確？以及公民投票提案人本身所附的相關資訊是不是夠完整？或者說，儘可能完整把相關背景事實提供給民眾作為參考，促進在公投實踐過程當中理性判斷的一個成果。

所以從這兩個重要的前提來看，在中選會所附的今天聽證的三個議題當中，剛剛我們也聽到了提案單位針對議題一已經修正了或者補正了他們的說明，針對這一點，我想其實跟原本提案主文敘述方式是不一樣的，至於主管機關是不是接受這樣的一個補正？我想可能還要再請主管機關來加以判斷。我個人覺得，如果按照今天提案機關的修正，是有進一步把原本提案的意思作清楚表明，這一點我必須很客觀、公正來作說明。

第二個是我個人比較存疑的部分，就是本案是否符合公投法第 2 條第 3 款「重大政策之創制或複決」？剛剛在提案單位所作的說明我們可以看到，引到最高行政法院曾經作過一個判決的見解，當然這個判決的見解是不是可以被認為廣泛獲得國內的支持？我想是可以再作討論的。我覺得最主要的問題是在於說，即便目前公投法有作過了若干的修正，但公投的標的要到什麼樣的程度才符合所謂的具體成熟？或者是說，「從無到無」或者是「從無到有」等等這些限制，在最高行政法院判決認為是沒有必要的，但我剛剛有講過了，如果公投的主文或者理由的敘述沒有辦法儘可能去明確，而在現行的公投法即便經過修正，仍然有些不足的時候，即便公投過了，我所擔心的是說，不管是國會或者是行政部門，如何去執行？

這個問題，我想在今天聽證會過後，還是有些時間可以請提案單位再去思考，最高行政法院的判決其實到今天也有一定的時間，雖然它還算蠻新的，但是配合新的公投法的修正，我覺得這其實是目前大家試圖透過還有若干問題的公投法去解決問題……用一個比喻的方式，它的導航可能還有些不清楚的地方，我們會不會讓這一個公投的法制承載了過多的期待，到最後它反而沒有辦法達成這個功能？這是我想可以請提案單位再去思考的。

剛剛雖然提案單位已經說了，新政府上台之後，若干的政策已經具有成熟性，但是如果就目前的進展來看，是不是已經發展到所謂的既定政策？包括剛剛提案單位有談到了，台日關係可能涉及到若干的國際談判、彼此雙邊關係的一些協調，我覺得在成熟性的部分是應該要進一步再加以補充，因為剛剛從葉律師的說明，在短暫期間 3 天舉辦了一些公聽會，到目前為止的一個發展，我們沒有辦法得到全貌，那個所謂的具體措施到底是什麼？具體措施或者是政策已經進展到什麼樣的階段？

最後就是我剛剛談到的，公投要能夠有效達到它的目的，它有一個很重要的前提，就是要有儘可能充分的背景資訊。我們可以發現說，跟我們類似的情況，韓國也禁止了日本福島核災發生之後的一些食品，這個部分日本已經向 WTO 提起爭端解決，根據 WTO 的食品衛生檢驗與動植物檢疫措施協定（簡稱 SPS 協定），WTO 的爭端解決小組已經在今年作成了一個初步的判斷，認為韓國已經違反 WTO 的規定，所以這個部分如何去納入提案人的理由說明？我覺得必須要提供一個完整的資訊給我們作為參考。

以上提出初步的看法，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝高仁川助理教授發言。

我們接下來請國立成功大學法律學系王毓正副教授發言，時間為 5 分鐘，謝謝。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

主席，還有委員、還有在場各位先進，大家好。因為我慢了幾分鐘來，剛剛聽了高教授的發言內容，我才知道原來主文有所改變，所以我本來所寫的東西可能要大幅推翻。

還是回到原本所收到的資料來看的話，到底主文應該是怎麼樣才能夠顯

現出提案人的真意？從理由書的內容來看的話，應該是比較詳細的一種訴求內容，我當時看完之後，描述目的應該是在於阻止政府進口日本核災地區農產品及食品，剛剛得知現在的主文是修正為「是否同意維持禁止開放」，所以我想意思的大方向應該是一致的，如果是這樣子的話，理由書跟內容是呈現一致的狀況，先前的疑慮就不存在了。

我把它簡化稱為「不同意開放」，如果不同意開放的話，到底是屬於公投的哪一種類型？第一次所提出的主文來看的話，很明顯跟最高行政法院 105 年判字 127 號判決是不符合的，不符合政策創制這個要件，所以看原本的資料，我是認為說，可能沒有辦法把它認定為是一個政策創制。

剩下另外一個選項就是複決。剛剛收到最新的資料是說，現在改為複決，但如果是複決的話，可能就會涉及到另外一個問題，複決標的存不存在？也就是說，這個政策現在是仍然在討論中，還是已經定案了？定案的話，作為一個定案的具體表現，應該就是公告，解除進口禁令的公告，如果現在也尚未公告，複決的對象好像也是客觀不存在，我想這個部分就會涉及到時機的問題，現在如果是提起一個公投的複決，是不是有符合時機的要件？這是議題二的部分。

再來，議題三的部分。議題三跟議題一，事實上是有綁在一起這樣子的一個意涵存在。如果按照原本這樣子的一個主文，的確綜合公投法第 29 條還有第 30 條來看的話，事實上是沒有辦法構成一個有拘束……因為我們是以同意票來作計算，如果目的是要去阻止解禁的話，同意進口當然就沒有解禁的問題，即便不同意，因為它不是主文……抱歉！同意沒有成立，但是不同意並不是主文，所以不同意不會產生拘束力。相對來講，同意不通過的話，當然還是就回到行政機關可以按照食品安全衛生管理法第 4 條來作一個解除公告。所以如果是原本那樣子的一個主文的話，確實在議題三就真的是一個問題了，也就是說，它的投票事實上並沒辦法達到目的。同意維持禁止如果通過的話，就會禁止，禁止就會成為拘束力，對於行政機關就會產生 2 年之內的拘束力，就不能按照食安法第 4 條去作一個解禁，如果是這樣子的話，我想還是回到公投法的角度來看，到底能不能來作一個有效提案。

以上是我的答覆，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝王毓正副教授發言。

我們現在請國民黨中央政策會吳育昇副執行長發言，時間為5分鐘，謝謝。

**國民黨中央政策會吳育昇副執行長：**

主席，各位與會的學者專家、各位機關的代表，我想很明確的，這是一個國家的重大政策，它如果不是一個國家重大政策的話，不會引發那麼多的爭議，不會讓這一次的連署短短時間就超過 12 萬份。實際上這個問題是在前任政府馬總統時代就已經發生，當時我工作的地點，民進黨的委員非常明確表達，只要國民黨政府讓它通過的話，他們立即依當時的公投法提起公投，所以我想這個議題的本身是一個超越藍綠、全民共識、爭議重大的重大政策爭議，這是第一點首先要敘明。

第二點，我要表達的就是說，今年剛剛修正完成公投法，讓我們國家的公投進入到一個新的境界，它應該是更開放、更直接、更便民、更民主來直接展現台灣的民主新價值，所以我想與會的大家都會共識，從這個角度裡面，讓公投的進行更加地方便、順暢。

第三點，我要表達的就是，中選會已經不是公投法的審議委員會，所以當立法院把公投審議委員會廢止之後，我們相信中選會所扮演的角色，不是取代公投審議委員會，而是從程序的釐清，協助提案人作必要補正的角度，所以大家的立場，我相信不是對立，而是相對的合作，共同實踐公投的民主價值，也就是讓當事人像今天所提出來，有機會對主文進行補正，作必要的釐清。

第四點，我要講，因為「非核家園」已經是我們國家現行政府的政策，如果「非核家園」是一個政策的話，我認為從某種定義的解釋，今天開放日本福島災區的核食可以進口的話，等於也是抵觸了國家「非核家園」的政策，因為「非核家園」不應該只是一個核能電廠的廢除，所有涉及到全民恐懼的核能所產生的陰影，包含食品的進口，都應該放在「非核家園」的國家政策當中。

第五點，我認為這裡沒有正面表列、負面表列的問題，因為剛剛已經修正了，所以只是客觀陳述，讓整個公投主文或者名稱更加地明確。

第六點，我要強調的就是，我是希望能夠善用選舉年。過去很多人都講說「公投綁大選」，言下之意是一個批判的用語，但是我反而認為公投法的

實施，應該要讓選舉年發揮最大的價值，選舉年不僅是選人，還可以擇事，選擇人民對國家重要政策創制或複決，所以我們反而要善用選舉年選人這個制度高投票率的情況。也就是說，現在不是「公投綁大選」，我認為是「大選兼推公投」，既選人又擇事。

最後，我要強調的就是說，如果今天我們拘泥在創制的一個定義，或者是複決的定義，反而使得正在形成當中的政府重大政策，人民無權過問，或因為程序的問題沒有辦法過問的話，我認為這也違背了公投法的精神。

所以我要再一次地強調就是說，這是目前正在國家形成當中的一個重大政策，其實在前任馬政府時期，日本的壓力、外交的談判已經幾乎要瀕臨叩關，逼迫台灣要接受，現在我們的蔡總統又遭受到這樣的一個處境，而且所有的證據、所有的政策，不管是從衛生署或者是從外交部、或從國家重大政策的發言、或者是駐日代表謝長廷的發言，我們都可以發現這其實是一個呼之欲出、即將形成已定調的開放。

儘管韓國目前在 WTO 裡面有某種處境，但是我們明確的就是，目前中國大陸也沒有開放，台灣、中國大陸、韓國都是瀕臨日本最近的國家，所以當「非核家園」又是我們國家政策的情況之下，我們認為目前讓即將形成重大政策這樣的一個公共政策議題，在新的公投法的精神指涉之下，讓全民的意志能夠表現。

而且最後我要強調就是說，我們要善用今年選舉年的高投票率，因為過了今年這個時機，如果今天這個聽證會來不及讓這樣一個公投進行的話，就算是明年再來舉行公投，我覺得意義不大，因為它必然只是一個低投票率。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝吳育昇副執行長發言。

我們接下來請東吳大學董保城教授發言，時間 5 分鐘，謝謝。

**東吳大學董保城教授：**

主席、各位在座學者專家，非常感謝受邀來這邊，針對郝龍斌先生所提的「是否開放核災食品」主文或相關議題提出我的書面意見。

第一個，針對議題一的部分，議題一說提案內容不明，不能夠瞭解其真意。

首先，我必須說明，公投法第 10 條第 2 項也只有說「不能瞭解其提案真意」，並沒有說「不明」，所以「不明」這兩個字我相信應該是多餘的，第一點。

第二點，所謂不能瞭解其提案真意的判斷標準在哪裡？應該就一般通常知識能力以足堪瞭解其真意。換言之，是否已達到連老人家、連小孩都知道？我特別去看了高中地理課本，也都提到了日本 311，所以連高中生還沒滿 18 歲的都知道，又是教科書裡面所提的。所以應該講說，國民應有足夠的知識體認核災的相關危害，這一點我想是一般通常知識認知的能力。

中選會主要的職責就在於維護公投主文的中立性格，而提案的主文應該清楚明確，而沒有誤導或勸誘的情形。從中選會所提的議題一說，理由書是持反對核食進口之負面表列，與主文是採正面表列詢問，到底是真意為何？按本提案理由書所提的這些，只是客觀地呈現核食進口將造成民眾對食品安全的顧慮，和影響人民生活甚鉅的理由，因為國內目前並沒有就核食開放進口與否提出具有獨立性、專業性的相關學術研究報告，或建立獨立專責的食安管制機制，相較於美國、南韓他們都有獨立的專責研究機構負責輻射防護，台灣只有是在發展核能為主的原能會負責的輻射防護，使輻射防護附屬於發展核電之下。各位可以看到，先天不足，沒有獨立的機構，又沒有專業的，後天也不足。因此，在理由書所提的這幾點，人力不足、管制標準應當嚴格、不符平等互惠的原則、執政當局反覆來講，只是說明了這是一個理由，為什麼要提這個案子，並沒有什麼負面表列。

而且就我們學法律的人來講，什麼叫「正面表列」和「負面表列」？不是這樣寫法，因為負面表列下面沒有列出來就推定是不可以，所以我認為負面表列、正面表列是一個不正確的敘述。

議題二，是不是重大政策的創制和複決？議題三，命題是否應該持改變現狀的立場，始與公投法第 29 條意旨規定相符合？

各位，「王者以民為天，民以食為天」、「病從口入」，難道不重要嗎？今天這個是日本的食物、這是台灣的，我要知道是日本食品，包裝再好，我也不喝，我喝什麼？台灣的。所以我是覺得「民以食為天」，國家的領導人如果是要「王者以民為天」的話，當然是個重大政策，這個我認為是沒有問題的。



有關於創制、複決的部分，在座有非常多教公法的老師，創制、複決常常跟學生講說，創制就是「從無到有」，複決就是「從有到無」，這是一個簡單的敘述。創制、複決，我們在教法律都很清楚，當初是對法律案和憲法修正案，法律案、憲法修正案這一塊部分是非常清楚，因為法律什麼時候通過、如何通過，還要經過一定的程序，而且有公告程序，所以在講創制、複決，最早的源頭是來自於法律案。重大政策的部分來講，當然這就是我們在立法上容許有一個重大政策列為公投的目標，但是什麼是重大政策的部分呢？現在司法院院長許宗力的教科書《憲法與法治國行政》一書也提到，立法者有權在中央或地方層級實施政策票決，就法律案本身之有無來訂定。因此，我覺得這應該是沒有問題。

最後，我認為這個主文應該修改為「你是否同意拒絕進口日本福島與核災相關地區，包括福島與周邊 4 縣市（茨城、櫛木、群馬、千葉）等地區農產品及食品？」

最後，因為正當法律程序，只有 3 天就辦 10 場，透過公投的程序可以補正過去欠缺正當行政程序這一環。

因為時間的關係，針對三個題目 5 分鐘，真的是非常困難，所以我有書面的意見，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝董保城教授發言。

我們接下來請衛生福利部代表發言，時間 5 分鐘，謝謝。

**衛生福利部食品藥物管理署董靜馨專門委員：**

這個議題是否有違進行公投，本署不發表意見，我們對於目前的一個管制措施來進行說明。

我國對於日本食品輸入的立場，當然是以國人的健康安全為最主要的一個考量。目前我們還是針對福島等 5 縣市採取全面食品暫停輸入的管制措施，其他地區的日本食品，我們也是採比較嚴格的、採嚴謹的邊境管制措施，當然如果我們有偵測到它是輻射污染的食品，它是不得進入國內的。從 100 年 311 開始，進行輻射的檢測，到今年 4 月，我們檢測了輸入產品輻射殘留量的情形，大概約 12 萬批，這樣子的一個輻射檢測結果，目前均符合我國國家的規定，這是本署目前的一個管理政策。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

我們現在請行政院農業委員會代表發言，謝謝，時間 5 分鐘。

**行政院農業委員會溫祖康科長：**

是，謝謝。

有關本項公提案是否符合現行規定的部分，本會無意見。

我們針對於農產品跟食品的部分想提供一點，供提案單位參考。依照現行的規定，進口農產品是屬於食品性質，因此在管理上面，農委會是配合衛生福利部，依照現行日本受輻射污染地區生產製造之食品暫停受理輸入報驗，目前是等同於食品在作處理，也是全面禁止其輸入。

因此，我們想建議的是說，在提案的名稱裡面，將「農產品」特別從食品把它單獨列出來，是否有贅述的這個情形？因為我們的瞭解是，食品不只包括農產品，同時也包括了糖果、餅乾還有飲料的部分，所以也許名詞上面可以考慮直接將「農產品」相關文字予以刪除。

至於現行的規定，我剛剛已經提到，就是依照食品的部分，我們配合衛福部來作處理，目前也是全面禁止的。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

我們現在請行政院原子能委員會代表發言，時間 5 分鐘，謝謝。

**行政院原子能委員會鄭永富科長：**

謝謝主席。

首先跟大家說明，針對主管機關的三項議題，提案人大概已經有作了一些理由的說明，有關提案人的善意修正，我想與會法律專家也提出了相當見解，所以目前為止我們尊重主管機關的裁決，我們沒有任何的意見。

剛才提案人代理人有提到說，有關日本檢測人力的部分，這是涉及到雙證的部分，目前為止在政府的分工上，是由食藥署這邊來弄，我們並沒有涉及這部分，謹在此先作一個說明。但是原能會還是重申，如果將來主政機關願意組團到國外去檢測或怎麼樣，原能會願全力配合。

第二個，有關目前的量能是否足夠的部分，我們大概有看了一下目前會裡面的量能跟檢測數目，大概還有 2 成的空間。至於將來是否開放、夠不夠的問題，其實這跟衛福部在邊境管制抽檢數目有關，這一點我們就先暫不在這邊說明，因為如果數目多，我們可能就不夠，但數目還在 2 成以內，當然檢測量能就足夠了。

不過原能會針對這個部分，我們也考慮將來的問題，歡迎民間以及學術單位來加入，所以目前為止只要有意願要來參與日本食品檢測單位，我們都願意來輔導他們通過全國認證基金會，也讓他們來參與這個檢測。所以原則上目前量能的部分，原能會只能勉為支應，大概還有 2 成的空間。

以上。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

我們接下來請經濟部代表發言，時間 5 分鐘。

**經濟部陳玉招專門委員：**

主席、大家好，經濟部對於這個公投案是否符合公投法部分並沒有意見，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝。

我們這個階段的發言都已經結束，接下來就是要請問所有的出席者，有沒有其他的問題想要詢問？或者要補充的？

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位與會的機關代表、學者專家，大家早安、大家好。我想我簡單補充幾點，也回應一下高老師還有王老師的疑問。

高老師主要的疑問是說，到底是不是主文明確、資訊充足？我想其實就是如同高老師一開始所講的，公民投票本來就是彌補代議政治的不足，今天就算是在代議制度之下，我們也常常看到草率的立法，所以不管是直接民主或間接民主，本來都會有可能資訊不足的問題。實際上在現在公民投票法的制度下，在通過之後，是 1 到 6 個月以後才要舉辦公民投票，其實會有非常嚴謹的後面程序來彌補資訊的落差，所以高老師擔憂資訊不足的問題，我想其實是可以被解決的。

也正如剛剛董保城老師所說，其實坦白說，現在一般中學以上的人應該都看得懂這次提案的理由，應該是沒有什麼主文不明確的地方，尤其我們又修正過，也謝謝王老師的肯定。現在我想修正以後，補正之後的公投主文應該是沒有問題的。

另外，高老師有提到說，法院判決的見解可不可以被接受？符不符合公投法第2條第3款？我想一般行政機關執行法律時候的法源，本來其中一個很重要的就是法院的判決，我們今天也不是去找高等行政法院的判決，我們找的是最高行政法院的判決，這兩個判決其實都講得很清楚，今天不是一定要以已經通過的政策才能夠去反對，行將通過的也可以。高老師特別質疑說，到底有沒有行將通過的政策？會不會不明確？我們先講，現行的政策就是禁止，是有衛福部明確公告的，而我們的主文補正以後就是維持這個公告，「你是否同意維持禁止開放」，也就是維持這個公告，所以這個沒有不能執行的問題，非常明確。

至於衛福部有沒有開放的計畫呢？我們大概找了一下，從2016年11月23日、2016年12月29日、2017年4月6日、2017年11月28日、2018年1月29日，至少五度衛福部曾經公開宣示，打算開放福島或者是除了福島以外周邊4個縣市的農產品及食品進口，曾經有過這樣的計畫，所以其實針對這樣的一個擬定的政策推行，我們只要通過了現在的公投，維持目前的禁令，就可以把衛福部打算開放的舉措給阻卻掉、給禁止掉，並沒有不能執行的問題，所以其實這個部分是成熟的。

高老師也特別提到說，WTO作成了一個初步判斷，我想高老師的確也是環境法的專家，剛剛用詞也算蠻精準的，其實韓國在今年4月9日已經正式通知WTO表示上訴，在4月12日的時候，WTO也已經作了相關的公告。換言之，今天韓國針對日本福島周邊縣市農產品進口相關SPS的舉措，到底符不符合WTO的規範？其實在國際貿易法上面是沒有定論，猶待爭執。

這其實就讓我想到一件事，韓國跟日本當初發生這個貿易爭訟的時候，我們台灣主動表示願意參加成為參加人，那時候韓國表示反對。我那個不太理解為什麼韓國表示反對，我現在大概理解，因為如果讓台灣參加成為參加人，打到一半，台灣說：「對不起！我們開放。」這對韓國的案子其實是非常大的傷害。所以在這個案子還沒有定讞以前，我們自己主動開放，尤其是

在我們跟日本的經貿談判還沒有開始進行，把日本最 care 的一塊主動放給日本，在經貿談判上是完全不能被接受的，我想一般民眾也不能接受。

王老師剛剛質疑的或者是肯定的點，一個是說我們修正後的主文跟理由不一致狀況已經不存在，我們非常地感謝。能不能構成拘束力的決議？王老師也覺得沒有問題。

那麼回到就是說，到底是不是有公告有無已存在重大政策？就如同剛剛的說明，目前是有一個禁止的公告，我們是要維持這個禁止的公告，而衛福部至少五度公開地宣示。甚至剛剛董老師也有提到，在我們的公民投票理由書也提到，本來政府還在 3 天之內連開 10 場公聽會，最後爆發了激烈的肢體衝突，就是為了要開放的事情，所以其實相對來講，政府打算開放的政策方向是具體明確的。

也許有人說，到底是不是成熟呢？可不可以等到已經開放了以後，我們再來通過公投呢？這個其實就回到我們剛剛講的，直接民權是彌補間接民權的不足，現在立法院可不可以直接立法，就是禁止開放？可以。如果現在立法院可以直接立法，為什麼現在人民不能夠要求針對這個重大政策去進行複決？沒有理由對於直接民權作出法律所無的限制。

人民因為民進黨長期宣傳，或者是基於過去不斷食安事件的發生，對於食安的要求、對於國民健康的要求是具體明確的，對於福島周邊地區食品進口的憂慮、疑慮是明確存在的，在這樣的情況之下，要求一個維持現行有效的禁令，在 2 年的時間之內，反而會增加經貿團隊去跟日本談判時候的籌碼，我想這個其實是完全沒有問題的。

針對目前的管制措施，還有我們的檢測能量，容我援引我們當初公投的理由書。在 2016 年，立法院曾經辦過公聽會，那個時候核研所表示，該所編制只有 10 個人，而且是兼職進行食品檢測，如果增加檢驗的量超過 1 成，那就需要編列預算、添購儀器與增加人力，而機器進口、安裝與人員訓練，甚至實驗室認證都需要時間，不是東西進來就馬上可以檢測，必須要經過認證相關的程序。當初原能會輻射偵測中心也表示，目前只有 3 位同仁負責檢測台中港跟高雄港送來的食品，人力、經費、儀器都不足。

我剛剛其實很高興聽到原能會說，我們其實現在還有 2 成的空間。剛剛衛福部強調的是說，目前我們已開放的，也就是不是福島周邊 5 縣市的食物

裡面，12 萬批都沒有不合格。但是我們也知道，過去這兩年發生了一些狀況是，我們以為不是那五個地方進來的，結果在食品的小包裝的部分，有的是調味料、有的是醬味包，還是出現了福島周邊 5 縣市的食物進口，也引發了相關裁罰，甚至爭訟，所以即便以現在這樣認真執法的情況之下，百密仍有一疏。未來開放了以後，正如同剛剛原能會同仁所講的，也要看開放到什麼程度、需要原能會配合到什麼程度，如果在 2 成之內沒問題，超過的話，不知道。這個就跟邊境檢查抽檢的密度多高有關係。

我想其實還是回到我們剛剛一開始的說明，台灣身為日本最大的農產品進口國之一，我們能不能單方面完全相信出口國的檢測？是日本說了沒有輻射，我們就放行，還是台灣這邊需要去作更縝密的檢查？如果是後者的話，我們以目前原能會的能量配合 TFDA 的邊境檢查，我們的能量夠不夠？我想是國人都非常憂慮跟質疑的事情，所以在客觀條件成熟之前，維持目前的禁令是大部分民眾的期許。針對這樣的議題，到底應不應該維持禁令？我們認為中選會至少應該給人民一個公民投票表達意見的機會。

如同董保城老師所說、如同剛剛吳育昇副執行長所說，公投法這次修正以後，已經拿掉了公投審議委員會，所以中選會的職責是協助我們依據公投法的規定來補正相關的主文，使民眾能夠瞭解我們真意為何，不至於投票之後，出現無法執行的狀況。感謝剛剛幾位委員跟學者專家的肯定，我們補正後的主文應該可以執行，也希望大會能夠肯定我們的補正，迅速地讓這個公投案依照法令的規定，在年底跟大選一併舉行，讓人民針對這個議題能夠有表示意見的機會。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝葉代理人。

我想再一次詢問在場所有的學者專家、機關代表，有沒有需要……

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

（舉手）

**主持人林瓊珠委員：**

OK，請。

**成功大學法律學系王毓正副教授：**

主席，還有與會各位來賓，我這邊大概有三點想要作一個補充說明。

對於提案人現在把這一個主文修改為「同意維持禁止」，我覺得這個應該是有花費很多苦心去思考怎麼樣作一個修正。看了理由書之後，我本來想說幫你們預擬一下修正的主文，但我覺得真的是自嘆不如，因為我本來想說直接就是「不開放同意」，或者是剛剛董老師有提到「拒絕進口」，或許這個也有在當初考慮之中，但這兩個選項就很明確，如果是「拒絕進口」或者是「不開放同意」，前提就是行政機關已經開放了嗎？還沒有。還沒有決策的話，就沒有複決了。所以我這樣仔細再推敲一下，我想提案人用「同意維持」，就變成現在是禁止，已經有一個決策了，是同意維持，標的存在。

但是這是一個表面存在有複決的對象，事實上是不是存在？我想仍然還是由主管機關有斟酌的空間，因為這必須要回到一件事情來作進一步思考，也就是政策複決跟政策形成之間的差別。政策複決之所以叫做「政策複決」，而不是「政策形成」，為什麼一定要等到政策已經作成，它才夠複決？就本案來講的話，就是為什麼要等到解除禁止進口公告，讓這個政策形成之後再來複決？原因是因為如果你今天把它放寬到說，現在是同意，公投也通過，乍看之下會覺得跟你是同樣一個方向，可是這等於是怎麼樣？等於產生一個結果，它對行政機關有綁 2 年的效果。所以變成這個禁止附加條件進去，起碼 2 年不可以解禁，這就等於是一個政策的直接形成了。我要問的就是說，政策複決的制度功能真的是要來直接取代政策嗎？使相對來講，政策形成本身就有一些直接影響的管道，透過政治性的各種場合的述說、公民的活動，這些就可以直接對於政策產生影響，為什麼要用這種方式？會不會讓政策複決跟政策直接的決定失去了界限？我想這個部分提供給中央主管機關來作一個思考。

第二個，剛剛也有提到，如果立法院可以做的事情，為什麼不能取決於直接民主？如果直接民主是王道的話，為什麼還要立法院？我也要反問。但我非常肯定現在這樣的做法，確實會讓主文跟理由書的意旨一致，而且同時也真的能夠讓公投法配套的一些規定——就是第 29 條跟第 30 條——產生意欲，就是說提案人想要產生的結果。

而且我也必須要肯定，就目前來講的話，同意要通過並不是那麼容易，提案人願意正面去應對、去對戰、去面對這樣的挑戰，我想這個也是高度給

予肯定。但是我們也必須要考慮到一件事情，如果真的通過之後，它跟目前衛福部依據食安法第4條第5項作為依據去作公告這樣子的一個法律規定，在未來會發生什麼樣法律適用上面的一個疑義？因為畢竟按照第30條來看，即便我們把它肯定是一個複決，這個複決是拘束行政機關，可是並沒有拘束立法院，所以在目前食安法第4條第5項，仔細看條文裡面有包含兩個要件，第一個就是必要，必要就是比例原則，以及「依風險評估或流行病學調查結果」，這就是所謂的法定方法與程序，這些規定難道沒有道理嗎？還是在本案當中，就只有針對日本核災的食品不適用？還是說，就如同理由書裡面提到，因為現在該做的事情沒有做？這種情況之下，2年之內他如果做得到，你是不是也要剝奪掉2年之內可以依照食安法第4條第5項比例原則的要求，以及法定的方法及程序，得出應該可以解禁這樣子的一個空間呢？

以上是最後的補充，謝謝。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

（舉手）

**主持人林瓊珠委員：**

請。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席、各位機關代表、學者專家，謝謝王老師的回應，其實王老師也是國內很有名的學者，我覺得其實簡單回來說，為什麼要有公民投票？為什麼需要直接民主？其實就是要救濟代議政治的不足。

我還記得很清楚，大概在2年前的時候，有很多的人民上街頭包圍立法院，他們那時候抗議「黨意強姦民意」，立法委員這些民意代表已經成為黨意代表。其實我們看到同樣的狀況，甚至尤有甚之，現在的立法院當民進黨虜獲了差不多2/3的席次以後，是完全不在乎民意的。當人民其實有這麼明確，不管哪一個民意調查出來都告訴你，有超過5成的人不希望核災地區食品進口的時候，這樣的民意進不了立法院，也沒有辦法修法，如果連公民投票的機會都不給予，請問公民投票的制度還有什麼意義？那就完全沒有意義了。

所以這個其實就是回應王老師的問題，還要立法院幹嘛？如果立法院真的能夠發揮功能，體察民意，作出相關的禁令，哪裡需要人民用公民投票，花這麼多的精神到處去連署，在大白天揮汗如雨，一份一份連署書簽出來？



現在其實只有一個問題，當 12 萬的人民連署了以後，我們現在要做的是什麼？是直接說：「對不起！我們覺得這件事交給立法機關比較好，你不要談了，所以我們根本不讓你公民投票。」是這樣嗎？我相信兩位老師都不會是這個立場。

至於通過以後，跟食安法適用的衝突，我想一般的法律學者會認為，人民的公民投票的結果，既然是直接民權的行使，它應該會比法律有更高的正當性。也就是說，公民投票的結果，應該不但是拘束行政機關，對於立法機關的立法，至少在 2 年之內也應該要有相關的拘束性。

當然我們不能否認公民投票法裡面，在重大政策的部分，主要是針對行政機關，但是我們相信立法機關應該會尊重公民投票的結果。這個效果的部分，其實我想公民投票法有非常明確的規定，我們這邊就不贅述。

所以我還是回來簡單地回應就是說，目前為什麼會需要這個公投？是因為立法者不願意針對這個部分去明確地立法，而我們看到行政機關跟立法者由於是同一個政黨，很明確至少 5 次表示要變動一個目前已經具體存在的公告，就是禁止福島周邊 5 縣市的農產品進口及食品進口，這個公告是具體明確應該可以被維持的，所以這個主文可以被履行。

我想以上簡單說明，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

**東吳大學董保城教授：**

我補充一下，原來有公投審議委員會，我也曾經參加過，為了同性婚姻的事情，現在又參加這個。在公投審議委員會的時候，那個時候我覺得公投審議委員會有點像球門的把關者，誰可以進來，由公投審議委員會來決定，那個對直接民權是一個很大的傷害。但是今天把它變成中選會，主要目的就是希望原來球場上的把關者變成協助者、幫助者，因為第 10 條第 3 項寫得很清楚「協助」，聽證會主要目的是協助提案人進行必要的補正，一般老百姓不是都懂法律，或提案人也不是都懂法律，只是希望幫他釐清，所以我想今天的會是這個主要的目的。

中選會自從接了這個任務以後，因為修法的關係，目前幾個案例，我覺得都是非常扮演站在人民這一方忠誠的直接民權，就是讓人民能夠表達意見

的機會，而且普遍能夠表達，所以這一點我是非常肯定。

現在到底政府要不要輸入日本的食物？各位可以瞭解，10 場公聽會的抬頭就叫做「日本食物輸臺公聽會」，這個基本上來講，作為一個政府的政策，它的意思就是說，「我要改變了！」再加上日本跟台灣之間的地緣關係，特別是執政黨跟日本之間的關係又非常密切，因此這個部分的疑慮，人民是有的。所以我覺得在這一部份來講，怎麼樣讓這一個提案在文字上作一些修改，能夠更符合人民的需要？

當然我也說過，重大政策這一塊不是當初公民投票創制、複決的原意，只是政策剛好在變動中，所以我們的葉俊榮部長也曾經在他的書裡面講說，公民投票對政策在懸而不決的時候是最好的一個機制。換句話說，我們要幫助執政黨能夠瞭解人民真正的意義在哪裡、人民真正的想法在哪裡，所以我覺得這個公投案應該是非常正面的，也是「民以食為天」第一個非常重要的法案。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

**國民黨中央政策會吳育昇副執行長：**

（舉手）謝謝。

我本身是學政治學的，我想一個公投制度的進步跟演變，除了法律的觀點以外，還考慮到整個社會從政治的發展裡面應該有的與時俱進，所以從我個人學政治的觀點，以及參與實務立法運作十幾年的時間來看，我認為創制跟複決已經不必然說，創制就是「由無變有」，複決一定是「從有變無」。我覺得那個界限已經在與時俱進、政治的變遷、民主的進步、改革開放不斷在交叉融合，所以才會有在形成變動當中的國家政策，我們提供了更開放、更簡單的公投制度，讓人民來參與、來表達。所以如果從這個角度來看，我回應一下王教授的觀點，剛剛王教授是說，如果這個東西透過複決的話，它是不是因此拘束行政機關 2 年的時間？我認為是的。

也就是說，如果今天行政院已經開放了對日本核食進口，我們來提複決，一樣要拘束 2 年；這個行將在進行當中的政策，透過這個複決，當然也要拘束 2 年。而且這個 2 年的時間就像剛剛葉慶元律師所講的，它不僅有效

地拘束行政機關，我相信以台灣現在民主發展，立法機關也當自知節制，不會在 2 年當中另起爐灶，改變公民意志的決定。

因此，我覺得這樣的一個複決，其實某種程度太連帶產生了創制的效果，這個創制的效果在 2 年當中創制一種新的格局出來，就是說不能夠技術，所以我們現在是不是一定要拘泥在創制跟複決的嚴格定義，或者法律的規範，或者是公投法裡面的白紙黑字？我覺得這是我們可以討論的，但是以解決國家重大政策的話，我反而覺得大家應該站在更開放的一個態度。

尤其我剛剛特別強調就是說，中選會已經不是公投審議委員會，所以我們現在是在釐清，我覺得今天這個聽證會非常有價值，它是在釐清我們對這裡面的一個觀點，可是最重要的是，我認為它不僅是釐清，它是協助補正本文，所以如果它是在積極協助的情況之下，我們今天就不必站在我覺得你這樣不行、我覺得你這樣不同意，如果是這樣的話，是不是又變相回到公投審議委員會，大家很不願意再提起的那一段過程？所以我想今天從藍綠的觀點，或超乎藍綠的觀點，今天這個提案雖然是郝龍斌先生，郝龍斌先生雖然是中國國民黨現任的副主席，但是我認為這個公投本身是超越黨派、超越藍綠。

換句話說，今天如果是國民黨在執政，我相信民進黨的人所提出來的，我們也不能說「這是綠色的公投」、「是民進黨的公投」，我認為這一點是大家的共識點，所以我今天也很肯定各機關對這個公投本身沒有任何的立場，我覺得這是對的，代表政府的民主跟進步。

但是我更期待中選會的立場，基本上不僅要釐清，更進一步是要協助。而且葉慶元律師代表提案人所提出字眼的更動，某種程度都已經讓原來的提案更加地具體、可行、明確，在這樣的情況之下，我還是要再一次地主張，不必拘泥在太過僵化或者法律條文裡面創制跟複決的定義，而應該站在與時俱進，人民對重大政策的爭議懸而未決的情況之下，我們相信政府扮演了一個正面的角色來聽取民間的聲音。

這也是今年 1 月初所通過的公投法裡面，當時我們也去參與了很多立法的討論，政策的辯論過程當中，朝野黨派共同的一個方向，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝。

我想再請問在座的所有出席者，有沒有要補充、提問或者是表示意見的？  
**臺北大學法律學系高仁川助理教授：**

主席，我想在結束之前，再肯定今天提案單位願意去修正那個主文。主文的修正，我覺得其實剛剛在葉律師的說明之下，也可以看得出來理由書的部分描述是可以再強化，包括剛剛所提到的，南韓禁止日本輻災食品的進口目前在 WTO 的發展，理由書也是有提到日韓目前正在 WTO 進行貿易爭訟，這個發展其實會涉及到剛剛也肯定說，我們必須要留意到 WTO 食品衛生檢驗與動植物檢疫措施協定（簡稱 SPS 協定），這個協定談到的三個原則當中，很重要一個原則就是科學證據原則跟健康風險評估，我覺得這一點是可以促進在理由書最後所談到的，也是今天在座各位出席者、委員、專家等等的看法，就是說掌握真實民意，利於相關政策的思考。

相關的政策思考，如果能夠在理由書裡面去強化這一點，我覺得不管是對於最後民眾在參與公投投票之前的思考，或者是對於立法或行政部門如何妥善去思考科學證據原則跟健康風險評估，因為未來假設真的公投過了，行政部門恐怕就要有所準備，這可能是另外一場類似韓國在 WTO 會面臨到一個爭端，這個部分恐怕不是現有國家檢驗人力就能夠去應付的，包括剛剛提案人還有在座很多專家都提到，我們需要去充實這方面的設備、人力，這是我都肯定的方向，所以我才會也附帶地提到說，從最初的參考資料，我覺得多數是引用一些媒體的報導，在科學證據原則或健康風險評估的角度來看，是不是在法律上站得住腳？這是我所擔心的。

我想基於這一點，作一個補充，也希望提案單位在還有時間可以去補正的情況之下，理由書的部分，我是覺得可以再去強化，這是我個人的看法，謝謝。

**領銜人之代理人葉慶元律師：**

主席，謝謝高老師，簡單回應。

理由書，我也很希望寫得更詳細，引述更多的資料，可是因為公投法第 10 條有規定，理由書以 2,000 字為限，我想當老師的，大家都曉得，只有 2,000 字的時候，文章很難寫。謝謝高老師的提醒。其實公投法另外有一條，第 20 條講得很清楚，公告成立以後，可以設立辦事處從事意見的宣傳，高老師的提醒，我們一定會把它放在後續的宣傳裡面，包括像今天已經上訴的

這個事情，當初我們在提公投理由的時候也是不存在的，都是新的發展，所以我們希望貴會能夠通過公告這個提案，在未來到年底之前，我們針對這個議題會去作更詳細的說明，謝謝。

**國民黨中央政策會吳育昇副執行長：**

我最後也想提出一個我個人的呼籲，就是誠如我剛剛所講的，因為今年是公投法修正的第一年，也是整個公投制度的新境界，今年剛好年底有選舉，所以善用選舉來兼推公投，對整個台灣社會解決重大爭議，我覺得是很好的一個客觀情境。因此，我期待中選會在今天這個聽證會完了之後，能夠積極協助提案人釐清爭議，把四位學者專家意見都融合進去之後，讓公投配合年底大選的投票能夠來得及。

如果來不及的話，我個人擔心，這會形成另外一種風暴或者爭議，中選會是不是透過這個過程來卡關，影響人民公投制度的進行？這樣我認為對中選會是不公平的，對中選會是不公道的，因為中選會很努力想扮演行政中立、扮演釐清跟協助的角色。所以我最後再一次地呼籲，請中選會要嚴肅考慮到期程的配合，讓它能夠來得及到年底的大選。

郝龍斌先生，我曾經深入請教過他，他就是要配合今年大選的進行，以高投票率的民意來展現公投的民主價值，所以這一點來講的話，我是期待也拜託中選會一定要能夠積極地處理，以免中選會遭到不必要的社會批評，或者媒體的惡意扭曲。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

因為時間的關係，聽證程序應該到這邊結束。

依照行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證紀錄指定於 107 年 4 月 30 日上午 9 時至 12 時在中央選舉委員會供陳述或發問人閱覽，並簽名或蓋章。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

<以下空白>

#### 附錄四：第 10 案聽證紀錄

### 「你是否同意婚姻應限定在一男一女的結合？」全國性 公民投票案聽證會紀錄

時 間：中華民國 107 年 3 月 9 日 ( 星期五 ) 下午 2 時 - 3 時 25 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室 ( 臺北市徐州路 5 號 10 樓 )

主 持 人：

許惠峰委員

領 銜 人：

游信義先生

領銜人之代理人：

裘佩恩先生、鄭哲民先生、呂瑞貞女士

領銜人之輔佐人：

曾獻瑩先生、郭大衛先生

學 者 專 家：

王韻茹副教授、廖福特研究員、曾品傑教授、許牧彥助理教授

立 法 院：

( 未簽名 )

司 法 院：

( 請假 )

法 務 部：

鍾瑞蘭司長、賴俊兆科長、張思涵專員

內 政 部：

潘營忠科長

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、高美莉處長、謝美玲副處長、賴錦  
琬處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、柯孟君專員、馬意婷專員、  
黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。
- 六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。
- 七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。
- 八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。
- 九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。

聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝司儀的宣布。

因為今天下午我們有兩場聽證會，所以我們希望能夠順利舉行。

我先簡單開場一下，提案人、與會的鑑定人、專家學者、各位機關代表及在場的女士、先生，大家下午好。提案人游信義先生在 107 年 1 月 24 日提的「你是否同意婚姻應限定在一男一女的結合？」的公投案，本會多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定來舉行聽證會。

非常感謝大家參加今天的聽證會，今天聽證會的議題主要有兩點：第一點，本案是否屬於公投法第 2 條第 2 項第 2 款所稱之立法原則之創制而有該條之適用？第二點，本案是否屬於全國性公投的適用事項？

為了使聽證順利進行，請發言人及在場人員能夠遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天聽證會時間的分配，提案人之領銜人或者委託代理人陳述意見時間是 15 分鐘；鑑定人、學者專家跟機關代表陳述意見是 40 分鐘。發言順序，

提案人發言完之後，我們就請鑑定人、學者專家以及機關代表，各發言是5分鐘。最後，我們有個綜合的出席者跟所有專家學者、鑑定人大家意見交流的時間。

我是主持人許惠峰委員。我澄清一下，上次我主持一場，被誤為是副主委，所以我澄清一下，我是兼任的委員，第一個。二來是今天我所為的言論只代表我個人的立場，不代表中選會的立場，包括在主持會議上，我想我們希望程序是公正的。

那麼我也必須講，這個聽證目的只是讓這個公投的嚴謹度提高，因為我們並沒有審議議題的權限，只是讓這個公投將來如果能夠成案，投完之後，不要再有執行上的任何困擾。至於這個議案本身的正、反意見，我想在今天可能不是最主要討論的議題，但是還是可以表達，鑑定人或許對這個議案有一些自己的看法。

我個人也必須講，我也曾經在《自由時報》投稿過，對這個議題表達過意見，但是我必須說，我是主持人，我的角色就是把程序能夠公正執行，尊重各位發言的權利。如果不是在今天會議當中原先預定安排發言的，不管是在場的女士、先生，我們可能會比較抱歉，因為時間的關係。

我想這個議題將來如果有成案，社會上會有很多的關注，不管正、反不同意見，我們希望是一個公民意見的形成，這個議題相當重要，對於台灣社會，法律的變遷跟社會的變遷之間互動關係都是非常重要，我們期待這個議程能夠非常順利地進行。

我們現在首先是不是能夠歡迎提案人游信義秘書長來陳述，或者你的代理人？時間是15分鐘，謝謝。

**領銜人游信義先生：**

謝謝主持人許委員。

各位長官、先進，大家平安。首先，感謝中選會讓我們有說明公投主文的機會，如同主持人剛剛所提到的，根據公投法的規定，今天聽證會的目的就是要幫助我們順利成案。

首先，說明提案的理由。婚姻是由男人和女人締結而成，是人性之自然要求，在正常狀況下，會自然生育兒女，延續人類生命，形成家庭社會以及基本的倫常秩序，為國家創造各種人才與價值，因此由男女締結而成的婚姻



是國家成立不可或缺的條件。存在次序上，婚姻及其形成的家庭先於國家而存在，具有比國家更基本、更重要的價值，沒有婚姻則沒有家庭，沒有家庭則沒有社會，沒有社會則不可能有國家，因此國家不應破壞婚姻的定義，反而有責任積極立法嚴格規範與保護。整個人類社會、文化、倫常、道德皆源於婚姻，並為其所支撐，因而婚姻及其形成的家庭具有積極不可取代的價值，這也是現行制度性保障婚姻的緣由。婚姻是男人與女人的結合，是婚姻的本質，也是古往今來所有人類共同認定有關婚姻制度的基本理解。

然而，因著大法官會議第 748 號的解釋，第一次提出了「現行民法未使同性二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」與憲法的意旨有違且須立法保障的情事。「婚姻」自此成了不確定的概念，婚姻的定義處於一種未定的狀態，面對這樣的狀況，我們認為應由全體公民決定婚姻的定義。男女的結合和同性的結合有本質上的不同，用語及定義理當不同，因此我們認為婚姻應限定在男女的結合。

這樣立法原則的創制並不影響大法官會議第 748 號解釋的意旨，因為婚姻的定義與現行實務的制度運作是兩件事，以及婚姻定義的公投並不影響同性二人成立永久結合關係的保障，故沒有違憲的疑慮。既然大法官認為這是屬於立法形成的自由，我們提出立法原則創制的公投來拘束立法，實屬正當。我國憲法全文並沒有「婚姻」一詞，民法亦未明確定義何謂婚姻，因此公投主文符合創制「從無到有」的普遍認知。更何況，有多位公法學者認為創制應擴大解釋。

基於主權在民的精神，婚姻的定義應由全體公民決定，不宜一味仿效他國做法，建構台灣社會的美好是每位公民的責任，所以由每位公民來決定最為恰當。遇爭議事項，中選會應作對人民最有益的裁決，讓民意有表達的空間，促使立法者尊重人民的意見，因此請中選會讓此案順利成案，婚姻定義由全民來決定，謝謝。

接下來，我請我的代理人裘佩恩律師來進行接下來的論述。

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

我是代理人裘佩恩。

針對貴會對於提案人的提案，我們認為只有依公投法第 10 條第 2 項為形式審查之權，而無實質審查之權，我想這是今天開會最重要的一個重點。

因為自新修公投法的立法過程就可以發覺，新修的公民投票法正式施行後，跟舊版最大的不同，除了門檻降低以外，就是將長期不斷駁回人民提案的公投審議委員會廢除，我想這是最重要的一個點，並轉由貴會針對公投提案為形成要件審查。立法院在審查的時候，立法委員他們所發言也表示說，中選會的審核角色都只是形式要件的審查，這些都有立法院開會的紀錄當作證據。

另外，從公投法第 1 條前段提到說：「依據憲法主權在民之原則，為確保國民直接民權之行使」，憲法第 2 條有說：「中華民國之主權屬於國民全體」，憲法第 17 條也提到說：「人民有選舉、罷免、創制及複決之權」，這些都證明人民提出公投提案是憲法所保障的權利，而權利的限制，如果要限制它的話，需要有法律保留原則，所以我們認為貴會依公投法，只有協助提案人來補正，釐清是否符合公投法第 10 條的程序跟分類，並沒有限制人民權利的實質審查權。

另外，我舉了兩個實務見解：第一個是最高行政法院 101 年判字第 514 號判決，這個是針對 EFCA 公投，當時這個判決有一句話是這樣，「公民投票法係在協助人民正當行使上開公民投票事項之創制、複決權，而非限制人民該公民投票事項之行使」，表示公投法的主管機關乃是協助公投順利進行的角色，而非實質審查的角色。在 96 年 7 月 13 日，有個行政院訴願會第 960088753 號訴願決定書，當時是針對入聯公投，這個文件裡面也表示公投審議委員會只是一個事項的分類認定，而非審查是否實質屬於法律的複決、立法原則的創制等事項，我想貴會也應該如此，尤其新修公投法通過之後，貴會剛開始要針對這些新成立的公投案來作審查，更應該尊重這個很重要的原則。

我們回歸議題一跟議題二：

針對議題一，本公投是否為立法原則的創制？貴會在說明欄有引用臺北高等行政法院 103 年訴字第 1559 號判決所提到，創制概念上是「從無到有」的一個制度，但是所謂的「從無到有」這一句話，只是一個為了便於瞭解創制制度的解釋方式，因為「從無到有」四個字本身也是一個是抽象的、不確定的概念，它可以來解釋創制，但是不應該用「從無到有」來侷限創制，也不應該成為創制的一個要件，否則關於是否創制就會有一個實質審查的空間，所以我們覺得不應該以「從無到有」來侷限創制的定義。事實上，我國

的法律也沒有創制的明文規定，前大法官蘇永欽教授曾經撰文表示說，人民主動的是創制、人民被動的是複決，我想這是一個比較完整的說明，所以貴會一開始用本提案似乎屬於「從有到有」而推論出不是立法原則的創制，我們覺得這個立論基礎已經有誤了，所以我們先提出這樣的說明。

第二個，關於貴會議題一的說明，質疑這是不是「從有到有」的公投？我們的說明如下：

第一個，現行民法異性婚仍然有效，這是事實，但是有效是屬於效力有無的「有」，而婚姻定義沒有法律明文定義是定義有無的「無」，一個是有、一個是無，所以本公投法主要要求明文來定義婚姻並不是「從有到有」，而是「從無到有」，因為關於定義本身，之前並沒有，我們要求公投是一個「從無到有」的立法原則的創制。

本公投提案僅為確認婚姻的定義，並沒有限制立法機關不得通過相關法律，所以公投成案通過之後，立法機關仍然可以通過不違反公投結果婚姻定義的相關法律。而在公投提案以前，婚姻定義如何？從沒有法律的明文規定，釋字第 748 號之前的大法官會議解釋都是以婚姻為一男一女組成為解釋的基礎，一直到釋字第 748 號解釋文，反而使人民對我國法律中婚姻定義產生疑慮，而有依公投方式定義婚姻的必要，故自公投前，我國法並未對婚姻有明確定義，而現在以公投決定婚姻定義，也是屬於一個「從無到有」的立法原則的創制，而且它的標的很明確，每位選民看到這樣的公投主文都可以瞭解，所以我們認為這應該有公投法第 2 條第 2 項第 2 款立法原則創制這個條款的適用。

以下針對貴會議題二的說明來提出，貴會的質疑在於本案是否為全國性公投的適用事項？公投法第 2 條第 1 項前段說：「本法所稱公民投票，包括全國性及地方性公民投票。全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下……」我就不唸了，一個重點在於這裡，所謂的「依憲法規定外」，這個要件要怎麼認定呢？本意見書之前有提到貴會應該要謹守形式審查，所以這個「憲法規定外」的形式審查原則，應該是僅就公投主文是否違反了憲法本文的文義範圍內來進行審查。舉例來說，憲法有規定國土、國體，所以針對國土、國體的變更，要經過修憲程序，而不是公投程序。

貴會既然作形式審查，當然要侷限在憲法本文的文義。至於能不能就大

法官會議解釋解釋文的本文文義來作審查？我們認為在法理上已經有疑問了，但是貴會既然以下全部都是提到釋字第 748 號，我們還是針對第 748 號的解釋來向各位說明，所以貴會提出的疑問是本案就釋字第 748 號解釋所匡定的違憲範圍內，或立法形成之範圍外進行立法原則的創制？關於本議題，我們說明如下：

所謂第 748 號解釋所匡定的違憲範圍，它的違憲範圍是僅限於「現行民法親屬篇未使相同性別二人得為經營共同生活目的，成立具有親密性及排他性永久結合關係」這一部分是違憲的。從解釋文中，我們會發覺說，解釋文是採用「成立具有親密性及排他性的永久結合關係」，它並不是說「成立婚姻關係」，表示大法官只要求給予同性結合二人之間相當權利的保障，如果沒有保障的話，那就跟憲法意旨有違，並沒有要求一定要冠以「婚姻」之名，所以本公投主文所欲達成的確定婚姻定義並非釋字第 748 號解釋所匡定的違憲範圍內，這是很明確的。

第二個，所謂的立法形成範圍外，是指釋字第 748 號解釋所提出的「至於以何種形式達成婚姻自由的平等保護，屬立法形成範圍」以外的情形。本公投主文只是針對婚姻的定義來作公投，其他的沒有限制達成婚姻自由平等保護要如何立法保護，我們並沒有在公投裡面提到，所以這應該還是屬於立法形成範圍內來進行立法原則的創制，並不是貴會所質疑的是不是立法形成範圍外，我們認為不是立法形成範圍外。

最後作個總結，婚姻的性別結構並不只是單純的法律問題，它也涉及了傳統社會的文化、人倫、宗教、家庭種種多元價值的考量，不單單是從法律上，只從人權的價值考量，所以大法官第 748 號解釋文中，並沒有直接改變婚姻定義，而是交由立法自由形成，這是一種司法尊重間接民權，就是他尊重立法權的表現，是一種司法的謙讓。我們認為公投既然如前所述，它是直接民權，可以直接反映台灣社會普遍的價值，更應該受到尊重，並為立法機關來解決難題，所以我們請貴會能夠尊重國民主權原則跟憲法所保障人民的創制、複決權，認定本案主文合於規定。

謝謝各位。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝裘律師。

是不是還有一位代理人要陳述？

**領銜人游信義先生：**

接下來，我們還有一位呂律師進一步來闡明。

**主持人許惠峰委員：**

是。

**領銜人之代理人呂瑞貞女士：**

本件議題，根據人類社會學家的學術性定義，多認為婚姻是指透過男女持久性結合生養後代的社會盟約。故此，男女異性結合的婚姻，早於我國民法規範編定之前就已經存在的家庭社會制度，我國民法親屬篇只是參酌外國立法例就已經存在男女結合家庭社會制度所生的相關權利義務予以規範。綜觀民法親屬篇全部的條文，沒有任何條文就婚姻本身加以定義。

在釋字第 748 號解釋理由書所引用的法務部 83 年 8 月 11 日發布的 83 法律決字第 17359 號函也提到，查我國對結婚當事人必須一男一女雖無直接明文規定，可見得婚姻定義性的規定在我國確無具體明文。

在司法院釋字第 748 號解釋作成之後，雖然宣示同性結合關係應該受到保障，但也提到至於以何種形式來達成婚姻自由的平等保護是屬於立法形成的範圍。「至於以何種形式」，這究竟是什麼意思呢？釋字第 748 號解釋的理由書中對此亦有舉例，以括號內文示：「例如修正婚姻章、於民法親屬篇另立專章、制定特別法或者是其他的形式」，屬於立法形成的範圍。既然理由書中提到制定特別法或其他形式，也是作為對於保障同性結合關係的形式，可見釋字第 748 號解釋並沒有宣告同性結合關係應該逕納入民法的婚姻關係來保障。因此，在釋字第 748 號解釋作成之後，究竟婚姻是什麼？就變成一個非常重要的 issue，但是回歸到我國的法規面，確實尚無婚姻定義的明文可作為準則。

在大法官第 748 號解釋當中提到，婚姻其實是反映一個國家的社會、文化價值觀，因此在立法形成保護同性結合的過程當中，婚姻究竟是什麼？涉及到社會、文化價值的變動，因此婚姻定義由民意來決定是最恰當不過。外國的立法例也不乏提到舉辦婚姻定義公投的實例，可見得婚姻定義的公投正當性是不容否定的，因此本件提案是對現行法所無的立法原則加以創制，而且有利於法律的清晰，應該給予高度肯定。

主持人許惠峰委員：

謝謝。

我知道代理人有 5 位來，因為時間安排是比較緊湊，假設還有 2 位要發言，在最後的綜合提問，我們再一起來交流，好不好？我想是這樣。時間上，因為還有鑑定人、專家學者要發言。

我們下面是不是就先按照表定，先邀請兩位鑑定人，再來才是專家學者？第一位鑑定人是中正大學法律系副教授王韻茹，時間是 5 分鐘，謝謝。

中正大學法律系王韻茹副教授：

主席，就我們被委託提供的鑑定意見，主要是針對這個公告，剛才講的，第一個是關於公投法第 2 條的問題，還有到底它是哪一類的情況。

但是在進入這個法律議題之前，我要先說明一下整個公投法的設計。如果按照它的立法目的，的確是在講說憲法上面參政權的保障，以及國民主權的行使，但是我們的憲法也明白地講說，這樣的一個制度必須要透過立法者加以形成，所以這個制度無論如何都必須要處在憲法的位階底下去作行使。如果按照大法官在第 645 號針對過去公投法的情形，主要是針對已經被廢除公投審議委員會的情況，他也要求國家如果透過一個客觀中立的情形去作審查，這樣的審查現在的任務回到中選會的身上，這一個任務在大法官的說法裡面，也還是認為無論如何在國家權力行使下面，還是要遵守憲法上面的要求。

我們的大法官在釋字第 499 號也明白講說，有一些東西在憲法裡面，我們連修憲的情況都沒有辦法去更動，他就明白講那叫做「民主憲政秩序」，所以我們不是憲法上面明白寫了什麼才受到拘束，事實上我們有一個重要的民主憲政價值秩序在上面，所以就這個部分我的理解是這樣。

所以當大法官在第 748 號裡面講到民法過去的時候，我們在適用上完全就排除，沒有使得相同性別的兩人可以去經營共同生活這件事情，他就認為這個明白侵害了人民婚姻自由或者是平等權的情況，在這樣的情形底下，他就要求應該要儘快立法加以保障。如果按照目前的這個公投內容，我會認為這樣的一個公投內容事實上是以已經被宣告違憲的內容來進行公投，這樣就抵觸了憲法的秩序，它就在憲法位階底下，所以它還能夠公投嗎？我真的非常地質疑，這是第一個。

第二個，就是我剛才講到第 499 號那個問題。在第 499 號裡面，大法官也明白講說，憲法所保障的基本人權，這個是我們重要的憲法價值秩序。如果我們的公投內容，現在的這個情況是要把我們的婚姻限縮在這樣的一個結合定義底下，同樣就會導致大法官在第 748 號裡面說的那個違憲的狀況，也就是使得同性兩個人生活結合的基本權利沒有辦法受到保障，同樣是重現了大法官說的違憲情形，這個其實對人民基本權利是非常不利的。

所以在這樣的情況底下，尤其是我們現在的公投法又是以贊成與否的這種零和，其實很容易就用這樣的方式導致我們會有排除或壓制少數權利的危險，無論如何，我們在公投內容投票上面都要非常小心價值秩序的情況。大法官解釋效力在釋字第 185 號、在過去戒嚴時期也已經非常勇敢地說，只要作出來的憲法解釋，照道理就要拘束所有的國家機關，這當然也包含中選會，所以中選會作為這樣的一個機關，當然有遵守憲法上的義務不在話下。

接下來，我就要講到說，我認為在這一次公聽會的聽證議題上面，我們對於公民投票適用範圍怎麼樣去理解。我前面已經講過說，因為公民投票法就屬於憲法下面，所以的確是要來給予參與立法這個層次，就這個情況的話，很多學者也提出應該要放寬，但是無論如何，就這個情形在很多學理上面也認為說，在解釋構成要件上面可以放寬，可是終究還是有憲法價值應該要遵守，不可以違背這個價值的情形。

老實說，我們的立法例是用例示的這個方式，說是法律的複決或者是立法原則的創制，或者是重大政策，只要是其中的一類，我們當事人如果要主張立法原則，但是行政機關在看的時候，我們當然也可以覺得說，它也許不屬於這一類，也有可能是屬於法律的複決，所以聽證的情況應該是要這樣說明。

接下來，我們就要去問說，它到底是不是比如說第一類法律複決的部分？可是因為如果在法律的複決……

時間到了嗎？

主持人許惠峰委員：

時間到了。

你有書面嗎？

中正大學法律系王韻茹副教授：

有書面。

**主持人許惠峰委員：**

我們待會綜合問答，剛剛提出的這個爭點，可以大家再交流一下意見，好不好？我主持人儘量維持時間的精準性。

我們下一位是不是請鑑定人中研院法律研究員廖福特教授？時間5分鐘。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

主席、各位先進，大家好。

我就針對兩個議題來提供一些意見，供各位參考：

第一個議題是問說，這個公投提案是不是適用公投法第 2 條等等的規定，因為他所主張的是全國性立法原則創制的公投，在形式上是符合公民投票法第 2 條的規定，因此我認為形式上是有法律依據的。不過在公民投票案例的話，恐怕必須要談到實質上的問題，比如說舉個例子，在最高行政法院 105 年判字第 127 號提到一個基本概念，公投法第 2 條所稱的全國性公民投票適用情形，所謂的立法原則、重大政策的創制，公民藉由投票的方式就公民投票提議的該事項表示意見，督促政府積極作為使其實現，因此概念上是「從無到有」的制度，從這個判決意旨來看的話，剛剛王教授也提到，中選會基本上是個行政機關，它必須要受到憲法及法律的拘束，必須依法行政。從這個判決界定來看的話，應該必須要在「從無到有」的一個情況，因此我們必須要去思考這個提案是不是一個「從無到有」的情況，也就是我們必須要確認現在的法律規範裡面，是不是已經把婚姻限定於一男一女結合的情況。以及在憲政架構底下的話，我們需要去看民法以及在憲法秩序、大法官解釋來探討是不是已經把婚姻限定在一男一女的結合。

各位都提到釋字第 748 號，釋字第 748 號解釋理由書裡面有提到，從婚約章的訂定到結婚的情況，認定結婚當事人也要作相同的解釋，因此認為民法在婚姻章裡面規定結婚限於是不同性別的一男一女結合關係，或者是說，民法並沒有在婚姻上作完整的決定。可是從我們的憲政觀念來看的話，大法官所作的拘束應該拘束所有的公民跟行政機關，因此我們可以看得出來，透過大法官釋字第 748 號以後，已經確認婚姻是屬於一男一女結合的一個關係。因此這個提案可能跟大法官解釋所提到整個法律的內涵是相同的，可能面臨到是要提案去決定一個已經有法律規範的情況，可能它會變成是一個立



法原則上並不完全符合的情況。

我個人也贊同或許整個創制的立法原則不必然是認為一定是「從無到有」，可能也會有某種情況是要求立法者不作為的模式，可是問題是說，它並不是在於法律規範完全相同的狀態。以議題二來說的話，我覺得最重要是要釐清公民投票法第 2 條所稱的「依憲法規定」，我們知道憲法規定有幾種不同的層次：第一個層次明顯規範公民投票程序的規範，這個部分有明確的規定；第二個，比如說在政府機關的組織架構，有人認為要廢除考試院、監察院的話，可能必須要受限於憲法修改的程序規範。

我個人認為可能這個案子最重要是有關於基本權的保障，因為基本權保障的話，它代表了很重大的一個特質，大法官的憲法解釋本來就有非多數決定的概念，因此我們國家必須要面對人民基本多數的決定以及非多數大法官憲法決定的情況，為什麼？避免基本權因為多數的決定，變成反而是侵犯基本權的一個狀態。因此我們去看大法官釋字第 748 號的話，剛才提到它核心的概念，認為違憲的部分是因為我們的民法規定把婚姻定義為一男一女的結合，這個跟本案的主文是完全相同的一個情況。

大法官當然也可以說，用某種立法形成的方式來讓同性婚姻合法化，這是同性婚姻合法化的情況，跟本文主文立法形成的模式其實是不一樣的，因此在這個情況之下的話，基於直接民權跟基本權保障，我認為應該要先確認，如果大法官解釋認為是違憲的部分，是不能夠再提起公民投票，可是如果大法官認為在某一些憲法解釋可能是合憲或是部分違憲，應該利於直接民權優先的情況。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝廖教授這麼言簡意賅，應該有抓到問題的重點，我想待會大家可以進一步來交流。

我們現在請在場的專家學者，先請中正大學財經法律學系曾品傑教授，他有書面的報告，時間一樣是 5 分鐘，曾教授請。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

各位先進，大家好。

我針對中選會所提出的議題一，本案是否屬於公投法第 2 條第 2 項第 2

款所稱「立法原則的創制」而有該條款的適用？如果從最高行政法院或臺北高等行政法院實務判決的重要意見就是，立法原則的創制概念上係屬「從無到有」的制度，所以本件公投案的爭點在於將婚姻限定為一男一女的結合，以此作為立法原則的創制，概念上是否「從無到有」？對此，本席持肯定態度，理由有下列幾點：

第一點，我國民法親屬篇第2章婚姻規定，目前並沒有婚姻當事人為男女之立法明文。基本上婚姻當事人為一男一女，學說上基於兩種推論，第一個是民法第972條關於男女婚約的體系解釋。也就是說，我國民法第972條既然規定：「婚約，應由男女當事人自行訂定。」所以結婚當事人也應該作相同的解釋。但是對這個，就是剛剛廖鑑定人提出的，其實在民法的概念裡面，結婚並不以訂立婚約為必要、結婚並不以先訂婚為前提，未訂立婚約亦得結婚，所以以民法第972條：「婚約，應由男女當事人自行訂定」的規定作為婚姻當事人性別結構的間接依據，仍有未足，未臻明確。

第二種，學說上認為婚姻一男一女其實是基於法務部歷年來的函釋，但是如果從嚴格的法律概念而言，法務部對於婚姻當事人為男女這個函釋，性質上其實是行政程序法第159條的行政規則，它非屬法律的位階，也沒有直接對外發生法規範的效力。特別是行政程序法第161條規定：「有效下達之行政規則，具有拘束訂定機關、其下級機關及屬官之效力。」其實法務部的行政函釋原則上僅能拘束行政機關，並未對外、對人民直接發生法規範的效力，所以婚姻當事人的性別結構在我國現行法上並沒有明文定義，這件事應該是沒有任何懷疑。

第三個，今天中選會所列聽證議題一的說明文字，實際上完全混淆了婚姻的效力跟婚姻當事人的性別結構，這個實際上在法律上是屬於兩個不同層次的問題，所以中選會議題一的說明文字以現行有效的婚姻制度推導出現行已有婚姻一男一女結合的法律規範，似有誤會。換言之，應該留意的是婚姻有效與否，固然取決於是否滿足民法第980條以下關於婚姻實質要件與形式要件的規定，但我國婚姻當事人資格為一男一女毋寧是基於約定成俗的社會通念，所以婚姻有效與否與婚姻當事人屬性為一男一女在法律思考層次上是兩件事。現行婚姻有效，並不代表婚姻當事人性別結構已經被明文規定，邏輯上中選會不能以現行一男一女的婚姻制度仍然有效，逕自推論出婚姻限定

為男女之公投案就是「從有到有」的公投，所以中選會所列議題一的說明其實顯有誤會，在法律概念的辨明上。

第四點，我國現行法既無婚姻當事人性別結構的立法明文，本件關於將婚姻限定在一男一女結合的公投案，其實是符合「從無到有」立法原則的一個創制規定。

最後，第五點，我要講的是，由人民選出來的立法者的立法形成空間，在此必須向人民行使直接民權所揭櫫婚姻立法原則的價值決定讓步，其實這個是基於國民主權的一個原理。

針對中選會的議題二，本案是否為全國性公投的適用事項？有沒有牴觸司法院釋字第 748 號解釋之意旨？在此，我提出跟兩位鑑定人不太一樣的意見：

第一點，釋字第 748 號解釋文不但未宣告現行一男一女的婚姻制度本身違憲，而且在釋字第 748 號解釋理由書段碼 18 明白表示，現行婚姻章有關異性婚姻制度不應本解釋而改變，故本件婚姻限於一男一女之公投案並不違憲，這個可以看釋字第 748 號解釋理由書段碼 18。

第二個，以現行婚姻僅限於一男一女的社會通念，作為創制婚姻定義的立法原則，立法者當得衡酌採取其他形式保障同性二人永久結合關係，這個是屬於釋字第 748 號解釋所賦予立法形成的範圍之內，所以本件公投案選擇將婚姻限定為男女，在法律過渡時期進行立法原則的創制，讓立法機關可以有所遵循，立法者可以用其他形式保障同性二人永久結合權益，應該並不違憲，洵屬適法。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝曾教授。

我們最後來請政大科技管理與智財研究所的許牧彥教授來跟我們發言。  
政治大學科技管理與智慧財產研究所許牧彥助理教授：

在我發言之前，是不是可以放我的 PowerPoint？謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝。

政治大學科技管理與智慧財產研究所許牧彥助理教授：

各位委員，大家好。

本席將針對這一次婚姻定義公投的必要性來加以說明，因為議題一跟議題二前面就已經說得很清楚。

在第 748 號釋憲中，大法官為了促成立法來保障同性結合的關係，草率地運用「同性婚姻」這個自我矛盾的名詞，一時民怨沸騰，造成社會民心極大動盪。由於我國憲法中對於「婚姻」二字並無明文的規定，這一次公投如果能夠釐清婚姻的定義，將有以下兩點社會的利益：一、重建公民社會的信任關係；二、化解社會衝突以達成共識。

首先，當年訂定憲法的先賢為什麼不定義「婚姻」呢？很可能是他們認為沒有必要為「婚姻是男女的結合」這個常識下定義。直到現在，教育部的網站上面對「婚」這個定義是男女結為夫婦，「姻」的定義是男女結婚的事情，婚姻怎麼說都是男女之間、異性之間的事，所以「異性婚姻」是一個重複多餘的名詞，「同性婚姻」是一個邏輯矛盾的名詞，就像「乾燥的水蒸氣」一樣。

過去社會大眾在洗腦式的宣傳下，有如溫水煮青蛙，不知不覺中就用了「同性婚姻」這個矛盾的名詞，因此當第 748 號釋憲文也出現「同性婚姻」這樣名詞的時候，全民才警覺，這麼大的改變竟然是少數幾位大法官就能決定。難道改變字詞文義是大法官或立法委員的權責嗎？難道有政治的權勢就能夠改變「婚」、「姻」這些字在國文字典裡面的意思嗎？這不就是指鹿為馬嗎？民眾對於大法官跟立委都失去了信心，在之後的民意調查發現，台灣人普遍對大法官表示是最沒有信心的人，立法委員次之。大法官是我們憲法的守護者、是政治爭議最後的仲裁者，一直以來都是社會大眾所敬重的對象，但是這一次的釋憲所引發的信任危機卻讓他們的社會形象掉到谷底，連帶著也讓社會大眾對我國政治爭議的解決機制失去了信心。

幸好，我國的民主制度裡面有公民投票這個救濟管道，全民如果藉著這一次的公投可以創制立法的原則，讓民意得以展現，將可以重建全體公民對我國民主體制的信任，這是本公投的第一個社會效益。

推動同性結合立法的人士常說同性婚姻是基本人權，人權就是要保護少數，所以不贊成的人就是異性戀霸權，這些指控讓很多有不同意見的人甚為挫折跟反感。而少數立委也基於這樣的心態，不顧社會大眾的心聲，在 2016 年底躁進地提出同性婚姻立法，引發社會極大的衝突，當年的民調顯示社會

的共識是零，如果強行通過就會像是 10 級的大地震。

事實上，根據司法院網站人權專區裡面最重要的公政公約，它在第 23 款第 2 項很明白地顯示，婚姻是男女的結合。該公約相關的案例裁決意見也提到，成立家庭的權利原則上意謂著能夠生兒育女和在一起生活，可見國際人權法理所採的是人可以生殖繁衍可能性而且共同生活這個雙重的目的來定義因為婚姻而產生的家庭。

第 748 釋憲的意旨是要用法制來保障同性二人為經營共同生活而結合的關係，但是這樣的結合只是單一的目的。也就是說，是經營共同生活，與因為婚姻及血統而建立的家庭是不一樣的。大法官很顯然是依據「日惹原則」，也就是聯合國人權理事會在 2007 年所發表要保護特別性少數的這一群朋友，該原則提到各國應該確保法律、政策承認家庭形式的多樣性，包括那些不由血統和婚姻來定義的家庭，所以這說明了按照國際人權公約，同性結合所建立的家庭與因婚姻所建立的雙重目的的家庭是不同的，這也間接地顯明依據國際人權公約跟大法官釋憲的本意，同性結合與婚姻是要區分的。

總結，同性結合和婚姻分別是建立家庭的兩種方式，兩者要有所區別，如果這一次公投能夠確立婚姻限定是一男一女的結合，這樣的立法原則，我們用「同性結合」來取代矛盾的「同性婚姻」這個詞，在這個社會共識下，相關的立法將能夠儘快地落實，所以本席建議貴會盡力協助提案人完善提案的形式，順利舉行公投來重建社會信任、解決社會爭議，達成社會共識。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝許教授。

目前大家都還蠻遵守時間的，非常謝謝，我想這是一個非常理性的探討空間。

我們今天有邀請了機關代表，是不是先請法務部的鍾司長？時間一樣是 5 分鐘，謝謝。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

主席、與會的各位先進，大家午安。

法務部針對今天中選會的兩個議題，綜合這兩個議題的提問，分別就司法院釋字第 748 號解釋，還有有關於公民投票跟憲法基本秩序，以及相關的

學理論述，我們來作一下說明，供給大家作參考。以下，我就分點作報告：

第一個，有關於司法院釋字第 748 號解釋。我們在觀察第 748 號解釋，不論是它的解釋文也好，或者是理由書也好，第 748 號解釋其實在分段裡頭都有提到，例如一開始強調司法院迄今都沒有針對相同性別的二人可不可以結婚作解釋；到第 13 段又提到說，適婚的人民而無配偶，本有結婚自由，包含了是否結婚以及和何人結婚的自由，這個是重要的基本權；到後面的部分它又說，相同性別的兩個人的婚姻自由經過法律的正式承認以後，更可與異性婚姻共同成為穩定社會的基石；同段的最後面又提到說，現行民法婚姻章沒有使相同性別的兩個人得為經營共同生活而成立具有親密性、排他性的永久結合關係，顯然是立法上面的瑕疵，所以就跟憲法第 22 條保障人民婚姻自由的意旨有違。當然後面有幾段都有稍微提到，我們觀察司法院第 748 號解釋的論述，似乎可以看出來第 748 號解釋的意旨，婚姻似乎已經不限於一男一女了，這是我們觀察司法院釋字第 748 號解釋的一些看法。

第二點，大法官解釋的效益到底是如何呢？剛剛很多學者專家跟鑑定人都有提到，在憲法第 78 條其實已經有明文規定，司法院解釋憲法，有統一解釋法律跟命令的權力。在相關大法官的釋字解釋，包含第 185 號解釋、第 601 號解釋的理由書以及第 757 號的解釋理由書都有提到，司法院大法官依照人民或政府機關聲請，就個案所涉的憲法爭議或疑義所作的解釋有拘束全國各機關及人民的效力，各機關處理相關的事項應該依憲法解釋為之，當然這樣子的結論也就是說，司法院釋字第 748 號解釋有拘束全國各機關及人民的效力，各機關在處理有關事項當然要依照這個解釋意旨為之。

以上是針對第 748 號解釋的部分，接下來針對公民投票相關的學術論述到底如何呢？我們也是查了一下，提供給大家作參考。

首先，彭鳳至大法官在第 645 號有提出不同意見書，他這個意見書裡面就提到說，人民發動的公民投票，其實功能上就像國家機關一樣，公民投票的制度本身上，也是一個憲法上權力分立跟制衡機關的一環。李建良教授曾經在相關的文章也有提到說，公民投票是直接民主的一種表現方式，在代議民主表現的方式還是有為了防止破壞憲法原本的規劃，這時候公民投票會有一些限制，大概有三類的限制：第一個，公民投票不可以架空代議體制；第二個，公民投票不得破壞憲法所建構的權力制衡及憲法的基本秩序；第三

個，公民投票不可以破壞中央與地方垂直分權的體制。

第四個，有關於公民投票跟司法違憲審查。我們看憲法第 78 條，剛剛也跟各位報告，司法院解釋憲法，有統一解釋法律跟命令的權力；憲法第 171 條也有說，法律跟憲法發生疑義的時候，是由司法院來解釋。這兩個規定其實都沒有區分到底是立法院所立的法，還是人民透過行使創制、複決權所立的法或所修的法。解釋上，我們會認為既然沒有規定，就應該是包含兩個，所以司法違憲審查應該包含這兩個。這兩個，我們可能要進一步說明，相關的學者有論述說，合憲性的審查應該是在事後，而不是在事前，所以公民投票可不可以作事前審查？我們認為是有討論的空間。

最後，如果這次題目用「一男一女」來作公投提案的話，可能會跟第 748 號解釋有一些牴觸。但是到底可不可以作為公民投票？因為涉及到公民投票法的解釋，可能要由中選會來認定。

以上，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝鍾司長。

我們最後請內政部的代表潘科長來發言，時間一樣 5 分鐘。

**內政部潘營忠科長：**

主席、各位與會先進，本日的聽證會，內政部是由戶政司代表出席來進行說明。針對本案所設定的這兩項議題，我們綜合作一個說明。

內政部是戶籍法的主管機關，我們知道戶籍登記是就符合法律事實或者是實體要件事項予以登記，以昭公示，據以證明人民的身分關係。比如說依照戶籍法第 9 條第 1 項的規定：「結婚，應為結婚登記。」僅規範結婚應為戶籍登記的程序。至於結婚的實質要件及形式要件，必須要符合民法有關婚姻的相關規定。

考量戶籍登記係依相關證明文件或法律事實所為之公示登記，是屬於後端的工作，戶政機關並不是前端之身分、權利義務關係之實質要件規範及認定法令的機關，因此針對本案有關婚姻限定一男一女之結合，是否為民法立法原則之創制而有全國性公投之事項，本部的立場是尊重民法主管機關法務部的意見。

以上說明，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝內政部代表的發言。

我想下面這個 30 分鐘其實也非常短，就是交流意見。我作主持人，我聽的心得大概兩個問題，大家也許可以聚焦在這個地方：第一個，到底「婚姻」在我們的民法有沒有立法明文？剛剛有提到說，好像沒有立法明文「婚姻」的用語。第二個，釋字第 748 號裡面有沒有已經明白表示「婚姻」的定義？我看釋字第 748 號講到說，兩人成立永久結合的關係，得依上開婚姻章之規定，所以我就產生疑惑，「結婚」跟「結合」這兩個是不是一樣？「婚姻」跟「家庭」是不是一樣？民法：「稱家者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。」所以這些概念上，可能我們在日常用語上常使用，但是法律定義是不是明確？我想可能是這一次大家在探討的共同主題，甚至有人說大法官是不是有矛盾的地方，「結合」、「結婚」的用語好像有點重複，我想這都可以釐清，根本問題在於整個社會大眾對於傳統觀念的定義跟新時代的變遷怎麼樣找到一個平衡點，應該是這一次的另一個主題。

因為剛剛提案人非常多代表，可能有些時間不足的地方，不曉得提案人有沒有什麼問題要針對我們今天的不管是鑑定人或者專家學者、或者是行政機關來提出一些詢問？謝謝。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

我就法務部的機關代表來提問一個問題。謝謝她剛剛的說明，就是說釋字第 748 號之後，沒有保障同性二人經營永久共同生活的關係，這個部分是違憲的，也就是說，是有瑕疵的，必須予以保障，這部分我們瞭解。這個保障，她也解釋說，可以用婚姻來保障，也就是說，在剛剛法務部的解釋，「婚姻」自第 748 釋字之後就不限於一男一女了，所以本案提出的立法原則的創制在第 748 號之後，很明顯是一個「從無到有」的立法原則的創制。我想問的是，現行的民法一夫一妻，中選會的公文說仍屬有效，請問在第 748 號裡面，有沒有被宣告現行民法哪一條規定是因為第 748 號而被宣告違憲無效的呢？有，還是沒有？請問法務部代表，有還是沒有？現行民法有沒有被宣布哪一條文是因第 748 號違憲而無效？

**法務部鍾瑞蘭司長：**

我必須先強調一下，我們現在是用法務部的立場在看，但是司法院大法



官的解釋，我們原則是尊重司法院的權限，現在只是法務部在理解大法官解釋。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

是。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

所以真正的解釋還是應該由司法院來作說明，不過今天因為司法院沒有來。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

好，謝謝。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

第二個，我回答您的問題，法務部的解讀是，大法官在講的是規範不足的部分。

以上說明，謝謝。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

謝謝。

請投影片幫我放出來，請幫我送給所有的委員。法務部在 106 年 8 月 9 日因司法院釋字第 748 號解釋出來的一個新聞稿，在第一點裡面的第五段大家看到，「本號解釋並未宣告民法何條文違憲或立即失效」。也就是說，台灣 2,300 萬人所適用的民法所規範的婚姻是一男一女，不是違憲的，也沒有失效。本案主文「婚姻應限定在一男一女」，如果因為這次的公投主文被中選會實質審查宣告為違憲，我想是不是我們在座很多人的婚姻都是違憲呢？這個問題丟給大家思考。

我們的解讀，第 748 號僅就未保障的這個部分，大法官認為是不足的。請幫我播放司法院在第 748 號釋字記者會，由司法院的呂太郎秘書長回應記者的一段提問。記者不懂，所以記者問說：「是不是一定要改婚姻章呢？」

「是不是一定要修正婚姻章呢？」我們看呂太郎秘書長的回應。

（播放影片：

**記者：**

不好意思！秘書長，我想請教一個問題，既然你們的大法官解釋的結果是認為說，民法第 4 篇親屬第 2 章婚姻規定是違憲的，如果解釋文既然是違

憲的話，讓它合憲的結果是不是指在民法裡面修改它的法規？是不是表示大法官已經排除立專法這件事情了？

**司法院呂太郎秘書長：**

特別跟你說明，大法官解釋，它是民法的這個規定，沒有使相同性別兩人可以為經營共同生活目的成立這一種親密性、排他性的結合關係的範圍內，與憲法的意旨有違而已，並不是說民法婚姻章所有的規定都違憲，沒有這個意思。)

現在立法院裡面，我不曉得有多少法案是在修改民法婚姻的規定，比如尤美女的第 972 條民法修正案已經送出委員會，召付政黨協商。也就是說，根據公投法第 30 條，人民經公投所創制的立法原則，立法院是不得更改的。也就是說，現在我們的國家並沒有這樣子的一個婚姻限定一男一女的立法原則，以至於我們現在有很多的法案在走，所以我的意思是說，我們這樣子的一個公投主文就是「從無到有」的立法原則的創制，應該是沒有錯。

最後，我再問一個問題。我不曉得大家知不知道，我想也請教中選會，全世界有多少國家舉辦過類似我們這次公投主文的公投提案？類似我們這樣子的一個公投主文的提案，我不曉得中選會的代表知不知道？

**主持人許惠峰委員：**

抱歉！我們沒有特別去理解到這個。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

我手上的這個資料，全世界總共有超過 41 個地區及國家舉辦過類似我們這樣公投主文的公投提案。我舉例來講，斯洛伐克在 2015 年，「Do you agree that only a bond between one man and one woman can be called marriage?」非常清楚的公投主文，全世界有 40 幾個公投案。我想用民主作為台灣的驕傲，全世界在這個議題能夠有 40 幾次的公投交付由全民決定，這次公投的提案如果因為中選會這樣子的審查被宣告為違憲，我覺得台灣的民主會打一個很大的問號。這個重大的議題，我們還是建議中選會讓它能夠順利成案，讓這個重大的議題交付全民公投。

**領銜人游信義先生：**

謝謝主持人。

我想剛剛我們的代理人清楚說明了，第一個重點就是說，我們的題目並

不違憲。第二個就是說，也按照法務部剛剛的見解，因為大法官第 748 號的解釋，婚姻已經不限在一男一女，所以它變一個不定的狀態，基本上應該接下去講就是說，其實我們的主文應該是符合創制，我的推論是這樣，因為它變成可移動、不確定，變成一個沒有明確的定義，所以我們這一次提出來這個主文是針對一個立法原則，婚姻定義的公投。

我先釐清一個概念，婚姻定義的公投跟現行實務的制度運作是兩回事，所以立法原則定義的公投並不會影響大法官第 748 號要保障同性二人成立永久關係的保障，這並不衝突的。因為有很多的學者或機關代表也提到，特別跟憲法的審查有關，其實剛剛法務部代表也特別提到，合憲審查是這個時候審查嗎？是事前，還是事後？我想基於公投法主權在民的精神，絕對不是中選會有權力來進行違憲這樣的實質審查，這完全悖離了整個公投法立法的精神跟原意，所以我再一次進一步來說明跟強調。

我們這邊有位學者，就是董保城教授，他也有提出他的觀點，我可以朗讀給大家聽。董保城教授的見解是這樣：

憲法第 17 條規定人民有創制、複決，賦予人民擁有此種權力可以使立法機關必不敢通過違反民意的法律，或不制定人民所希望的法律，這在曾繁康《比較憲法》當中有提到。憲法等 17 條創制和複決的區別，只有人民的主動是創制，人民的被動是複決，這在蘇永欽教授的書裡面有提到。絕對沒有所謂創制是「從無到有」，複決是「從有到無」，因為無論創制或複決均是國民主權、直接民主的展現。我再說一次，因為無論創制或複決，均是國民主權、直接民主的展現。

我國大法官會議解釋涉及到婚姻從婚姻與家庭、夫妻財產、夫妻住所與配偶間贈與有多號的大法官會議解釋，然而對婚姻的性別結構問題，大法官首次於釋字第 748 號提到，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由相關。而司法院大法官於釋字第 748 號解釋進一步指出：「至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍」，足觀大法官也看出來，我國現行法律對於婚姻性別結構之態樣並沒有立法明定，所以才說屬於立法形成的範圍。我再說一次，大法官也表示現行法律對於婚姻性別結構之態樣並沒有立法明定，所以才說屬於立法形成的範圍。既然屬立法形成的範圍，我們提出立法原則的創制來表達直接民意拘束立法，實屬正當。

由於婚姻的性別結構直接涉及我國傳統社會、文化、人倫、宗教倫理與家庭基本價值，不全然只是人權保障的價值，此次釋字第 748 號無論作成解釋的大法官或者為本案召開的辯論庭都僅邀請憲法學者，只是從人權的角度，而缺乏邀請家長、教育、社會、宗教與醫學等團體的代表充分表達對婚姻價值的看法，只有法律角度的一元，沒有多元的聲音，顯然未來立法院根據大法官釋字第 748 號在立法形成過程中，因為缺乏多元意見之參與而無法反映台灣社會普遍的認知價值，因此本公投案主要就是藉創制立法原則以對立法者形成自由範圍內有所限制。

所以我想學者也表達，關於立法原則的創制這樣子的議題，應該要給予擴大，這是我們的意見。

可不可以請曾老師再補充一下？

**主持人許惠峰委員：**

有沒有在座的專家學者針對剛剛提案人提到的要回應的？

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

我回應一點，大家剛剛攻防的焦點都集中在現在的公投主文，就是婚姻限於一男一女有無違反釋字第 748 號解釋之意思，在這一點，我提出兩個觀察，也順便跟廖鑑定人交換意見。

廖鑑定人剛剛有提到說，因為大法官在釋字第 748 號解釋的理由書裡面有一段理由的推論，這一段理由的推論就是既然民法第 972 條規定以當事人將來結婚為內容的婚約，限於一男一女始得訂定，則結婚當事人亦應作相同解釋。剛剛廖鑑定人認為基本上這個屬於釋字第 748 號解釋對於一男一女已經有所界定，我的疑問是，大法官在釋字第 748 號理由書的文字，有沒有產生相當於法律位階的效力？它不是在主文，不是在 holding，它在 reasoning，只是建構主文的一個推論過程。在理由書裡面的文字，是不是就相當於法律的效力？因為現在我們在討論立法原則的創制是「從無到有」，所以現行法律位階有沒有相當於「一男一女」的明文規範？順便這點也請教廖鑑定人。

**主持人許惠峰委員：**

廖教授，如果你要回應的話，我們還有時間，讓大家充分交換意見。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

本來以為是來當鑑定人的，沒想到，我還要再回應。

或許我們應該重回到大一憲法課，所謂的憲法解釋的一個基本概念。您提到幾個問題：

第一個，解釋理由書所作的認定，您唸的那句話是我認為釋字第 748 號裡面非常重要的一句話，也就在於民法規定裡面只有談到「婚約」，卻沒有談到「婚姻」的時候，而大法官經由在法律是否違憲的情況之下作推論，而認定在實質上婚姻也是在我們既有的民法規定裡面，他是認定結婚要限於不同性別的一男一女，就是結合關係。而在憲法解釋裡面，憲法的解釋理由書是作為憲法主文輔助的一個工具，它是實質上有的拘束力，因為這些解釋理由書而導致憲法主文產生的一個情況，因此在第 748 號裡面已經明確指出，在民法的規定裡面，我們既有的法律規範讓婚姻限於一男一女的一個情況。

你再問，是憲法主文的部分。憲法主文，因為解釋理由書裡面可以看得出來，憲法的解釋裡面所謂違憲的態樣並不是只限於單一，我只特別指出某一個法律條文違憲，是可能包括了立法不作為違憲，因此釋字第 748 號就是典型立法不作為的違憲。而大法官認為說，在民法通篇特別是有關於婚姻規定的這一章裡面，並沒有任何的法律條文規定讓同性婚姻者可以合法結婚，是這種法律的未規定而作為違憲，因此各位都沒有找到某一個條文違憲的狀況，他是認為立法者長久多年的不作為而違憲，要求立法者在 2 年內基於自己的立法斟酌選擇某一種方式。他的舉例是說，直接修改民法或訂定專章、或其他的方法，使得同性者可以有合法的婚姻，因此立法形成只限於某一個前提是，必須要讓兩位同性者可以合法成立婚姻，也就是要求在我們既有的民法規定裡面，必須要補足這個部分，這才是憲法解釋最實質的精神跟內涵。

**主持人許惠峰委員：**

我澄清一下，這不是法庭的辯論攻防，是交換意見、釐清，因為有些概念是要釐清，我看起來其實焦點很接近。

以我個人立場，其實中選會沒有什麼權限審酌這個題目違不違憲，中選會的立場只是說，我們讓程序嚴謹。其實只是複決跟創制的爭議，複決就表示肯認制度就是一男一女，創制說好像不太清楚，廖教授是說憲法事實上也沒有講得很清楚，其實我覺得大家的立場是很接近，不管是用創制或複決，都希望把這個 issue 能夠透過社會公眾討論得到一個比較大的共識，所以我想我們不是在作辯論，只是大家交換意見。

請曾教授。

**領銜人游信義先生：**

我先補充一下。

**主持人許惠峰委員：**

是。

**領銜人游信義先生：**

的確就如主持人所說的，中選會應該是一個中立的機關，只能作形式審查，不能進行實質的審查。也許鑑定人或學者特別針對大法官會議解釋這個解釋文會有不同觀點，但是我們認為遇到爭議事項，中選會應作對人民最有利的裁決，這才是符合國民主權的精神。

我想曾老師還有一點回應。最後，我還是要給裘律師一點時間。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

針對釋字第 748 號解釋，剛剛鑑定人所提供的意見，實際上如果仔細看釋字第 748 號的解釋文，它之所以有違憲法意旨是因為沒有提供的部分，但是它實際上用「婚姻自由」去指示一個事實上的概念，就是兩人得成立永久結合關係，所以只要在現行法制上可以讓同性二人成立永久結合關係，就不會牴觸憲法意旨。現行的一男一女婚姻制度完全沒有牴觸憲法意旨，所以實際上婚姻自由在釋字第 748 號解釋，並不是一定要定在婚姻章，不是！實際上婚姻自由是一種事實上的陳述，陳述兩個人得成立永久結合關係，所以只要在一男一女的結合底下，法制上提供任何一種形式的同性二人得成立永久結合關係，其實就符合釋字第 748 號解釋的意旨，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝曾教授。

是不是還有大律師？

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

我只提一個問題，也就是說，關於中選會只能作形式審查，不能作實質審查，這一個問題是問題嗎？有沒有人有意見？我相信應該沒有吧！新修公投法之後，中選會只能作形式審查，這應該不太需要大家表示意見。

我就延伸這個問題，既然作形式審查，關於公民投票法第 2 條「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下」的這個「依憲法規定外」，

我們用形式審查來審這個「依憲法規定外」，它的界限到哪裡？我個人的意見是「依憲法規定外」這個界限，應該是界限到憲法的本文，但是剛剛學者討論等等，似乎已經到達了大法官解釋的解釋主文，如果還要再講到理由，例如我剛剛所聽見的，對於理由的詮釋就不同學者有不同看法，如果有不同看法，還要由中選會去認定的話，這個就是實質審查了，所以我們認為形式審查是不是就應該要是嚴謹的憲法本文？真的要擴及大法官會議解釋的話，應該大法官會議解釋的本文，它的文義解釋範圍內。

這是我的見解，我也想看看曾老師有沒有什麼看法？關於這一點。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

因為如果涉及到理由書的詮釋，真的是 10 個學者講 10 套，人民的創制、複決權根本沒辦法提起，所以我基本上是會覺得說，其實應該以憲法的文義，最多延伸到大法官解釋的解釋文，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

主持人本來是要少講話，但我必須講，我是脫離主持人的立場。

第一個，中選會是合議制，今天各位所有發言都會有會議紀錄，我們開會的時候會討論。

第二個，這是我個人的看法，國民主權是要貫徹，現在只是我們要嚴謹，不是說這個能投不能投、有沒有違憲的問題，而是提這個提案到底是屬於創制，還是屬於複決？不論創制跟複決，事實上都是可以投，只是屬於哪個項目的問題而已。這是我個人的看法，所以不是我們來審定哪個鑑定者或哪個專家的意見是對錯，這個大概只有大法官自己可以來作這個解釋，中選會沒有這麼大的權限，我們只是在認定議題上，讓這個議題釐清是歸類於哪一個項目之下，將來去投的時候，假設有通過的話，對於立法機關的拘束，到底是肯認原來的法律體系，還是要再重新立個法？我想只是這個角色。所以中選會也在學習這個新的過程當中，當然我們不可能再扮演過去審查議題，用少數幾個人的意見去剝奪國民主權，我想是不會的，這個必須再作個澄清。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

法務部第二次發言。

我想我們是不是可以酌作一些補充？很短的時間之內。

**主持人許惠峰委員：**

當然。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

到底是不是「從無到有」或「從有到有」這個部分，因為是公民投票法，我們尊重中選會的意見。我們部裡面想要表達的是，目前我們解讀司法院釋字第 748 號解釋，我們認為現在這個提案的題目跟大法官解釋婚姻不限一男一女這個部分可能是有所衝突的，所以我想要再說明一下。

第二個要補充的是因為剛剛引述一些學者，我剛剛有提到彭鳳至大法官的論述，以及李建良老師的一些論述，但是針對司法違憲審查的部分，我也講到學者，可能要一併說明是參考湯德宗大法官〈論直接民主的制度設計〉這一篇文章，以表示尊重。

接下來就是有關於剛剛類似主持人所提到的，因為我們看這個案子的公投理由書有提到說，釋字第 748 號解釋開放立法機關得改變婚姻定義，我國原有一夫一妻、婚姻的定義，很有可能遭到不當扭曲一節，我們看到這樣的文字，這樣的提案文字也是有相當疑慮，是不是會形同有點像是第 748 號解釋的複決，這個部分爭議還是由中選會再作一些實質上的認定。

以上，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝法務部的司長發言。

是不是提案人還有什麼意見？

**領銜人游信義先生：**

我想回應一下，我們這一次的公投主文單純來看，婚姻是否應限定在一男一女的結合，就文義上也非常明確，定位上我們提出來就是一個立法原則婚姻定義的創制公投。法務部在論述中特別也闡明了，因為釋字第 748 號之後，婚姻就不限於一男一女了，所以這個概念成為不確定的狀態。

但是我們要再次強調，這樣的公投題目並不違反釋字第 748 號要保障同性的二人，他們為了要經營永久生活的關係、要結合在一起這樣目的的保障，所以大法官特別也提出有很多保障的形式，這是屬於立法形成的自由。所以我們今天提出的是一個立法原則婚姻定義的創制，我想跟大法官想要保障這樣一個同志結合永久關係的保障並沒有違背，婚姻的定義、立法原則的



創制跟現行實務上的制度運作，我想這是兩回事，切勿混為一談。

**主持人許惠峰委員：**

許教授。

**政治大學科技管理與智慧財產研究所許牧彥助理教授：**

我只很簡單回應一下剛剛法務部的解釋，在第 748 號的解釋文裡面並沒有要求讓同性結合成為婚姻這件事情，其實如果要看理由書，那有太多的爭議，包括在大法官裡面有很多的部分不同意書，還有不同意書。我只講最簡單的一點，婚姻自由，同性戀的朋友有沒有跟異性結婚的自由？有的，完全沒有被剝奪，只是他不要，我們尊重，所以第 748 號釋憲給予同性結合的自由，不會判他是有病或是有罪，這是第 748 號釋憲對他們特別的優惠、特別的幫助，我覺得這個本身我們也沒有意見。

我覺得常常一直用「婚姻自由」這個字，我們能夠講話是因為我們對這些話本身有些傳統的理解，傳統不是都是古板、都是頑固的，不然我們沒辦法溝通，所以婚姻自由這件事情按照原來大家通俗的理解就是他可以跟異性結婚，這個自由絕對沒有被剝奪，這點我想確認。

謝謝。

**領銜人之輔佐人曾獻瑩先生：**

最後再補充一下，我個人認為法務部的解讀是有誤的，大法官第 748 號一定是要去修改民法的婚姻規定嗎？剛剛我播放那個影片就是記者的問題，「是不是排除了專法的可能？」「一定要去修改民法的婚姻章嗎？」這個問題我想剛剛已經回應得很清楚了，同性別二人經營永久共同生活這種結合關係沒有被保障，這個是跟憲法的意旨有違而已，所以簡單地講，有一個邏輯我們常常會誤解，這一次提案人提出來的公投主文就等同於不讓同性別之二人經營永久共同生活的關係被保障，這個邏輯是錯誤的！這兩個命題是可同時存在的。

也就是說，異性婚姻有異性婚姻的系統跟制度在民法當中，這個不要被改變，婚姻的定義不要被改變，但是同時同性別二人這樣子的關係可以被保障，我們這次的公投主文完全沒有去否定或者是排斥這樣子的一個關係得到保障，所以要用第 748 號來推定一定要用婚姻，甚至一定要修改民法來保障這樣子的關係，這有邏輯上的一個錯誤，我必須要再次透過這樣子的場合去

作這樣的澄清，我們的公投主文並沒有排斥同性別二人經營永久共同生活目的的權益保障。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

不知道在座還有沒有什麼要補充？如果沒有，我想我們這個溝通是很好的過程。

我想大法官大概是認為說，不管是同性或異性，我們在追求結合的關係或者親密性跟排斥性這樣的關係，傳統上當然我們認為就是婚姻的定義，因為法律有時代的改變，基本人權一定是要被保障，憲法裡面有所謂平等權的保障，就會造成過去同性的朋友要進入婚姻一直被阻礙，今天也釐清這個議題並沒有否定同性追求幸福的權利，我想大法官其實也是這個意思，到底我們要用什麼樣的制度？因為社會的變遷，法律也跟著變遷，用什麼樣的制度，能夠適度平等對待同性的朋友？我想這是一個公民社會必須建構健康的心態。我自己也想說，同性的朋友不要以為這個議案好像是在排斥他們，或者他們跟傳統是不同的、他們是有什麼樣，我想大概提案人也沒有這樣的意思。

**領銜人游信義先生：**

完全同意。

**主持人許惠峰委員：**

建構一個比較公平和諧的社會，大家能夠彼此瞭解、彼此尊重，在國家體系下追求共同的幸福，我想應該是這個意思。透過這個討論，彼此瞭解，認知到彼此的立場，就不會感覺是非常敵我分明或是非分明這樣的問題，我想制度的創設沒有所謂截然的是否對錯，是一個適當性，我個人的看法。

今天非常謝謝各位、提案人、與會專家學者，大家都在很理性、平和方式下完成今天的討論，將來如果成案，我想會有更多討論，不只是法律層面，剛剛有提到我們都討論法律邏輯層面，但事實上還有很多層面要考慮。

提案人。

**領銜人游信義先生：**

謝謝主持人。

我完全同意也覺得今天這樣理性的對話是很好的，所以我認為針對中選

會透過聽證會來釐清疑義，我覺得對於整個公投的推動或成案很有幫助，如果沒有明確的一種狀態或理由能夠來否定這個成案，我認為中選會基於公投法的精神，希望你們協助讓這個案子順利成功推動，讓主權在民的理念可以真實地落實，特別是也希望能夠謹守過程當中涉及實質審查的部分，避免因為透過這些程序進行實質審查而影響人民直接民權的行使。

再次感謝中選會、再次感謝主持人，還有各位與會的專家學者，我想這會是台灣民主的一大步。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

我們合議制一定會慎重考慮各位的意見，謹守法律的界限，謝謝大家的參與。我們今天的聽證會到此結束，謝謝。

還有閱覽時間，依規定要跟各位報告。依行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證紀錄，我們指定於 107 年 3 月 20 日上午 9 點至 12 點在中選會閱覽室供陳述或發問人閱覽，在上面簽名或蓋章。

**領銜人游信義先生：**

我們也會提供我們這一次預先的一些文字稿。

**主持人許惠峰委員：**

預先文字稿，我們是不是放在附件？因為這是發言稿。

**領銜人游信義先生：**

沒問題。

**主持人許惠峰委員：**

我們在開會的時候，我想也會提供給今天沒有來參與的委員，在討論的時候能夠有充分的資訊，能夠完整討論，謝謝。

**領銜人游信義先生：**

非常感謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

< 以下空白 >

附錄五：第 11 案聽證紀錄

「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」全國性公民投票案聽證會紀錄

時 間：中華民國 107 年 3 月 14 日（星期三）下午 2 時 - 3 時 43 分

地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：

周志宏委員

領 銜 人：

曾獻瑩先生

領銜人之代理人：

裘佩恩先生、游信義先生

領銜人之輔佐人：

郭大衛先生

學 者 專 家：

陳宜倩教授、胡博硯副教授、劉靜怡教授、曾品傑教授、鄭哲民博士

立 法 院：

盧延根助理研究員

教 育 部：

黃蘭琇專門委員、謝昌運專員

教育部國民及學前教育署：

黃秀茶科長、魏瑞辰科員

國家教育研究院：

楊俊鴻助理研究員

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、謝美玲副處長、賴錦珖處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方凌貞專員、柯孟君專員、馬意婷、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人周志宏委員：**

首先，介紹今天與會的人員。首先，介紹是提案人領銜人曾獻瑩先生；接下來，有兩位代理人，我們等一下再分別請您介紹。另外，本次公聽會有邀請三位鑑定人：第一位是國立臺灣大學國發所的劉靜怡教授；第二位是東吳大學法律系的胡博碩副教授；第三位是世新大學性別研究所的陳宜倩教授。另外，由提案人領銜人所邀請的專家學者：第一位，我們介紹曾品傑教授；第二位是鄭哲民博士。另外，我們有立法院代表盧延根助理研究員，還有教育部黃蘭琇專門委員。

提案人領銜人還有代理人、與會鑑定人、專家學者，還有機關代表、在場的先生、女士，大家好。本次聽證會是針對領銜人曾獻瑩先生在 107 年 1 月 31 日所提的「你是否同意在國民教育階段內，不對未成年孩子實施同志教育？」這一個公投案，本會經過多數委員討論的結果，認為應該依照公投法第 10 條第 3 項舉行聽證來釐清若干議題跟爭點。

很感謝大家能夠來參加這一次的聽證會。首先，我先說明本次聽證會主

要的三个議題：第一個，本案是否提案內容不明不能確認其真意？第二，本案究竟係「立法原則之創制案」或「重大政策之複決案」？第三，本案是否屬於全國性公投之適用事項？

為了讓這一次聽證會能順利進行，就請各位配合剛剛司儀宣布的注意事項。

就本次聽證會時間的分配，我們預計 2 個小時來完成聽證。提案人領銜人或代理人陳述意見時間為 15 分鐘；接下來，每位鑑定人、學者專家和機關代表是各 5 分鐘，總共希望在 40 分鐘內完成。發言順序，我們會先請鑑定人，再來是學者專家、機關代表。最後，我們有 30 分鐘是出席者可以發問跟答覆的時間。

我們現在就開始今天的聽證程序。首先，我們邀請提案人的領銜人曾獻瑩先生以及他委任的代理人來陳述意見，時間 15 分鐘，謝謝。

**領銜人曾獻瑩先生：**

主席、各位與會的先進，大家好。謝謝中選會這次的聽證會舉辦，依照公民投票法跟聽證會作業要點，聽證會的目的是在協助提案人釐清案由，而不是以實質審查、甚至攔阻公民投票。我想我在這邊再次提醒，在公投法修正通過以後，公投審議會已經被廢除，我們看一下投影片。所以我想中選會以客觀中立、沒有預設立場的態度作形式要件的審查來協助本案，我們在此先感謝。

本次提案是立法原則創制的公提案，目的在規範國中、國小性別平等教育內容，保護國民教育階段內兒少的身心發展，避免未成年兒少接受不適齡的性平教育。性平教育中的同志教育，因為帶入了性別光譜、多元性別、變性、男男、女女等多元情慾內容，並不適合心智發展還沒有成熟的國小學生，或者是正在經歷青春期、身心快速變化的國中生。有幾點理由回應剛剛中選會的議題：

第一，本案內容明確，同志教育並不適合國中、國小學生，因此提起本公投。尊重其他人這樣的品格，可以藉由家庭教育、生命教育或品格教育來培養學生尊重不同生命的個體，但是不是在國中小的階段就導入複雜的同志教育，在當中倡導多元的性別以及多元情慾的意識型態。然而，我國在性別平等教育法施行細則第 13 條卻明定，性平教育須包括同志教育。

請看一下我們的投影片。投影片上面有講到是施行細則第 13 條，所以這個混淆孩子的性別認同跟倡議變性的東西已經進入課本。在我手上的，這個是國中的課本，這個是康軒的、這個是翰林的版本，我們看到以「多元性別」混淆兒少對自我性別的認同。在康軒的國二版《綜合》課本當中，〈性別光譜〉灌輸青少年「性別不是只有男女」這樣子的想法，也就是我們現在投影片這樣子的一個內容，而且跟孩子強調「沒有絕對的對與錯」。

這些內容已經引起很多家長的抗議，我希望中選會的委員還有所有關心這個議題的朋友能夠明白，過去台灣全國 23 個縣市議會裡面，已經有 13 個縣市議會提案反對這些內容。我們看一下全國家長會長聯盟他們在 2017 年的時候所整理出來公布的資料，全台灣 13 個縣市議會已經提案反對了，我們看一下這一段市議會的諮詢影片。

（播放影片：

**朱元宏議員：**

這樣的教材怎麼會能夠出現在我們國民中學的課程裡面呢？

**教育局彭富源局長：**

今天您所談的這個問題……

**朱元宏議員：**

你覺得適當，還不適當？

**教育局彭富源局長：**

我們來跟……

**朱元宏議員：**

我們在座所有當家長的，你覺得適當還不適當？回去你的女兒、兒子說：「我是公的。」「70%公的，30%母的。」你有辦法接受嗎？回家能夠跟父母溝通嗎？）

我繼續帶大家看課本。在翰林課本當中，例如在第 13 頁，國中二年級的時候，裡面有一個圖，請幫我放投影片，女孩說：「我是女生，從小我就發現我喜歡女生，我不喜歡自己的生理性別，希望有一天能夠動手術，成為真正的男孩子。」我們的教育沒有引導學生尋求幫助或輔導，也沒有告知孩子，變性是一個不可逆、有很高風險，甚至生命危險的手術，這很明顯是在一個意識型態下，不顧孩子最大利益的教育內容。

我們再來看一下國小三年級的一個例子，2017 年國小三年級的課堂上，老師在黑板上寫著「保險套」、「指險套」，說明用途是男男、女女、男女，掏出假陽具對 9 歲的孩子示範，我們看一下影片。

（播放影片：

**國小劉育豪老師：**

男女，因為他會有陰莖，其中一個男生會有陰莖，對不對？所以會使用保險套。男男更是啊！因為有兩根陰莖，可能會使用保險套。）

這樣子的一個教育遭民眾告發猥褻跟妨害風化。自性別平等教育法實施以來，同志教育已經給台灣帶來許多負面的影響。教育部研擬的十二年國教課綱，規劃於國小就讓小學生認識生理性別、性傾向、性別認同的多元面貌，很可能為國小學生帶來嚴重的性別認同混淆，影響孩童的性傾向跟身心發展。我們看一下十二年課綱的內容投影片。這個投影片上面讓大家知道，未來所有全台灣的小學生要上的內容方向。

針對中選會設定的議題二，如果同志教育並非性別平等教育法所硬性規定，乃是政府以重大政策方向來實施的一個政策，那麼本案經由這次的聽證會釐清後，依公投法賦予中選會的權限，可以協助本案作一個比較好的公投分類。

最後，我想提醒中選會還有所有關心本案的朋友，本案的動機是保護兒少，並不是如一些民間團體所說的是要仇恨動員，或者是歧視不同的族群。我想所有人都一樣，我們反對霸凌、反對歧視，我們並不是要侵犯誰的權益，教育基本法第 8 條、性別平等教育法第 20 條、教育部所制定的校園霸凌防治準則、校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則仍然有效，我們也共同地支持，並不因本案的通過而被影響，因此有一些民間團體說本案就等同於霸凌少數族群，這是不正確的說法。

電影也有分級，分級才是對孩子最好的。國民教育階段內，國中、國小是兒少身心急速發展的階段，性別認同跟性傾向的發展還沒有成熟定型。這個時候如果對孩童實施同志教育，恐有害其性別認同、性傾向的發展。

同性戀性傾向的成因，除了生理因素，還有心理因素、生活及社會等後天因素。我身旁幫我放投影片的這個郭先生，他之前就是一位同性戀者，現在已經結婚了，是兩個孩子的爸爸。既然性傾向會受這些後天的影響，教育



部或者是教育的政策不應該倡議多元的情慾文化，引導學生往同性戀發展，特別是國中小學生還在一個「同性密友期」，男生跟男生玩在一起、女生跟女生手牽手上廁所，這都是很正常的。讓孩子誤把好朋友當成愛人，混淆了性傾向跟友伴的關係，認為自己是同性戀或雙性戀。

最後，我們來看一下影片。

（播放影片：

**性別混淆受害學生的自白：**

我國三的時候，生涯輔導老師他給我們全班看一部影片叫《為巴比祈禱》，它是一個類似《斷背山》的同志影片。有一個男生他非常愛你，然後你身邊的人又跟你講說，其實如果你喜歡同性，你也可能是同性戀，所以我在 16 歲的那一年，我跟一個男生變成了一個同性戀，我非常非常地難過、我非常非常地難過，為什麼在學校的教育裡面會有這麼多鼓吹同志的行為，如果今天學校有把教育把關好，今天我的菊花就不會被捅了。）

本提案並不反對同性戀者的權益要被保護，就如我接下來這張投影片上看到的，我們所提出來的是反對同性戀的文化成為教育的內容，特別進到國中小，所以提出這個公投。很遺憾的，一些團體為了特定的目的，把本案貼上仇恨的標籤，把自己塑造成為弱勢的保護者，但是別忘了，最弱勢的其實是還不會為自己權益發聲的孩子。

我是一個父親，坐在我身旁的游先生也是三個孩子的父親，今天在這個地方，我們是為了孩子來發聲，為了台灣的下一代教育提出公投。同志教育的亂象，已經給我們帶來很多負面的影響，我們的提出不但不違憲，也是憲法保障人民的精神，如果人民連自己的孩子都保護不了，這個國家有什麼偉大可言？

我的發言到此，接下來請裘律師。

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

首先，我們還是要再次強調依照新修的公投法，貴會僅有形式審查權，而沒有實質審查權，我們請貴會能夠嚴守形式審查的分際，協助提案人於本次聽證會釐清相關爭議，以便順利地通過審核。

我們從憲法的角度來看。憲法第 21 條：「人民有受國民教育之權利與義務。」前大法官吳庚在他的《憲法的解釋與適用》一書有提到人民受國民

教育，「雖屬受益性質，但既是義務，仍然與其他義務一樣，應依法律始能為之。……從而，國家實施國民教育應有法律依據。」再看憲法第 158 條：「教育文化，應發展國民之民族精神、自治科學、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」但是現行法律並沒有「同志教育」一詞，僅於性別平等教育法施行細則第 13 條及所謂的 97 課綱中使用了「同性教育」一詞，則同性教育是否違反了法律保留原則？它的實際內涵為何？它是不是一個不確定的法律概念，而違反了法律明確性原則？是不是符合憲法第 158 條的教育文化發展方向？是有疑義。

我們先針對議題一，本案是否提案內容不明不能確定其意？委任人的意見如下，本提案內容已經能夠確定真意。依照前述性別平等教育法第 17 條第 2 項規定，它是專指國中、小學，授權施行細則制定在施行細則第 13 條，它所提到「本法第十七條第二項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育」。也就是說，依這樣的法律規定，它是限制在國中、小學，而這個地方提到了同志教育，所以本公投提案內容中的「國民教育階段」依國民教育法，也是指國中小階段，跟前述性別平等教育法第 17 條第 2 項規定也限於國中小階段範圍是一致的，而所不同意實施的同志教育就是施行細則內容所定的同志教育跟 97 課綱的同志教育，表示提案的真意已經非常明確。事實上，定義不明的是「同志教育」這個詞，而不是本公投主文的真意不明。

貴會就議題一的說明中，似乎要建議公投主文修掉施行細則第 13 條的同志教育跟國小課綱的同志教育，但是我們意見如下：一般人民不見得均對於法規命令及效力有所認識，如果投票的主文以刪除法規內容為公投標的，恐怕無法獲得公民對投票標的真確的認識，因此原來的主文「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」較能使一般公民對公投標的一目了然，而且我們這個公投提案如果通過，最後的目的也是要求主管機關刪除前述「同志教育」法規的明令以及相關課綱，所以公投的目的也是明確的，我們認為本提案應該沒有修改公投主文的必要。

關於議題二，我們尊重提案人剛剛所提到的，我們雖然是勾選立法原則的創制，但是我們願意參照今日貴會以及聽證的結果，有需要的話，我們作更正或補正。

關於議題三，本案是否為全國性公投適用事項？委任人意見是這樣：關於公投法第 2 條第 2 項：「全國性公民投票，依憲法規定外，其他適用事項如下」，這個「依憲法規定外」應該是指憲法已經有規定的，例如國土、國體，要修正的話，應該依修憲程序，而不是公投程序。如果我們依形式審查範圍，關於這個「依憲法規定外」，我們的解讀應該是，明顯違反憲法明文規定才是屬於這個「依憲法規定」，而不及於所謂的憲法原則、憲法解釋，否則無非是由中選會可以針對公投主文進行實質的違憲審查，就會逾越了形式審查的界線，而侵害人民的創制、複決權利。

貴會對於第三議題表示：「本案禁止國中、小同性教育是否抵觸平等權、其他基本權或比例原則，而無全國性公民投票之適用？」如果要審查這個問題的話，如前述「同志教育」一詞已經是一個不確定的法律概念，已經需要先作實質認定才能判斷，而公投主文是否抵觸平等權、其他基本權或比例原則，也需要經過實質審查，這都超過了貴會僅得形式審查的範圍。

教育部跟學校對國民教育學生施以同志教育並沒有法源依據，也缺乏法律的授權，恐怕已經違法在先，不應該因此去質疑提案人對此嚴重影響國民中小學生的同志教育亂象提出公投的適法性。

最後，我們要提到說，中選會在本提案三的說明欄指出「本案禁止國中、小同性教育」，我想這個可能是誤繕，因為本提案人是提案禁止「同志教育」，不是「同性教育」，所以這樣子的一個誤繕或是篡改會造成社會對於提案內容的誤解，我們要一併說明。

最後的結論，新修公投法既然已經通過了，我們極其有幸成為修法後的前幾案，其聽證程序所討論的內容均會公開直播，也會成為歷史的文件，可以說我們大家在此都在寫公投法的歷史。

如前述，貴會本次聽證的議題三已經涉及了實質審查，故懇請貴會及鑑定人應該謹守形式審查的原則，因為暫且不論委員或鑑定人是不是支持本公投議題，台灣的公投法已經進入新的里程碑，已經不容中選會違反國人期待去走回實質審查的回頭路，所以鑑定人更不應該成為中選會實質審查的幫凶。憲法不是屬於法學者的，憲法是屬於國民全體的，我們請中選會跟鑑定人將這樣子的一個公投提案交給人民來決定，不要侵害了人民行使創制、複決的權利。

主持人周志宏委員：

還要補充嗎？

領銜人之代理人游信義先生：

這邊有一個補充的意見，因為在上一次 3 月 9 日的聽證會當中，中選會邀請的鑑定人立場幾乎一面倒是持反對的立場意見，所以我們認為中選會在遴選鑑定人的標準應該要明確，避免侵害人民行使直接民權。

主持人周志宏委員：

好，謝謝您的意見。

接下來，因為我們有邀請到三位鑑定人，我們先聽聽鑑定人的意見。

剛剛針對我們提的議題一，說本會有指導各位要就特定的條文作排除，有這樣的告知嗎？我想應該沒有。因為我們還沒有確定聽證的內容、沒有經過討論，應該是沒有這個意見。

接下來，我們先邀請第一位鑑定人，請世新大學性別研究所陳宜倩教授，發言 5 分鐘，謝謝。

世新大學性別研究所陳宜倩教授：

各位大家好。今天請容許我聲音感冒來發言。

我想先就第一個議題，本案是否提案內容不明不能確定真意？我個人是認為提案內容的確不明，也無法確定具體內涵。因為從主文跟理由書上看到，題中所指的「國民教育」階段，就像剛剛裘律師所提到的，一般我們人民可能現在比較習以為常聽到的是「十二年國教」，2014 年 8 月開始有十二年國民基礎教育已經開始施行，分成兩個部分，所以也許可以確定一下是前面九年，還是包含十二年，在主文跟理由書之中可能必須要一致。

題目中又說了「未成年孩子」，這個「未成年」的概念，我想也是需要釐清，是民法上未滿 20 歲，還是在該議題相關的法定年齡比較適當的是刑法對於性同意權的 16 歲呢？但結合上來看這個目的，雖然理由書第 1 行是提到說，目的是規範國中與國小的性別平等教育內容，但是又提及了未成年，所以綜合來看，如果在公民投票，一般人民在看的時候，我想這裡還是要確定清楚明瞭。

還有，提案的規範對象究竟是誰不應該提供國民教育階段的性別平等課程呢？是學校呢？還是學校編制的老師？或者是包含不包含代理的教師？

或者是家長教師呢？比如說晨間的時間。舉一個例子說明，在 2013 年美國因為性傾向遭到殺害的大學生馬修，他的父母也是 Matthew Shepard Foundation 的執行長來到台灣演講，除了到世新大學來分享已經出櫃的同志兒子馬修的生命故事，而且倡議防治校園性傾向的仇恨犯罪之後，也應邀到國中演講 2 個小時的時間，其實就是在跟大家分享兒子怎麼樣在大學裡面受到霸凌而攻擊、而死亡，全校因為這件事情有三個不幸的學生就失去了，兩位是受刑人，一位是死亡。像這樣的例子，2 個小時這樣的演講如果根據這個公投法的提案，是不是無法在學校進行？

最後一個是「同志教育」，我覺得這個名詞的本身，的確在這個現實的社會裡頭，其實並不存在一種叫「同志教育」的單一教育型態，也無法具體特定，我想裘律師剛剛也提了，它也沒有一個標準化的教育，就是因為如此，所以當時其實性別平等教育法裡面並沒有「同志教育」這四個字，而委由行政教育主管部門授權給他們制定了細則，細則也只能提到「同志教育」，所以才會有後面所謂的課綱。個別的教師透過全國的區域分組、學校分工等等融入教學的課程，所以其實事實上並不存在有標準化、單一的同志該於。如果題目這樣講，禁止同志教育，可能某種程度會禁止全世界上所有可能的同志教育，內容其實是非常多樣的，如果有空到我們性平研究所來研究的話，就會發現真的沒有一個標準化的課程，所以第一個議題我的意見是認為必須要確定，目前是不明的狀態。

本案是否是立法原則的創制，或者重大政策的複決？首先必須要釐清的是，公民投票畢竟是補充間接民主代議制度，所以是補充，如果現行的制度比如說法規命令可能可以要求行政機關或者是倡議行政機關修改，或者是個別的教育可以互相作溝通的話，其實應該不用到公投。我個人是會覺得，目前這個應該不算是公投的適用事項，因為這個比較像是國民教育法裡面賦予教育專業，屬於專業的部分可能不適合作為公投的適用事項。

第三個議題，我想一樣，公投還是要在憲法的體制秩序下進行，包含一般的憲法保障、平等、自由權利、比例原則等等。我比較雞婆一點，提供一下，我覺得這個還是屬於中央選舉委員會的審查內容，就是說必須要依一般的法理邏輯，比如說事實、意見跟論證三者是不同的，在理由書中多半看到的是沒有推論的意見，還有基於錯誤事實所作的推論，也許這邊可以補充一

下，作一下修正。

最後，我的結論是，它違反了平等。

詳細的，我會提供鑑定書，因為 5 分鐘實在是沒有辦法詳細說明，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

非常感謝。很抱歉！只能有 5 分鐘的時間，沒辦法讓您充分來陳述。

接下來，我們就請第二位鑑定人東吳大學法律系的胡博硯副教授來發言 5 分鐘。

**東吳大學法律系胡博硯副教授：**

主持人、各位先進，大家午安。受委託鑑定的結論有三點：

第一點，針對內容足夠明確與否，我是認為內容其實是足夠明確的。因為它是針對同志教育，其實在法條裡面是載明，當然有提到同志教育的內容是否明確，這個部分倒不是這次公民投票要討論的重點，所以這個部分沒有辦法強加要提案人把同志教育的內容全部把它寫上去。就提案內容當中，有關剛剛前鑑定人有提到，未成年跟裡面法條當中是國中小的部分，恐怕這個部分可以再作討論，這跟本案的部分沒有重大實質上的一個變動，可是這是涉及到法條內容的部分。

第二個部分，就我的觀點而言，它應該是屬於重大政策的複決，為什麼？它是要修所謂的法規命令，因為施行細則裡面的規定，如果我們把它認為是一個立法原則或是法律案的話，依照現在立法院職權行使法的規定，以及中央法規標準法的規定，立法院在處理法規命令的這部分是屬於被動的，所以它變成是即便過了，會創造新的問題是立法院沒有辦法依照現行的法律規定，要求行政機關去作具體的所為行為。反而是倒過來，行政機關其實是依照行政程序法第 150 條規定來作授權，這個部分應該是重大政策的複決比較適合，而由行政機關主動再去改，如果有過。

第三個部分，是否是違反憲法規定？剛剛有提到說，我們是不是應該要作審查？依據現行新修正的公民投票法第 10 條第 2 項的規定來召開聽證會，確實是有形式上的程序必須要去遵守，可是除此之外，其實我們剛剛有提到說，有沒有實質審查的內容？其實在公民投票法當中，有一些不然不可公民投票的事項，在公民投票法第 1 條第 2 項有規定，有關原住民事項的部分不得違反原基法的規定，以及第 2 條第 3 項規定 4 種事項是不能公民投票

的，而這個部分當有類似個案提出來的時候，是沒有辦法不去討論它的，假設針對鄰里長的事務費提出公投，我們就要進行一件事情，鄰里長事務費是不是薪資問題？如果不是薪資問題，能不能公投的問題？所以這個就必然會發生。或者是針對原住民有關議題提出來的時候，必然必須要去討論一件事情，有沒有違反原基法的問題？因為公民投票法已經幫它作一個界限，這不能提出公投。

第二個部分，公民投票是在現行的憲法架構下面為公民投票，所以對於憲法的遵循這件事情是不證自明的，當然在實務上面或是在理論上面有一種超越憲法的公投，就是所謂的制憲公投，或是主權公投，可是這個部分並不是在現行公民投票法的規範當中，因為毋寧是要超越憲法了，就是所謂的制憲公投這件事情，毋寧是一個政治力的使然。如果回到現行憲法架構之下，就必須要服膺現行憲法的規定，所以即便我在學理上承認針對修憲目前只有立法院可以提出提案，可是你可不可以提案請求立法院修憲這件事情？這會變成爭議，我自己本身認為是可以，可是會造成一件事情，修憲的內容一樣必須要遵循界限的問題。大法官釋字第 449 號，假設一個例子，我提出修改憲法，要廢除總統任期，請問可不可以？這個不證自明，因為會抵觸憲法，過了也會變成違憲的問題。所以在這裡會必然一件事情是，在現行的憲法架構下面而言，這件事情會被審查、會被討論，這個部分是一個必然的要求。

我們這次公投的部分，依我自己的認為，我認為一件事情是，依照釋字第 748 號解釋，以及歷來對平等權的要求這件事情上面而言，對於平等以性傾向、性別當作劃分，其實採所謂嚴格審查的標準，如果採嚴格審查標準的話，必須要在理由當中提出所謂的重大理由，以及在手段上面有實質關聯的部分。這個部分其實在本次提案當中，雖然有提出來不適合同志教育的內容，可是並沒有呼籲到剛剛上面所提出來的，要呈現有重大公共利益之理由，才有辦法踐行作一個分類的方式，而這個部分恐怕是我們沒有辦法去證明它合憲性的問題所在。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝胡教授的鑑定意見。

接下來，我們請臺灣大學國發所劉靜怡教授發表鑑定意見，5 分鐘。

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

主席、各位出席的朋友，大家午安。我有一個書面意見，因為時間有限，所以我不會一一去宣讀它，請各位參考書面意見裡面的詳細論證。

以下，我就針對每一個議題逐條提出我自己的看法：

關於議題一，我的鑑定意見是認為說，本題案的內容恐怕有內容不夠明確而難以確定真意的疑慮，但是我覺得這個問題基本上是可以補正的，理由如下：這個公投提案的主文是說「不應對未成年孩子實施同志教育」，同志教育的真正內涵到底是什麼？剛剛裘律師其實也談過了，所以這樣子其實不是很清楚的公投提案文字，有沒有辦法讓要行使公投權利的人民判斷，他到底應該是贊成還是反對？我認為這可能是有疑問的。在主文裡面談到的是「未成年孩子」，但是在理由裡面又可以看得出來，事實上是要去刪除施行細則第 13 條以及課綱裡面所謂的「同志教育」，所以這裡的「未成年」，到底是指一般人所通稱的心智未成熟的人，還是民法裡面未滿 20 歲法定年齡的人？搭配了主文跟理由來看，其實並不是很清楚，可能導致公投權利行使人會有不清楚的地方，所以我認為有釐清的必要。

如果說我們基本上是用 20 歲法定成年年齡為準，事實上也可能遺漏了還沒有達到法定成年年齡的這些絕大部分高中生，所以這個也會出現一個大的問題。如果我們是用刑法裡面針對性同意的 16 歲作為區分標準的話，恐怕也應該去說明跨過這種性同意年齡的門檻，以及可接受同志教育與否，這兩者之間的必然關聯性是怎麼樣，所以我認為這個地方其實是它不明確的地方，但是 again，我要講的是說，這是可以補正的。

關於議題二，到底是立法原則的創制案，還是重大政策的複決案？我認為這不是立法原則的創制案，即使定性成重大政策的複決案，提案內容也有瑕疵。為什麼不是立法政策的創制案？原因很簡單，因為創制基本上是必須要「從無到有」的，顯然本案並不是如此。至於是不是重大政策的複決案？我懷疑的地方是說，如果本案公投內容的標的很清楚是要在形式上去刪除性平施行細則跟課綱裡面「同志教育」的文字，這個文字的刪除本身是不是可以直接定性成重大政策的複決？我認為是有疑義的。

所謂的不得實施同志教育，這個真正意涵如何？如果沒有辦法弄清楚的話，刪除之後其實無濟於事，而且可能產生一個問題，就是所謂的意義範圍



包含過廣，而導致欠缺明確的結果產生，尤其是從主文跟理由來綜合觀看的話，其實沒有辦法獲得明確到可得公投程度這樣子的一個結論。即使提案內容定性成重大政策的複決，我覺得提案內容其實可能是有錯誤的，可能要再想想看應該怎麼辦，因為提案人的真意應該是說，想要去徹底改變並刪除本公投案裡面所談的那種同志教育，假設同志教育可得確定的話，可是如果要做到這件事情，其實是應該透過立法程序去修改母法，就是性平法，以及去修改國民教育法裡面限縮教育部訂定課綱的權限，可是本案其實並沒有這樣做。

接下來，我要談的是說，就算採取這樣的模式，我也認為可能會引發高度的違憲爭議，就是議題三的部分。我認為可能本公投案有明顯違憲的嫌疑，沒有辦法有全國性公民投票的適用，原因其實剛剛兩位鑑定人都談過，我要補充的是說，基本上中選會是機關，機關本身有遵守憲法的義務，這個公投案基本上從違憲審查的觀點來看，它事實上已經明顯沒有辦法跨過到底今天這個公投案所要追求的重大公共利益何在的這個門檻，基於中選會遵守憲法的義務，它必須要去作一個這樣子最基本的審查，這個審查其實並不到實質審查的地步……我還可以繼續講嗎？沒關係，我就談到這個地方。

主持人周志宏委員：

簡短。

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

所以在深究底下，我會主張本公投提案是違反憲法第 7 條的平等權、第 11 條的講學自由，也就是老師的教學自由，以及學生的言論自由，就是自主接收資訊的自由。因此從憲法第 23 條來看，它基本上是沒有辦法通過比例原則的審查，有高度違憲的疑慮，中選會基本上是可以駁回這個案子。至於後續的一些救濟程序怎麼處理？等下有時間的話，我再談。

謝謝。

主持人周志宏委員：

好，謝謝劉靜怡教授。

接下來，我們請提案人領銜人所推薦的學者專家，首先請中正大學財經法律學系的曾品傑教授發言，時間 5 分鐘。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

好，謝謝。

各位先進，對於議題一，本案是否提案內容不明不能確定真意？本席意見有二：

第一個，公投主文裡面關於「未成年」的文字似屬贅語。如果我們看國民教育法第 2 條有提到：「凡六歲至十五歲之國民，應受國民教育」，國民教育第 3 條第 1 項說：「國民教育分為二階段：前六年為國民小學教育；後三年為國民中學教育。」所以其實提案人乃是在主張國小、國中這個國民教育階段不應該對 6 歲至 15 歲的孩子實施同志教育，但是民法第 12 條又規定：「滿二十歲為成年。」所以未成年人基本上是未滿 20 歲之人。既然國民教育法第 2 條、第 3 條已經明白界定國民教育學生是 6 歲到 15 歲的孩子，所以公投主文似無必要再贅述「未成年」的用語。

第二個，公投目的應該是在廢止性別平等教育法施行細則第 13 條所定的「同志教育」。如果提案人的提案真意是「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」由於現在性平法施行細則第 13 條是規範國民中小學每學期應該實施性別平等教育相關課程，應涵蓋同志教育等課程，所以這個提案在法律上的明確表述，應該可以理解為廢止性平法施行細則第 13 條所定的「同志教育」，一旦這個公投案過了的時候，權責機關就是教育部，其實就要依公投法第 30 條第 1 項第 3 款去作必要的處置，就是把「同志教育」從性平法施行細則第 13 條予以刪除，並且將九年課綱中同志教育的部分移除。

關於議題二，本案究係立法原則的創制或是重大政策的複決？我基本上是傾向本案應屬公投法第 2 條第 2 項第 3 款所稱重大政策的複決：

第一個理由是因為性平法施行細則第 13 條關於國民中小學性平教育課程應涵蓋同志教育的這個規定，形式上雖屬法規命令，但是它不是法律，實質上它可能牴觸行政程序法第 158 條第 1 項第 2 款的規定，所以它其實沒有法律明確授權的依據，這個其實是國民中小學性平教育的重大政策。

第二個，本公投案旨在廢止或否決性平法施行細則第 13 條所定國民中小學性平課程應涵蓋同志教育的重大教育政策，所以其實這個應該是符合公投法第 2 條第 2 項第 3 款所稱重大政策的複決。

關於議題三，本案是否為全國性公投的適用事項？本件國民教育不實施

同志教育的公投案有無牴觸憲法？基本上本席認為本公投案沒有牴觸憲法之虞，理由如下：

第一個，在國民中小學階段實施同志教育，牽涉到兒童及少年身心健全發展的公共利益的重大事項，這個如果依釋字第 753 號解釋的意旨，自應由法律或有法律明確授權依據的法規命令加以規定，惟觀諸我國性平法施行細則第 13 條係屬無法律授權的法規命令，形同強制國小與國中學生上同志教育課程，這個如果依行政程序法第 158 條第 1 項第 2 款，關於法規命令無法律之授權而限制人民之自由、權利者無效的規定，當屬無效。本公投案旨在除去此一違法狀態，所以並沒有牴觸憲法。換句話說，本公投案是在除去我國目前性平教育法無明文、沒有母法授權的違章建築，所以除去這個違法狀態沒有牴觸憲法。

第二個，中選會依法對本案其實並沒有事前的實質違憲審查權限。我們可以講說，我國各縣市中學或是國中實施男女分班所在都有，這些青少年的身心發展正值青春期的年紀，他們會經歷一段「同性密友期」，所以過度左袒同志價值取向的性別平等教育，實質上很容易引導在「同性密友期」身心尚未成熟的孩子進入放棄諮商輔導，而進入同性結合，這個其實是不利於國民中小學孩子身心發展的，所以這個其實是有妨礙公共利益。

簡單來講，我個人認為本公投案旨在保護國民中小學孩子的身心健康，具有目的正當性；以廢止國民中小學的同志教育方式，達到避免造成孩子性別混淆，並且促進孩子身心健康的目的，手段、目的之間具有實質關連，符合手段必要性；且基於保護兒童、少年身心健全發展的適齡性理由，僅廢止國民中小學實施同志教育，並未觸及高級中學及大專院校的課程部分，限制並未過當，合乎限制妥當性，根本沒有牴觸憲法第 23 條比例原則的餘地。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝曾品傑教授的發言。

接下來，我們請前中央研究院歐美所法政研究員鄭哲民博士來發言，謝謝，5 分鐘。

**前中央研究院歐美所法政研究員鄭哲民博士：**

主席、各位先進，大家好。今天對本提案的聽證，我個人有以下意見：

第一個，我們先談法律不得違背憲法，公投法應該可以分不同的層次：

第一個層次是關於公投本身的問題。公投法的立法目的、公投方式跟程序規定、公投投票的結果、對政府及代議制的框限跟效力，是否符合或顛覆憲法所規範的憲政體制？

第二點是關於公投法的內容問題。我們的公投法主要的立法目的是為了還權於民，是代議制的執行代理權而生，是否違背全民的主體意識而產生的動盪不安，公投法因此也在讓政府瞭解其政策是否違背民意，徹底避免與民對立的升高，以維安定的憲政秩序。

公投提案的內容是否違憲？依法，中選會只是在作程序上的審查權，任務主要是確認本案題旨在設計上是否會產生誤導或者不明確。本席認為：程序審查是可以擴及到明顯違反憲法條文的主張。也就是說，其違反憲法的目的乃是對任何人都是顯而易見的，才得以拒絕其成案。

至於涉憲法爭議的事項，既然因為中選會不得為實質的違憲審查，則不應成為本聽證會的攻防，也不應該是中選會委員會議審查的內涵。

進一步說明，我國憲法審查是依憲法的規定，單單屬司法院的管轄範圍，特別是大法官會議的職權，因此如果中選會在本聽證會設置鑑定人指定其為憲法違憲出具鑑定書，恐有違反我國成文的憲法體制之虞，中選會應予釐清，以避免實質的違法。

第二點，關於同志教育所著重的，從我個人的理解，是要尊重以及避免霸凌，本席認為：應當以產生最少破壞力的方法為之。尊重或者霸凌是受環境因素，在多數與少數之間是雙向流動的，這點我必須提出來說明。

我注意到「尊重」跟「霸凌」這兩個課題，最主要是在於人與人相愛情操的建立，才是最大的保證。也就是說，猶如我們常常講的普世價值叫做「愛人如己」，在這方面如果訴諸於情感教育以及性教育，充分使用其課綱加以教導應該已足。實無庸以目前大家產生爭議的，像剛剛影片所說的，有點脫序的一個不確定性的同志教育，其實它是一個沒有很紮實、科學根據的教育方針或者教育的範圍，會引導孩子可能在不適齡的情況碰到一些不該有的錯誤指涉跟。

美國，一個本來對台灣來說是相對比較性開放的國家，他們的家長看到性教育的課本都抗議，認為好像色情刊物，「Most is pornography!」他們用

這句話。事實上，我們都知道美國家長現在還在採取罷課，罷課的家長是為了對同志教育提出抗議。

我個人認為說，社會和諧是一個國家建構核心價值，因此也是一些法律政策不可忽略的基礎性目的。為了社會和諧，我們必當協助各相衝突的價值間取得合理的平衡。

所有依憲法應得尊重的權利之間，如何尋求平衡呢？是一個複雜，只單單屬大法官來解釋。

以下的幾項，我認為已經涉及實體審查的內容：第一個，除憲法文字清楚規定的基本權；一切比例原則的認定；有爭議的平等權、有爭議的自由權，這些都是屬於實質審查內容，應該加以排除。

「權利」這個英文單字「Rights」，其實它除了「權利」以外，還是「正確」的意思。正確使用權利，達到良性的結果，是人與人好壞得失，對社會是看整體社會的價值，應該可以比較其效果利益和損害的程度。所以本席提議應該排除一些個人不著眼在社會整體的利害關係，單單就某一種意識形態的主張。

本公提案非常重要的詞彙有一個叫「適當性」，以及相似的概念「合理」，都是在法律上值得高度肯定的概念。的確，我們相信誰都接受的概念叫做「過猶不及」，就是最好的註腳。

適齡的重要性，就如電影分級制度的精神與規定，比如以其分齡的規定來評斷現在以同志教育名目出現在國中小課本內容，又怎麼會有違憲的可能呢？

我支持現在的提案，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

接下來，我們請關係機關立法院代表盧延根先生來發言，5 分鐘。

**立法院盧延根助理研究員：**

主席、各位與會代表，因為立法院是合議制的民意機關，除了院會經過討論的結論之外，本院的行政幕僚人員無權對外來發表意見，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

接下來，我們請教育部的黃蘭琇專門委員，發言 5 分鐘。

**教育部黃蘭琇專門委員：**

主席、各位與會先進，教育部針對這次的提案作出說明。

本案「你是否同意在國民教育階段內，不應對未成年孩子實施同志教育？」提案內容中所稱「同志教育」，指出同志養成教育，顯然對本部實施的同志教育有所誤解。教育部在這邊重申，同志教育並不同於同志養成教育，且本部認為該提案內容不僅不能使人瞭解提案的真意，實務上亦有窒礙難行之處。

性別平等教育法第 1 條明定：「為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法。」性別平等教育法的立法精神係以教育方式教導要尊重多元的性別差異，消除性別的歧視，促進性別地位的實質平等，而其中尊重性別差異，教導學生認識及尊重同志，積極提升學生的性平意識，是性別平等教育中最重要核心內涵。且依據性別平等教育法施行細則第 13 條的規定：「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識」，性別平等教育應充分融入在所有的課程之中，然而為因應個人的需求及時代的變遷，特別明列情感教育、性教育、同志教育等相關內涵，強調其時代性與重要性，其透過上開課程的分享跟探討，有助於提升學生的性別平等意識。

同志教育是教育學生瞭解跟尊重不同的性別特質、性別認同與性傾向，屬於性別平等教育中不可切割的一部分。尤其在校園推動預防跟調查處理校園性侵害、性騷擾、性霸凌事件中，其中性別平等教育法第 2 條對性霸凌的定義是，性霸凌係指透過言語、肢體或其他暴力，對他人的性別特徵、性別特質、性傾向或性別認同進行貶抑、攻擊或威脅的行為，我們從這個對性霸凌的立法定義中即知道，若缺少了同志教育的實施，即難有效地預防校園性霸凌事件的發生。也因此，我們教育學生要瞭解以及去尊重不同的性別特質、性別認同跟性傾向，我們希望同學都學會尊重個人的性別特質跟差異，肯定多元性別認同跟性傾向，我們希望讓學生可以清楚地認知個體的差異不會影響到他個人的發展跟能力，以及他跟其他人的互動關係。我們也希望透過性別平等教育營造無偏見、無歧視的性別友善校園環境，以及預防校園性霸凌的事件，我們落實對校園每一位學生權益的保障，也正因為我們尊重多元性別差異，所以我們制定了性別平等教育法。

完整的性別平等教育不能缺少同志教育，所以本案如果主張同志教育從性別平等教育中切割，我們首先認為應該清楚地指明同志教育包括哪些部分？目前所有性別教育的議題均採融入式的教學，不是單獨的一門學科。而同志教育裡面，我們教導學生要尊重跟瞭解不同的性別特質、性別認同跟性傾向，內容要去尊重個人的性別特質差異，肯定多元性別認同跟性傾向，均與性別平等教育不可分割，所以如果要從教學現場的實務中僅實施性別平等教育，而不實施同志教育，確有礙難執行的地方。而且如果真的僅實施性別平等教育，而不實施同志教育，即明顯違背性別平等教育法中以教育方式教導要尊重多元性別差異的立法精神。

因此，教育部針對這次的提案，如果對一般的民眾而言，他們並沒有辦法具體地瞭解提案內容所稱「不應實施同志教育」，其實會影響性別平等教育完整性的實施，在實務上更有其礙難執行之處，自有構成不能瞭解提案真意的重大疑慮。

以上是教育部的說明。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝教育部代表的說明。

接下來，我們就請出席者可以提問，跟在場出席的人來答覆。首先，我們先請提案人領銜人曾獻瑩先生向今天出席的幾位鑑定人、學者專家跟機關代表來詢問。

**領銜人曾獻瑩先生：**

好，謝謝主席。

首先，我想先就學者們給予的意見：

第一個，本案的主文「未成年」的部分，或有定義、或有讓人不清楚明瞭的地方，可能民法當中講的是 20 歲，但是本案很清楚的是「你是否同意在國民教育階段內」，這個「國民教育」指的就是國中跟國小，所以依照這樣子的範圍內，在 6 到 15 歲的孩子當中。的確，我同意一些學者們的看法，「未成年」這三個字，本人依照提案領銜人的角色，是可以視為贅字而予以刪除，這個部分我先回應一下。

再來，「同志教育」是依照施行細則所提出來的名詞，不能說我依照教育部的施行細則提出這樣子主文的定義或內涵不清楚。請幫我放一下投影

片，在我的投影片上寫得很清楚，這個是根據性別平等教育法第 17 條第 2 項上面有說的，「國民中小學」每個學期要實施 4 個小時的性別平等教育相關課程，針對這一項教育部以施行細則來訂定性別平等教育相關課程要包含性教育、情感教育及同志教育。

我想請問教育部的代表，請問性別平等教育法有明文規定必須施以同志教育，還是目前國中小施以同志教育，是由教育部用施行細則，也就是所謂的中選會在議題二所說的，是屬於一個行政命令法規的層次？我想釐清的是，同志教育在台灣到底是性平教育法所明定、硬性規定的，還是這是一個重大政策，只是教育部的政策方向？

**主持人周志宏委員：**

好，那就請教育部代表答覆，3 分鐘為原則，好嗎？

**教育部黃蘭琇專門委員：**

剛才提到的部分是根據性別平等教育法第 37 條上面有明定：「本法施行細則，由中央主管機關定之。」這個法的中央主管機關就是教育部，所以教育部因此訂定了性別平等教育法施行細則。

剛才在說明的時候，我也有特別提出來，在性別平等教育法施行細則第 13 條裡面有明定：「本法第十七條第二項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」

以上回應。

**領銜人曾獻瑩先生：**

謝謝，這個我知道。

我想問的是，性別平等教育法裡，有沒有明定我們必須實施同志教育？

有，還是沒有？

**主持人周志宏委員：**

曾先生，如果要追問，請再徵求主席同意。

**領銜人曾獻瑩先生：**

好，謝謝。

徵求主席的同意。

**主持人周志宏委員：**

請教育部再作第二次答覆。



**教育部黃蘭琇專門委員：**

教育部第二次答覆。

性別平等教育法，剛才我提到的第 1 章第 1 條裡面，開宗明義就提到了：「為促進性別地位之實質平等」，這個就是本法的立法精神，「消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法」，這也就是整個性別平等教育法的一個立法意旨，也就是要促進對於性別平等這個意識的實質平等地位，所以我們透過性別平等教育法，由教育部這個主管機關來制定了施行細則。

以上。

**領銜人曾獻瑩先生：**

我想再請主席准許我予以發言，因為這個問題……

**主持人周志宏委員：**

好，1 分鐘。

**領銜人曾獻瑩先生：**

這個問題很重要，因為根據中選會的議題二，如果我剛剛問的問題答案是有，就是這個是性別平等教育法所明定的，本提案應該會屬於是立法原則的創制，甚至是複決；如果沒有，只是施行細則，那麼本案應該是屬於重大政策的複決。所以我要把這一題搞清楚，請與會的先進、中選會來協助。

**主持人周志宏委員：**

教育部要不要作第三次答覆？

**教育部黃蘭琇專門委員：**

不用，剛剛說明過了。

**主持人周志宏委員：**

其他有要……

**領銜人之代理人游信義先生：**

（舉手）

**主持人周志宏委員：**

好，請代理人來提出詢問。

**領銜人之代理人游信義先生：**

好，謝謝主席。

我想剛剛我們在論述的過程當中已經很明確了，提出這一次公投主要是一個適齡性平教育的公投，就好像電影有分級制度，我們在論述裡面提到多次，按照電影分級的概念，它是規範電影公開播映的時候，可觀賞對象的一種檢查制度，主要是根據影片的內容來規定而且劃分適合觀賞的年齡段，它有作適齡性的規範，所以我們並沒有否定性別平等教育法的精神需要落實，但是它必須要有適齡性的規範，這是第一個。

第二個……

**主持人周志宏委員：**

對不起！現在是提問時間，所以不是闡釋。你要請教哪一位、提什麼問題，好嗎？

**領銜人之代理人游信義先生：**

謝謝主席。

接著，我就要提問了。我要提的問題是一個程序性的問題，我是想要請問中選會，請問中選會在聽證會的舉辦，鑑定人的遴選是按照什麼樣的標準？為什麼我要提這樣的問題？簡單說明一下，讓主席您瞭解。

因為在上一次的聽證會當中，中選會邀請的兩位鑑定人，一位是廖福特研究員，以及王韻茹教授，在整個聽證的過程當中，他們幾乎是統一口徑，立場是一面倒的，他們是反對這樣的一個公投主文。我們感覺有明顯不公、立場偏頗的狀況，會攔阻人民行使直接民權。

主席剛一開始說這是公聽會，其實這不公聽會，這是聽證會。

公投是國民主權很重要的直接展現，所以中選會我們期待必須嚴守程序正義，按照公投法的精神，聽證會的目的是協助提案人順利成案，尋求人民最大的利益，而不是來刁難人民的提案。再加上，基於公民社會的充分討論，鑑定人理當正反具呈，但是很遺憾的，今天又發生了一次，三位鑑定人他們立場幾乎都是一致的，我們今天的提案也許不完美，但是他們都認為涉及到違反憲法的層次，不論是陳教授提的違反平等權，或胡教授提到的有合憲性的疑慮，到劉教授有高度違憲的疑慮等等，針對違憲或釋憲的問題，我們強烈認為合憲的審查絕對不是在事前，否則就會回到當初公投法修改之前的公投審議會那樣的時代，過去就是因為審議委員會常常進入實質的審查，而變相扭曲人民實行直接民權的機會，所以才需要透過聽證的機制，幫助提案人

能夠順利提案。這是第一個，所以我要瞭解這一個遴選的標準。

第二個，身為鑑定人，理當要提出鑑定報告，但是很遺憾的，鑑定報告通常是在聽證會之後才提出，讓我們沒有再進一步去申辯或者是互動交流的機會，以至於問題沒有辦法澄清。再次說，基於公民社會的充分討論，應該要正反具呈，把相關的論點藉由聽證的程序公諸社會大眾，因為公投是國民主權的直接展現，是重要的法治原理及精神，我們不能透過這樣不公義的程序影響人民的權利。

所以我第一個問題就是，請教中選會，對於鑑定人的遴選標準？第二個，鑑定報告是不是應該事前就要公告？

**主持人周志宏委員：**

謝謝。

我只能這樣講，鑑定人是根據聽證會的議題、它的專業涉及到的問題來邀請。再來就是說，提案人領銜人也可以推薦，所以我們基本上也歡迎推薦學者專家來參與。所以今天的這個場合……

**領銜人之代理人游信義先生：**

對不起！主席，我們可能要準確一點……

**主持人周志宏委員：**

我想說明一下，鑑定人是由我們中選會邀請沒錯，但是提案人領銜人也可以推薦學者專家，我想這樣應該說明是比較清楚的。

**領銜人之代理人游信義先生：**

我請教主席，中選會有沒有預設立場？

**主持人周志宏委員：**

中選會沒有預設立場。

**領銜人之代理人游信義先生：**

沒有預設立場，為什麼選的鑑定人他們立場是一致的？這是我的問題。

**主持人周志宏委員：**

我只能夠這樣講，對於三位鑑定人，你認為他的立場是什麼？鑑定人在作出鑑定意見書之前，本會也沒有辦法先知道他的鑑定意見是什麼，所以我們不是依照立場來選擇的。

**領銜人之代理人游信義先生：**

我的意思就是，基本上我們非常感謝像劉教授、胡教授還有陳教授的指教，他們是很重要的意見，但是我問的是中選會。中選會在遴選鑑定人的時候，應該要符合正反具呈的原則，才能夠達到實質的平等，這是我們的建議。

**主持人周志宏委員：**

我想這個我們可以參考，因為本次聽證會是希望釐清問題、瞭解說明，最後作為中選會委員會議作決議時候的一個依據，所以基本上我們是希望把議題能夠釐清。本案沒有針對最後公投案背後的立場是什麼，我們基本上是要把公投案本身的主文跟理由書之間的關係，以及我們內部針對這個公投案可能的一些疑義，希望透過聽證會的方式，請提案人領銜人以及學者專家幫助我們來釐清這些問題，所以這並不是預設立場的問題。

基本上我們既然已經進入到這個聽證程序，我們還是希望能夠把今天的三個議題弄清楚，就像剛剛提到的，如果就主文願意把「對未成年孩子」刪除，有助於這一個提案主文更明確、更容易作判斷，我覺得這是好事，就是我們今天聽證會很重要的功能，不是嗎？

接下來，還有哪一位？因為我們可以有彼此的詢問跟答覆的機會，我想有鑑定人也要作說明，等鑑定人說明完以後，再由曾先生來提問，好嗎？

**世新大學性別研究所陳宜倩教授：**

我剛剛因為時間的關係，我覺得我們三個意見並不相同，我跟胡教授第一題的意見就不相同，他覺得同志教育明確可確定，我個人是覺得沒辦法確定，我是意見比較跟教育部類似。

不過，您剛剛提到說……如果可以的話、時間允許的話，我也願意提出一些我在看學生論文基本上也是這個基礎的態度。比如說關於一般的法理邏輯，如果要去補正這個理由書的話，我們一般會分為有事實、意見跟論證，這三個是不同的。針對這個公投提案提證的審查，雖然不是實質審查，但是公投的提案也應該起碼要符合一般論理邏輯的要求，非基於可驗證的事實，沒有附推論的意見，我覺得其實就會不適合。

怎麼樣補正呢？我自己個人所認識論理邏輯的基礎原則是這樣，事實是屬於可以被驗證為真的陳述，比如說「有些學生是同性戀者」、「有些學生是異性戀」，這是事實。意見呢？說話者認為是真的陳述，有時候是個人確信，一定會被檢驗，比如說「我覺得同性戀者很好相處」，這個是意見。什

麼是論證呢？論證就是一連串根據事實推理的陳述，舉例說明，「因為台灣社會對於同性戀仍有許多的誤解跟偏見，所以能夠適應環境、力排眾議生存下來的同性戀者，已經練就一身的功夫，能夠察言觀色，在危險中談笑風生，思考逃生之路」，我們預見已經出櫃的同性戀都是已經篩選過的樣本，所以給人很好相處的印證，這就是論證。你也可以論證就是說，「因為台灣社會仍舊對同性戀者有許多的誤解跟偏見，教育也做得不好，所以同性戀者處處提防主流社會對於同性戀惡意的言語，可能導致比較沒有安全感或不容易信任人的個性」，這就是論證。

目前看到的這個理由書裡頭，比如說第一段分三個部分，第（一）個部分認為「國中課本助長性別認同混淆、鼓勵異裝癖和變性」，下面所列的兩段理由都是在提課本的內容為何，課本的內容拿出來就是課本，這個是事實的部分，我會建議也許可以特別去思考就是說，為什麼這個內容會助長性別認同混淆？又如何助長？你要提出推論的過程。所以老實說，因為看了這個理由書，沒辦法得知依據什麼樣的證據或專家報告，也沒有辦法獲得這樣的結論。

**主持人周志宏委員：**

我想我們回過頭來，所謂的詢問跟答覆主要是在釐清問題，不是再作進一步的闡釋。

在鑑定意見書裡面有的，基本上我想就照這樣子確定。

我剛剛先提到提案領銜人有問題，為了控制時間，是不是問題就在 1 分鐘以內，好不好？

**領銜人曾獻瑩先生：**

好，謝謝主席。

我想詢問兩個問題：

第一個，剛剛有提到「國民教育階段」，如果讓民眾容易誤解的話，是否中選會可以同意，「你是否同意在國民教育階段內」後面括號，不管是「（6 到 15 歲）」或者是「（國中及國小）」，在主文裡面作一個補充？避免人家誤解。這樣可不可以？這是我第一個問題。

第二個問題，我對剛剛教育部的回答還是沒有辦法清楚知道，到底性平法裡面有沒有強迫規定一定要上同志教育？有還是沒有，能不能很清楚讓我

知道？因為這事關我的提案的公投分類，到底是立法原則的創制，還是重大政策的複決，我希望有一個清楚的答案。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

我們請教育部回答，1 分鐘，好嗎？

**教育部謝昌運專員：**

主席以及提案人，針對提案人的這一個問題，性別平等教育法的目的就是促進性別地位實質平等、消除性別歧視、維護人格尊嚴等，同志教育的內容是符合性別平等教育法的立法目的，而且剛剛一再詢問施行細則的法源，它確實就是性別平等教育法第 37 條所授權，施行細則是由母法授權，有法源依據的行政規則，同志教育就規定在施行細則裡面，以上回覆。

**主持人周志宏委員：**

接下來，我們請曾品傑教授提問。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

我接著教育部剛剛的回覆，教育部剛剛說性平法第 37 條因為本法的施行細則，但是事實上這個並沒有授權範圍，也沒有授權事項，什麼都沒有！剛剛教育部的代表說這個是行政規則，如果這個是行政規則的話，我們可以來看行政程序法第 161 條：「有效下達之行政規則，具有拘束訂定機關、其下級機關及屬官之效力。」所以只有對內效力，沒有對外效力，可是實際上……

**主持人周志宏委員：**

對不起！剛剛他澄清不是行政規則，是法規命令。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

如果是法規命令的話，依行政程序法第 158 條第 1 項第 2 款，無法律之授權而限制人民自由、權利者無效，所以其實這個是很有問題的，你用一個空白授權，說這個是法規命令，這是第一個。

第二個，剛剛教育部的代表有回應說，如果廢止國民、國小階段的同志教育，基本上會影響性平教育的實施，我個人對這個是懷疑，為什麼呢？因為你如果看性平法第 12 條，學校應提供性別平等之學習環境，尊重學生不同性別、性別特質、性別認同或性傾向，事實上尊重同志本來就可以在性平

法第 12 條以下加以妥適保障，所以廢止國中、國小階段的同志教育其實並不會影響性別平等教育的實施，而且對於促進性別地位之實質平等不會有任何妨礙。

以上，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

還有哪一位要提問？

**領銜人曾獻瑩先生：**

主席，我剛剛的第一題沒有被回答。中選會是不是能夠讓我在主文裡面去作一個括號的說明？剛剛我的第一題問題並沒有被回答。

**主持人周志宏委員：**

我想先澄清一下，中選會是合議制，不是我聽證主持人可以裁決可不可以，但我們會有行政指導，就是如果有建議您要去修改主文或是理由書，我們到時候會作成決議，請你們補正的時候會作行政指導，可以嗎？這個部分不是我立刻當下就可以，反而是你們同意的部分，我們可以就直接……

**領銜人曾獻瑩先生：**

就是說我們如果同意這樣子去作一個括號的說明，因為剛剛學者有提說，很多人對「國民教育階段」不是那麼地清楚，如果這樣，有沒有明顯違法？我想要先知道。

**主持人周志宏委員：**

我想這個就是等到我們委員會議就所有聽證紀錄檢視以後，如果我們對這個題目還有意見，我們會請您補正的時候建議有什麼樣方式修改讓它更明確，到時候我們再來決定。因為是你現在才提出來，我們委員會並沒有斟酌過這個意見，所以我也沒辦法幫委員會決定，因為我們是合議制的，好嗎？

**領銜人之代理人游信義先生：**

主席是建議教育部代表現在是不是可以釐清這個問題？

**主持人周志宏委員：**

教育部代表要釐清的是有沒有拘束力，就是……

**領銜人之代理人游信義先生：**

他的主文修改的部分，代表已經在這邊，就可以釋疑啦！我們就可以講清楚。

**主持人周志宏委員：**

你問教育部代表也沒有用啊！因為這是本會的權責，教育部代表只是就他的業務專業提出意見，所以他同意也不見得是中選會同意，瞭解嗎？所以我想我們還是把問題弄清楚。

接下來，先請劉靜怡教授來答詢或請問。

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

簡單幾個問題要請問提案人：

我剛剛已經聽清楚了，你們所指的是「國民教育階段」，到底這個可不可以補正？當然是中選會的職權。我好奇的是說，如果今天指的「國民教育階段」是國中跟國小，你們所指的到底是正式教育體制內的教學內容，學校不得從事本提案你們所說的同志教育，還是說針對這一個階段的學生提供任何的教學跟解答的人呢？比如說不是學校編制裡面的家長、志工、教師、補習班老師等等任何人，都不可以提供這樣子的教育內涵。我覺得如果是用年紀來定性的話，這個可能必須要澄清。

第二個，我們剛剛一直在討論所謂的立法原則的創制，我聽了半天的結果，你們從適齡性來考量，覺得在國中跟國小階段不應該進行你們所認知的同志教育。我好奇的是，為什麼不乾脆提一個禁止同志教育這樣子的立法創制案呢？為什麼只修正施行細則跟課綱裡面的這些細節的東西呢？

第三個，你覺得法規命令跟課綱基於國民教育法以及性平法的授權，教育部作為一個教育行政專業主管機關，他們到底有沒有在法規命令裡面享有相當程度的專業裁量權利？

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

請問提案人領銜人還有代理人哪一位要來回應？

**領銜人之代理人游信義先生：**

我想首先先回覆一下劉教授，第一個，您剛剛提問，為什麼我們不直接就提一個不要有同志教育這樣一個立法原則的創制提案？因為那並不是我們的原意，我們這一次的原意就是，我們認為其實性別平等教育的概念是需要被實踐跟落實的，但是它必須有適齡性的規範。就好像電影分級，我們一直強調，是為了保護未成年他們身心靈的健康跟保障，就同志教育的內涵，



從醫學或社會學專業的角度，其實這牽涉到很多專業性的問題，包括性生理的特徵、性別的認同、性傾向、性行為、性別角色，每一個概念都有高度的專業性，絕對不能夠簡化成或讓孩子認為感覺喜歡同性就是同性戀。為什麼我們需要提出這樣一個適齡性的規範呢？因為有這樣的風險，也有這樣實際上的狀況。

從發展心理學的角度來看，孩子性別認同尚未發展穩定，或從生理學的角度，孩子的前額葉皮質尚未發展成熟，國中跟國小的孩子沒有必要接受同志教育的積極性跟必要性。更何況現行在課本教材裡面，不論是性別光譜，或剛剛領銜人提出變性手術的教導，已經造成孩子性別混淆跟家長的恐慌。

所以我要補充一點就是說，其實性生理特徵是天生沒有辦法改變的，除非有少數的遺傳疾病，大多數在胚胎的時期就決定。性別認同，這是心理層面的，是不管外面客觀的生物、生理特徵，而性傾向是決定哪一個性可以引起他的性興奮，而這個又跟性生理、性心理是獨立的。性行為則是依據上述三種情況而現出的行動，而性別角色是比較社會學的，就是一般人對於某種性別該擔任某種工作的社會印象所應該產生的相關問題。甚至，這也牽涉到佛洛伊德所說的，人成長的五個時期：口欲期、肛欲期、性蕾期、潛伏期、性器期等等，這些都會影響一個人的性心理，而這也是為什麼我們在很多機制上必須要有適齡化規範的原則。

所以我們尊重同志教育裡面要表達的精神跟理念，但是我們認為這一定必須要有適齡化的規範，這是我們強調的。

**主持人周志宏委員：**

接下來，因為時間的關係，我們一定要嚴格控制時間，就每一位提問跟答覆都以 1 分鐘為限，請計時。

我想還是要聚焦，剛剛劉教授提到的第一點，到底被規範的主體是誰？是誰不應實施同志教育？這個剛剛有提到，是學校老師，還是？你只認為是「國民教育階段」，連家長都不行喔！到底規範對象是不是夠清楚？這是第一件事情。

接下來，第二件，到底是立法原則創制，還是重大政策複決？是不是大家可以同意朝向重大政策的複決？因為剛剛你們也提到，你們沒有意思要去制定一個禁止實施同性教育這樣的提案，現行在法規命令裡面，把性別平等

教育解釋涵蓋同志教育，這是一個教育政策，它不是立法政策，因為是行政機關定的。這個政策你們覺得不妥適，所以你們才會提出這樣的一個公投提案，是不是我們可以從第二個議題先取得共識，有可能我們就是朝向重大政策的複決的方式來處理這個案子？如果提案人領銜人同意的話，我想這個就比較會有共識。

**領銜人曾獻瑩先生：**

謝謝主席，我很快，1 分鐘回覆您。

**主持人周志宏委員：**

好。

**領銜人曾獻瑩先生：**

如果這個是屬於教育部所定的教育政策，當然我們同意用重大政策的複決來定性這個公投提案。但是如果我的理解錯誤，這不是我之前投影片說的教育部政策，而是性別平等教育法這個法所規範的，但是在法律我沒看到「同志教育」這四個字，所以就會是立法原則。但是目前我聽起來比較像是教育部的教育政策，所以我同意主席就用這個方向。

**主持人周志宏委員：**

曾教授是要提問，還是要答覆？

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

因為我們現在要聚焦討論，剛剛有兩個問題：

第一個是這個公投案提出來拘束的主體是誰？因為如果從法律面的表述而言，它其實是要去廢止性別平等教育法施行細則第 13 條的同志教育，所以其實規範的主體應該是教育部以及教育部屬下所擬定的各級學校教育政策，這個應該沒有問題，不是什麼家長，因為是針對法無明文的重大政策，這是第一個。所以這個公投案過的話，其實重點在當為面，不在於實然面，實然面是執行的問題，當為面其實應該受拘束的教育部。換句話說，這個時候應該就是依公投法第 30 條第 1 項第 3 款，有關重大政策應由權責機關為實現該公民投票案內容之必要處置，其實到時候就是教育部，所以應該不是什麼家長。

第二個，就是……

可以再聚焦一下嗎？

**主持人周志宏委員：**

您是在答覆剛剛的問題？

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

對，因為剛剛劉鑑定人提出了一個問題。

教育部的教育專業判斷餘地，難道在法規命令的範圍之內，沒有一定的空間嗎？我個人的理解是這樣，如果它是一個行政規則，基本上依行政程序法第 159 條第 2 項第 2 款，為協助下級機關或屬官統一解釋命令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒解釋性規定，它具有一定的空間；但是如果是法規命令的話，很明顯性平法第 37 條其實沒有明確授權，也沒有授權範圍，所以在法規命令的範疇之內，應該就沒有。

**主持人周志宏委員：**

我想這個其實可以解釋，因為施行細則通常是概括性授權，主要是解釋性、技術性、細節性事項，這個是容許的，它還是法規命令，因為大法官解釋曾有解釋，所以這點我想可以稍微在這裡澄清一下，應該不是這個問題。

主要還是要聚焦，第三個部分可能是大家比較有爭議的，一方是認為本會沒有審查的權利，一方是鑑定人認為有審查權利，所以我們是不是接下來可以先針對第三部分，如果大家還有需要詢問跟答覆的？因為鑑定人的意見，提案人領銜人是可以再進一步詢問。有沒有需要再詢問的？1 分鐘，好嗎？拜託！

**領銜人曾獻瑩先生：**

全世界有沒有其他的國家舉辦過類似性教育這方面的公投呢？我想請教在座的學者專家。

**東吳大學法律系胡博碩副教授：**

我們受委託鑑定是針對這件事情是否違法、違憲，沒有辦法去處理其他國家的問題。

**主持人周志宏委員：**

我們不在作比較法研究。

**領銜人曾獻瑩先生：**

我提供一個，很快，30 秒。隨便舉一個例子，斯洛伐克 2015 年關於 sexual behavior（性行為）的教導，如果家長不同意，就不能夠強迫孩子。這個其

他國家有作過，我的意思只是要單純地說明，台灣作為一個民主國家，如果我們這些家長們連這些要施在孩子身上的教育內容都不能夠表示意志的話，我認為台灣的民主一樣打一個很大的問號，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

接下來，還有哪一位？我想明確一點，針對哪一位提出問題詢問、請哪一位回答，我們先把剛剛的一些議題能夠儘量聚焦，幫助我們委員會將來可以作出最適當的一個判斷，作出適當的行政指導，好嗎？有沒有還有問題要提出？

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

想請問一下，假設這個公投提案通過，在國中、國小的性平教育施行方式也有所改變，根據剛剛所說的，家長同意才可以對孩子施行所謂性平的教育這一部分，所指的是不是以後任何學校在從事性平教育的時候，基本上可以個別去詢問每一個家長？或者是應該個別去詢問每一個家長？只要有家長同意的話，他就可以從事那樣子的同志教育？

**領銜人曾獻瑩先生：**

我來回覆一下。

**主持人周志宏委員：**

好，1 分鐘。

**領銜人曾獻瑩先生：**

我個人在學校裡面之前也擔任過學校的家長會長，學者都很擔心是不是孩子會被霸凌，我分享，孩子被霸凌的原因有很多種，高一點會被霸凌、瘦一點會被霸凌、胖一點會霸凌、沒洗澡身上有味道也會被霸凌、成績考得好會被霸凌、考不好也會被霸凌，我要講的意思是，我們不需要特別在國小跟國中這個地方，給他這麼多複雜的東西。

其實你知道嗎？有一個孩子我問他：「你為什麼要孤立他？他以前是你的好朋友，你為什麼要這樣霸凌他？」他說：「我怕跟他好的話，其他人就不理我了。」他也知道他沒做錯什麼。我的意思要說，孩子們知道這麼多複雜的東西、多元的性別，不等於他就會懂得尊重，所以剛剛學者的這個問題，我覺得未來在學校性別平等教育的實施上，親師合作的確是一個方向，但是不是一定家長同意才能實施。

**主持人周志宏委員：**

因為本案公投案的主文跟理由裡面沒有特別去談家長選擇權的部分，是不是這部分先暫時不討論？還是就目前公投案的主文跟理由書裡面，因為理由書也可以再作調整，也許公投的主文我們會建議看如何調整更明確，就這兩個部分來提問題，可以嗎？

鄭博士，剛剛還沒有提問或是回答。

**前中央研究院歐美所法政研究員鄭哲民博士：**

我們剛剛一直聽到教育部告訴我們說，施行細則是因為有一個廣泛的性平法授權，這一塊我就一直不太理解，既然同性教育本身的內涵並沒有那麼嚴謹的規範，但是我們看到課本實施的結果，有很多不同的規範在同志教育裡面的 category（類別），這個時候我們要問，這個類別裡面，可能家長有 concern 某一部分，另外一部分就可能是為了讓孩子可以互相尊重，減少霸凌的這種情形的目的，所以這個時候我在問說，是不是可以把它拆成好幾塊？像我剛剛講的，尊重跟霸凌是不是可以用情感教育跟性教育來解決，而不一定需要交由同志教育來處理？謝謝。

**主持人周志宏委員：**

我想現在的關鍵，主文提到「同志教育」就是施行細則所提的「同志教育」，現在是說，如果是國民教育階段不實施，就是性別平等教育定義的內容把「同志教育」移除，是不是這個意思？但是還是可以作性傾向教育、情感教育，我想鄭博士的意見是這樣。

**前中央研究院歐美所法政研究員鄭哲民博士：**

是。

**主持人周志宏委員：**

不曉得還有沒有其他問題？我們的理解如果是這樣，「同志教育」就沒有什麼定義不清楚的問題，因為現在根據施行細則，要把性別平等教育裡面涵納同志教育，如果國民中小學不實施，就是那個部分不予規定，就履行了公投案重大政策，如果通過的話，它就有執行可行性，是不是大家能夠以這樣來理解的話，就不必再去爭議「同志教育」背後是什麼、要分類哪些可以談、哪些又不能談？我想那個可能不能夠釐清本案真相，也會製造更多的問題。同志教育，就是指施行細則現在講的同志教育，whatever 教育部到底把

它放了什麼內容。

還有沒有其他問題？是不是提案領銜人可以就這三個部分再作最後的陳述？

**領銜人曾獻瑩先生：**

是，謝謝主席。

最後的陳述，三個議題：

第一個，本案的案由用意非常明確，就是指性別平等教育法施行細則第13條裡面所謂的「同志教育」，是我的一個標的，所以我的用詞跟它是一樣的。「國民教育階段」，指的就是國民教育法第3條所指的國中、國小。我想第一題沒有問題。

第二題，本案在我的理解裡面……

**主持人周志宏委員：**

第一題還有誰？主體的問題。

**領銜人曾獻瑩先生：**

主體，剛剛曾教授有講過，受規範的對象是教育部，因為是教育部所施行的重大政策，也在公投通過之後可以具體為必要處置的一個方法，就是我們依照施行細則來看，所以提案明確。

第二個部分，以這樣子的一個理解來講，這是教育部政策的話，當屬於重大政策的複決。

議題三，我們的提案動機是為了孩子，其實是一個適齡、一個分級，並不是像剛剛有提到的，要全部否定，並不是那個意思，只是針對國中、國小孩子心智發展還沒有成熟的時候，不要給他這麼多複雜的、多元的性別資訊，所以這個並沒有違反平等跟其他比例的原則。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

我想大概已經有充分陳述、答詢，有沒有最後非提問或非表達意見不可？鑑定人或是在座的學者專家，有沒有最後的補充？再1分鐘，好嗎？

**教育部黃蘭琇專門委員：**

教育部這邊還是要重申一下，同志教育是性別平等教育的一環，我們真的是希望透過這些課程，讓同學來瞭解以及尊重不同性別的特質跟認同，還

有他的傾向。我們認為如果僅有實施性別平等教育，而沒有實施同志教育，的確在教學現場會有窒礙難行的地方。

對於一般廣大的民眾來講，也沒辦法具體瞭解提案所稱不應該實施的部分是什麼地方，也沒有辦法瞭解這個提案的真意，教育部還是要再次重申，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

立法院代表有沒有？

**立法院盧延根助理研究員：**

沒有。

**主持人周志宏委員：**

接下來，劉靜怡教授。

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

因為剛剛提案人有談到，中選會是不是在作實質審查的這個部分問題，所以我想附帶提供一點意見。也就是說，這個的確涉及到中選會在公投提案裡面的角色地位跟救濟問題，我要講的是說，如果中選會在行使公投提案審查職權的時候，形成一個公投提案的確是違憲這樣一個確信的話，是可以依照公投法第 2 條跟第 10 條駁回。提案人對於駁回處分如果不服的話，可以去向行政院訴願會提起訴願救濟，也可以直接向行政法院去提起行政訴訟尋求司法救濟，這個是中選會本於職權，而且是履行憲法忠誠義務的結果，也是它本於大法官解釋有全面拘束效力的這樣一個必然推論。當然在後續的司法救濟裡面，行政法院也可以針對中選會這種作為行政機關作成違憲判斷是不是有判斷權限去作審查，所以我想是沒有問題的。

**主持人周志宏委員：**

劉教授，如果你的建議是有，我想就可以。

**臺灣大學國家發展研究所劉靜怡教授：**

有，因為他一直談到這個東西，所以我想這個東西要講清楚一點。

**主持人周志宏委員：**

很抱歉！因為我沒有辦法事先提供給他們鑑定意見書。

接下來？胡教授。

**東吳大學法律系胡博硯副教授：**

我想要補充一點部分，就是剛剛有提到，到底是什麼題目的問題，性別平等教育法的架構，從以前兩性架構，後來變成自我認同下的多元性別架構，所以也許如果對「同志教育」這個名詞有問題的話，或許可能可以被修正或怎樣，可是變成性傾向不同的這個部分的概念內涵而言，本來在性別平等教育當中就必然會提到，我想在場當中，只有我寫過授權明確性的文章。

我再補充一點，不是因為我立場的緣故而被選任，而是因為我是憲法教授被選任，否則我根本反對中選會這個機關存在啊！

以上。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝。

陳教授。

**世新大學性別研究所陳宜倩教授：**

我強調一點，我也非常同意適齡，但是剛剛教育部其實有回應了，如果國小六年級就是走進國小六年級的教室，不管是原民教育、母語教育、環境教育或等等，其實都已經適齡在做了，所以是不是適齡？這個是教育措施怎麼做的，是屬於事實的部分。

第二個，我還要再三強調，公投還是必須在憲法的體制之下作，特別是少數保護，它就是沒辦法透過多數民主的程序，少數不是人數少數，是政治上是少數的權利。

我也同意剛剛說的，「同志教育」是屬於廣義的性別人權其中的一部分措施，是不可以分割。「同志」，這兩個字有廣義、狹義等等，其實我們就在談性別人權，包括女性、各種不同生理性別、社會性別、性傾向跟性別認同的主體，所以這是整個價值體系，你這樣把它刪掉，我怎麼教小孩？我會覺得知識上有點混亂。

**主持人周志宏委員：**

鄭教授還有最後補充嗎？

**前中央研究院歐美所法政研究員鄭哲民博士：**

沒有了。

**主持人周志宏委員：**

就請曾教授。



**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

三位鑑定人的意見都認為這個提案違憲，我基本上認為公投案的目的是在保護國民中小學孩子的身心健康與人格形塑，所以其實具有目的正當性，它的手段是以廢止國民中小學同志教育的方式，達到避免處在「同性密友期」的孩子造成性別認同上的混淆，並促進孩子身心健康的目的，所以手段跟目的間具有實質關聯，符合手段必要性。且基於保護兒童、少年身心健全發展的適齡性，僅廢止國民中小學部分的同志教育，它根本沒有觸及到高級中學以及大專院校的課程部分，所以它的限制並沒有過當。我個人認為其實這個是合乎限制的妥當性，即便退萬步言，真的進入實質審查，這個根本沒有牴觸憲法第 23 條比例原則之餘地。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

謝謝各位……最後 1 分鐘，好嗎？

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

既然又提到了形式審查跟實質審查，我還是要講，既然新修公投法已經通過了，我希望中選會在審查這一部分應該自我節制。關於這麼有爭議的，什麼叫同志教育？以及比例原則等等，如果還是進入所謂的實質審查，請中選會必須要節制，否則還是會跟以前一樣，不斷所有的公投案都會上行政院去處理，還是影響了公投的權利，所以我們覺得審查的部分，還是要請中選會特別去遵守形式審查的規定。

**主持人周志宏委員：**

謝謝各位的意見跟提醒……

**領銜人之代理人游信義先生：**

30 秒，可以嗎？我最後補充一下，我覺得國民主權應該高於憲法，否則就沒有公投的必要性。公投是國民主權最直接的展現，這是很重要的法制原理，所以再一次呼籲中選會不應在事前就進行合憲性審查，而且過程也必須嚴守程序正義。

再次感謝。

**主持人周志宏委員：**

有關於本會能不能作實質違憲審查、事前的審查，這個是通案的問題，

不是只有本案的問題，我們會斟酌大家的意見來作討論。

有關於曾獻瑩所代表的提案，我想我們就第一個部分、第二個部分都已經充分討論釐清，第三部分本會會再斟酌大家的意見以後討論作決定，謝謝大家。

今天聽證會就到這裡結束，謝謝大家今天的參與。

接下來，有一些行政事項要稍微宣布一下：依行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證會紀錄指定在 107 年 3 月 23 日下午 2 時到 5 時在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽，並簽名或蓋章。所以各位可以到時候來確認一下聽證會的紀錄。

感謝大家，補充作這樣說明，謝謝。

司儀：

聽證程序終結，散會

<以下空白>

附錄六：第 12 案聽證紀錄

**「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」全國性公民投票案聽證會紀錄**

時 間：中華民國 107 年 3 月 9 日 ( 星期五 ) 4 時 15 分 - 5 時 20 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室 ( 臺北市徐州路 5 號 10 樓 )

主 持 人：  
許惠峰委員

領 銜 人：  
曾獻瑩先生

領銜人之代理人：  
裘佩恩先生、鄭哲民先生、呂瑞貞女士

領銜人之輔佐人：  
游信義先生、郭大衛先生

學 者 專 家：  
王韻茹副教授、廖福特研究員、曾品傑教授、許牧彥助理教授

立 法 院：  
( 未簽名 )

司 法 院：  
( 請假 )

法 務 部：  
鍾瑞蘭司長、賴俊兆科長、張思涵專員

內 政 部：  
潘營忠科長

中央選舉委員會職員：  
余明賢副秘書長、莊國祥處長、謝美玲副處長、賴錦珖處長、蔡金  
誥專門委員、唐效鈞科長、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

各位與會貴賓，現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。

聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝司儀。

我們這一場的聽證跟上一場的議題相類似，但是還有一些議題必須再釐清。

提案人還有與會的鑑定人、專家學者、各位機關代表及在場女士、先生，大家好。

今天提案人曾獻瑩先生在 107 年 2 月 9 日提的「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」這個公投案，本會的多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證會。

再次感謝大家能夠參加今天的聽證會，今天聽證議題主要有這幾點：第一個，本案是否屬於公投法第 2 條第 2 項第 2 款所稱立法原則之創制而有該條款之適用？第二個，本案是否全國性公投之適用事項？第三個，本案是否一案一事項？

為使聽證程序進行流暢，請發言人跟在場人員能夠配合遵守剛剛司儀所宣布的事項。

今天聽證會的時間配當，一樣提案領銜人與其代理人陳述意見是 15 分鐘；鑑定人、學者專家或機關代表陳述意見為 40 分鐘。發言順序一樣是由提案人、鑑定人、學者專家跟機關代表，各發言 5 分鐘。最後，我們有個綜合的提案跟答覆，發問跟答覆時間是 30 分鐘，30 分鐘部分我們不特別按鈴，讓各位能夠充分交換意見，前面因為時間的關係，請各位能夠遵守時間的規範。

我們首先還是請提案人，也就是領銜人曾獻瑩先生，對今天的提案來作個說明，曾先生請。

**領銜人曾獻瑩先生：**

謝謝主持人、各位先進，今天有這樣的聽證會，協助我們公投的提案能夠順利成立。

我先針對中選會發給我們的公函裡面有提到的議題一作回應。在議題一裡面提到就是說，引用高等行政法院 103 訴字第 1559 號判決來說明公投創制這樣子的一個內容應該是怎麼樣，但是我必須先提醒，中選會所引用的高等行政法院的判決，這個判決是針對「是否同意核四廠裝填核燃料棒」的公投來進行判決，在判決書裡面提到 103 年的時候，行政院已經宣布核四一號機不施工，安檢後封存，二號機全部停工，而且未來啟動之前必須經過公民投票。也就是說，核四公投在當時要複決的標的已經不存在了，裝填核燃料棒並不是一個存在的政策，所以複決的標的不存在，最後駁回他的上訴。然而這個判決跟本案牽涉到的同性結合關係的修法並不相同，

而且背景也不同，本案所提的立法原則的創制有其必要性跟及時性，是因為大法官在 106 年 5 月的時候作成了第 748 號釋憲案之後，立法機關在 2 年內必須完成相關法律的修正或制定，至於用何種形式，大法官說這是立法形成的範圍。也就是說，2 年內一定要做這件事，這個跟核四已經宣布了封存起來，以後不再使用是完全不同，所以本案在這個時候提出立法原則的創制有其必要性及及時性，提供同性結合關係修法有明確的立法原則可供依循。若是按中選會所引用的高等行政法院的判決書，當中也提到：「就法律或重大政策提案複決者，必然是反對行將通過或已然通過之法律或重大政

策。」也就是說，啟用核四在當時並非行將通過，雖然被駁回，但是判決書可以發現，公投法的精神在於人民也能夠對行將通過的法律表達人民的意志。更何況，本案的背景是2年內一定會發生，所以針對議題一，本案是屬於「從無到有」立法原則的創制，適用全國性公投，這是沒有疑慮的。

若按判決的內容，提到立法原則、重大政策之創制，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表達意志，督促政府要積極作為，概念上是「從無到有」。本案就是「從無到有」，適用全國性公投，因為我國目前並沒有針對同性別二人經營永久共同生活權益的專法，所以第748號釋憲之後，2年要完成，本案這個時候提出來，回應大法官的要求，用婚姻以外的形式保護同性結合的權益。本案是回應大法官釋憲的要求，人民2年內提出立法原則的創制，作為人民意志的表達，所以核四公投案的判決書可以拿來參考，協助我們釐清這個爭議點，但是不能夠用核四公投的判決書來否決本案要用婚姻以外其他形式來保障同性別二人永久共同生活權益這樣子的公投主文，本案我認為這樣是不合適的。

另外，在議題一裡面，中選會的來函也提到說，公投的適用事項是不是可以去限制立法不得通過相關的法律？我們的回應是，立法原則的提出來，本來就有它的排他性。也就是說，往這個方向走，就代表不往另外一個方向走，這個才叫做原則。所以中選會的議題當中提到說，是否得以創制立法機關不得通過相關法律為內容之立法原則？我們說立法原則本來就是一個方向性，它就是有它的排他性。所以我們也要再次澄清，本案也不是要去限制立法機關不得用其他形式使同性關係得到保障，我們也不是要去否決同性關係不能得到保障，在此必須先聲明。所以在作這樣子立法原則的創制的時候，我們僅是要讓立法機關有一個原則可以依循，而不是要否決立法機關不得立法。

另外，中選會也提到議題二是不是違憲？這個部分第748號釋憲案的內容已經很清楚，2年內要立法保障「使相同性別二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」，但是至以何種形式？在理由書裡面寫得很清楚，「例如修正婚姻章、於民法親屬篇另立專章、制定特別法或其他形式」是屬於立法形成的空間，所以我們就是在這個立法形成空間裡面，並不違憲。

我接下來要播放我們的投影片，還有我們的手持看板，用一個圖很快地——也請直播能夠針對這個圖——來作一個說明，讓大家能夠瞭解。

在過去，我們的文化是一男一女的結合，先於法律；在文化之後，法律面出來了，有民法跟婚姻的相關規定。過去雖然傳統是一男一女，但是始終沒有被明確定義，這個在剛剛 2 點到 4 點的聽證會已經有很多的討論，這邊不討論這個，我們現在要看的是在第 748 號釋憲之後，大法官規定一男一女的婚姻規範可以，或者是說，它並沒有違憲，但是同性關係需要保障的這一塊是違憲的。也就是說，立法者的怠惰，他沒有積極作為，它必須在這個範圍內，如果沒有保障，是與憲法意旨有違。所以同性關係需要被保障，但是這個保障的範圍也包含了要去修改婚姻，或者是另立專章、或者是專法、或者是其他形式等等，這個形成的範圍就是現在投影片上所 show 的。

在此時，現在已經過了半年，未來還剩下差不多 1 年半的時間，這個時候公民提出一個公投，立法原則的創制在這個時候提出來，婚姻過去是一男一女，這個部分是另外一個公投提案要處理的，就是婚姻的定義，不是本案要處理的，本案要處理的是婚姻以外的其他形式來保障同性關係，這個部分在這個時候提出了一個立法原則的創制，讓立法者能夠在 2 年內有這樣的立法可以依循，期待在 2 年之後，就是 2019 年 5 月的時候，能夠有一個同性關係相關的法律被立出來。

我想我們的手持看板還有我們的投影片非常清楚描繪了這一次提案的範圍跟目的，所以本案並不違憲，也就是本案在第 748 號所說的，是一個立法形成範圍內所為的立法原則的創制。

我除了解釋這個之外，也另外再回應公投是憲法的保障，也是公投法第 1 條主權在民的精神。我們看另外一張投影片，還有我們的手持看板。主權在民，如果按中選會所提到高等行政法院判決書當中，其實中選會引用這個判決書講得非常清楚，一開始就講到公投是由人民提出公投提案，旨在貫徹憲法第 2 條主權在民及第 17 條保障人民之創制及複決權，立法機關依上開憲法規定制定公民投票法，乃在提供人民直接表達意見之途徑，協助人民行使上述的基本權，所以在這樣子的範圍內，人民當然有權來實施一個主權在民的意志表達。

最後一個，針對議題三，中選會提出的，本案是不是一案兩事？這邊回

應，本案並非要處理婚姻的定義，我剛剛已經有稍微表達，本案不是要處理婚姻的定義，婚姻的定義是剛剛游信義先生所提的公投案要處理的，本案的目的是要用專法來保障同性二人經營永久共同生活的權益，而這個專法包含了特別法、特別規定、專章等等，所以本案真正的目的是以婚姻以外的其他形式來保障同性二人經營永久共同生活之權益。

我認為讓國家來決定這個重大的議題，在這個議題上，台灣 2,300 萬人應該有權利用公投來表達他的意見跟看法，謝謝。

接下來，我就請裘律師接著來補充陳述。

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

各位先進，大家好。

首先，我還是要再強調，中選會的審查還是應該限於形式審查，不應該介入實質審查。我想中選會是一個政府裡面最需要公平正義、最需要持平來判斷的機構，必須要堅持程序正義跟程序公平，所以不管公投的議題你喜歡還是不喜歡，但是能不能提出來決定公投，這是一個程序事項，是必須很公平去面對的。所以我還是必須再提醒，我們在看第三案公投主文是不是可以成案的時候，還是應該明確地去看它有沒有違反任何的程序或是形式問題，如果有的話，告訴我們，我們來修正；如果沒有的話，其實應該讓它通過，而不應該進入實質審查。

我看一下議題一、議題二，其實還是在處理釋字第 748 號的問題。在這邊，我還是要再強調一次，公民投票法第 2 條規範的全國公投事項「依憲法規定外」，我們認為依形式審查還是應該去審查憲法本文的文義解釋，如果真的一定要擴張到大法官會議解釋的話，我們希望還是能夠保守在大法官會議解釋主文的文義解釋裡面，因為再擴張下去，真的就會變成實質審查了，所以在公平正義的堅持、程序正義的堅持，我們希望中選會能夠特別來注意。

我直接進入議題的部分：

第一個議題，關於本案會不會是一個「從有到有」的公投？我覺得這個議題應該比較簡單，因為目前對於同性兩人永久親密關係的保障並沒有任何的法律，立一個專法出來，不會是一個「從有到有」的問題，它很明顯是一個「從無到有」，所以我們覺得議題一是比較容易釐清的。

關於議題二，其實它提到跟第 748 號解釋到底是不是在違憲範圍內，或



者是說，是不是在立法形成的範圍外？我這邊準備了圖表來跟各位說明：

第一個部分，釋字第 748 號所匡定的違憲範圍，其實就是我們剛剛常常用的「未使相同性別二人得為經營共同生活的目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」，這個是釋字第 748 號主文非常強調現行民法違憲的地方，所以現行民法的本身並沒有任何條文違憲，而是它沒有規定的地方違憲，它沒有規定的地方講的就是這一個「未使相同性別二人……」，沒有去保障他們成立親密性及排他性的永久結合關係。當我們提出，我們希望這一次的公投是針對以一個專法來保障這個永久結合關係，其實並不在這個違憲範圍內，而是在違憲範圍外，所以我們的公投主文並不是在這個違憲範圍外，因為我們不是不要保障它，我們是要保障它，只不過我們選擇提出公投的方式、立法的方式選擇用專法的方式，我們認為並不是屬於違憲的範圍。

第二個部分要提的是說，是不是屬於立法形成的範圍呢？釋字第 748 號的立法形成範圍，它講的是「至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬於立法形成之範圍」，釋字第 748 號已經自己講了，如何去立法保障剛剛空白的那一塊，同性二人的關係保障的話，是需要由立法機關來決定。而立法機關如何達成？其實釋字第 748 號並沒有硬性規定，既然沒有硬性關係，當我們提出這個公投主文，希望公投試試看能不能用其中一個方式，就是以專法的方式來交付全民公投、來徵詢全民意見的時候，其實它確實是在這個立法授權的立法形成自由範圍內來作公投，所以我們認為並沒有違反釋字第 748 號任何的規定。

最後，我所要提到的，關於本案是不是一案一事項？我們講過了，其實本案只是在確定一個立法的方法，我們選擇以專法的方式，看全民針對以專法的方式來保障同性二人的權益是不是全民的共識，我們訴諸於直接民權，我們只是選擇其中一個方法，所以我們並不認為這個有所謂的超過一案一事項的規定。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝兩位。

我們是不是還是依照我們的流程，先請鑑定人，也就是中正大學王韻茹教授來提供您的鑑定結果？王教授請。

**中正大學法律系王韻茹副教授：**

就前場，我因為講過憲法的部分，在這邊就沒有要再重複，但是我還是要強調，公民投票無論如何都在憲法位階下，它一定要受到憲法的限制，所以它不可能是毫無限制的情況。

我想就這個案子，我們就直接來問，因為在中選會的公告裡面講的是說，我們要公投的主文叫做「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」這個才是今天我們要討論的內容，所以如果就剛才大家一直在講說，創制到底是無有、有有之類的，學理上面認為創制的重點是在有一個政策，但是卻不執行的這一種情況底下，就不會放寬到無到有這一種，不是！它講的就是說，已經有一個既存的，但是國家不想做的一些事情；複決的情況剛好跟創制顛倒過來，變成是否定一個國家已經在執行的決策。

所以就這個情況來講，以現行公告內容來說的話，現在會產生一個疑問就是說，有一個同意的前提，但是老實說，這樣一個主文的寫法，我們也不是很確定到底你同意的是這個前提底下才可以有那一個專法，就像剛才大家一直講，這個重點在專法，但是你又加了這個前提，所以就不太確定到底是不是在公投這個前提，還是怎麼樣的情形。公投前提的那個部分，在上一個案子表達我的立場，我認為那個本來就是不能公投的部分，我也不認為那個是創制，原因是因為它就已經是既存政策，而且也執行，除非你想要否定它，沒有，你是想要肯定它，可是它就已經存在著，大概是這樣的情況，所以我會認為在前提那個部分其實是有疑慮的，這是第一個。

第二個，如果我們不是有這個前提底下，只是在講到底是不是只要有專法，假設公投的主文只有針對制定專法這個部分的話，的確會像當事人說的，因為這個政策就是沒有執行，所以我們的確可以來作創制，這個部分不會有疑慮。現在的疑慮在於說，你加了那一個前提的情況底下，我們就會有不太清楚今天公投的主文到底是什麼，所以這個才會衍生出等一下我們要說到底這個是不是會有一案一事項的問題，就是因為如果我們去作這樣的公投，到底我們公投的是前面還是後面？如果我不同意前面，我還可以去公投嗎？因為我們問的是說，你是否同意這樣的前提，如果我們不同意這樣的前提，我領了公投票，我能不能投呢？所以在這樣的情況底下，老實說，我覺得這樣一個公投主文的內容其實有難解其真意，就是到底我們要公投的這個

是不是真的只有專法？如果真的只有專法，那就明白寫直接以專法保障同性權益，而不會有這樣一個前提的說法。

我覺得這個會有一案一事項的情況，就是因為我們現在公告的這個內容裡面，的確就是我講的那樣一個前提，所以似乎我們就會有兩個事項，你其實是要人民同意兩件事：第一個，是不是要同意不改變婚姻定義的這個情況？第二個，要不要同意用專法來保障永久的情況？這兩者的關係，因為在現在的提案裡面，又說是要以第一個事項為前提，所以我們投的同意票跟否定票到底意義是什麼呢？也不太清楚到底在否定這個前提，還是要不要贊成後面這件事情。所以這一種關係上面，我覺得其實真的會有點難以理解的情況，而且以現行這樣一個提案的主文看起來，真的就是兩個事項，因為的確就是在同意婚姻是一男一女，又同意是不是要以專法來作同性別兩人永久結合這樣的情形，我會認為如果按照現行這樣一個提案的內容來說的話，其實真的就會違反一案一事項這樣的疑慮。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

因為上一場大家有討論過，幾個焦點其實都比較清楚，恐怕就是語意上能不能更清晰，我想這個大家可以來討論。

我們是不是請廖教授來跟我們提供他的意見？

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

主席、各位先進，我一樣提供意見給各位參考。

有關議題一，它是否符合立法原則的創制？我個人看到這個主文，我認為它分為兩個部分：

第一個部分，它說是以同意在不改變婚姻定義下是一男一女的結合情況作為前提，因此而訴求要以專法保障同性別的兩人經營永久共同生活的權益，因此在議題一的時候，我覺得應該先分第一個部分，這個公投的提議跟上個公投的提議最大不同是說，它在第一部分就已經確認婚姻定義是一男一女的結合，是自己確認的，自己確認的情況之下的話，就會導致我們剛剛所說的，你是不是在既有的法律規範底下，以有來投有的這樣一個情況？我個人認為它實際上有發生這個狀況，不管從最高行政法院或者是釋字第 748 號情況之下的話，我覺得都會有這個疑義。

第二個部分，我沒辦法完全釐清他在訴求所謂「永久共同生活」到底指的是什麼？如果他指的是婚姻的話，很顯然前後矛盾，前提跟後面的訴求是矛盾的，因為前面的訴求是希望婚姻限於一男一女，可是後面的訴求卻是婚姻也包括同性，它是矛盾的。永久共同生活，我的理解它不是婚姻的話，應該指永久的伴侶，如果是這樣子的話，我認為這個部分跟釋字第 748 號並沒有違反，可是議題一來說，必須要兩者一起來看。也就是說，議題一如果是前面的前提是違憲的，可是後面的訴求沒有違憲，整個來看的話，大概也不太可能成立，因為不可能以一個違憲的前提來作後面的訴求，這可能會有非常大的疑義。

以議題二來說的話，這個是不是全國性公投適用的事項？我個人來看，它也應該是拆成兩個部分：

第一個部分，同樣是說不改變婚姻定義是一男一女的情況之下，我還是要強調一次，憲法基本權的保障有時候不是多數決，特別是違憲審查，對憲法基本瞭解都應該要有這個概念。沒有錯！原則上是以多數決為準，可是最終不必然每一件事情都是多數決，特別是釋字第 748 號已經認為是違憲情況之下的話，我認為第一個部分是有很大的疑義。

第二個部分，我認為要看他所指的是什麼，如我剛剛所說的，如果指永久共同生活是婚姻的話，很顯然跟大法官釋字第 748 號是違反的；如果指的是永久伴侶的話，我認為它跟釋字第 748 號是有不同的，因為釋字第 748 號是要求立法者以斟酌哪一種方式來使得同性婚姻合法化，本案的訴求是以專法來保障兩個性別相同的人永久共同生活，是同性伴侶的情況，這部分我認為沒有在釋字第 748 號解釋的範圍裡面，可是同樣的，以一個違憲的前提要訴求後面可能的訴求，總和來看沒有辦法成立，不可能在違憲的情況之下去作後面同性伴侶的訴求。

對於議題三來說的話，因為公民投票法大家都知道，第 9 條有提到公民投票案的提出以一案一事項為限，大家都知道這個公投主文包括兩個部分，第一個部分是前提，前提是認為婚姻以一男一女為限，後面的主張是以專法來保障同性兩人的永久共同生活，因此它其實是以 A 為前提來訴求 B，大家都知道以這個排列組合來說的話，可能有 4 種組合，贊不贊同前提？兩者都贊成或兩者都反對，或者是贊同 A、不贊同 B，不贊同 A、贊同 B。一個公

提案如果有這種狀況來看的話，我覺得會有相當大的疑義。也就是說，大家可以去設想公投結果出來以後，同意的人到底是同意什麼？是同意前提，還是同意後面的訴求？不同意的人到底是同意什麼？可能又有非常大的障礙。這時候就算它通過了，可能會碰到另外更嚴重的問題，到底對立法者作了什麼拘束？因為公提案如果是一個原則的創制，最主要希望你希望要求立法者做什麼，可是這時候公提案即使通過，我們沒辦法確知我們對立法者要求做什麼。

最後利用一點時間，大家可能搞不好會想說這個公提案跟前一個公提案是不是同一個公投？我個人認為在這種情況之下的話，應該要作有利於人民權利的保障，它畢竟訴求還是有所不同，所以不應該認為是同一個公提案，中選會應該審查本案。

這是我的意見，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝廖教授。

我們下面是不是請我們的專家學者？還是一樣，我們請中正大學的曾品傑教授來跟我們發言。

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

好，謝謝。

針對以專法保障同性生活權益公提案的議題一，這是不是符合「從無到有」的立法原則的創制？基本上我是持肯定的態度，大概幾個理由：

第一個，我國現行法上並無以專法、專章等婚姻以外形式來保障同性二人永久生活權益的特別規範，所以這的確是「從無到有」。

第二個，由於同性二人經營永久共同生活未能符合我國目前婚姻限於一男一女永久結合的社會通念，故聽證議題一的說明，中選會提到說，現行一男一女的婚姻仍屬有效，與本件以專法等婚姻以外形式保障同性權益的公提案，其實是兩個不同的事情，不宜混淆。也就是說，聽證議題一中選會的說明提到，現行一男一女婚姻仍屬有效並不妨礙本件以婚姻以外形式保障同性生活權益公提案的提起，故中選會不能說現行一男一女的婚姻仍屬有效，合理保障同性生活權益的公提案即無提起的必要，否則即抵觸「從無到有」的創制概念。實則，本件以專法等婚姻以外形式保障同性生活權益公提案，概

念上即為「從無到有」的創制概念，應該是適法的。

第三個理由，本件以專法等婚姻以外形式保障同性權益的公投案，會使立法機關僅能通過婚姻限定為男女以外保護同性二人共同生活權益的立法，這種由人民選出來的立法者的立法形成空間，受到人民行使直接民權所創制的立法原則的限制或壓縮，這個其實是基於國民主權的原理，更是立法機關於制定公民投票法的時候早已預見的情況，其實這個是法之所許的，充分體現出現代法治國家的民主原則。換言之，我們說由人民選出來的立法者的立法形成空間，必須向人民行使直接民權所揭櫫的立法原則的價值決定讓步，代議民主的立法權限應該受到直接民主所揭示的立法原則的節制，這個是國民主權的原理，而且也是立法者在制定公民投票法時所同意退讓之事，所以這個應該是合法。

針對議題二，本案是否為全國性公投的適用事項？本件公投案有無違反司法院釋字第 748 號解釋之意旨？基本上本席認為本件以專法等婚姻以外形式保障同性生活權益的公投案並無抵觸司法院釋字第 748 號解釋，因為它是在釋字第 748 號解釋解釋文所賦予的立法形成範圍，在法律過渡期間進行立法原則的創制，俾使立法機關於立法決定時有所遵循，避免立法者採取悖離社會通念、違反主流民意的規範模式。

第二個理由是因為創制以專法等婚姻以外形式保障同性權益的立法原則，可以兼顧法律安定性與立法經濟原則，具有高度的公共利益。由於我國現行法律涉及「婚姻」、「結婚」用語者非常廣泛，保留婚姻指稱限於一男一女結合的現行做法，在法律安定性與立法經濟上，以及減少社會衝擊等諸多層面，具有重大意義。更何況同性結合、異性結合在生理上具有重大差異，由此產生的法律問題與規範重點不盡相同，所以本件公投案以婚姻以外形式保障同性權益的立法原則，毋寧對現行法衝擊層面最小，規範上最有效率又經濟，也可以兼顧同性結合的特性，而作出合理區別的法制設計，具有減少社會成本的高度公益性，應值考慮。

至於中選會所提出的議題三，本案是否屬於一案一事項？提案人所提的「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」提案人提出這個公投主文的真意，到底是在前面界定婚姻的定義，還是在後面以專法等婚姻以外形式保障同性生

活權益？如果是前面的話，公投主文應該補正為「你是否同意婚姻限於一男一女之永久結合」；如果是後者的話，則公投主文應該補正為「你是否同意以婚姻以外形式保障同性二人經營永久共同生活的權益？」換言之，如果是後者的話，這種提案的意思應該是，婚姻概念仍委諸現行實務運作，法律上有沒有定義我不管，但立法者應以婚姻以外形式保障同性二人永久共同生活的權益，如此似乎比較符合公投法第 9 條第 6 項之規定，所以是否請中選會依公投法第 10 條第 2 項第 4 款，提案內容不能明瞭其提案真意，請提案人闡明提案真意，並作必要補正？

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝曾教授。

最後一位專家學者，我們請政大許牧彥教授來發言，謝謝。

**政治大學科技管理與智慧財產研究所許牧彥助理教授：**

我想前面已經有 3 位專家對這個發言過了，有一些簡單的邏輯問題，我只是這邊很快地談一下。因為有前提，後面有另外一個主文，如果前提都不同意，當然整個就不同意了，所以這個並沒有任何的困難所在。就是前提同意，後面主文也同意，才會按同意，所以這個並不是不可行。

本席對這一次公投的前提跟主文提供意見：

我想婚姻是男女的結合，因為每一個人都是一父一母所生，這是自然的事實，不是人為的制度，所以婚姻是男女的結合、是建構法律的基礎，在這個基礎上，才有一夫多妻、一妻多夫或是一夫一妻的制度性主張，制度性主張才是法律要去規範的。所以提案人提出婚姻是一男一女的結合作為公投主文的前提，乃是基於婚姻是男女結合的自然事實，這是不需要投票的，以及婚姻是一夫一妻結合，這個男女平權的主張甚為合理。

至於他的主文裡面，第 748 號釋憲文的要旨是要用法制來保障同性二人為經營共同生活而結合成具親密性與排他性之永久關係，滿足這樣的意旨並不需要改變婚姻是一男一女的結合這個前提。因為根據國際人權法的法理，同性結合與婚姻分別是建立家庭的兩種方式，只要以專法將夫妻相關的權利義務平等適用於同性二人即可。

夫妻與同性二人之間的性關係屬不同的類型，也會產生不同的結果跟法

律議題，例如同性二人的性交不會產生後代，所以無所謂婚生子女，結合的親等也沒有優生學的考慮，似乎可以放寬。因此，為同性二人的結合另定專法是較合理的安排，立法的工程也相對簡單。

以專法來規範與歧視無關，是分立而平等，就像男女都是人，但是你不能不分辨男女。而且更能適用同性結合的特殊性，給予同性二人更多元的選擇，也許在同性的結合裡面，因為不會產生婚生子女，所以對於通奸的規定可以有不同的一個規範，只要相對的權利義務能夠允許，這些都是可以作很多彈性的選擇。

第 748 號釋憲文所允許的立法形式，包括修正婚姻章、於民法親屬篇另立專章、訂定特別法或其他形式，如果這項公投能夠通過，將可以在立法形成的空間中，對立法形式創制出更明確的立法原則，比如說修正婚姻章這個本身可能就被排除，但是還是有很大的空間可以讓立法委員有一個更清楚的方向來進行立法，所以本席建議貴會盡力協助提案人完善提案的形式，順利舉行公投，以便早日完成相關的立法工作。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝許教授。

我們還是一樣邀請機關，請法務部的鍾司長來跟我們發言。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

主席、各位先進，大家午安。

針對第二案的部分，因為第二案我們看到主文提案的文字跟第一案有部分文字是不同的，其中有關於涉及到剛剛釋字第 748 號解釋，有關於婚姻不限一男一女的論述，還有公民投票相關限制的學說論述，我想因為上一場已經談過，我就不在這邊贅述了。

另外，針對這個案子，我們再作以下補充：

剛剛大家也都有提到，因為釋字第 748 號解釋已經諭知，在解釋文就已經講了，以何種形式達成婚姻自由的平等保護是立法形成的範圍，在解釋理由書第 17 段也有闡述什麼是何種形式，他就舉了例子，例如修正婚姻章，或者是在民法親屬篇另立專章，或者制定特別法，或者以其他形式，大概有這樣的論述。從上面的論述，我們可以觀察到，大法官對於制定相關法律的



形式是覺得立法形成自由，但是不論採任何的形式，都必須要達到婚姻自由的平等保護來當作前提，排除大法官在這個解釋號所指的規範不足的違憲狀態。

因此，我們現在來看一下這個提案的文字，我們覺得可能有兩個地方需要釐清：

第一個部分，有關於提案主文說，「你是否同意在不改變婚姻定義是一男一女結合的前提下，以專法保障同性別之二人經營永久共同生活的權益？」在提案的理由書裡面大概也有提到一段，「國家保障同性別二人之永久共同生活權益，宜以不改變婚姻定義為前提，另立專法保障之」，這樣的提案意旨，我們覺得第一個要釐清的是說，他提的是制定專法的立法原則的創制，還是在限縮立法者的立法方式的選擇？這是第一個。

第二個，跟議題三會有關。也就是說，這樣的提案意旨，到底是以立專法的方式、制定專法的方式同時達成不改變民法婚姻定義係一男一女，以及以專法保障同性別兩人經營永久共同生活的這兩個目的，還是欲創制一個是婚姻限於一男一女，以及以專法保障同性別兩人經營共同永久生活權益的這兩個原則？到底是前者，還是後者？我們想說這個可能會影響到是不是符合公投法裡面全國性的公投事項，所以這個部分恐怕也需要主管機關中央選舉委員會來審認。

以上，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝鍾司長。

我們是不是也請內政部戶政司潘科長來跟我們說明？

**內政部潘營忠科長：**

主席、各位與會先進，內政部就這個議題的部分，在上一場的公提案已經作了一個說明，我們再作相關的一個補充。

戶籍登記，它處理的是符合法律事實的一個登記行為，據以證明人民的身分關係。現行的結婚規定，因為戶籍登記的規定是規範在戶籍法當中，規範的是登記的程序，回歸到結婚的實質要件跟形式要件，是要回歸到現行民法有關婚姻的規定去處理。

戶籍機關針對的是登記的後端工作，處理的並不是前端的身分跟權利義

務的實質要件這些相關規範，因此針對本案所提的這三個議題，本部的立場還是尊重法務部的意見。

以上報告。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝潘科長。

我想這個議題跟我們前一場是有點類似，剛剛聽起來大家的意見，前面兩個議題討論比較多，這個是不是屬於一案一事項，剛剛也有學者專家或鑑定人針對這個有提出一些不同看法，我想提案人是不是也利用這個機會，大家交換一下？我想也是我們提出這個案子比較關心的議題，是不是有兩個案子的問題，也請提案人來說明一下。

**領銜人曾獻瑩先生：**

謝謝各位先進的意見，我就我們提案的主要用意再說。

在剛剛解釋的這個圖裡面，我們最主要的是在這個部分，就是說婚姻以外的其他形式來保障同性關係。我們前面的前提會那樣寫，其實我的用意不是要去處理這個。剛剛曾老師的建議也很好，如果是這樣的話，他建議補正成為「婚姻以外的其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活關係」。也就是說，婚姻定義我不處理、婚姻定義我不去碰觸，以免在這個公投主文上似乎讓人誤解，這個部分以作為提案領銜人的一個角色來講，我覺得是可以接受各位先進這樣子的意見，我覺得是很好。

也就是說，我們真正看重這個提案的主要意思是在用專法，不管是專章、特別法、其他的規定這種其他的形式。「婚姻以外的其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活之權益」，我們希望能夠有一個立法原則來保障它，所以我基本上是謝謝剛剛各位先進的指教，這個部分我再作一個說明，本意是這個樣子。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

有沒有要補充的？

**領銜人曾獻瑩先生：**

是不是曾老師也可以補充一下？

**中正大學財經法律學系曾品傑教授：**

所以實際上就是說，在這個公投案，你不要去定義婚姻，就是用婚姻以外，至於婚姻就留諸司法實務去運作，但是重點在以婚姻以外形式，就是你不要用「婚姻」，你可以用婚姻以外的任何字眼，「伴侶」等等去規範永久結合關係。

**領銜人曾獻瑩先生：**

是，我們這個案不處理婚姻的定義，可以不在主文裡面去寫任何婚姻的定義，避免剛剛各位先進所提到的，好像是同意 A 或不同意 B，就是讓它比較單純。我婚姻的定義不處理，也不碰觸先前游信義先生所提的那一案，避免出現這樣子的疑慮，所以「婚姻定義」這個詞其實可以不必在主文出現，作為公投提案領銜人，我是同意的，謝謝各位先進，這是可以補正，只是說後面的這個部分才是我們真正的目的，就是用婚姻以外的其他形式包含專法這個部分去保障同性別二人的關係，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

在座有沒有學者專家要補充？

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

我想剛才大家談了很多意見，不過我個人覺得那個修正應該是一個正面的方向，可是它還是有一個非常本質的問題，您所提的「永久共同生活」指的是什麼？因為剛才在前一個公投提案的時候，您似乎在爭執共同生活到底是不是等同於婚姻。同樣的，如果它作為一個公投提案主文的話，我想大家也會疑惑在投的是一個什麼樣的概念，因為本質上不一樣。如果你指的是婚姻的話，你所要主張是以專法來保障同性兩人結婚的權利；如果你要的是伴侶的話，它是不牽扯到婚姻，而是共同生活，因為伴侶也可能一輩子共同生活卻沒有婚姻。因此，它應該要釐清。

如果是婚姻的話，很顯然有可能還是符合，可是伴侶，我覺得它還是符合釋字第 748 號，因為釋字第 748 號只限制了法律不能夠再限制同性婚姻的合法化，而立法的方式可能是修改民法、可能是立專法。如果你指的是共同生活的話，那就是以立專法之方式來確保同性的婚姻；如果你指的共同生活是伴侶的話，其實你根本沒有談到婚姻，你只說要增加一個同性伴侶專法，異性伴侶都沒有包括在裡面，只是一個同性伴侶的專法而已，我想大法官釋字第 748 號並沒有限制立法者不可以制定一個同性伴侶的專法。

這是我大概粗淺的意見，供大家參考。

主持人許惠峰委員：

曾教授。

中正大學財經法律學系曾品傑教授：

如果我們現在真的回到釋字第 748 號解釋文的主文，實際上你會發現釋字第 748 號解釋文的主文，婚姻自由指涉的是兩人得成立永久結合關係，所以其實大法官並沒有說永久結合關係一定要用「婚姻」兩個字，只要事實上是永久結合關係，不限於在婚姻章修正，在婚姻章以外，只要提供同性二人得成立永久結合關係的保障，其實就符合釋字第 748 號解釋之意旨。

中央研究院法律研究所廖福特研究員：

再補充一下。

主持人許惠峰委員：

好。

中央研究院法律研究所廖福特研究員：

邏輯不是這樣推論的，大法官告訴你說，婚姻是包括在共同生活的模式，你不能反推論共同生活一定是婚姻，我剛才說過了。所以你要釐清，你所謂的共同生活，它可能有兩種模式，一個叫「婚姻」，一個叫「伴侶」，我無法理解是說，你指涉共同生活的話，到底指的是哪一種模式？或許你可以說我認識不清楚，但是我覺得會有這種疑惑。

中正大學財經法律學系曾品傑教授：

我唸一下好了，以杜紛爭。釋字第 748 號解釋文，它是說：「民法第 4 篇親屬第 2 章婚姻規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係」，所以實際上他是用婚姻自由來指涉為經營共同生活之目的，成立永久結合關係，「於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由及第 7 條保障人民平等權之意旨有違」。接下來，大法官說有關機關應於 2 年內依本解釋意旨完成相關法律的修正或制定，至於由何種形式達成婚姻自由之平等保護，實際上前後文對照就是，以何種形式達成同性二人得為經營共同生活之目的成立永久結合關係，怎麼樣？這個屬立法形成的範圍。所以大法官實際上是以「婚姻自由」這四個字來指涉二人為共同生活之目的得成立永久結合關係，但是這個永久結合關係並不限於

在婚姻章規定，用婚姻章以外也可以。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝兩位學者提出，讓我們有更多思考。

我是個人的想法，並不是中選會的討論，我們的目的就是要讓提案能夠清楚明確。創制，我們當然知道是原則性的規定，我們也知道原則性如果太抽象，將來對立法的拘束是變得比較弱的。我自己看到這個問題就是說，以專法保障同性別之二人經營共同生活，大法官會議有提到違反婚姻自由，會讓大家以為大法官認為同性婚姻，就像財產法上有共同財產制、分別財產制，都叫「財產制」。這樣的寫法，其實修正之後，我會產生兩個疑問：專法後，是不是叫「同性婚姻」？還是不叫「婚姻」，叫「同性伴侶」？這是第一個問題。第二個，剛剛在報告的時候有提到說，可能是專章，也可能是特別法，專法在我們法律上的解釋，假定有通過，將來對立法者拘束，我想可能有部分爭議是說，為什麼不要在民法規範，我想對同性婚姻者是這樣。好像不在民法，對他產生感覺不是被尊重或怎麼樣，大法官也沒有說一定要在民法以外，這裡的「專法」定義是民法上的某個專章，還是特別條文，還是立一個特別法？這個法也可以叫「同性婚姻法」或「同性伴侶法」、「同性永久共同生活法」。

我們希望這個文義能夠更清楚，因為對全國人來講，我們可以很理性討論這個很細緻的東西，但是在一般人看這個 language 的時候，在判斷上或許會模糊，所以這一部分也是我們透過聽證很主要的目的，如果提案人可以再釐清一下，或者作一點更能夠符合你們意思的表述，我想公投起來的意義會更強。

謝謝。

**政治大學科技管理與智慧財產研究所許牧彥助理教授：**

就以剛剛我們所討論的這個部分，我覺得不管大家對婚姻的想像是什麼，雖然在上一場我已經有表達我自己的一些看法，我覺得「同性結合」這個就是很清楚的名字，但是不管大家對婚姻的想像是什麼，在剛剛後面補正的主文裡面，婚姻的形式以外去作的結合關係，是在大法官所給予的立法空間裡面，所以我剛剛的投影片很清楚地顯示出來，在那四個選項裡面，就是修改婚姻章的那個，會因為這個主文的通過而被排除，其他的三種方式其實

都還是被保留。就我的理解，這樣的一個公投主文其實是形式上，它對於內容並沒有講「伴侶」、「配偶」，這個是後面給予立法委員蠻大的一個立法形成空間，所以其實也真的可以不去碰到婚姻定義的問題，這是第一個。

第二個，如果真的要碰婚姻定義的問題，除了婚姻就是伴侶，伴侶就好像比婚姻低一級，我覺得其實不是這個概念。就我的理解，在這樣一個公投的說明裡面，它其實在談的是，希望能夠用婚姻形式以外的方式，也就是在那四個選項裡面用後面三個選項，我覺得這個已經很清楚了。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

**領銜人之輔佐人游信義先生：**

我想再釐清幾個焦點，避免失焦。

在上一案，我們提出的是婚姻定義的公投，第一個就是因為目前我們的憲法全文並沒有提到「婚姻」這兩個字；剛剛上一場很清楚討論、交流，現在民法規範也沒有非常明確定義婚姻；在大法官第 748 號解釋，其實大法官也沒有明確定義婚姻。所以婚姻的定義從大法官第 748 號之後，成為一種未定的狀態，這一點我認為是有共識，所以才有需要由全民來決定婚姻定義的問題。

可是大法官的重點是什麼？大法官的重點是說，現行民法未使同性二人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，因為沒有規範保障這一塊與憲法平等權的意旨有違，所以需要透過制度來保障。大法官講的是 institution 的問題，實務運作上要用什麼制度來保障？這個就交由立法形成來決定。在立法形成的裡面，他有一些建議，至於這個建議的內容，大家進入實質審查或怎麼樣，我覺得這可能不一定是我們要進去討論的。

剛剛其實領銜人也提到，如果可以補正，讓它更明確表達他的意思，我覺得這也是一個很好的方向，因為聽證會舉辦的目的就是協助領銜人能夠讓這個案成案，落實主權在民的精神。所以我也回應曾教授提的，其實領銜人的意思就是在婚姻以外的形式來保障同性兩人得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係的保障，我覺得這樣是非常明確的。

我無意冒犯，廖教授可能有點變到實質去討論「永久關係」是什麼，我覺得那個可能就變成實質的議題去了，所以關於這一些實質違憲、合憲、理由書的闡述，我覺得不應該在之前討論這個問題，應該回到裘律師所說的，就程序上來審查，比較合乎公投法的精神。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

我再補充一下。

公投題目的內容不是在對或錯，而是要能夠清楚知道它的內容是什麼，這是我剛才強調的重點。我強調的不是哪個對或哪個錯，我要強調的是說，在某一個公投提案告訴我的時候，我要能夠清楚這個內容指的是什麼。

所謂的「共同生活」，可能有兩種模式，它沒有辦法這麼清楚從各位所說的四個字以後，我們就不要去討論它的實質內容，因此我們就去投票。我到底投什麼？要先讓我知道，我知道清楚以後，我才會決定我同意或不同意，這才是它的重點。

**主持人許惠峰委員：**

廖教授的意思大概是說，提案內容不能瞭解其提案真意的時候，當然每個人對語意的理解不太一樣，但是他的意思也是出於善意，有一種情形是語意有很多解釋可能性的時候，如果是一個比較保守的投票人，可能語意很不清楚就不投贊成，我想我們的目的就是這樣，就是集思廣益，讓這個議案清楚明確。一來，立法者受的拘束非常明確；二來，因為有些人不清不楚也不一定敢投。當然提案人覺得意思夠清楚了，讓人民去決定，我想中選不會去作這樣的干涉。今天其實不是在談實質內容，只是在探討文義的同時，可能會附帶舉一些例子，但是舉這些例子不是反對這個東西，只是在投票人會有這個問題，我想只是這個立場，好不好？

**領銜人曾獻瑩先生：**

謝謝各位先進的指教跟意見，我覺得相當好，因為這樣子釐清爭點。

我想應該沒有必要再放一次司法院呂秘書長的影片，為什麼我對這個影片非常印象深刻？因為記者也不懂，所以問秘書長說：「是不是排除了專法的可能性，一定要去改民法的婚姻章？」秘書長就回答說不是這樣，只是針對沒有保障的這個部分是違憲的，並不代表一定要去改婚姻，或者是排除了專法的可能性。在這樣子的一個精神裡面，我們提出這樣子一個公投提案的

主文，文義或許有不清楚的地方，我剛剛已經再講一次，我們其實真正的提案意涵是婚姻要怎麼樣去定義不去碰觸，所以我剛剛說，可能待會也要請教一下中選會的主席或委員，後面如何去補正程序是怎麼樣，婚姻定義這個部分我們不處理，婚姻以外的其他形式來保障，我們的用詞是對準大法官第 748 號釋憲，我才會用「同性別二人經營永久共同生活的權益」，因為這個比較符合第 748 號主文的寫法。

至於剛剛也有學者、先進提到，是不是要用「同性伴侶」或者用其他的詞比較知道意思是什麼？這個意見很好，但是我儘量不去為它定義，因為我對這個議題也有一定的瞭解，不同國家有些叫做「同性同居伴侶」，有些叫「同性伴侶」，名字很多，人家好像不能真的如我們所預期地去理解，所以我們是按著大法官第 748 號解釋的逐字，「你是否同意用婚姻以外的其他形式來保障同性別之二人經營永久共同生活的權益」，這個部分我覺得比較能夠清楚表達我們這次提案的用意，也期待能夠知道一下後面如果需要補正的話，補正的程序是怎麼樣的一個程序。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝。

不曉得在座還有沒有什麼提問？

我想說明一下我們的程序，中選會委員會合議制還會再討論，如果大家覺得語意夠清楚，也沒有一案一事項，當然就是會依法來審核。聽完今天大家的意見之後，如果認為有需要補正的話，當然 30 天內是可以補正，我們會尊重你們補正後的文義。假定有補正的話，怎麼樣透過今天大家集思廣益，怎麼樣文字是最好的，在實踐可能性跟涵蓋你們要表達意思之間作折衷，補正完，中選會就會再審核。至於現在要不要通知補正？要開會討論過才會知道。當然上次我們揭示，黃國昌委員會後就自己補正了，他很快來文蓋了一個章，但是那不是我們正常的程序，正常程序應該是通知您再作補正，他是用更正的方式，我的理解是這樣。但我是覺得這個要不要補正，會裡會討論。

我覺得還有一點時間，尊重你們。

**領銜人曾獻瑩先生：**



對不起！主席，您剛剛提到黃國昌委員的那個方式，就剛剛各位先進的意見是很好，剛剛您提到這個，我覺得很重要，因為這個事關我們公民提案的權利，所以我們希望能夠主動補正、主動來更正，是否能請中選會協助我們來完成這個部分？謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

因為過去有例子，當然我們同仁不會拒絕你們。到底要補正或要更正？法條的補正是我們通知，你主動也許叫「更正」，我們內部有討論過，但形式上都是可以完成文字。黃委員那時候比較很單純，他就是把一句話刪除，你們因為後面的專法，是不是還需要內部討論？我個人是認為不一定要在今天，還是有一些時間讓你們可以更周延討論，我想尊重提案人的權益。

**領銜人之代理人裘佩恩先生：**

我想是不是有一個共識，給我們大概 1 週的時間，我們補正完，中選會再開會？這樣比較不會浪費程序。

**主持人許惠峰委員：**

我不能僭越整個中選會的程序，如果你們是用自動的方式更正，中選會也沒有明文禁止，但是如果是法條補正，我們要開完會之後才能夠行文給你們補正，但是不管用更正、補正方式，你們總是會有權利把語意弄得更完整。但我不能現在決定要不要補正，因為會裡還是要討論，也許委員認為沒有一案一事項的違反也不一定，我不能自己作這個決定，我想主要是這樣，要把它說明清楚。

我想大概都瞭解幾個核心問題，因為時間也差不多，如果在座提案人、學者專家還有機關代表沒有什麼問題的話，我們還是依慣例宣讀一下聽證到此結束。依行政程序法第 64 條第 4 項，本次聽證紀錄指定於 107 年 3 月 20 日下午 2 點至 5 點在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽，並簽名或蓋章。

今天的聽證程序到此為止，謝謝大家。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

<以下空白>

## 附錄七：第 13 案聽證紀錄

### 「你是否同意，以『台灣』(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」全國性公民投票案聽證會紀錄

時 間：中華民國 107 年 3 月 14 日(星期三)上午 9 時 30 分 - 10 時 45 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室(臺北市徐州路 5 號 10 樓)

主 持 人：

蔡佳泓委員

領 銜 人：

紀 政女士

領銜人之代理人：

陳嘉霖先生、林春妙女士、張燦鑒先生

領銜人之輔佐人：

劉敬文先生、沈清楷先生、蔡明憲先生

學 者 專 家：

楊忠和校長、林雍昇博士、黃怡玲教授、蘇彥圖研究員

體 育 署：

林哲宏副署長、許秀玲組長、陳莖斐科長

外 交 部：

張秀禎副執行長、蔡靜如科長、曾微馨科員

行政院大陸委員會：

黃淑蓉副處長、劉嘉恆專門委員、謝冠正科長

中華奧林匹克委員會：

蔡賜爵副主席、李玉芳副秘書長、徐孝慈組長、劉政豪組員

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、高美莉處長、謝美玲副處長、賴錦琬處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方淩貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
  - 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
  - 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
  - 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
  - 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。
  - 六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。
  - 七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。
  - 八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。
  - 九、每位發言時請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。
- 聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人蔡佳泓委員：**

提案人、與會的專家學者、各機關代表及在場的女士、先生，大家好。我是今天聽證會的主席中選會委員蔡佳泓，如果大家允許的話，我就坐下來繼續主持。

我想首先代表本會歡迎大家蒞臨這一場的聽證會，提案人紀政女士在 107 年 2 月 5 日所提「你是否同意，以『台灣』（Taiwan）為名申請參加所有國際運動賽事及 2020 年東京奧運？」本會多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證會。非常感謝大家能參加今天的聽證會，今天聽證會的議題主要有三點，即：一、本案是否屬重大政策之創制事項？二、本案是否合於公投法第 2 條第 2 項之規定？三、本案是否屬諮詢性公投？

為使聽證程序順暢進行，請各位來賓以及在場人員能夠配合遵守剛剛宣布的注意事項。

今天的聽證會時間配當是提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家及機關代表陳述意見為 40 分鐘；發言順序依序為學者專

家、機關代表，各發言者的時間分配為 5 分鐘；出席發問及答覆，時間為 30 分鐘，請大家要按桌上的按鈕，亮紅色等之後的收音會比較清楚。附帶提醒大家，發言的時候要按桌上的按鈕，亮紅色燈之後，我們收音會比較清楚，但是如果您發言完的話，因為我們有直播的關係，請記得把這個鈕再按一次，取消那個燈光。

為了讓與會的來賓知道發言的順序，我也一併介紹今天的發言人以及機關代表。在這之前，我先介紹一下，在我左手邊是余明賢副秘書長；在我的左前方是前臺北體育學院校長楊忠和，在他的左手邊是德國科隆大學法學博士林雍昇，接下來依序就是文化大學體育系黃怡玲教授，以及中研院法律所研究員蘇彥圖。我們也邀請到幾個機關代表，依序是體育署的代表、外交部的代表、行政院陸委會的代表，以及中華奧林匹克委員會的代表。

如果以上的程序沒有問題的話，現在就請紀政女士陳述意見，時間是 15 分鐘，謝謝。

#### 領銜人紀政女士：

大會的主席蔡主任，還有中選會的余副秘書長、各機關的長官，還有各位專家學者，以及所有關心這個案子的朋友們，還有媒體朋友們，大家早安、大家好。

我想我們台灣的鄉親聽到「紀政」這兩個字的話，可能第一個會想說「她是運動員」，再來可能會想說「她是奧運的選手」，可能有很多人並不知道我個人曾經參加過三屆的奧運會，1960 年羅馬奧運會、1964 年東京奧運會，以及 1968 年墨西哥奧運會。可是可能大部分我們台灣的鄉親不會知道我個人參加這三屆奧運會的時候，都是以「台灣」的名義作為奧運的運動選手，這應該是大部分的鄉親們不知道的。

在所有 IOC 也就是國際奧委會的會員總共有 206 個會員，而在 206 個會員裡面，唯一不能以國名、國旗、國歌參加的就是我們台灣的選手。我很為他們叫屈，我也很為他們叫冤，我要請教在座的各位，「中華台北」是我們的國名嗎？假如你認為是我們國名的話，請舉手！假如你認為不是的話，那就請為今天的這個議題，我們來共同攜手、共同努力、共同加油。

奧運是人類運動賽事的最高殿堂，也是國際政治參與的重要場合。2020 年東京奧運會是台灣第三次政黨輪替後的第一屆奧運會，加上台、日兩國長

年友好，日本的友台人士與團體在兩年前發起的聲援連署運動，目前已經差不多有 10 萬張的連署，表示對台灣正名立場的支持。身為體育人的我，認為我們應該趁這樣的一個機會，以自身、自主、自信的立場向國際社會正式表達在運動賽事中正名的深切期盼。

推動台灣隊正名一事，在國際賽事上有明確的理論依據，也有歷史的前例可循，所以東京奧運會台灣正名公投絕對不是所謂諮詢性的公投，絕對不是！

根據奧林匹克憲章第 30 條，國家奧會的名稱必須反映領土範圍和傳統，再經國際奧會執行委員會核准。然而，現在的「中華台北」並沒有反映我們領土的範圍和傳統，事實上我們許多台灣的選手並非來自台北，以「台灣」為名參與奧會更符合奧林匹克憲章。

在歷史上，台灣選手曾有一次以「Formosa」、三次以「Taiwan」的名義參加奧運，那三次就是我剛才跟各位說的那三次，1960、1964 跟 1968。1956 年墨爾本奧運會，台灣選手是以「Formosa」為隊名參賽；1960 年羅馬奧運、1964 年東京奧運，以及 1968 年墨西哥城奧運，台灣選手都以「Taiwan」的名義參加。

正名也有國際先例。荷蘭的奧會曾於 1992 年就成功向國際奧會提出申請，將他們的國家奧會由「Holland」正名為「Netherlands」，其後便持續以「Netherlands」的名義參與奧會。

就如前面所敘述的，正名有它的正當性與實踐的可能，它不只符合奧林匹克主義的精神、有多國前例可循，台灣選手在戰後的歷史上也曾以「Taiwan」的名義參加奧運——我再重述一次，我個人就是三次以「台灣」的名稱參加奧運會——理論與實務的正當性兼具。此刻台灣社會該做的，就是全民一起提升台灣人以及台灣選手的尊嚴，支持東京奧運的正名公投，讓我們由下而上用民主參與的方式正式向國際社會發聲，成為我們政府在國際參與的後盾。自助而後人助，我們期待與台灣長期友好的主辦國日本能在我們公投通過後，在深厚的台、日民間互信基礎上，讓台灣以「台灣」之名迎向世界。

以上是我個人以領銜人的發言，我再一次敬請各位機關、民間團體，我們要讓我們的選手比賽有尊嚴、我們要讓國際看得見台灣，這是一個機會，

我拜託大家，也謝謝大家，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝提案領銜人紀政女士的說明。因為您的時間還有 6 分半鐘，不曉得代理人或輔佐人要不要繼續發言？

**領銜人之輔佐人沈清楷先生：**

各位，大家好。我是沈清楷，是東奧正名行動小組行政的召集人，我現在在輔仁大學哲學系擔任副教授。

針對這件事情，就是針對中選會提供給我們的三個意見：

第一個，本案是不是涉及重大政策之創制事項？我們提出來的回答是，什麼叫「重大」？「重大」在中選會提出來是說，它必須有個原則性跟目標性的架構範圍，而不是細節性的專業規定，是根據行政法院 101 年度訴字第 1376 號判決對於「重大政策」的定義，所以當我們回來看公投主文的時候，我們是以台灣為全名參與所有的運動項目，而不是個別的運動項目，當然也包含 2020 東京奧運。

我們都知道現在公投審議委員會已經廢除了，中選會在對於公投主文的認定上面，其實他們不能作實質審查，只能作形式上的審查，才比較符合主權在民的原則，所以應該可以藉由提案、連署通過就可以。不管是在形式上面，還是在實質上面，我想以「台灣」為全名參與所有國際運動賽事以及 2020 東京奧運，這件事情應該是毫無爭議的。

第二個，本案是否合於公投法第 2 條第 2 項之規定？也就是說，它是不是屬於重大政策之創制？中選會認為是不是應該要依照 2007 年以「台灣」為名義參加國際運動、加入聯合國？要注意，加入聯合國，這個實際上涉及到某些主權的問題，聯合國是跟主權相關的，我們在談論奧會的時候是不涉及主權，而且它比較能夠反映領土的問題。問題在於，過去 2007 年不管是以「中華民國」返聯，還是以「台灣」為名加入聯合國，這兩個議題都已經通過了，所以有沒有具有法律效力？中選會提出了這個問題。我們的問題是：如果當時公投會的行政先例具有效力，就要依照這個行政先例，這個是法律上邏輯的問題。第二個，如果當時公投會的行政先例不具效力，所以就要回歸到中選會，不能作實質的審查、作實質的認定，而該採形式上的認定，我們覺得在法律上面，中選會不應該扮演公投會的角色。

第三個，這個是不是諮詢性公投？我們把議案拿到中選會的時候，實際上就不是在作諮詢性公投。諮詢性公投是等於公投的決議作為政府的諮詢之用，它是違反公投的原則，因為公投就在表達人民的意志、主權在民，交付行政機關與立法機關，對它有直接的拘束力，而不是作為諮詢所用。

以上。

**主持人蔡佳泓委員：**

再請下一位。

**領銜人之輔佐人劉敬文先生：**

大家好，我是劉敬文，是行動小組的成員。

我補充一下，針對重大政策的部分，其實我們從「中華台北」現在使用的這個名稱就可以知道，它就是一個當年 1980 年代甚至一直以來、包括過去國共內戰整個歷史殘餘延續到今天的結果，所以它當然是一個重大政策。不只國內，在國際上也會是一個高度關注的議題，所以在這個意義下，它當然會是一個重大政策。所以我想不管是中選會給我們的公文的兩個理由，重大政策的認定，我認為它都符合，它既是原則性的，它也是……我們的提案人數，相信各位先進應該都知道，有 4,000 多人提案，提案人數並不少，規定只要 2,000 人不到，我們公布了之後，就很多人很踴躍，所以在這個意義下，你要說它不重大？我認為顯然不是。我們從過去的歷史，包括前一陣子體改法修法，都顯示它是一個很重大的政策，「中華奧會」的名字本來要改掉，後來因為體改法中間的一些政治上的過程，執政黨讓步，所以它就還是維持「中華奧會」等等，這是針對重大政策與否。

再來，第二點意見，我們期待新版的公投法，中選會的角色應該是站在保障人民行使公投權利，採原則性通過，除非是真的很扯、很不合理的，才應該把它審核不通過之外這樣一種基本的立場，所以當時收到公文要召開聽證會，其實我們都蠻錯愕。因為就我所知，現在有好幾個案子是沒有經過聽證會，連聽證會都不需要，我其實不曉得為什麼東奧正名相比其他的案子，其實更單純、更直接，訴求是非常明確的，我們為什麼需要走聽證程序？這一點讓我們覺得困惑，也對我們在公投推動上造成了一些困擾，會讓我們的時程受到壓縮。

再來，最後一點，我們認為關於諮詢性公投，或者政府是不是能夠單方

面決定我們的隊伍名稱這件事情，事實上我們很清楚這個東西當然不會是我們單方面決定的，必須要經過國際奧會執委會開會決定，但是至少我們可以明確地提出一個不管是 application，或者是一個正式的訴求，透過體育署、透過中華奧會、透過國際奧會等等，甚至透過東京奧運、透過日本主辦國，多方面去進行國際政治性的協商、訴求，這個是我們片面就可以決定要不要做的，在這個意義下，它絕對不是一個諮詢性公投。

謝謝，以上。

**主持人蔡佳泓委員：**

15 分鐘的時間到了，不過等一下還有 30 分鐘時間可以進行發問跟詢答。

在此之前，我們就先請前臺北體院的楊忠和校長發言，謝謝，時間為 5 分鐘。

**前臺北市立體育學院楊忠和校長：**

主持人、中選會余副秘書長、各部會的長官，跟台灣奧林匹克的長官、各位專家學者，這個公聽會的領銜人紀政女士、關心奧運台灣正名的好朋友，大家早安、大家好。我想因為時間的關係，我有準備一個稿，就用唸的，因為我怕時間壓縮。

很高興有此機會參與今天的公聽會，這是一群有志於奧運台灣正名運動的人士，拋磚引玉，揭竿號召台灣人正視國家名稱的熱血活動，已然開啟一場再也不能迴避的國家正名運動。剛剛，「奧運台灣正名」公投領銜人紀政女士以及兩位輔佐人，已經將正名公投的法理敘述得非常清楚，個人全然認同其論述，也完全同意這是一場極具重要性的國家政策公投。

「名稱」是一種辨識的工具，至關重要。如果名不副實硬是突兀，即便是一般人都重視名稱，更遑論是一個國家；尤以國家運動代表參與國際運動賽會，運動服上的名稱所代表的更是一個國家民族、主權的尊嚴。

眾所周知，「中華民國（R.O.C）」於 1971 年被逐出聯合國之前，台灣不僅是聯合國的會員國，更是安理會五個常務理事國之一，國際奧會理應讓台灣以「中華民國」國家名稱參賽。然長久以來，國際奧會始終認為台灣的治權不及於中國，一再建議台灣政府應採用地理存在的名稱——「台灣」，惟決策高層逆勢而為堅持大中國的「中華民國」名稱。然半點也不由人，1956 年墨爾本是以「福爾摩沙」，後續的羅馬奧運、東京奧運以及墨西哥奧運，



都是用「台灣」為國家名稱參賽。

值此戒嚴時期，國民黨政府外交工作戮力在排除台灣以「台灣」名稱參與奧運。1968 年墨西哥奧運會結束後的第五天，也就是 11 月 1 日，國際奧會通過台灣「China R.O.」列名。之後 1972 年的慕尼黑奧運是台灣奧運會史上僅有的一次，完整使用國名、國歌、國旗。到了 1976 年蒙特婁奧運會，加拿大政府則堅拒台灣以「中華民國」名稱與會。

1981 年 3 月 23 日，台灣奧會主席沈家銘不知是「自行同意」還是「被同意」於政府高層之授意，而與國際奧會主席薩馬蘭奇於國際奧會總部瑞士 Lausanne 簽署新的奧會之名、歌、旗等協議。直言之，此後我國參與國際奧會等相關賽會，都必須以「Chinese Taipei 取代中華民國國名，國旗歌代替國歌、國民黨黨徽加奧運五環梅花旗代替國旗」，這就是國人所知的「奧會模式」。

尤有甚者，我想很多人不曉得的，1983 年 5 月，國際奧會致電我國奧會必須將「國旗歌」——也就是國歌——重新送審。當時的台灣奧會副主席兼秘書長張彼德保留了國旗歌原有的樂譜之旋律曲調，直接將國旗歌歌詞改為：「奧林匹克，奧林匹克，無分宗教、不分種族，為促進友誼，為世界和平，五洲青年，聚會奧運。公平競賽，創造新紀錄，得勝勿驕，失敗亦勿餒，努力向前，更快更遠，奧林匹克永光輝。努力向前，更快更強，奧林匹克永光輝。」經奧會主席鄭為元核定後，由徐亨委員與張彼德專程前往瑞士洛桑交給薩馬蘭奇，由於薩馬蘭奇不懂得中文，所以張彼德又把它翻成英文。

1983 年經過國際奧會執委會通過，此一出賣台灣、羞辱人民、作賤國家之國旗歌改歌詞的黑箱作業史實，竟始終隱匿而不為國人所知。

試問有國家意識的台灣人，您還能夠容忍此一矛盾吊詭、光怪陸離、極盡羞辱的「中華台北奧會」嗎？這個原罪不在這一代，但是我們除了憤怒之餘，實更負有洗刷污名之重責大任！

歷經 1960 年羅馬奧運會，跨越兩個世紀，相隔一甲子的 2020 東京奧運，台灣能否在這波正名的浪潮下掙回民族尊嚴？台灣運動員究竟將以什麼名稱參賽？全世界正拭目以待，實有賴全體台灣人民不分黨派肩併肩，團結合作共同打拼，經由全民參與民主公投「奧運台灣正名」方式制定為國家重大政策，以洗刷、註銷、告別前極權時代……

主持人蔡佳泓委員：

楊校長，不好意思！

前臺北市立體育學院楊忠和校長：

我 10 秒鐘就講完了。不好意思！再一句而已。

主持人蔡佳泓委員：

好。

前臺北市立體育學院楊忠和校長：

自宮、自砍、自我矮化下的不倫不類的「中華台北」國家名稱。

謝謝，不好意思！

主持人蔡佳泓委員：

謝謝楊校長。

接下來，我們請林雍昇博士發言，時間 5 分鐘。

德國科隆大學法學林雍昇博士：

主席，還有中選會各位委員、還有各位機關代表、還有在座的各位專家學者、還有所有關心東奧正名旁聽席的觀眾好，很高興今天能夠有榮幸來參加專家聽證的這個部分。就我直接來看那三個問題：

第一個，正名其實所指的不只是指東京奧運，是指以後參與國際賽事的話，我們都必須要以「台灣」為名稱，這樣來看的話，辨識一個國家最重要的是國家對自己的稱呼，而不是別人賦予我們的稱呼，我們必須要先告訴別人我是誰，而不是別人告訴我我是誰。依照這樣原則的話，國家對外的辨識原則這麼重要，它在國際上是作為我們講說自我尊嚴以及自我認同、自我定位的一個原則，所以我們看不出這麼重要的一件事情為什麼不是重大性的政策？

針對第二點，這是不是有所謂的行政先例？我是有點奇怪，中選會所謂的行政先例指的是之前公投的結果並沒有過，「公投」的這個行為並不是行政行為，既然不是行政行為就不構成行政先例，它指的是一個公投的結果通過與否，不是行政機關自己的所作所為，所以中選會在此毫無任何理由——從法學上來看——把它視之為行政先例，我不知道這個名稱如何設想出來，將人民的投票行為視為行政行為。

第三個，有關於是否諮詢性公投，我的看法是，如果今天這個具體的案

子已經經過了公投法的 1‰、連署人 1% 這樣一個嚴肅程序的話，我們還能把它視之為只是一個諮詢性的嗎？尤其讓我很狐疑的是，「諮詢性公投」是中選會自己的發明嗎？我看遍公投法裡面，從來沒看到「諮詢性公投」這樣的一個字眼、這樣一個法律名詞，中選會如何能夠自己創造出一個法律名詞？我也是想要請教主席，不知道中選會哪一位委員這麼具有創造力，能夠創造一個立法者根本沒有規定的一個法律名詞？

就如同我剛剛講的，如果依照這麼嚴格公投法裡面所要求公投的所有程序的話，為什麼這個公投的結果不能對行政機關造成約束力？尤其更荒謬的是，把這個約束力居然是寄託於所謂的國際條約、公約是否會因單方的意見而改變這樣一個結果。我們知道依照公投法的當然約束，它具有的效力只限於國內，這是國際法的範圍，當然不會效力及於國際法，所以這一次公投的意義、目的就在於說，課予行政機關以義務採取任何積極、具體、有效的作為，作為我們要求以「台灣」為名稱參加所有國際賽事的這樣一個議題、這樣一個公投題目，而不是在問你，我能不能透過這個公投就把一個國際公約給改了。所以我們必須要很清楚地說明，公投的結果作為直接民意，它對行政機關具有最高的拘束力，而這個約束力與國際條約毫無關係，公投的效力永遠只能就國內發生效力。

謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝林博士的發言。

接下來，我們請黃怡玲教授發言，時間也是 5 分鐘。

**文化大學體育系黃怡玲教授：**

主席、與會長官，還有各位專家學者、各民間團體代表，大家好。針對這次公投的正名，我有幾點想稍微分享一下我的想法。

「正名」，這個其實源自於在奧會的「兩個中國」問題，是從國共內戰之後，國民黨政府撤退來台灣開始所引起的。在國際奧會裡面，「兩個中國」問題最早出現在 1958 年、1959 年，從蘇聯的奧委會執委提出需求之後，國際奧會幾乎在每次開會裡面都提出來，導致在 1960 年的時候，他們認為處於台灣的中華民國並沒有統治到中國大陸的運動員，中華民國當時在台灣的奧會是以「Chinese Olympic Committee」參加國際奧會，它並不能代表整個

中國的運動員，導致國際奧會在 1960 年的時候將我們改為「Taiwan Olympic Committee」。儘管那時候把我們改名為「Taiwan Olympic Committee」的時候，其實我們奧會自己本身對內還是一直宣稱我們是「中華民國奧會」，只是在國際上面叫我們「Taiwan」。這個議題其實如果有稍微研究體育史的一些專家學者應該都可以知道，所以從 1960 到 1968 年期間，其實我們在參加國際奧會的時候，都是以「Taiwan」參加。

可是因為當時的一些政治背景，或者可以說大中華背景，還有當時的一些機關首長都是外省，從中國撤退來台的，所以當時對他們而言，他們真的是所謂的中國人。無論如何，他們都認為既然身為堂堂正正的中國人，所以他們想要利用外交手段想辦法恢復「中華民國」名稱，導致要透過一些外交手段，在 1968 年的時候，我們也如願以償從「Taiwan Olympic Committee」又變成「Republic of China Olympic Committee」。可是很可惜，就如同剛才楊教授所講的，1972 年我們是唯一一次名副其實使用中華民國國名、國旗、國歌參賽。

到 76 年的時候，因為我們外交上面的問題，加拿大拒絕我們的選手入境。國際奧會還有加拿大政府，其實我們作了很多次的協商，那次協商最後的結果是我們使用「Taiwan」的名稱、拿國旗、用國歌參賽。很可惜，那一次我們拒絕參賽、退賽，原因推測可能是我們當時的政府，因為 75 年的時候先總統蔣公剛過世，所以台灣自己內部政治環境不穩、外交政治環境不穩的狀況之下，我們拒絕了加拿大政府最後的讓步，使用「Tiawan」、拿國旗、國歌參賽。

也因為這次拒絕參賽之後，我們的名稱問題在國際奧會上面，從 76 年開始，77、78、79 年每次國際奧會執委會開會還有年會開會，幾乎都提出來討論。曾經在 78、79 年的時候，國際奧會針對我們的名稱問題提出了 4 個選擇讓我們選，是「China Olympic Committee-Taiwan」、「China Olympic Committee-Taipei」，還有「Taiwan Olympic Committee」，最後才是「Chinese Taipei」。

基於許許多多當時的政治因素，比如說國際奧會委員曾經考慮到，假設我們使用他們幫我們選的名叫「Taiwan」的話，我們的政府會反對，因為曾經在 60 到 68 年的時候，我們反對使用「Taiwan」的名字，對不對？用「China」

的話，在 78 年而言，中國會反對。所以協商結果到最後是使用「Chinese Taipei」，這樣一來，不管是對中國而言，可以符合他們所謂「One China Policy」；對台灣而言，我們又保留了「Chinese Olympic Committee」的「Chinese」。

所以在當時而言，我們已經錯過改名為「Taiwan」的一個最好時機，可是因為當時有當時的時代背景。在 1981 年之後，我們簽下兩會洛桑協議，「Chinese Taipei Olympic Committee」的這個協議之後，沉寂了一大段時間，可是這幾年因為我們的「本土意識」再起，對於我們是不是要再次用「T 台灣」的名義參賽，我覺得這是值得我們大家真的得好好考慮的。

謝謝大家。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝黃教授。

在請蘇老師發言之前，提醒一下現場不管是代表或是媒體的工作人員，遵守一下會場的秩序。

接下來，我們就請蘇彥圖研究員發言，時間一樣 5 分鐘。

**中央研究院法律所蘇彥圖研究員：**

主持人、在座各位女士、先生，大家好。我今天是以學術研究者的立場發言，所以我的發言不代表中央研究院，也不代表任何的機關代表，純粹是我個人的意見，謹供大家參考。

我要針對兩個問題來提出我個人的想法：

第一個是針對議題一，本案是否屬於重大政策的創制事項？有關於重大政策這個事情，一般的以為是第 2 條第 2 項那三款基本上是公民投票的類型，但是我們也可以理解類型有一定限制的意義。中選會可能在思考重大政策是不是可以作為審查的一個標準，主要的目的是要確保公投提案都有所謂的 referendum worthiness，就是說可值得公投性，因為公投可能是一個重要的公共決策，我們不希望國家的資源或人民的心力浪費在不重要的事情上面，所以可能有這樣子的一個想法。但是問題確實就如剛才很多先進有提到，重大政策的判斷要怎麼判斷？中選會要用什麼樣的標準來判斷這件事情是或不是重大政策？其實是非常困難的事情。

我們可以想像，可能可以發展出所謂 content-neutral，就是說無關於內

容，純粹是形式性的認定標準，或者是 content-based，針對這個提案本身是不是真的是重要，我們可能會有一個這樣子的標準。因為這是一個困難的標準界定，不論如何，我們不能夠作觀點上的歧視，就是中選會在這邊還是要嚴守行政中立，不要讓人家覺得認為某一個提案是合於公投法、另外一個不合於公投法，但是兩個觀點上是有差別、有歧視性。

無論如何，我們會覺得現在這個案子，如果中選會要用不是屬於重大政策，我想到時候法院都不會支持，社會也不會，一定會有很大爭議，也許不一定要在這個案子去發展重大政策的判斷標準。

第二個，我想要提的一個問題是有關於議題三，有關於本案是否屬於諮詢性公投的這個問題。所謂諮詢性公投，是相對於我的公投決定對於國家機關沒有拘束力而言。一個公投提案的效力怎麼樣，其實是由公投法來決定，但我們一旦認定是依照公投法提出，因為我們的公民投票法不承認諮詢性公投，就是所有的公投提案都有拘束力，拘束力的意思就是說，比如說公投法第 30 條，就重大政策的公投如果通過後，國家的權責機關就有作為義務要去實現，所以有拘束性的公投並不意味著公投必然就會完成一個決定性的決定。我的意思是說，如果是基於一個錯誤的理解，有很多我們對外的事務不是我們國家單方面可以決定就沒有辦法公投，但並不是這樣，所以這個部分也許問題的提出會有一些誤解。

但是有趣就是說，我猜測會引起有關於是不是諮詢性公投的討論，主要是有兩個層次：第一個，因為它確實是涉及我們在奧會或是國際運動賽事要使用的名稱，這個確實不是我們國家單方面可以決定的事情，但是我剛才已經說明，公投的效力並不是一定要決定一旦公投通過，就一定可以用「台灣」的名義加入，而是一旦公投通過，表示我的政府有這個義務要去推動這件事情。第二個層次比較困難是說，因為我們知道國際奧會或是其他的國際運動賽事都是 International Non-Governmental Organization，是非政府組織，所以試著想要維持跟政治保持距離，就是國家到底有什麼樣的一個空間或一個方式去推動，但是我們要提醒，因為我們都會說是「國家代表隊」，而且在國民體育法這次的修正，甚至有一個專章是針對中華奧會的規定，依照第 27 條、第 28 條的規定，其實政府是有一些空間來做這件事情。

我先簡單報告到這邊，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝蘇彥圖研究員的發言。

我們接下來請教育部體育署的代表發言。

**體育署林哲宏副署長：**

主席，還有各部會代表、各位先進們，大家午安。

有關三個議題的部分，我們尊重各方的意見。體育署針對國際體育的現況，還有可能面對的風險，就業務面跟實務面簡單作一個陳述。

第一個部分，我國使用「Chinese Taipei」重返國際奧會的背景，我相信各位都有說明過、都很清楚，也就是 1971 年的時候，因國際政治現況，我們退出聯合國之後，我國奧會還有其他各部會運動團體在奧會嚴重被排擠，影響我們的參賽權，所以很多會籍相繼被排除掉。之所以能夠再進到奧會裡面，是因為在 1981 年洛桑協議的時候，我們取得這樣一個代表權，但是這裡面是一個和議，最後以「Chinese Taipei」的名稱跟我國奧會會旗、會歌重新重返國際奧會。大概是這樣的過程，我相信大家都瞭解，陸續很多都增加，進到國際總會。

第二個部分，國家奧會的名稱變更准駁權是在 IOC，各位先進大概都有說明了，依照奧林匹克憲章第 30 條跟第 31 條規定，國家奧會的名稱、會旗標誌跟會歌都需要經過國際奧會執行委員會的核准才有辦法。如果要變更名稱，必須要由中華奧會向國際奧會提出申請，但准駁權還是在奧會，跟各位說明一下。

另外，體育署的立場跟態度。其實身為體育最高的主管機關，保障我們台灣選手能夠參加國際運動競賽跟出席國際運動組織會議，享有跟其他會員國相同的公平權利是我們體育署的一個最高原則，這是我們要把握住的。我國體育團體奧會模式參與國際賽會確實是不得不為之妥協結果才參與的，這個也是我們必須要做，未來我們會衡酌國人的民意，現況、國際現勢跟遵守國際奧會相關的規範下，我們積極參與國際體育事務，爭取國際各國對我國認同的支持。

以上作簡單說明，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝體育署的林哲宏副署長代表發言。

我們接下來請到外交部非政府組織國際事務會的張秀禎副執行長來為我們發言，謝謝。

**外交部張秀禎副執行長：**

主席、本提案的領銜人紀政、各位機關代表、各位先進、各位媒體朋友，大家好。外交部代表發言。

本部已經注意到近年來我國與日本部分的民間團體跟網友發起的台灣 2020 東京連署的活動，這個活動是呼籲各界能夠支持我國用「台灣」的名義來參與 2020 東京奧運，基於這個活動是由台、日兩國民間團體以促進雙邊友好關係為宗旨，自發性發起，有利增進台、日的關係，公投也是我們民主社會進步的展現，體現我國政治民主社會的開放，這方面的立意都非常地良好。

針對今天三個議題，本部淺見如下：

有關議題一，本案是否屬於重大政策之創制事項？因為公投法第 2 條立法理由並沒有就什麼是重大的政策來加以說明或定義，有的見解是認為應該比照憲法第 63 條「國家其他重要事項」，不只是憲法第 57 條第 2 款的「重要政策」，但是憲法第 63 條明定立法院議決事項的範圍，而第 57 條第 2 款則是立法院對行政院的重要政策不贊同的時候，得以決議移請行政院變更的權限，兩者是在規範我國憲政的體制下，立法權跟行政權之間互動跟運作的機制，跟公投法是為了實踐人民行使創制、複決等權利的立法目的還是有所不同。另外，憲法所稱的「國家其他重要事項」或「重要政策」，其實也都是屬於不確定的法律概念，是否比照這樣子的規定會有助於釐清公投法「重大政策」的意涵也不無疑義。

另外，中選會在今年 2 月 21 日的公告有提到，司法實務的見解，認為如果係原則性以及目標性的架構規範，並非細節性的專業規定則屬重大政策，另外也有採用形式認定的說法，認為只要達到法定提案、連署人數的議題，也就算是重大政策，無須探究議題內涵是否重大。這樣子的見解分別對重大政策提出認定的標準，可是這樣的標準是否具體明確、適合採用，或是有其他的認定標準，以及這個案子應該要怎麼樣適用？因為中選會是獨立的機關，本部也尊重中選會對主管法令的解釋。

有關於議題二，本案是否合於公投法第 2 條第 2 項的規定？因為過去曾



經有用「台灣」的名義加入聯合國的公提案，也認定符合公投法的規定，可是因為國際組織跟活動的種類有很多，我們參與各類的組織或活動的模式也都不一樣，所以這樣子的先例是否適合作為本案審查的參考依據？本部認為還是應該要看本提案的背景跟提案的緣由，跟之前的例子是否相似來作認定。

至於有關議題三，本案是否屬於諮詢性公投的部分，本部認為我國奧林匹克委員會跟國際奧林匹克委員會在 1981 年 3 月 23 日有簽署洛桑協議，依據該協議，以「Chinese Taipei」的名義跟奧會會旗、會歌參與相關的國際運動賽事，這個協議是我國跟國際奧會和議簽署的國際書面文件，它其實對協議雙方都具有拘束力，如果本公提案經公投通過，本部認為確實是有可能會產生牴觸該協議，導致我國奧會或相關機關無法執行公投結果之疑慮，所以就本案是否成為諮詢性公投，似宜並將可能觸及國際協議這個部分納入考量。

以上外交部發言，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

謝謝張副執行長代表外交部的發言。

我們接下來請到行政院大陸委員會的黃淑蓉副處長來發言，時間 5 分鐘。

**行政院大陸委員會黃淑蓉副處長：**

主持人、紀政女士，還有各位與會的代表，大家好。我是陸委會代表。

陸委會認為公民投票是民主程序還有公民意志的展現，主要是回應台灣民意的訴求，完善相關的法制運作與深化台灣民主，民眾或民間團體提出公投是公民的權利，本會會基於職責持續關注各界的意見。

政府在推動兩岸政策的立場是沒有改變，是依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關的法律來處理兩岸的職務。

今天的聽證是中選會依據公投法第 10 條第 3 項規定召開，所提的三項聽證議題認定屬於公投法律的事項，本會尊重權責機關的意見。

以上說明，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

接下來，我們請到中華奧林匹克委員會李玉芳副秘書長發言，謝謝。

**中華奧林匹克委員會李玉芳副秘書長：**

謝謝主持人。

各位在場的專家學者、紀女士，您好。

中華奧會作為國際奧會承認的正式窗口，也是政府輔導的國際性社團。本公提案提案人的心情，我們都可以理解，本會會在國人的共識形成，以及假若政府確認有此政策交付下，適時、適地去作反映。

以上報告。

**主持人蔡佳泓委員：**

我們已經由提案領銜人以及學者專家、以及機關代表發言完畢，接下來還有大概 30 分鐘的時間，可以由出席者提出發問，並且請出席者所希望受詢問者的專家或是代表答覆。不曉得提案領銜人或是學者專家、或是機關代表，有沒有要提出來的，或是補充剛剛的發言？謝謝。

**德國科隆大學法學林雍昇博士：**

不好意思！林雍昇第二次發言。

我是有點想要請教外交部的同仁，有關於如果我們公投通過，會不會因此而違反了洛桑協議這樣一個東西，外交部作為一個國家最重要的國際法上的主管機關居然會提出這樣的看法，難道你不知道國際條約是可以修改的嗎？尤其是雙方合意的話。條約是雙方制訂，雙方合意的話，當然可以修改，不代表我們通過之後就硬幹。

我剛剛已經強調過，我們就是課予國家那個義務，就是說你必須盡你一切的能力，使用適當的手法、手段進行公投法對於你的行政約束，甚至是我講說所有憲法機關的約束，所以我們不是叫外交部直接去違約，是請外交部是否可以比如說請中華奧會跟國際奧會再作一次協商，就是說我們是否可以來更改、修改洛桑協定？如果我們有其他的理由，我們可以說服國際奧會。我看不出這中間為什麼會有所謂違約的問題，請外交部不要忘了有條約、公約修改，公約都可以修改，更何況條約？

謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

我們是不是請外交部張副執行長？

**外交部張秀禎副執行長：**

謝謝教授的指正。

我們的意思是說，目前是一個假設性的，如果公投案通過的話，當然有這樣子的疑慮，這是我們現階段的一個看法，我們的看法是疑慮的部分，謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

請沈教授。

**領銜人之輔佐人沈清楷先生：**

我們這邊的發言接下來還有兩位輔佐人，所以等一下可能要先請林春妙女士以及陳嘉霖先生，接下來再請蔡明憲部長，他們各作 3 分鐘的發言，好不好？

**主持人蔡佳泓委員：**

好。

**領銜人之代理人林春妙女士：**

謝謝各位發言。

我想要再一次提醒的一點是說，奧林匹克憲章第 30 條，國家奧會的名稱必須反映領土、範圍和傳統，剛剛無論是來自於教育部體育署，還是其他的官員，都有提到我們的國人、台灣的選手，我們很清楚可以知道說，「中華台北」、「中國台北」這個名字並沒有去反映這一件事情，所以剛剛林教授有提到的，在國際奧會跟他們談判的時候，我們自己的態度要做出來，我想這是很重要的一個 message，應該讓國際知道。所以不是國際談判或怎麼樣，國際條約這些都是可以修改的，我們希望大家可以再去注意到這一點。

現在這個名字真的是非常不符合現狀，而且是非常荒謬的一個名稱。

謝謝。

**領銜人之代理人陳嘉霖先生：**

大家好，我是陳嘉霖，是公投行動小組的成員。我針對中選會的議題，尤其是議題三的部分，有一些意見要陳述。

議題三，中選會提到行政機關沒有辦法針對這個議題作出單方片面的決定，這似乎有一些誤解，我們的公投法第 30 條明明寫得很清楚是說，「重大政策者，應由總統或權責機關為實現該公民投票案內容之必要性處置」，我不知道為什麼會有一個誤解會以為好像是通過了，就是是或否就要去做？

這是一個推動的概念、這是一個努力的概念。公投法第 30 條明明寫得很清楚，這是個必要的處置，其實就像剛剛很多先進有提到的，尤其這個涉及對外事務，它其實會有一個協商的過程、會有一個努力推動的過程，我想很清楚，並非是議題三上面所提到的，所謂無法單方片面決定就不能夠成立成為公投，這是第一個。

還有第二個，有關於議題一，重大政策認定的問題，其實剛剛有很多提到這確實是一個不確定的法律概念，但是剛剛也有教授提到避免觀點上的歧視，我們應該怎麼樣來認定所謂的重大政策？台灣是一個多元的社會，各方的觀點不同，民主的素養就是我們避免以自己的立場、自己的價值觀去判定別人的立場或觀點。在民主社會裡面，這個遊戲規則應該怎麼玩？所以我們有公民投票法。

為什麼本屆立法院在上個會期、在去年年底有一個公投法的修正案？我們為什麼會把第 10 條提案的門檻從選舉人數的 5‰降低為 1‰？這其實就是我們的立法院、我們的國會對於多元社會下，人民各方不同意見在行使創制權的時候，我們要更加地去尊重不同觀點的立場，避免以當權者或是主流社會的某些人的本位主義去判定別人的價值觀。

所以我必須這樣講，所謂的重大性，它有一個相對的概念，它有一點點比例的概念，而這個比例的技術性，其實就隱含在我們公投法第 10 條的提案門檻。如果今天中選會以自己的一個感覺去覺得這好像有疑慮，我覺得中選會似乎對於立法院的第 10 條的修法案有一點點打臉，好像逾越了立法院對於提案門檻降低修法案的一個修正。

這是我的意見，謝謝。

#### 領銜人之輔佐人蔡明憲先生：

主席、各位先進同仁，我是蔡明憲，現在是台灣聯合國協進會的理事長，現在也在兩間大學裡面兼任憲法的客座教授。

就剛剛我們談到了這個是重大的國家政策，剛剛外交部的同仁談到說，1981 年我們有簽了洛桑的協議是用「中華台北」，是不是可以修改？當然可以修改，只要當事人提出議案的話，在 IOC 國際奧委會討論、表決通過了就可以。

事實上，我也要跟大家報告，2014 年 4 月我跟呂秀蓮前副總統，還有

一些學者、還有立委，到日本東京去拜訪了前日本首相森喜朗，森喜朗現在是 2020 東京奧運會的主席。我們去拜訪他，是希望有沒有可能讓台灣 2020 東京奧運用「台灣」的名字參加東京奧運，他跟我們講是說，他個人很同情也支持這樣的一個提案，但他作為一個奧運會的主席，他要中立，但他建議只要有 IOC 國際奧運會的會員或者台灣的代表在 IOC 提案，他會把台灣正名參加 2020 奧運會的正名議案提出來，由大家來討論、表決，表決的結果你們要去努力。這個是森喜朗告訴我們在座好幾位成員，所以我想跟外交部的同仁講，洛桑的協議是可以討論，IOC 可以討論、可以更改的。

事實上，我記得 1976 年加拿大 Montreal 的奧運會，加拿大不發給我們台灣的運動員去參加，為了這個事情，我跟一群台灣的同鄉去向當時的加拿大總理 Trudeau 陳情，他說：「如果你們台灣用『台灣』的名義參加，我們加拿大很歡迎，簽證馬上給你們。」所以這個是我們自己的問題。

第二點，這個是不是重大的政策？回來以後，我透過張廖萬堅立委的安排，跟體育署的黃署長見面，「是不是我們把『中華奧運會』改成『台灣奧運會』？」包括陳永興醫師/前立委也都在現場，他說他樂觀其成，所以在去年年底立法院修改了國家體育法（國體法）。事實上在一讀的時候，我有跟立法委員溝通，從「中華奧委會」改成「台灣奧委會」，但是一些在野黨、其他委員不同意，所以他們改成「國家奧委會」，大家都同意了，但是最後體育署說有人反對。

所以問題在這個地方，既然立法院可以討論這麼重大的修法、重大的公共政策，根據中選會第 30 條，重大政策相關機關都可以提案、可以表示意見，當然紀政女士提案的「台灣」是不是要正名加入國際運動賽事是一個重大政策。既然立法院認為這個是重大的政策，所以他們要修改、修法，當然最後還是維持「中華委會」。

所以這個是一個重大政策，既然公投法是國民主權的表現，人民可以直接表達他們的意見。事實上台灣的幾個民調，包括入圍的民調，將近 70%、75%，甚至有 80% 以上的台灣人民，希望用「台灣」加入聯合國或加入國際組織，包括 NGO、國際奧會。

所以我想從民意的表達、從重大政策的立法院討論政策，包括森喜朗，還有前加拿大的總理，認為只要你們用「台灣」的名義，我相信如果在今年

的奧會或明年 IOC 討論的話，只要我們外交部大家努力團結去說服其他國家的委員，我想我們有很大的機會通過正名，用「台灣」回到東京奧運或其他國家的賽事。

以上是我個人的意見，謝謝，請指教。

**領銜人之輔佐人劉敬文先生：**

我有兩點意見：

第一點是針對中選會的公文，請大家注意看我們的主文，中選會把我們漏了一個字，我想在這邊提醒一下中選會，我們的主文是「以『台灣』(Taiwan)為全名申請參加所有國際運動賽事」，少一個「全」字，「全名」。這邊我提醒一下中選會，我們所有的提案書都是以「以『台灣』為全名」。

第二點，我想回應一下剛剛教育部體育署的代表，您剛剛提到台灣參與國際賽事一直都是處於很艱辛的狀態，被排擠、被排除，這邊我要強調，這個是國民黨給我們的體育史觀，這不是台灣真正的歷史史觀！這個我要先開宗明義講清楚，這是國民黨、中華奧會長期以來建立的整套黨國史觀，不是真正台灣的體育史觀。

我們之所以被排除、被排擠，是因為我們堅持用「中華民國」，剛剛不管是楊前主委、黃教授都一直在強調這一點，所以這個地方一定要先釐清，因為教育部作為未來這個公投案順利通過的重要執行機關，這一點一定要知道。我們之所以被排除、被排擠，不是因為我們一直用「台灣」去闖關，而是因為我們一直像傻瓜一樣用「中華民國」去撞牆，就一直撞牆。「中華民國」不被國際社會接受，這是全世界的常識，只有台灣人不知道，所以我在這邊一定要在資訊上必須取得知識上的同步。

在體育史上，我們從來沒有主動用「台灣」名義申請加入奧會過，從來沒有！我們之前用「台灣」名義都是「被用『台灣』名義」，蔣介石、蔣經國還反對，這是很荒謬的事情，不要把那段荒謬的歷史拿來放到今天說我們過去被排擠，用「台灣」為名義從來沒有嘗試過，所以無從被排斥過，是用「中華民國」被排擠，才淪落到用「中華台北」，我必須要非常強調這一點。

從來沒有用過「台灣」為名義，所以這個公投很重要，在台灣歷史上、在台灣體育史上非常重要，這是我們的創舉！所以不要用我們一直以來歷史上就是被排擠、被排除作為一個政府的立場，這個是有非常大的問題，因為

我們從來沒有用過「台灣」為名義主動、尤其由下而上透過政府代表人民發聲說我們要改為「台灣」，這是官方、全民一致的聲音，從來沒有過！

過去都是一直用「R.O.C」去撞牆，他們一直擋我們，所以才會被排斥、被排擠，是這個原因，不是因為我們用「台灣」，這個一定要區分清楚。過去不是在「R.O.C」跟「台灣」之間作選擇，我們是在「R.O.C」跟「中華台北」之間作選擇，「台灣」從來沒有被我們主動列入選項之中，國際社會至少過去是接受的，現在當然我們知道中國強大，中國的壓力一定很大，但是中國過去會打壓「R.O.C」，未來會打壓「台灣」，這個也很正常，這個阻力一直都在，所以跟「台灣」、跟「R.O.C」的關係其實不大，反正中國阻力就在那裡。

所以我們期待公投能夠順利通過，教育部體育署能夠積極去設法進行，就像以前用「R.O.C」那樣拼命，其實就對了！以前就是錯了一個主題，用「R.O.C」去撞牆，當然就一直撞不成，其實過去根本用「台灣」一下就過了，今天我們也不用坐在這裡，現在就是希望教育部也好，包括中華奧會，能夠用過去拼「R.O.C」那樣的精神來拼「台灣」，這樣就對了。

謝謝。

**主持人蔡佳泓委員：**

不好意思！我想我們可能還是要有一些時間給在場的學者專家，跟邀請的機關代表。

我想再徵詢一下，在場的學者專家或是機關代表，有沒有針對於目前聽證會的三點議題有想要陳述意見，或是回應剛剛領銜人或是代理人所陳述的意見？如果沒有的話，是不是還有代理人或是輔佐人還要再表達意見？

**領銜人之輔佐人沈清楷先生：**

大家好，我第二次發言。

我想用「台灣」為名這件事情幾乎是大家的共識，我也不覺得需要在這裡造成行政機關跟人民之間的對立，我們反而是來說服大家、跟大家溝通，我們可以創造一個美好的台灣未來，這是我們來這裡的最主要用意。

而以「台灣」為名參與所有的國際運動賽事，以及 2020 東京奧運，這也只是個起步而已。有些歷史上面的認知落差，其實我們需要稍微說明，因為在官方說法是說，我們退出聯合國，不是！第 2758 號決議文是驅逐蔣介

石政權，驅逐蔣介石政權代表什麼呢？代表中國，所以當時處在「兩個中國」的情況下。我們現在用「中華台北」就會落入在世界一個中國，讓台灣變成中國的一部分，所以雖然我們這個題目是不涉及到任何主權的問題，可是當我們這個作為一個起步的時候，實際上可以讓大家知道台灣不是中國一部分是有非常重大意義的，這個是大家要共同努力，在這裡我們沒有要去譴責，我覺得大家有大家的難處，而且未來的行政裡面也需要大家的幫忙。

第二點，我覺得可能更重要的是說，在我們提出公投的時候，它不是要跟行政機關或立法機關對著幹，而是讓行政機關跟立法機關在——比如說第3條——對國際締約的時候，有高於目前執政黨更強的民意基礎，這個公投作為一個民意基礎，台灣人民公投通過了，跟蔡英文所謂的片面決定我們面臨到國際局勢，可能蔡英文政府會片面決定台海的情況，被人家穿小鞋、不敢講太多話，所以由人民來講，這時候就可以讓在座的各位、不同部會的人在面對國際的時候抬頭挺胸，因為我不是代表政權，是真正代表人民的意志。

以上。

**主持人蔡佳泓委員：**

如果沒有其他的與會代表、學者專家以及提案領銜人要發言的話，我就在此宣布本次的聽證程序到此結束。

我們依照行政程序法第64條第4項規定，本次的聽證紀錄指定於107年3月23日上午9點至12點在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽，並簽名或蓋章。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

**主持人蔡佳泓委員：**

最後再謝謝各位，謝謝。

<以下空白>



附錄八：第 14 案聽證紀錄

**「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」  
全國性公民投票案聽證會紀錄**

時 間：中華民國 107 年 6 月 14 日（星期四）下午 3 時 30 分 - 4 時 37 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：

許惠峰委員

領 銜 人：

苗博雅女士

領銜人之代理人：

吳奕萱女士、王鼎棧先生

領銜人之輔佐人：

陳韋宏先生、何姍蓉女士

學 者 專 家：

李惠宗教授、廖福特研究員、朱宥勳先生、陳嘉行先生

立 法 院：

（未出席）

司 法 院：

（未出席）

行政院性別平等處：

趙惠文參議

法 務 部：

鍾瑞蘭司長、賴俊兆科長、張思涵專員

內 政 部：

吳信德專員

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、賴錦琬處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方凌貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

聽證開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人許惠峰委員：**

謝謝司儀。

我們這場聽證提案人、與會的專家學者、各機關代表及在場的先生、女士，大家好。提案人苗博雅女士在 107 年 4 月 27 日所提「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」的全國性公投案，經電傳徵詢本會委員是否同意舉行聽證，多數委員認應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證。

非常感謝大家能參加今天的聽證，本日聽證的議題：第一，本案是否合於公投法第 2 條第 2 項之規定？第二，本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

為使聽證程序順暢進行，請發言人及在場人員配合遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天聽證的時間分配，提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家及機關代表陳述意見為 40 分鐘，發言順序為學者專家、機關代表，各發言人的時間分配為 5 分鐘；出席者發問及答覆，時間為 30 分鐘。

我們現在開始進行我們的意見陳述程序，那麼現在先請提案人領銜人及

其委任代理人陳述意見，時間 15 分鐘。

**領銜人苗博雅女士：**

謝謝主席，也謝謝在場各位的先進、所有的學者專家、鑑定人，大家好。

首先，針對中選會公告裡面所提出的兩個聽證議題來作回應。

第一個部分，中選會的公告裡面有寫到本案的主文是「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」這樣子的字句會使投票人困擾，不知道要選「同意」還是「不同意」才能表達他內心的真意。我們認為其實這樣的擔憂有一點杞人憂天，因為在文字的使用上面，針對一個正面表述的句型，例如說「我支持中選會依法審查公投提案」，是一個正面的肯定句的表述句型，如果你認同這樣直述句的人就選「同意」，如果你不認同這樣直述句的人就選「不同意」，這件事情對於有基礎的一般智識能力的人應該是可以輕鬆地辨別。就如同上午另外一場聽證會也有這樣一個類似的問題，當時的鑑定人也說，即使是小學的學生應該也可以具有這樣子的能力，所以對於一個已經 18 歲以上具有公投的投票權的投標權人來講，對於一個正面句型，你認可這個正面句型的內容就選「同意」、不認可就選「不同意」，應該是不會產生所謂的困擾、不知道要選哪一個才能表達他內心真意的情況。在我們推動第一階段提案徵提提案單的時候，也從來沒有接獲任何民眾來詢問說，如果同意這個提案是要簽還是不要簽，所以其實我想這個議題，我們反而是不太明白中選會所講的會困擾這件事情的真意是什麼。

第二個問題是在中選會的公告當中有問到，「我支持，以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係。」已經是把好惡價值寓於其間，是否有明顯誘導投票人的投票行為？有待釐清。

關於到底有沒有誘導，其實首先第一個要釐清的問題是，所謂的誘導的意義是什麼？第二個是判斷有沒有誘導的標準在哪裡？我們要問一個題目是不是有誘導，我們必須要先搞清楚什麼叫做「誘導」。以我們的觀點而言，其實所謂的誘導是在你的問題裡面，提供其他許多不明顯相關的資訊，並且你對這些資訊作了一個價值判斷，試圖去影響讀者或者是聽到這個句子的人的判斷結果，例如說「您是否同意我國申請重返聯合國及加入其他組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組

織？」這顯然有很多誘導的元素在裡面，因為形容自己是務實，又形容自己是有彈性，暗示「中華民國」是有助成功並兼顧尊嚴的，我想這個確實可能會有點誘導的問題。或者是說，另外一個題目，「1971 年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成為國際孤兒。為強烈表達台灣人民的意志，提升台灣的國際地位及參與，您是否同意政府以『台灣』名義加入聯合國？」前面先看到「台灣成為國際孤兒」，你心裡當然就有一種悲憤會起來，為了要強烈表達台灣人民的意志，可能會傾向蓋下「同意」那個格子。

我剛剛唸的這兩個句子，其實都是曾經成案而且進入投票的公投題目，如果我們認為像這樣子的兩個題目都不會有誘導或是搞不清楚語意，不能釐清其真意的問題的話，那麼其實一句簡單的「我支持，以民法婚姻保障同性別二人建立婚姻關係。」應該舉重以明輕，不至於會有誘導，以至於不能夠成案的問題。畢竟在這個主文裡面並沒有加入各種形容詞去刺激受測者的情感，也沒有包含我們對於這件事情的整個價值判斷，因為我們並沒有說：「我支持，以最棒的民法方式來解決同性婚姻的問題」，我們沒有加入這樣子的字句。

再講到誘導，其實還有另外一個例子，就是在中選會非常多的公投都採用了「你是否同意」的這個句型，也曾經在國外重要的公投案例裡面被選委會認為是誘導性高的，例如說 2014 年蘇格蘭的獨立公投，其實蘇格蘭議會原先擬訂的主文是「Do you agree that Scotland should be an independent country?」翻譯成中文就是「你是否同意蘇格蘭應該是一個獨立的國家？」可是當時負責審核的蘇格蘭選委會卻認為「Do you agree」這個句型是誘導性的用語，容易吸引人投下正面的選項，最後要求這個公投題目要修改為「Should Scotland be an independent country?（蘇格蘭應該是一個獨立的國家嗎？）」我們舉這個例子的原因是因為蘇格蘭選委會在決定要求提案人更改他的主文之前，其實判斷標準的依據是來自作過實證的實驗，用不同的句型去測試受測者對於這個題目的反應是什麼，接著他們發現在眾多的選項之中，「你是否同意」是最會引誘人蓋下「同意」、最會引誘人有正面的反應的一種句型，所以最後他們才要求修改。

我們在這邊提這個例子並不是要說中選會以前通過的都是不OK的，而是我們要講，當法律沒有具體明確規定應該要使用什麼句型來擬訂公投題目的

時候，假設中選會在審核的時候要以這個題目有誘導性為由，要求提案人來修改句型，其實應該是要有一個具體的實證方式來告訴我們為什麼要作這樣的改變；否則，中選會長期許可使用的「你是否同意」這個句型，也曾經在國外的案例裡面被測試出來有可能具有誘導性。此時此刻，要求我們提案人來修改主文的句式，但是卻是在一個沒有實證的狀況之下，我個人會覺得這並不是一個法治國家對於人民的政治參與權跟公投提案權的保障的最好做法。

在這邊，我也要引述一下臺北大學犯罪防治研究所助理教授沈伯洋的意見，他的最高學歷是美國加州大學犯罪與法律社會學博士。關於誘導，他的意見是這樣子，以支持代替同意是不是會造成投票者的混淆呢？

第一點，以現階段社會科學的研究而言，字眼的選擇確實有機會造成投票者的混淆，進而影響行為的選擇。然而，混淆除了字眼本身模糊之外，通常要具備下列幾個條件之一才能成立：第一個，投票者在文化上面，對於法律的意義理解不清楚；第二個，投票者對法律抱持一種懷疑的態度；第三個，投票者陷入行為經濟學的複雜困境，或者失去耐心。以台灣的文化作為觀察的出發點，人民並沒有對「支持」這兩個字有模稜兩可的理解，目前人民對於政府或法律的懷疑程度，也不會造成此公投提問字眼的混淆。最後，由於這個題目本身的設問簡單，也沒有行為經濟學當中選項誤導的疑慮。綜上，中選會對於混淆一事雖出於關心，但應該沒有這樣子的疑慮。

再者，在一般問卷的設計上，實證認為必須以高中畢業程度作為一般理解問卷的基準，綜觀目前企業或學術研究設計的問卷，以「同意」作為字眼，多半傾向程度的問題，例如說對政府的施政，詢問受測者「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」等，此類的光譜設計適合使用在以程度作為區分的問題，然而關於同婚是否用法律保障以及性平教育的制度性建置並不是程度的設問，而是一翻兩瞪眼的問題；反之，「支持與否」的字眼，時常運用在政治問題，例如政黨支持、議題支持等，此種問題若有「同意」的字眼將會無法選擇，例如說「支持○○黨」的設問會比「同意○○黨」還要更清楚。由此觀之，使用「支持」非但不會造成混淆，甚至可以幫助選擇，這一類的問題在社會科學上並不會被認為有誘導的問題，反而是正確的問題設計，所以如果以「同意、不同意」回答支持與否的問題，非但沒有混淆的疑慮，甚至有助於議題的思考。

這個是我們對議題一還有議題二的第一部分的回應。接下來，我們要回應的是議題二的第二部分，就是關於我們理由書裡面的問題。

首先，第一個層次，如果今天不是因為我們理由書語意不清，而是在理由書語意是清楚的情況下，中選會可不可以審查理由書的內容是不是正確？這是一個很嚴肅的問題，我們理由書裡面顯然寫得非常清楚，中選會並不是質疑看不懂我們在寫什麼，只是在質疑我們寫的東西中選會覺得不太對，是關於哪一個部分呢？就是關於我們在理由書所寫的，如果是反同的公投，「以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益」，這個題目如果投票結果為同意通過，將強化同性伴侶不能進入婚姻這樣的字眼，中選會認為不對，因為就算反同的投票結果是通過，但是還沒有辦法使同性別二人的婚姻獲得保障，且有關機關如果逾期未完成相關法律的制定或修正時，同性別二人仍然可以依照釋字第 748 號依民法婚姻章規定，直接向戶政機關辦理結婚登記，所以我們的理由書好像有必要釐清。

不過，我們在這裡要強調的一件事情是，我們不認同中選會這樣的見解，因為如果反同公投的結果是同意通過，按照公投法，立法院就有一個審議法案的修法或是立法的義務。也就是說，很有可能進一步導致立法院立了一部民法以外的婚姻專法，導致同性伴侶只能適用民法以外的其他形式來結合，沒有辦法適用民法上的婚姻，所以我們的真意就是在講，假設另外一個公投案通過了，非常有可能會導致同性伴侶無法適用民法的婚姻，這也正是為什麼我們要提出這個公投案進一步肯定同性伴侶有適用民法婚姻的權利，我們要提出這個立法原則的創制的最重要緣由。

我們並不認為如果反同公投通過了，立法院仍然會擺爛不作為，因為我想這是對立法院最大的一種誣蔑，代表立法院不把公投的結果看在眼裡，我們當然也不能認同我們就要賭立法院的擺爛不作為，所以相信同性伴侶一定可以按照釋字第 748 號來適用婚姻。畢竟釋字第 748 號的意旨並沒有禁止立法者以其他的形式去保障同性婚姻，所以在任何一個時間點，不管是明年 5 月 24 日之前或之後，如果立法院立出了一部同性的專法，那麼同性伴侶當然就要適用立法院立出來這個法律，而不是按照釋字第 748 號直接適用民法，這是我們在理由書上這一段所要呈現的意旨，也在此特別向各位委員以及各位學者專家釐清。

以上是我們的報告，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝提案人。

我們是不是還是依照我們的程序，先請國立中興大學法律學系李惠宗教授來發言？5 分鐘。

**中興大學法律學系李惠宗教授：**

基本上這個議案有兩個議題：

第一個，有沒有符合創制立法原則的概念？我個人敬表贊成，用「我支持」或「我同意」，我個人都沒有任何意見，我認為它符合創制的立法原則要求。

第二個，有沒有讓人民不懂的、無法理解的問題？我想應該也沒有，因為用民法來支持同性婚姻，在一般人的理解裡頭、在我們的社會裡頭，大概還不至於會不瞭解它的真意，所以剩下來就是我們法規上真正成立公投案是要用「我同意」或者「是否同意」這樣的用語。按照歷來的慣例，我也覺得這是可以接受的，所以用「您是否支持」或「您是否同意」，這個我都覺得 OK，沒什麼重大的疑義，不至於不會瞭解提案的真意。

以上是我個人的看法，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝李教授的發言。

我們再來請中央研究院法律研究所廖福特研究員發言。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

主持人以及各位先進，大家好。我同樣針對今天的兩個議題來發表一些意見，供各位參考。

我跟李教授一樣的想法，它是一個立法原則的創制，我認為沒有問題；同時，我也不認為它有任何違憲的疑慮。我覺得第一個議題大概比較清楚可以回答說，應該是沒有違反公投法第 2 條第 2 項的一個情況。

第二個議題的話，或許我覺得可以稍微再更仔細地去思考，它可能有幾個不同的層面：第一個，會不會有讓人家疑惑的情況？第二個層次是說，用什麼語句會不會有更有利於本來提案人所要達到的結果的考量？這個可能必須要去引導的一個狀況。

第一個層次的話，我認為大概它不會有被認為誤導或是誤解，就是說「你是否同意」或者「我支持」，大概這個是都可以理解的一個情況。第二個層次的問題的話，或許要更思考，因為這個提案其實用了比較好的語句是「我支持，」還加一個逗點，如果真的要比較嚴格來討論哪一種語句的用法會更讓支持者來投同意票的話，其實有不同設定的情況，就是剛才提案人有舉了一個蘇格蘭提的是否獨立公投的提案，從「是否同意」到「是否作為」，因為英文語句跟中文語句有時候有點不太一樣。不過，我覺得應該考量的是制度問題，就是說過去中選會這樣一個制度的情況，我認為不是因為中選會過去用這樣的制度，所以一定必然要維持，而是核心的理由，也就是公投提案我認為應該是中性的問句，問人民對某一個提案是否同意。因此，問句應該儘量避免是一個不管是負面敘述或者是正面敘述，它應該儘可能是一個中性的問句，這才是比較好的一個制度，這是我個人的想法。

每一個人都希望他的提案通過，這個我們都可以理解，如果不希望他的提案通過，那提案要作什麼，對不對？可是以一個制度上來說的話，我認為中選會應該是認定以中性的問句方式來問每一個提案。

再過來一個技術上的問題就是說，在提案的理由書裡面，可不可以相對應地以其他的提案或者是中選會已經通過的案件來作為論述的理由？因為公民投票跟選舉不一樣，不管任何選舉制度都有最後一個人當選或者是同一個選區裡面多數人當選的狀況，因此有彼此競爭的狀態，我個人認為公民投票應該是個別對待，每一個個案應該是單一個案對待，並不是 A 案跟 B 案競爭，哪一個競爭贏後，其中只有一案通過，所以我覺得或許是應該儘可能避免在某一個提案裡面去與另外一個提案相交錯地辯論，或者甚至是要對峙，或者是彼此強化的這種情況，因為有可能不同的模式，有可能是彼此針鋒相對，搞不好用這個提案其實是要來輔助另外一個提案。我覺得這兩者可能都不是一個很好的狀況，所以在理由書裡面，應該不是中選會去審查理由書是否正確的問題，而是應該維持中性的公民投票的主文跟內容，彼此不是交錯的關係。

最後讓我有一點點時間，中選會或許要預防、要思考的是說，如果這個提案通過，還有其他相互兩個提案都通過，一個是要求在民法修改讓同性婚姻合法，一個是要再另外制定專法讓同性婚姻合法，兩者都通過的時候，恐



怕是一個我們非常大的挑戰，或許不會發生，不過也是提醒中選會或許這個應該要思考一下，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝廖教授。

我們接下來是請作家朱宥勳先生來進行發言，時間一樣 5 分鐘。

**朱宥勳先生：**

謝謝主席，也謝謝各位先進，其實針對這次公投主文，我大概也是概括成兩個部分：一個部分就是，主文是否語意不清？另外一個是，主文是否有誘導的問題？除了前面幾位的一些意見以外，我還有一些簡單的想法可以再簡單說明一下。

首先，第一個就是我們目前擺在面前的選項，可能是「我支持，」跟「我是否同意」這兩個句型的選擇，我其實覺得在一般語用的狀況之下，事實上正面表述直接提出一個概念去問選民是否同意，這其實比較符合一般人語用的直覺，「是否同意」稍微比較繞一點，在某些例子裡面，「是否同意」這個句型開頭之後，後面要再包含子句的時候，在語用上，其實反而會讓句型變得比較複雜。對於選民來說，他馬上要進行的是一個很直接決斷的時候，你給他兩個選項跟給他一個選項直接問他支不支持，其實應該是「我支持」是更清楚的，所以我有點不太明白這個問題的提出，因為大多數的狀況之下，你只給一個選項問他同意票、不同意票，這剛好是正面表述的一個優點。

我其實可以舉一個比較外延的例子，在中小學階段，特別是小學的時候，我們有一種考試的題型叫「是非題」，是非題大致上也是以一個陳述，而且多半都是正面陳述去問學生是否正確、是否錯誤、同不同意，在年紀漸長之後，這個題型會慢慢消失。其實在教育原理上，我們已經很清楚了，這樣的陳述，年紀小的孩子就可以理解，反而到大的時候，我們不太需要這樣子去考，所以如果有投票權的選民都在一定歲數以上，我其實不太會覺得我們給他一個這樣子的陳述會有語意不清的理解上困難。

第二個是所謂誘導的問題，誘導的一部分當然是如同剛剛報告人所提到的，提供其他的資訊去處理，如果要誘導的話，我們有很多種寫法，會有非常多的題型、資訊可以去改，只用一個「我支持」，反而是在要求一種直球對決，支持與否其實非常清楚就是要不要這樣說，所以這個正面陳述在一般

的日常語用當中，它反而是一個可以直接引起思辨或是引起大家觀點上激盪的寫法，而不是誘導，這反而是就事論事。

我可以明白中選會希望保持一個比較中立性的問句，但我也想要稍微提醒一下，就我的理解，公民投票是人民提出政治主張的一個場合，就是說我們希望要做一件事、我們希望付諸公斷，讓大家來討論是不是要這樣做，如果我們不能在這樣的場合允許人民使用正面表述、不能允許他直接說出他的主張的話，其實狀況會變得有點奇怪，就好像我們在告訴人民說，你可以在公投上提出主張，但你只能以不提出主張的方式提出主張。這有點繞口，但是這個有點奇妙，我們不能直接讓你表述出你的樣子，你必須用一個退一步的方式、比較後設的方式用問句來處理，我覺得有一點點違反了公民投票這個東西可能有的政治意涵，所以我覺得可以去考慮一下。

所以綜合以上，我認為這一次的主文「我支持，以民法婚姻保障同性別二人建立婚姻關係。」這個主文並不會產生語意不清跟誘導的問題，以上一點意見提供給各位裁斷，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝朱先生。

我們現在請演員陳嘉行先生來發言。

**陳嘉行先生：**

各位長官，大家好。今天找我，剛好我比較符合一般普羅大眾，學歷也沒有特別高，我只有高職畢業，就是行為能力大概識字，看得懂那些文章跟公投案，所以今天我受邀來，我想說在看直播的朋友們，大部分的人都跟我一樣，不管是支持或是反對婚姻平權的，應該都看得懂我們這邊提出來的，我支持保障同性伴侶入民法婚姻。

在這裡，就是為了方便大家投票。今天會去拿公投票的人，基本上就已經有立場了，如果你不關心同性到底可不可以入民法，不關心的人不會想去拿公投票，其實會去拿公投票的話，要嘛就支持、要嘛就反對，所以我們設計「我支持同性伴侶婚姻」這幾個關鍵字的時候，如果你看到的話，就代表一目了然、一翻兩瞪眼，你要支持就蓋「我同意」，如果你不支持就蓋「我不同意」，所以我覺得一般人，像我們這樣子，只要認識字的人都看得懂。

而且我認為設計公投議題不應該中立，因為它本來就是一個主張、一個

要求，包含下福盟提的任何公提案，他也沒有任何中性字眼，因為他擺明就是要反對，他就覺得同性伴侶不能入民法，所以他提出這樣的公提案。或許將來可以給中選會參考，我聽說好像還沒有一個制式的公投題目，所以將來用「我支持」或「我反對」，類似這樣一目了然讓大家方便投，不管你今天是 50 歲、60 歲的，還是像我們這樣 18 歲或 20 幾歲、30 歲的，我覺得方便大家投票，畢竟最終就是要有一個結果。

而且為什麼這個案子必須由我們這邊跟下福盟同時要進入公提案的原因，就是因為立法院最終會看公投的結果、民意的基礎。你不能跟我說今天公投結果怎麼樣，立法院都不管吧？如果今天立法院都不管的話，那何必公投呢？因為立法院在觀望是不是有修專法的可能、直接入專法，當然這也是下福盟願意提出這樣公投的目的，如果今天大法官釋憲都可以 2 年後就通過，為什麼下福盟還要提呢？所以下福盟提了、中選會也通過的話，既然把人權拿來公投，沒有關係，我們這邊當然要求直球對決，我們要把支持同性婚姻入民法的公投也提出來。在台灣民主社會裡面，所有人民都可以有選擇的權利，不管是支持或是反對，即便我們提出來是支持同性伴侶入民法，反對方也可以蓋「我反對」或是「我不願意」，這樣一目了然方便大家投票。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

我們現在是不是請我們的政府機關代表？我們一樣還是先請行政院性別平等處代表趙惠文參議給我們意見。

**行政院性別平等處趙惠文參議：**

主席，還有提案人、各位與會長官，大家好。

我還是要重申一下，這一個提案是在因應司法院釋字第 748 號解釋的框架之下，行政院邀集了法務部、內政部跟司法院少年及家事廳相關的機關來成立同性婚姻法制研議的一個專案小組，解釋婚姻自由平等保護的這個意旨，其實在這樣子的一個意旨之下，用什麼樣的形式來研議，目前是還沒有定論。以行政院的一個立場是說，反正在這樣的一個解釋函所定的一個期限，其實都會去研提一個合理可行的方案，確實來達到釋字保護婚姻自由平等的利益，婚姻平權的這個意旨如果沒有在這樣一個框架之下，其實這些提案都有可能……我知道中選會的立場應該是說，不論這樣的提案或者他們所

提出來申訴的一些申論意見，都應該是要在憲法的保障之下，這是我們一個最基本的立場。

對於提案一跟提案二，性平處其實也沒有陳述的意見，我們是尊重一些相關機關還有專家學者的見解。

以上說明。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝趙參議。

我們下面是請法務部鍾瑞蘭司長來發言。

**法務部鍾瑞蘭司長：**

主席、各位與會的先進，關於這個提案，首先要跟各位說明的是說，有關於釋字第 748 號解釋裡面，對於用何種形式來達成婚姻自由平等保護大概列了幾種，有舉例修正婚姻章，或者是在民法親屬篇另立專章，或者制定特別法，或者還有其他形式概括，我們看起來這個提案應該跟大法官意旨是相符的，就是在這個框架之下，因為之前也有類似的提案，所以應該是沒有違反第 748 號解釋意旨的問題。至於提案到底是不是有誘導性，或者不清楚？我想這個跟上一案一樣，我們覺得這是中選會的職權，可能就要由中選會來認定。

其實剛剛廖教授也有提到，成案可能要分開來處理，也是跟中選會請益一下，因為公投法成案以後，後來投票通過就會拘束各機關，尤其是行政機關要提案的時候，可能在邏輯上或者是機率上不高，但是推論上面是有可能之前提案跟現在提案都通過，甚至以後可能還有再新的提案也都說不定，所以在很多種提案之下，但是在立法上面不可能並行的時候，這個時候要如何去適用公投法第 30 條？可能也是請中選會在後續上面要作一些解釋適用的處理或者因應。

以上，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝鍾司長。我們內部討論，其實也考慮過這問題，但是還有很多可能方案。

好，那麼我們再請內政部的代表。

**內政部吳信德專員：**

主席、各位與會的先進，大家好。內政部第一次發言。

內政部對議題一跟議題二沒有具體的意見，因為本部是戶籍法的主管機關，負責有關結婚登記事項，結婚的實體法規定，本部會尊重法務部將來立法的結果去配合辦理相關的戶籍登記。

以上說明，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝。

謝謝各位的發言，我們現在進入詢答時間，有沒有什麼要提出的？如果沒有，主席話多了點，我跳越主席，先講一下我剛剛聽到的心得。

我剛剛聽了有點恍神……不是恍神，就是我在思考「支持」跟「同意」在一般語意上是不會有問題，但是我們在做選票的時候，同意、不同意是兩個事，在邏輯上是互斥的，是可以做選票，但支持跟不支持，有一種是沒有意見，我不曉得當時提這個案是不是有這個考慮？我是建議說，假設用「支持」跟「同意」對你們提案來講，沒有很明確差異的話，因為邏輯上「支持」、「反對」跟「沒有意見」這三種，用「支持」反而排除掉一些，「同意」我們認為比較中性，對於一般人民可能沒有什麼，如果從邏輯上要二分法，就是「不支持」跟「支持」這兩個，不然我們選票上的製作，可能過去沒有這個格式。

同樣的，如果可以用「支持」，以後用「我反對」，照你們論述也是可以，「我反對」沒有投過，可以解釋成大家不反對，就是支持，可是有些是沒有意見的，就是說用「支持」、「反對」，將來在判讀公投結果上會有不同的說法，我想可能是 concern 這個，一般語意可能沒有差別，對不對？現在可以寫「我支持」，大概也可以寫「我反對」，「我反對」如果公投不成案，那就表示支持，這樣會造成將來社會解讀上的可能，完全是我個人見解，我只是再溝通一下。

第二個就是說，有關你們在提案裡面，「我支持」先不管，「以民法婚姻章保障同性別二人建立婚姻關係」，這個是 OK、沒有問題，但是我細看你們的理由書是希望修訂，我是建議，如果你的意思是修訂的話，是不是「修訂民法婚姻章以保障同性別」？結論是一樣，但是比較不會造成解釋上的模糊，因為這個有可能是現行民法婚姻章，像大法官會議直接就適用了，我看

你們的理由書是說要修訂，是否可以考慮加「修訂民法婚姻章」來保障？結論是相同，只是理由書你們有提到修訂，避免解釋上是現行民法章直接用還是修訂，就會造成是不是創制的問題。

就是建議啦！這是我提的，主要你們也可以回應，因為你們理由確實是要修訂，不是直接適用，還是直接適用？理由是寫說要修訂，這個會不太一樣。我提出這個，也讓提案人可以說明一下。

#### 領銜人苗博雅女士：

謝謝各位學者專家給的寶貴意見，我們有幾個問題想要請教。

首先，第一個要請教的是廖福特老師，就是剛才老師講的一個點，覺得最好題目要是一個中性的問句，可是公投法當中並沒有明確規定主文一定要是一個問句的句式，一個中性的問句其實是一個非常不確定的概念，所以我們想要請教中性的問句的具體判斷標準是什麼？只要是問句就是中性嗎？還是說，怎麼樣的東西叫做「中性的問句」？為何一個肯定句不能夠作為公投的題目？

另外一個點，關於公民提案的理由書，如果確實我們提案的理由之一就是為了要因應其他公投案所可能造成的變局，在這個情況下，如果不能在理由書裡面提到其他的公投案，我們應該如何誠實而且清楚地對所有選民在我們的理由書交代我們要提案的理由呢？因為理由書是我們唯一可以接觸到所有選民的最重要一份文件，有沒有什麼其他合理的方式可以達成？

接下來，第三個問題是在釋字第 748 號裡面，我們可以看到大法官的意思是說，只要能夠達成婚姻自由的平等保護，在推論上、在論理上，我們可以想像有超過兩種以上的方法達成。就如同我要去畢業旅行，我要選擇交通工具，只要能夠把我送到畢業旅行的那個終點，不管是開車、搭車、遊覽車、飛機、火車，都是可以被選擇的方式。民法以外的其他形式，或許是一種方式，民法也可能是一種形式，論理上也可能存在著第三種、第四種形式，假若僅是有人先提出某一種形式的提案之後，假使它會發生封鎖其他種提案效力的話，這是不是也是另外一種的不公平？因為論理上、想像上有兩種以上的可能存在，但是只因為有人提出了指定、特定一種方式的公投案，就代表其他的方式都不可以提供人民來選擇表達意見嗎？只要有人提案說：「我們要不要坐火車去畢業旅行？」我們就不許其他人提案說：「你同意坐飛機去

畢業旅行嗎？」「你同意搭遊覽車去畢業旅行嗎？」是不是這樣子的情況？

如果代理人或輔佐人有問題的話，是不是現在提出？還是下一輪？

**主持人許惠峰委員：**

當然可以，我們就綜合來詢答。你們如果想一併提出，學者專家一併來回答，也可以，我尊重大家。

還是廖教授要先回答？或者廖教授先回答好了，如果還有不完備，大家再進一步交流。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

對不起！請容許我倒過來回答，因為我覺得第三個問題，大概是我剛才語意表達不夠完整，怕是產生很大的誤會，這個我再重新說一次。

我的意思不是說，因為前面有提案了以後，後面就不能再提案了，我絕對沒有這個意思，這個也不應該，我怕造成誤解，所以我先說這個部分。我的意思不是說，前面提案了以後，後面就不能提案，這是太大的誤會了，我只是很善意提醒中選會，可能兩個都可以提案也都通過的時候，在法律上的規範會有一些衝突的情況，可能中選會需要點事先的準備。不過剛才主席有提到，因為中選會有在討論了，或許沒有到最後的結論，可是應該是有一些討論的情況。

前面兩個問題的話，我先回答第一個，為什麼是一個問句？因為它其實是一個比較中性的情況，如果以提案人所說的，您剛剛舉蘇格蘭獨立的例子，請不要忘記，它兩個都是問句，「Do you agree that Scotland should be an independent country?」跟「Should Scotland be an independent country?」都是問句，都不是正面說「I support Scotland to be an independent country.」為什麼從「Do you agree」變成是「Should Scotland be an independent country?」其實也是想說比較中性問句的語句。

我剛才提到，提案人主觀的意願跟制度上的發展，這兩者必須要作協調，任何提案人都希望他的提案是用一個相對選擇比較好的語句來達到提案成功的目標，所以我剛才說了，您的提案其實我不認為語意不清楚，「我支持」這個我相信正常人都聽得懂，可是我相信這是一個語意上的選擇。我剛才特別強調你提的是「我支持，」你希望強調前面三個字，我想語意上你選擇了對提案人比較有利的語句，這個我想無可厚非，每一位提案人都會作這

種選擇，可是我只是提醒以中選會的立場或者公民投票制度的發展來看的話，我們應該傾向於是一個中性的問句，不論任何的提案都應該考慮這個制度長遠發展的平穩以及良善的發展。

第二個，同樣的，理由書裡面也是碰到一個問題，我剛才特別強調，如果我們去看其他國家公民投票提案的話，或許並沒有一次好多人都在提案，可是相對那個理由書是比較單純去敘述自己的，因為它不是一個辯論、它不是一個選舉，是敘述如何說服更多人來支持我這個公民投票制度；不然，這個辯論的話，它其實應該是變成另外的辯論方式，都會有辯論，可是恐怕不是在理由書上面去作辯論。

我剛才說了，它不只是辯論，甚至如果可以交錯引用的話，可能是辯論、可能是攻擊、可能是輔助，什麼都可以用，是不是可以有更多彼此交錯的方式？我還是強調一次，以制度良善發展來說的話，應該要維持中性的論述。不論是哪一個案件，我期待中選會應該是以公民投票制度對台灣來說，中性、發展良善的方向去前進，我認為這才是中選會應該扮演的角色。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝廖教授。

我也稍微補充一下我的想法，因為每次都來學習。廖教授剛剛提到的，他的意思我理解應該是說，B 的提案假設前面有 A 的提案，B 的提案主要內容如果強調因為反對 A，所以提 B 的提案的話，將來中選會會面臨一個問題，有人提一個案子之後，反對這個案子再提一個案子，有一種風險是兩個案都過的時候，就造成很大的困擾。假設 A 案跟 B 案只是二擇一的話，也就是去除 A 案不要過就解決了；又提一個 B 案，萬一兩個都過，因為我們現在並不是往絕對多數，就會造成這樣的矛盾。

可能廖教授的意思是說，你提了 B 案，為什麼支持 B 案是單純這個原因，如果變成提 B 案是因為怕 A 案過，以後你提了 B 案，又有一個 C 案怕 B 案過？以後我們就會面臨這個問題，一個案生了一個案，最後投下去的結果，萬一兩個都過就產生矛盾。我是剛剛想到可能有這個問題，所以廖教授也是善意，如果只是純粹強調你們的訴求，那是一個單純論述，但如果淪入這種提 B 案是為了反 A 案或怕 A 案過，將來 B 案又有一個 C 案跑出來反 B 案過，因為中選會不能作實質審查，只要形式都過，這樣投下去的話，不僅



社會成本很高，也可能產生兩案都過的風險，這是我個人的一些想法而已。

是不是還有其他大家要提出的或補充？還是剛剛有些代理人不是有要發言的？有沒有？

**朱宥勳先生：**

我先初步補充幾個剛剛談論到的一些點，從比較簡單的開始。

在我理解中，「我支持，」廖教授說那個逗號強調支持的效果，這個效果我不能說完全沒有，但是我可以想像一個狀況是，如果主文句型本身過於複雜的話，逗號的好處是幫忙區別字句的複雜度。比如說換成這樣的句型，「我是否同意，同性婚姻應以民法……保護？」它其實還是會比沒有逗號要清楚，所以它在這邊真正負擔的功能比較像是讓後面句型比較乾淨的狀態，這是我的一個想法。

另外就是主席有提到一個，也許用反對的方式也可以陳述，「我反對……」這樣，我們現在有三種選擇，正面陳述、反面陳述跟問題型，我承認在正面陳述跟問題型相對來說都是比較清楚的，但是反面陳述是絕對不可行的，因為會遇到雙重否定的問題，就是「我反對今天中午吃牛肉麵。」回答的人說：「我反對。」是反對反對，還是反對牛肉麵？這個就會造成無法表達真意的情況，所以目前為止至少我們可以初步排除反對型是一定沒有辦法的。

再來，主席還有提到「支持」跟「同意」，差別在於說，主席認為「支持」有一個可以沒有意見的選項，可是其實在同意與否也有可能沒有意見的可能性，其實只要是兩極的東西，他永遠都可以說他沒有意見，但是在一般的調查當中，基本上都是以雙數選項，兩個、四個、六個選項讓他無法站中間去作選擇，這也是個問題。

再來，關於問句是否比較中性這件事情，其實我們有求證過一些語言學家的看法，但語言學家大部分的看法是說，他們沒有辦法理解什麼叫做問句比較中性這件事，因為其實在他來看，語意跟語素或者是語法所表達的意思，只要這兩個算出來是等值的，其實不會有哪一個是真的比較中性的狀態，所以我覺得如果中選會真的蠻介意這件事的話，我們可能會需要有一些實證上的研究，或者是實際上語用，大家看到會不會有反應的研究，可能會比較好，會有一個舉證責任的問題。

最後，我想回應的一個點是，其實我覺得強調中性是可以理解的，因為

政府希望中立，希望不要干擾人民的選擇，但是就理論上來說，中性本身可能是一個永遠不可能達成的議題。因為當我們提出一項陳述、一項命題的時候，它已經在作議題設定，議題設定作下去就沒有所謂的中性了，即便我們把形式語法換成了問句型，或任何型態像之前已經通過的這些公投案，比如說今年已經通過的這些公投案，拿去問每一位有定見的人看起來，他都覺得那個東西有一個明確的意向性，所以議題設定本身就已經無法中性了，我們在後端的形式上去作這個調整，我覺得有點治絲益棼，就是在小的地方去作調整。還是回到前面有提到的，事實上在這裡我覺得中性這件事並不是那麼重要的原因是，它本來就是個提出政治主張的場合，越明確主張越能夠讓選民去付諸公斷。

大概是這樣，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝。

還有沒有什麼？

**陳嘉行先生：**

在中選會同意下福盟可以舉行公投的時候，我們這邊其實是有點措手不及，所以當時在第一階段連署的時候，我們所有工作人員都是沒日沒夜，包含很多同志朋友們在街上請大家幫忙拉連署書，包含我自己開的一間餐廳，如果願意來簽連署書的人就到我餐廳來，我都幫大家影印。中選會很擔心一個案子可能會有好幾個公投，像今年年底議員選舉要綁公投有一個時效性，不是今天想提案就可以提給中選會，即便要提的話，要經歷過幾萬份的連署，然後再整理，我們那時候在整理是都沒有睡覺，所以中選會的長官們其實不用太擔心，如果今天第一階段過的話，接下來是更困難的，聽說要連署 20 幾萬份，想像光是影印機要印 20 幾萬份，一來要有財力，再來要有多少的時間？所以我覺得中選會的擔心固然是應該的，但是不用過於擔心，因為必須耗費很多的人力跟資源。

假設中選會讓我們的公投案提案過了，其實我們已經在作小額募款，因為真的要推動簽署 20 幾萬份，我們可能要募到 300 萬，我們不像教會這麼有錢，有財團支持，我們沒有任何資源，只能 300 塊、500 塊、1,000 塊這樣一筆一筆募，現在我們才募到 70 幾萬而已，所以即便今天中選會通過之

後，我們未來的路還是很長。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝。

李教授好像有補充。

**中興大學法律學系李惠宗教授：**

謝謝主席。

我從法律的規定來看，公投法第 21 條就有分「同意」、「不同意」，因為最後印選票一定是這樣子。我們說在法理上，應表示同意、不表示同意、表示不同意、應表示反對、不表示反對、表示不反對，這個公投本來就是徵求公民表示同意的一個過程，所以用「您是否同意」。要用「你」還是用「您」都再說，實務上是用「你」這一個字。

第 29 條有提到，公民投票結果有效同意票多於不同意票才會通過，所以其實這個地方設定公投案一定是一個問題。為什麼是用中性？我支持廖教授所提到的中性問法，「你是否同意」或「你是否支持」，我都可以接受，但是一定不是一個肯定的語句，因為最後是要徵求同意，所以從法律的規定上來看，是「你是否同意」。應該說「修正民法」，意思就是說，你們的議案應該是「你是否同意修正民法婚姻章……」因為你的理由書也是修正民法婚姻章，如同剛剛主席所提到的。

以上，謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝李教授提出見解。

其實這也確實點出一個問題就是說，我們法規寫的是「同意」或「不同意」，將來假設你維持「支持」這個用語，對不對？就變成是「同意支持」跟「不同意支持」，在語意上一定是「我支持」，如果要這樣的話，還是要寫同意票跟不同意票。同意支持，當然很肯定，沒有問題；不同意支持的話，有一種現象是沒有意見，沒有意見不等於支持，語意上會有這個問題。你知道嗎？如果選票設計只能印同意、不同意票的話，在解釋上不一定對你們有利。我的意思是說，寫「支持」不一定對你們有利，假設沒意見的人就不會寫「我同意支持」，你懂我意思嗎？這個不能真正地測出人民的想法，我們

只是善意提出有這個問題。

剛剛語言學的問題，從法律的論述，為什麼我們在問法的問題要問「你是否」怎麼樣？比如說問你：「你中午要不要吃飯？」你可以考慮要不要吃飯。我說：「你中午吃什麼？」問題已經隱含一個前提在前面了，所以一個 open 的問題比較是客觀的，至少讓你思考是或不是，但如果肯定句的時候，有時候會被引導只有一個思考。所以我們一般法律用語要 open 的 question 比較不會有……雖然不見得是誘導，但是語意上會產生人民沒有一個再思考的空間，「是否」這種問句就表示可以再思考一下，跟直接說「你支持」，我直接想要支持、不支持。

我的感覺啦！所以法律上有時候在法庭問問題的時候，不能直接有個前提式問法，會被法官說這個有誘導式、前提式的問法，會有這個問題存在，我想大概是這樣，也是供你們作參考。

我一再強調，中選會開聽證的目的是協助，不是找麻煩，重點就是說，要讓民意能夠真實地呈現出來。我剛剛提那個問題也不是不能提，我們只是在作制度性的考量，因為都在摸索，希望一開始能夠整體考量之後，避免我們將來會前後矛盾，比如說我們現在作這個決定，沒想到這個議題，將來一個新的案子出現議題的時候，會說為什麼跟前面不一致？所以我們現在思考比較希望是長遠性的，比如說現在「我同意支持」，下次如果說：「既然用支持用語，為什麼不能用反對用語？」我們又要再講一個理由，如果統一用「同意不同意」，將來避免我們中選會會被攻擊不一致的情形。

不是說要否定你們的提案，懂我意思嗎？我們只是一個溝通的過程，我想這是我個人的看法，給你們作參考，好不好？都是善意的，不要誤解我們讓那邊可以投，這邊就故意不投，不會有這樣的問題，我想是這樣。

#### **領銜人苗博雅女士：**

我們很感謝中選會給我們一個機會作聽證，聽證對我們來說，其實也是一次機會去釐清中選會委員在思考、在擔心的問題是什麼，所以其實對我們來說，更重要的是我們必須要知道在哪一些點上是還有討論的空間、有哪些點是可能會造成我們這個提案被駁回的，我想這是這次聽證會對我們來說最大的意義。所以如果在開完聽證會之後，我們對這個問題可以有更多瞭解的話，我覺得這樣子的一個聽證會對於人民來說，是很有實益的。

在這裡，有一個問題想要請教李惠宗老師跟廖福特老師。如果一個公投案件和另外一個已經進入第二階段但還沒有成案的公投案，在結果上可能有一個潛在的衝突，但是我們並不真正知道衝突到底會不會發生，或者是到底是不是真的有衝突其實都還不知道，例如說以前曾經同時發生過的入聯公投跟反聯公投，像這樣子的情況下，以我們今天的例子為例，就是我們這個公投案跟之前中選會已經通過第一階段審核但是還沒有成案的另外一個公投案，在結果上如果兩個都通過的話，會發生一些適用上的困難，可以作為駁回後面這個提案的理由嗎？如果可以的話，那個法律的依據到底是什麼？也就是說，立法者在立法的時候沒有想到這個問題，以至於漏未規定當兩個公投若最後結果真的有衝突的時候應該怎麼處理，立法者沒有規定這個，產生的不利益結果是應該由後提案的提案人來承擔嗎？這個是我們想要瞭解的。

另外一個是想要問李惠宗老師的。李惠宗老師第一次跟第二次的發言，我們想要知道老師的意見是認為我們可以仍然保留「我支持」這個文字，但是把提案改成問句，是這樣的意思嗎？還是說，我有誤解了老師的意思？

**中興大學法律學系李惠宗教授：**

所有的公投議案應該都是問句，所以大概不是肯定句，我會建議改為問句，用「支持」或用「同意」，我都沒意見。

第二個，如果兩個案二律背反、完全衝突，那就看投票的結果，因為最後是要交給立法院來作決定，最後還是立法院決定要用什麼模式來保障同性的平權，就是這樣子而已。

**主持人許惠峰委員：**

廖教授。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

我大概有一樣類似的意見，在提案階段的話，中選會照道理沒有權力駁回，我看不出來有什麼樣的法律依據，因為 A 跟 B 兩個提案衝突的時候，就把後面那個 B 駁回，我相信應該沒有這樣的狀況。就算到後來很特殊的狀況，相反的 A 跟 B 提案兩者都通過的時候，我認為中選會也沒有權力去選擇哪一個結果。因此，我跟李老師一樣的想法，就是立法者必須要面對人民意見衝突性的時候，應該怎麼去面對的狀況。

當然它是一個非常高度的民主挑戰，雖然還沒有發生，不過它理論上是

可能發生的，我剛才才提醒中選會跟立法院都應該要思考，萬一人民所付託的兩個公投案都通過，付託的意見剛好衝突的時候要怎麼辦。或許另外可能的解決方法，當人民有衝突的時候，搞不好回到間接民主的方式，由立法院作決定也說不定，這個我不敢有肯定的答案，不過至少前面我相信維持權利的進行跟行使應該是要確認的。

**主持人許惠峰委員：**

在座還……

**陳嘉行先生：**

不好意思！雖然我不是語言學專家，也不是法律專家，但我看剛剛直播頻道很多留言的朋友，其實大家一個問題就是，投票行為有中立的行為嗎？比如說婚姻平權不關我的事，不管我是支持或反對，我就不會領票去投了。任何公投，我不投就是了，所以那個投票行為是沒有意見的話，就代表不管支持或反對，結果都沒有意見、都接受，所以糾結在題目選項是不是中立這件事情，其實在實際操作上不會有影響的。

我今天想投票，我就心裡已經有答案了，支持同性婚姻平權，我就會蓋「同意」；如果今天我反對的話，我就蓋「反對」。一些覺得：「干我屁事？」他其實不會去領這些票。所以我覺得在實際上經驗，大家都擔心那個題目設計的問題，但在投票行為是不會有這個問題的。

謝謝。

**主持人許惠峰委員：**

好，謝謝你的意見。

不曉得在座？好，廖教授。

**中央研究院法律研究所廖福特研究員：**

我們大概都誤解了重點，我們現在討論的重點，那個題目要考慮的是第一個，提案人想要什麼？提案人跟投票人一定會有自己的意見，如果沒有，就不要提案，也不要投票了。可是問題在這個中介的過程當中，中選會應該要扮演什麼制度？也就是說，我們希望維持一個直接民主以及人民行使公民投票權利的時候，是應該立於平等的基礎。

因此，我們應該期待中選會是一個中立、公正的制度提出一個中立的問句式的題目，才不會讓任何本來要決定去行使公民投票權者會不會因為其他

因素而稍微誘使，因為任何的投票行為，可能某一個些微投票的數目都會影響結果，越中立的……我不敢說百分之百的中立，可是越中立的制度，會讓我們的直接民主還有公民投票權利能夠越往正面、善良的情況發展，我一再強調這句話，這才是我們應該努力的方向跟內容。

**主持人許惠峰委員：**

我補充一下，因為有時候媒體誤解中選會通過什麼案子就是挺同或反同，這其實就是二分法。假設我們通過的話，媒體又解讀說中選會贊成什麼議案，所以我呼應廖教授，儘量是價值中立，就是一個 open 的問句，避免被媒體解讀中選會有個立場，贊成什麼案子、讓這個案子過，怕有這樣的誤導，我們只是讓它更客觀、中立一點，不是說你們的語意人民不能理解，我想是這個角度。

**領銜人苗博雅女士：**

不好意思！要讓這個制度變成一個非常良善的制度，這個我百分之百同意，因為現在確實有很多困境是制度的設計可能不是那麼盡善盡美，所以導致人民面臨很多的挑戰。

今天我們開了三場的聽證會，關於主文要怎麼樣設計，才是最清楚的、夠中性的、不會誘導的，其實今天來了這三場公聽會的鑑定人的看法很不一樣，我不會用「兩極」來形容，但是很不一樣，意見是很分歧的，所以在這裡，我其實也有一個中性的問題，是關於制度的。一個主文的設計是否是中性，或是具有誘導性，這個問題的判斷，舉證責任應該是在提案人身上，還是應該在負責選務的行政機關？要舉證人民的提案是不是不夠中性，還是人民要負責舉證我的提案是夠中性的？

**領銜人之代理人王鼎棧先生：**

我補充一句，我們早上第二場有提出舉證責任的看法，就是關於如果要駁掉，這個駁掉的要件在行政機關方，所以要證明這個駁掉的要件存在，也就是不中性的話，也許會存在在貴會身上，將來處分書如果真的要作的話，理由我們希望能夠看到很具體的，謝謝。

**領銜人苗博雅女士：**

剛才的那個提問，其實本來是想要問兩位公法的專家。

**主持人許惠峰委員：**

有要回應嗎？我們都只是意見交換，這個當然不代表中選會最後會作什麼決定。兩位專家要不要表示一下意見？

我個人啦！我剛才一再講過這個，舉證責任的法則我理解，純粹就法律的觀點，我們在講「舉證之所在，即敗訴之所在」，是講民事訴訟的舉證責任，或者刑事案件要證明被告，這是基於人權的保障。行政機關有沒有拉到這個層次？行政機關在作決定的時候，要不要先舉證證明怎麼樣才可以駁掉？在一般應該是沒有這樣的問題，在訴訟中，原、被告才有這個問題，所以你們在提誰要去舉證這個問題，就我個人法律的見解，似乎不存在這樣一個問題，就是行政機關要先證明不對才能夠作行政處分，因為舉證是證明一個事實，事實上中立的問題有時候是評價問題，評價問題有時候很難用證明，但我們講舉證是證據證明一個事實，一個事實是客觀的事實。

問題中不中立，這個東西是事實問題，還是評價問題？如果評價問題，是沒辦法用證據去證明的，第一個是它本身就不存在訴訟中舉證責任的問題，第二個是價值東西是沒辦法舉證的，舉證只在證明事實存否，現在如果舉證證明這個問題是有偏頗的話，這根本沒辦法證明，怎麼證明？相對的，你們也沒辦法證明這是沒有偏頗的，因為它是個價值問題。這是我個人的看法，也給你們作參考。

我還是強調，中選會的做法就是希望這個制度試行能夠越來越完整，個案裡面的討論並不代表對個案是採取刁難或不友善，只是說因為個案發現制度存在不完美。如果兩個案同時投，確實會有這個問題，因為我們審查時間來不及，前面投了沒有過，後面投的可能可以判斷是不是最新民意，假設投的時間不一樣。但這也沒有法律明文，我們也不能這樣解釋，假設兩個案子是不同時間投出來，可不可以說後面的案子可以推翻前面的案子？法無明文，只是因為審查前後時間不一樣。

社會科學永遠不會完美的，它一定會在實踐過程中發現問題，只是說我們怎麼樣真正誠實面對這個問題，大家坐下來找出一個比較合理的 solution。我也很感謝你們提出這樣的問題，當然中選會將來委員會討論這個問題，有關你們提出舉證責任這件事情是不是存在，或者將來我們在准駁的時候，怎麼樣去思考各位提出的這些問題，我想中選會在作准駁一定是合議制，不會很主觀性去作好惡的准駁。這是我個人意見，供你們作參考，好不好？



在座還有沒有？如果沒有的話，謝謝大家今天交換的這些意見。

本次的聽證到此結束，我還是要依程序宣讀一下，依行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證紀錄指定於 107 年 6 月 22 日（星期五）下午 2 點至 5 點在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人閱覽（不另發函通知），並簽名或蓋章，謝謝大家參與。

司儀：

聽證程序終結，散會。

<以下空白>

附錄九：第 15 案聽證紀錄

「我支持以法律明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。」全國性公民投票案聽證會紀錄

時 間：中華民國 107 年 6 月 14 日（星期四）上午 9 時 30 分 - 10 時 47 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：

周志宏委員

領 銜 人：

王鼎棫先生

領銜人之輔佐人：

吳奕萱女士、苗博雅女士

學 者 專 家：

李惠宗教授、王儷靜副教授、胡博硯副教授、翁麗淑理事

教 育 部：

黃蘭琇專門委員、謝昌運專員

行政院性別平等處：

趙惠文參議、蔡芳宜諮議

中央選舉委員會職員：

余明賢副秘書長、莊國祥處長、賴錦琬處長、蔡金誥專門委員、唐效鈞科長、方凌貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員、黃宗馥專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
  - 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
  - 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
  - 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
  - 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。
  - 六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。
  - 七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。
  - 八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。
  - 九、每位發言時請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。
- 聽證開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人周志宏委員：**

首先，介紹一下本案的提案領銜人王鼎棫先生，還有輔佐人吳奕萱小姐、苗博雅小姐；今天與會的專家學者有中興大學法律學系李惠宗教授，還有國立屏東大學教育學系王儷靜副教授、東吳大學法律系胡博硯副教授、性別平等教育協會翁麗淑理事；教育部出席的人員有學特司黃蘭琇專門委員、謝昌運專員，還有行政院性平處趙惠文參議、蔡芳宜諮議。

提案人、與會的各位專家學者，還有各機關代表、在場的先生、女士，提案人王鼎棫先生在 107 年 4 月 27 日所提「我支持以法律明定，在國民教育各階段內實施性別平等教育，且內容應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提升學生之性別平等意識。」這樣一個全國性的公投案，經過本會多數委員贊成要舉行今天的聽證會。

非常感謝大家來參加今天的聽證，今天聽證的主要議題有兩個：第一個，本案是否提案內容不能瞭解其提案真意？還有，其他相關的事項。

為了讓今天聽證程序能夠順利進行，我們就請發言者跟在場人員配合剛

剛司儀所提到的這些注意事項。

今天聽證程序的時間分配，提案人之領銜人或委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家跟機關代表陳述時間為 40 分鐘，發言順序就依照學者專家、機關代表，各發言者分配時間為 5 分鐘；出席者發言跟答覆的時間有 30 分鐘。

首先，我們就先請提案領銜人王鼎棧先生及其委任代理人來陳述意見，時間 15 分鐘。

**領銜人王鼎棧先生：**

主席、各位先生、小姐，大家早安。很高興有榮幸來參加這樣的聽證會，我就時間關係直接切入主題。

我這次的焦點是放在我們使用「我支持」，貴會認為改成「同意或不同意」這樣的方式比較適合，這是我們要主回應的爭點。第二個爭點是放在說，要不要在主文當中明定性別平等教育法作為它的歸著點，我們認為貴會所提出來這樣一個主張是可以支持的，所以我們今天就不回應這個問題，主要放在到底是要使用「我支持」，還是使用「同意或不同意」這樣的說法。

先講結論，我們認為有兩個理由，這樣做是不合適的。第一個，我們想要使用「我支持」比較容易號召群眾來思考這個議題的方式，我們認為是公投權的一個行使，這個公投權的行使情況底下，在沒有法律明文依據或是特定明確依據的情況底下，我們認為不應該被限制住。第二個，如果真的這樣操作會發生一個不好的情況，也就是在複決案的情況底下，如果堅持使用「同意或不同意」，將會導致人們多數意見下會失效的情況，等一下這個奇妙的情况，我會跟大家報告。

首先，我們先來看一下第一個問題，針對這個公投表述如果強加使用「我同意或不同意」這樣的方式，我們認為會違反法律保留原則。法律保留原則，大家都知道它的精神在於特定內容要加以限制的情況底下，要有法律的依據，就是大家知道的法律 A、B、C。今天法律保留為什麼會發生呢？這個東西為什麼要切入思考呢？原因在於憲法第 136 條很明確地跟我們講，創制、複決權應以法律定之，不只是它的內容要由法律來建構，如果對創制、複決權這樣的內容要加以限制，是不是應該要有法律的明定呢？這個答案的確是肯定。而我們今天正巧提的是一個創制案，我們想要填充性別平等教育

法，把它從命令位階的內容提升到法律位階，這是我們一個創制的主張。當我們想要行使這個創制的主張，號召群眾來支持我們意見的時候，貴會這樣一個可能的建議，也許在沒有法律明文依據的情況下，會傷害我們的公投權，所以我們就提出第一個主張，沒有法律依據即不得加以限制，這是我們第一個認為可能不適合改由另外一種方式表達的結論。

大家來看一下這個判決，最高行在 101 年判字第 514 號 ECFA 的判決裡面提到了一件事情，他也說在沒有法律明文的依據底下不適合這樣做。大家可以看到我們第 2 行，基本權的行使，上開條文並未限制相關複決提案，應持相關特定立場，最高行的立場很明顯告訴我們，沒有法律依據不能夠做這樣的事情，於是乎他就得出一個結論，也是我們所支持的，不論是正面表述或反面表述均為提案的內容，也就是我們這次所主張的公投權的一個權利行使，貴會如果在沒有特定法律依據的情況下，也許不適合來做一個限制的動作。這是我們第一個理由，再跟大家報告一次，沒有法律明文的情況下，不適合作這樣的限制。

第二個東西，如果我們堅持採「同意或不同意」，在未來可能預見的情況下會發生極大的壞處。這個情境容我先跟大家詳細報告一下，這個情境就是假設我們的案子有幸連署通過，也綁了大選，最後也獲得通過，性別平等教育提升到法律位階了，可是在此時反同方若進一步提出複決案，現在情境是對方提出複決案，而在複決案的情況下，如果他的命題長成這個樣子，是否同意繼續放在法律保持？如果他們的複決案繼續使用這樣主文的話，結論就是同意會發生失效。

而同意會發生失效這個邏輯是怎麼來的？大家請看一下，法條當中有 bug，什麼 bug？有效同意票多於不同意時即通過，結論就是當同意會發生通過這個法律效果，而假設我們的案子有幸通過，當時的民意還是往同意居多，大家一定會投同意繼續保留在這個法律裡面，在複決案的情況下，大家還是會把同意給它落實下去，所以同意是通過。問題來了，問題就在第 30 條，第 30 條說通過的話，如果是複決案，原法律即為失效，這會發生什麼情形？當大家想要把這個東西繼續放在法律的時候，可是複決案會讓我們好不容易通過的東西產生失效的結果，所以當大家投下同意繼續以法律位階加以保障的時候，原將性平入法的這個法律條文就會失效。這個就是貴會如

果堅持以「同意或不同意」操作的情況下所產生的一個巨大 bug，所以不論是從法律保留的這個角度，或者是將來可預見情況下，我們會遭受到的一個苦果，我們都認為不太適合繼續堅持以「同意或不同意」的方式來作主文表述。

這個地方剛剛跟大家報告過了，如果固守「你是否同意」的主文形式，會讓得到同意命題的人得不到想要的，所以我們最終舉的主張就是回到初衷，使用「我支持」的這樣一個結論，為什麼？因為所謂的通過或不通過應該搭配議案的主旨，比方說我們今天想要提的是創制，如果多數人想要創制才會是通過；相反的，如果是複決，就算他投下不同意票，多數人不要複決，這個複決案才不會通過。所以無論如何，「同意」跟「不同意」只是一個表達的形式，我們應該要看當事人的訴求是什麼，我們今天的訴求是創制，如果支持就投同意，如果不支持就投不同意，就是這麼簡單！如同我們這邊講的，支持性平教育提升到法律位階就投「同意」，如果不支持沒有關係，就請大方投「不同意」，我們認為這樣做是一個很簡單的事情。

最後一個，「同意或不同意」的規劃主文會產生違反正當法律保留原則的結果。前面講到沒有法律依據不能夠限制，這樣操作會產生一個同意等於失效的 bug，最後同意等於失效甚至會引發影響到正當法律程序的問題。

我們先來想一下，正當法律程序講了什麼東西？釋字第 610 號，許大法官在協同意見書裡面提到，正當法律程序的意涵是什麼？政府機關的決定包含中選會、包含這個公投的結果，必須要由人民充分參與，這才是一個正當法律程序。可是如果發生同意等於失效，也就是說，失效的結果並不是人民程序中所表達的意見的時候，正當法律程序要求這個結果必須來自人民的意見，但是公投法的 bug 會讓人民的意見變成失效，完全跟正當法律程序所要求讓人民意見順利變成結果這樣的精神背道而馳，所以我們認為人民投入的同意票形同化為烏有，參與結論的這個力道就不見了，人民沒有辦法充分參與整個過程，有違正當法律程序的訴求。

再跟各位報告一次，我們的訴求很簡單：第一個，這是沒有法律依據；第二個，這樣會有 bug，這個 bug 甚至會影響到正當法律程序的原則。

我們在這邊也要呼籲各位，法諺有提到：「解釋者要比立法者優秀。」當這個法律本身有存在 bug 的時候，我們認為解釋的結果應該要體系性、目

的性去解釋這樣的法律，不要讓這個 bug 繼續存在，侵害到想要主張公投權這樣的公民權利行使。

我們仔細來想一下，雖然我們今天講的東西主要扣緊在公投法的要件是怎麼操作，但是公投法背後的意義其實更為重大，我們認為性平或性傾向歧視的翻轉要透過教育的意識來長期貫徹跟翻轉，而性平教育卡在命令位階，隨時可能會有一個被翻盤的危險，再加上反同勢力的步步逼近，我們認為性平教育可能會在政局多變的情況底下不見，所以我們這次提這樣的公投，其實不只是想要獲得一個結論，而是想要為性少數族群能夠得到他們應有的保障。

就像哈伯馬斯說的，在民主社會當中，如果他想要獲得他想要的，我們這次就是使用民主這樣的機制來獲取多數的關注，甚至是獲得應有的保障；反之，像反同方提到的點很簡單，國中小階段不應該實施性平教育，如果真的這樣發生，會怎麼樣？大家可以回想一下葉永鋕事件。葉永鋕事件是什麼？就是因為他在國中階段，他的同儕並沒有受到完整的性平教育情況底下，發生性別霸凌，讓他最後死在廁所裡面，這樣悲慘的死法就是因為國中小階段沒有完整性平教育的灌輸底下所產生的結果。各位可以看看他媽媽當時在事後所講的話，「我生他的時候背斷了兩段背帶，下田時也背著他，做家事也背著他，永鋕就好像在我背上長大一樣，如果我知道把他送到學校會死掉的話，我將會一輩子把他背在我的背上。」這就是性平教育沒有辦法貫徹在國中小階段一個最壞的結果，我們透過公投就是希望能夠逆轉這樣的一個情況。

最後，如果一個法律口口聲聲保障公民，但是卻沒有保障到個人權益，比方說性別平等教育法下，讓性少數的青年們能夠獲得正常、尊重的包容，這個性別平等教育法就不應該稱之為一個法；反之，相對的、同樣的，如果一個公投法會讓我們想要主張這樣的公投權受到損害，這個公投法也不應該被稱為公投法，應該只能夠被稱為「公投規則」。

以上是我今天的發言，謝謝大家。

**主持人周志宏委員：**

請問一下提案人領銜人的輔佐人有沒有要發言？

**領銜人之輔佐人吳奕萱女士：**

沒有。

**主持人周志宏委員：**

兩位都沒有要補充發言？好。

我們接下來就請今天出席的學者專家來表示意見。首先，我們先請國立中興大學法律學系李惠宗教授來發言，5 分鐘，謝謝。

**中興大學法律學系李惠宗教授：**

謝謝主席，還有在座各位先進，今天很高興也很榮幸有機會來參加這個議案的聽證。

基本上這個提案涉及到兩個問題，一個是主文的問題，要用「我支持」或者是「我同意」這個用語，基本上我們的公投法是只能用「同意不同意」的方式來進行表決，其實這個並不影響主文的結果，如果改成「我同意支持以法律明定」是不是也可以解決這個問題？因為你要讓選民來表達意見，就是我同意支持這個提案，所以其實重點不在「支持」或「同意」用哪一個字眼放到前面去，現在這邊是用「我支持」。等於是要讓這個議案成為一個議案的話，是用「我支持」還是「我同意」這個用語，我覺得沒有什麼實質的差異，我建議改用「我同意支持以法律明定」，這樣子其實沒有什麼實質的差別。

再來的問題是，所有公提案都會有一個基本的訴求，就是我們現在法律沒有的、我們制度裡所欠缺的，所以公投法基本上是希望立刻翻轉現狀。我們現狀是不是沒有？在我們性別平等教育法第 18 條、第 19 條裡頭就有規定了，其實可以實施，並不是不可以實施。我們的性別平等教育法裡頭，第 18 條有規定「學校教材之編寫、審查及選用，應符合性別平等教育原則；教材內容應平衡反映不同性別之歷史貢獻及生活經驗」，第 19 條特別再提到「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。」所以現在是落實的問題，落實到什麼層級的問題。提案領銜人是希望可以落實到國中小，這個實施就可以了，其實已經有法源依據，這裡並沒有說國中小不可以實施，事實上有可能這個提案是執行面的問題，而不是立法面的問題，不是透過立法面才可以解決的問題，所以恐怕是法適用論的問題，而不是立法論的問題。

我們通常在創制案的時候，是希望透過修法直接去改變某些的狀態，很



顯然這個提案還不至於到必須修法、必須改變法律才可以改變現狀，是不是？恐怕是實施的問題，所以大概是教育部要怎麼去實施，適當對小孩子在性意識都還沒有成熟的時候，就要讓他知道原來有這種事情、會有這樣的一個狀況。

以上是我個人的簡要發言，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

謝謝李惠宗教授的發言。

接下來，我們請國立屏東大學教育學系王儷靜副教授來發言，時間 5 分鐘，謝謝。

**屏東大學教育學系王儷靜副教授：**

大家好。

接著，我要從性別平等教育過去十幾年來的觀察、研究，還有我自己的專業領域裡面，提出對主文的一些意見跟看法。

第一個，我想要談的是國民中小學，因為在主文裡面有談到說，到底國民中小學的學生是不是需要接受性教育、情感教育跟同志教育，而且把它放在法律位階？根據我自己過去所作的研究裡面，就 psychosexual development theory 來說的話，其實孩子從剛開始出生的時候，便開始學習了感情、認知、性、身體關係或需求等等課題，隨著年紀的增長還有很多，不是只有他的需求，還包括了媒體、家庭、學校跟社會都會傳遞這些價值觀跟規範，比較重要的是小孩會跟這些媒體、家庭、社會或學校的規範相互互動，發展自己的認同。現在跟以前比較不一樣的地方是，在資訊管道非常繁多的情況之下，我們覺得應該要有更適當的性教育跟情感教育、還有同志教育這樣的知識或者是認識來提供孩子正確的知識，而且讓孩子有比較多媒體識讀的能力。

有很多的家長會關心適齡性的問題，就誠如剛剛李教授說的，小孩子是不是太小了，所以不適合接受這樣的教育？其實就小孩子來說的話，小孩子發展是有個體差異的，我們這邊講的「age-appropriate」，就是所謂的適齡性，它其實指的不僅有生理的年齡，還包括發展的年齡。換句話說，如果要強調的適齡是在生理年齡在幾歲的時候不得接受什麼樣子的教育的話，我們為什麼不換個方式來講說，應該用一個「developmentally appropriate」，也就是適發展的階段來想想看孩子在發展裡面，他碰到什麼樣的需求、他碰到

什麼樣的困境、他有什麼樣的教育需要，我們來提供這樣的教育？所以其實也很多教育理論說，以發展階段來看孩子的需求是比較好的，而且我們就可以就這些適發展的概念，提前一個階段來準備孩子接下來面對他自己，或者是他跟別人的關係、或社會上面的資訊。

所以，以加拿大的 case 來說的話，沒有什麼東西一定在哪個階段才可以教，而是這個主題在每個階段所教的方式或所使用的語言、所使用的內容不一樣。教學裡面，我們知道很重要的事情是，用孩子聽得懂的方式，把一些知識傳遞給小朋友。

另外，我們來談同志教育這個部分。同志教育這個部分的實施會牽涉到小孩子如何認識自己、認識他人，也認識社會，因為同志是存在在這個多元社會的一環，認識同志、認識跟同志這個議題相關聯的多元性別特質、性取向或性別認同，只有這樣做，才能夠帶領小孩子培養多元跟尊重的視野。我們都希望在這個社會上能夠減少很多不公平現象的發生，但是我們只希望減少不公平的發生這件事是不會發生的，而我們必須要提供很多的教育基礎，例如說瞭解多元的存在，我們要教孩子尊重他人，這孩子才會獲得尊重，我們要教孩子愛別人，孩子才會被愛，所以這邊如果要回來說國民中小學的孩子因為身心發展還沒有很健全，不需要接受同志教育的話，這個基本上我是持否定的意見。因為性教育、情感教育跟同志教育就是生活在孩子的周遭，我們從解嚴之後，從來都沒有過任何一個議題在學校說，這個東西是絕對不能教的，所以在這邊我要先說的第一個是，我是支持國民中小學的孩子需要接受這些性別平等教育的內容。

第二個部分，我要講的是，以目前來說的話，國民中小學如果要實施同志教育，特別以同志教育來說的話，其實遭受到非常多的困難跟挑戰，尤其是老師的專業自主權，很多可能是校外家長投訴，或者是有諸多情境上面的限制而無法實施。例如以最近來說的話，高雄市的某個高中在老師實施同志教育就呈現非常大的一個困境，所以我會認為說，在學校課程發展跟審查機制的部分，其實要給老師更多的支持，不管是在法律上面、還是在機會上面、還是在資源上面給老師支持的話，我們才有辦法在學校裡面真的落實這個部分。

第三個部分，我要談到的是性別平等教育法第 1 條裡面明文地說：「促

進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴」，在第 12 條也說學校教育應該是要提供性別平等之學習環境，如果第 12 條要落實的話，應該要有充足的師資跟資源，我們才有辦法把性教育、情感教育跟同志教育在校園裡面真的實施，而不是就只有在比較表面浮泛的階段。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝王教授。

接下來，我們請東吳大學法律系胡博硯副教授發言，5 分鐘。

**東吳大學法律系胡博硯副教授：**

主持人、各位先進，大家早安。針對這兩個議題，分別提出自己的意見，我從第二個議題先說明。

有關是不是要在性別平等教育法當中明文規定，我們現在有關性別教育的問題是依據性平法第 17 條第 2 項授權規定在施行細則第 13 條以下，尤其是第 13 條本身，如果就提案人的想法，就是把第 13 條當中的諸多規定在性別平等教育法當中或是其他相關法規當中直接定明。因為我們國家是有嚴格的法律位階問題，以法律定之或是以行政命令定之一定會呈現不同的意義，雖然就行政機關來講，執行的效果可能是一樣的，可是就人民對於法律位階而言，是呈現不同的意義，所以這個意義還是存在的。因為現在提案人提案是以法律明定，到底是不是在性平法當中明定？剛剛提案人倒是有說過，願意改為性平法，因為還有其他例如國民教育法或其他相關法規也有可能明定，不過這個部分如果提案人沒有意見的話，我倒是覺得這個部分其實相對而言是比較簡單的。

第二個當然就是針對主文的部分，是不是目前提案人的主文「我支持以法律明定」改為「同意或不同意」？是因為現在依照公民投票法第 21 條的規定，我們公民投票的票上面必須要有「同意」跟「不同意」兩個部分讓民眾來提供選項的問題。不過，「同意」跟「不同意」是在公投票當中呈現，需不需要在主文當中或者理由當中一定要呈現？這是另外一個問題。可是中選會要釐清的一個問題是說，我們要讓這一個題目足以讓大家去投同意跟不同意，就是說讓大家可以選擇，避免大家不知道要怎麼選擇。我想開聽證會的意義，大概就是要讓大家知道這個票是可以投或是不能投、或是怎麼投的

問題，「我支持以法律明定」這件事情是不是可以讓民眾感覺到要投同意或不同意？我想只要有一般語言上面的學習而言，去辨別這件事情應該不會是太大的問題，所以是不是一定要在選票或主文當中變成「同意或不同意」這件事情，我想其實跟選票上面去印「同意」跟「不同意」是沒有必然關係，只要足以清楚讓民眾可以瞭解這是一個正反並存，投同意就是支持，不同意就是不支持，如果反而沒有辦法在這一個當中去看到的話，可能就會變成有問題。目前來講，我想單純就這個語意上面而言，倒是不一定會造成大家的誤會。

不過倒是剛剛有提到說，是不是改成「同意不同意」，這個部分會不會有權利侵害的問題？在這邊，其實有一個必須要講的是說，中選會在有關公民投票法修正當中，到底我們開聽證會或是中選會決定要到什麼程度，事實上大家一直是有疑惑的。其實選舉、罷免、創制、複決不是只有提案人的權利，是每個人的權利，為什麼中選會有時候要去釐清他的問題？是在於說，必須要讓每個人都要去參與這一個公民投票的活動，而不是只有提案人去參與公民投票的活動，所以那個案子足以清楚地讓每一個只要有投票權的國民——我們現在是 18 歲的公民投票——去釐清它，就變成是一個重要的議題。在這邊修正而言，我覺得中選會當然是有一個可能性，不過如果回到公投法第 29 條第 1 項本身跟這個主文本而言，其實並不會造成民眾太過大選擇性的困難，而且就議題中立性而言，也不會就民眾是比較困難的話，我覺得這個部分應該是可以尊重提案人的原意。

以上。

**主持人周志宏委員：**

謝謝胡教授的發言。

接下來，請性別平等教育協會翁麗淑理事發言，謝謝。

**性別平等教育協會翁麗淑理事：**

大家好。其實我是一個小學老師，我的教學年資將近 21 年，同時我是臺北市性別平等教育輔導團的成員，所以我發展性別平等教育課程有很多年；在體制外，我同時也是性別平等教育協會的理事，跟親子共學教育促進會的理事。我這樣說，是因為我想要提供在體制內跟體制外的經驗。

首先，第一個疑義就是說，主文想要使用「我支持以法律明定」，而不

是用「同意或不同意」的文字表達，在我小學的教學經驗裡面，覺得「我支持」在主文的表達意義上其實非常清楚，同意「我支持」的人就蓋在「同意」欄，不支持的人就蓋在「不同意」欄，這個可能連小學生都應該沒有問題，所以我相信 18 歲跟 18 歲以上的投票權人應該是沒有太大的疑問。

對於第二個議題，主張要能夠明確推導本公投案訴求是由性別平等教育法中明文規定，我贊成這個提案，因為這樣子可以更明確地把性別平等教育法明確點出來，這樣子是很好的建議。

接下來，我想要談一下，就我在教育現場的觀察。雖然性別平等教育法第 17 條是有明文規定，國民中小學應該除了將性別平等教育融入課程之外，每學期應該實施性別平等教育相關課程及活動至少 4 小時，可是大家知道在教育現場對於 4 小時的安排，大部分都以非常安全的議題來進行，像是家事分工，或者是男孩也可以玩洋娃娃、女孩也可以當消防隊員，這種比較不會被質疑的課程，或者是跟防治性騷擾、性侵害的議題作結合，對於施行細則第 13 條裡面所說的，4 小時應該要涵蓋情感教育、性教育、同志教育的課程以提升學生的性別平等意識這個規範，其實在學校裡面很少實踐，而且也沒有相關的檢核工具來提醒學校應該有所作為。這個是回應剛才有說到，雖然法律裡面已經明文規定了，但是為什麼我們還要把它提升到法律的位階來看。

為什麼大家會很少實踐？一方面是因為情感教育、性教育跟同志教育常常在教育的現場是感到困難的議題，教育工作者不但自身的性平專業要有一定的程度，而且面對家長或者是社會可能會有一定的挑戰性，所以我覺得它沒有被實踐是有一定的原因。可是教育本來就不可能選擇簡單的來做，教育工作者本來就應該要把每一個孩子的主體需求放在第一位，情感教育、性教育跟同志教育正是現在教育現場迫切需求的性別平等教育的主體，現在看到有多少的情殺案件正在發生？有多少孩子因為不正確的性觀念、性知識而受苦？又有多少孩子因為不認識同志而成為霸凌者、加害者？在性別平等教育法已經實施 14 年後的現在，我覺得這些現象不應該出現，我們不應該還有這麼多受苦的孩子。

2011 年鷺江國中的楊允承因為性別霸凌的事件而從樓上跳下來的時候，2011 年已經是性別平等教育法實施 7 年之後，我們還是看到有多少的

孩子在這種環境底下沒有得到重視，所以我深切地覺得性教育、情感教育、同志教育應該要由行政命令的位階提升到法律命令來，這樣子有助於檢視校園裡可能的教育困境，也有幫助教師提升性別平等意識跟專業的能力，而且也有效地支持每一個教育工作者，當他有心想要守護每一個孩子的時候，能夠得到更多更堅定的支持。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

好，非常感謝翁理事的發言。

現在我們請教育部代表發言，時間 5 分鐘。

**教育部黃蘭琇專門委員：**

主席、各位與會先進，教育部對於本案的回覆說明：

性別平等教育法的立法精神是以教育方式來教導尊重多元的性別差異，消除性別歧視，促進性別地位的實質平等。性別平等教育係採融入式的教學，在各個課程之中，我們融入了「性別平等」這個概念，所以在現行的性別平等教育法施行細則第 13 條中就明定，性別平等教育相關課程應涵蓋情感教育、性教育以及同志教育。我們是希望透過上面這些課程的分享跟探討，有助於提升學生的性別意識，以及營造性別平等跟友善的校園環境，所以在現行的學校都是依照性別平等教育法施行細則第 13 條的規定來推動這些涵蓋情感教育、性教育跟同志教育內涵的性別平等課程。

另外，在國民中小學九年一貫的課程綱要，國民教育階段的性別平等教育，整體的課程綱要是以性別的自我瞭解、性別的人我關係，以及性別的自我突破，這三項作為性別的核心能力，並以此來建構各階段的能力指標，未來在十二年國民基本教育的課程綱要當中，性別平等教育著重啟發學生在不同情境跟社會場域來覺察性別權利不平等的各項議題，我們希望能夠揚棄性別的偏見，並肯認性別的多樣性，我們希望能夠培養學生具備性別平等的意識，接納自己以及跟他人不同性別的展現。

最後，教育部還是要再次重申，我們教育部還是會持續來推動性別平等教育的所有相關工作，在各個教育階段，我們會教導學生來尊重多元的性別差異，消除性別的歧視，以及我們會努力來提升學生的性別意識，我們希望能夠營造性別平等跟友善的校園環境。

以上是教育部的說明，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

請問一下，行政院性平處參議是不是有要發言？還有時間。

**行政院性別平等處趙惠文參議：**

主席、各位與會先進，大家好。性平處第一次受邀來聽證會，我想就表達我們性平處的一個立場。

針對這個案子是沒有抵觸到我們行政院性別平等的政策綱領，以及在兩公約國家人權報告國際審查委員他們所提出來第二次結論性的意見跟建議，他們也有呼籲要落實性別平等教育的內涵，我下面就針對這兩個說明詳細的內容。

行政院在 106 年有修正函頒了性別平等政策綱領，其中〈教育、文化與媒體〉這一篇是闡述了一個基本理念跟觀念，這裡面說到性別主體與認同的多樣性，包括兩性、同性戀、雙性戀、變性人、跨性別等，在教育、文化、媒體各個層面都應該要加強對他們的瞭解、察覺，並避免和消弭對性少數族群的壓迫，學習瞭解並尊重自己跟他人的獨特性，從而包容、尊重和關懷。基於這樣子的理念，我們這一篇裡面就提出了一些具體行動措施，包括了建置友善校園環境、消除對多元性別的學生的性別暴力、鼓勵研發適合各個教育層級領域的教學方法與教學媒材，例如同志教育，也制定一些適合高級中等以下學校具性別平等內涵的課程綱要，積極鼓勵學校融入各類的課程活動，並研擬及推動落實性別平等教育的措施。

至於兩公約的國家人權報告，在國際審查專家提出來的第二次結論性意見第 21 點也說到，稱許教育部在落實發展並實施關於不論性別認同為何，人人都可以享有平等權利的意識提升方案，並且落實性別平等教育法，敦促政府繼續努力宣揚，保護並確保對於女同性戀者、男同性戀者、雙性戀者、跨性別者及雙性人權利的尊重。

所以這個案子是沒有抵觸這兩個內容。

至於這個案子的主文跟理由書的文字要如何來呈現，可以使投票權全人都能夠清楚明白本提案的訴求？我們尊重提案人的本意，以及公投主管機關中選會及性別平等教育法主管機關教育部的見解，我們本處沒有意見。

以上說明。

主持人周志宏委員：

好，非常感謝行政院性平處趙參議的發言。

接下來，我們有 30 分鐘的時間可以讓出席者提出詢問跟答覆。首先，請問提案領銜人或委任人有沒有要跟現場的專家學者提問的？

領銜人王鼎棫先生：

有。

主持人周志宏委員：

請。

領銜人王鼎棫先生：

請示一下主席，我現在是全部的出席者一一問完，還是逐一問？

主持人周志宏委員：

我想先有 3 分鐘的時間選擇，你可以提問，然後讓大家回答。

領銜人王鼎棫先生：

我想先請教教育部的代表一個問題就好，您剛剛說教育部會力求推動相關的性平教育，如果說施行細則裡面把性別教育的內容通通拔掉，比方說同志教育，貴部還會去執行同志教育的內容嗎？這是第一個問題。

容我一次問完，想請教一下李老師。李老師，剛才謝謝您提出一個很棒的見解，就是提供「我同意支持」這樣的主文修改，我自己個人至少這個 moment 覺得這是一個很好的意見，也許可以避開這整個程序上的問題。從您剛剛提到另外一個要件上的問題，到底是不是創制？因為您剛剛說，可能已經不是創制了，現在是涉及到執行面的問題。是的，的確在法律裡面有提到要推動性平教育，但是我們之所以把施行細則拉上來的原因，是因為法律並沒有說要推動什麼樣的內容，所以性平教育是一個帽子，但是裡面內容是空的。而它的內容是放在施行細則第 13 條，它有談到應包含我們主文所提到的情感教育、性教育、同志教育等課程，我們是擔心如果這個內容在命令位階下被拔掉，就是空有性別教育之空殼，但無同志教育之實，這是一個我們擔心的重點，所以我們才會提這樣的創制案。

最後兩個問題，想要請教兩位，胡老師跟翁老師。胡老師的問題是說，雖然要保護到其他的投票權人要能夠懂得這個主文在幹什麼，但是我們想請教的是，如同刑法想要保護大家不要被偷搶拐騙或殺掉，如果在沒有刑法規



定的情況底下，我們也不能夠對加害人做什麼；相對的，如果在沒有法律明文依據底下，就算要讓其他人懂，有沒有特別依據要讓我們修改所謂的主文格式？最後一個問題想要請教翁老師，您剛剛提到在教育現場有非常多的專業經驗，我想要問的問題就是在表述上，對於小學生來講，正面表述容易理解，還是問句的表述比較容易理解？所謂正面表述，比方說「我支持……」或是問句表示「你是否同意……」在教育現場上面，小學生會比較容易理解哪一個？如果小學生比較容易理解的是正面表述，是否連成年人應該會更覺得輕鬆、容易、簡單？會不會有這樣的情況？

想請教諸位這些問題，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝。

我們就先請教育部代表。

**教育部黃蘭琇專門委員：**

針對剛才提案人的問題，目前性別平等教育在現場都是採融入式的教學，同志教育不是一個單門的學科，也沒有一個專章在教同志教育這件事情，所以剛剛提到、也是另外一個提案提到的，就是說在性別平等教育裡面要拔掉同志教育這件事情，就教育現場，我們知道這是做不到的，也是沒有辦法去進行的。就是要如何規範不要教同志教育，是指的內容確切是什麼，這部分並沒有很明確限制，是不要提到「同志」這兩個字呢？還是範圍是什麼？其實就上次的提案來講，他們並沒有很明確地說到底範圍是在哪裡。性別平等教育裡面的同志教育，其實就是要教導同學去瞭解這些不同性別的差異，並教導他們去認同這個部分，所以我們認為同志教育跟性別平等教育是沒辦法去切割的，以上回應說明。

**主持人周志宏委員：**

李教授，要不要回應？

**中興大學法律學系李惠宗教授：**

我們現在的施行細則是把它明定為「同志教育」，問題是它的具體內容是不清楚的。什麼叫做「同志教育」？今天還是不夠清楚，你放到法律，還是不夠清楚啊！你放到憲法，還是一樣不清楚。問題是這個內容，其實教育現場是老師才是主角，當然主體是學生，但是老師很重要，所以要改變教育

先改變老師，不改變老師，他覺得「我就在作同志教育」，他的概念沒有改變，就不會發生影響，所以避免歧視還有增加認識跟包容，這是一個基本的態度。

對於每一個人的樣態不一樣，我們都要尊重，所以其實在國中小被欺負的，不是只有這些人，他的家庭經濟沒有那麼好也可能會被欺負，可能個子矮小也會被欺負，不是因為他娘娘腔，因為被欺負的原因太多樣，不能夠說一定要把位階就提升到這邊來，他就不會被欺負，其實它是一個非常多元的狀態。這種狀態之下，我們只要教小孩子要尊重別人，不可以去欺負別人，而至於是什麼原因，那就是教育現場的問題。

所以恐怕這樣子一個提案，縱使把它提到法律位階，其實也改變不了現狀，這個問題恐怕要跟時間賽跑、要慢慢來。學習尊重每一個人的性別或者是性傾向是很重要的，縱使有人表示不贊同，也要尊重他，所以其實我覺得這個提案如果改變另外一種方式，我們要去教老師，可能更快吧！先教老師，而不是只教學生。當然這些學生會長大，也是在教，但是我想以現階段比較有效的方式，老師應該接受每一個學期 4 個小時的性平課程，而不是只有學生，會不會更有效一點？

再來是談到創制，創制是無中生有，現在已經有了，雖然放在施行細則的位階，但是還是法律的部分，因為它是法規命令，法規命令還是法律的一部分，所以現在等於你要作所謂的創制，從學理上來看是不存在的。不是沒有，而是有，只是位階不一樣而已，但是這種位階其實也沒有什麼特別本質上的不同。

以上是個人簡單的意見，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

接下來，胡教授是不是要回應？

**東吳大學法律系胡博硯副教授：**

剛剛提案人有提到說，有關我們要修改他主文的問題，是不是有法律依據的部分？其實我們今天那個公文上面有寫，我們今天是要討論什麼？討論提案內容能不能瞭解提案真意這件事情。

中選會基本上來講，踐行審核事項其實是依照公投法第 9 條以下、第 10 條的規定，因為真意不明，所以才要開聽證會來協助中選會釐清這個真

意的問題。而這裡的問題就是在於，提案內容不能瞭解其提案真意這件事情，我們要怎麼解釋？當然如果就提案人主觀想像當中，每個提案人都會說我們瞭解，可是我們剛剛講的是，這裡的提案真意是要讓我們投票的人足以瞭解到要投什麼東西，你的意思是要讓我投什麼東西；否則的話，每個提案人都會說：「其實我寫得很清楚、很明白。」可是投的人不明白。所以提案真意其實是對於真意與否要作客觀上的解釋，而去解釋它能不能讓大家知道真意是如此。

實際上來講，我們選擇這個部分是讓當事人去補正，而不是我去改它，所以中選會應該不會自己幫你去改，而是要你去補正，因為不補正才會造成第 10 條法律效果的規定，第 10 條就變成是我們主要的依據。

以上。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝。

翁女士有沒有要補充？

**性別平等教育協會翁麗淑理事：**

剛才有提到「我支持」或「我是否同意」在理解上，如果今天單純只是一個問句，它不需要再作重複的選擇，因為在主文裡面如果寫「我是否同意」，上面又要「同意」跟「不同意」，這是有一個重複性，我覺得這樣子反而會干擾。「我支持」就是直接一個肯定句，同意這個敘述或不同意這個敘述在理解上，如果對一個比較直觀性的人來說，他會比較容易理解，所以我還是會覺得「我支持」這樣的敘述是 OK 的、是比較容易理解的，兩個問句這樣子比較不容易。

另外，我想要稍微回應一下剛才說到教老師或教學生這種事情，因為我自己是在教育工作的現場，我會覺得說，如果今天教育者有這樣子的需求，其實我們本來就有一個教師法的命令是要有 4 小時學習性別平等教育的課程，每一年都要有 4 小時的研習，這是本來就要有的，但是現在的執行狀況比較會是行禮如儀。就是你有沒有 4 小時？如果沒有的話，趕快去看一下影片，趕快去衝 4 小時的時數，或者是趕快來這裡簽到，你就有 4 小時，類似這樣。你要知道在體制裡面，「上有政策，下有對策」，常常沒有辦法有感同身受的老師們，就沒有意識要去增強自己的性別意識或者是性別專業，所

以我是覺得如果讓位階更高一點，也許有足以刺激到老師在教學現場覺得有迫切的需求。

另外，有談到對於反對者慢慢來這件事情，其實我這樣子看來，就是性別平等教育法已經 14 年，我會覺得我們也夠慢了，而且很多孩子等不了，他在裡面承受到的那種痛苦，當然會有很多種原因，但是我們逐一地看見、逐一地消弭、逐一把很多不平等慢慢撥雲見日，我覺得這是有必要的。對於尊重不同意者的意見這件事情，我是持著質疑的態度，因為有一些可能會讓不平等的意見或不平等的事件更囂張的這種作為，我是覺得我們應該要好好地對話，希望這件事情可以儘量減少。

好，我的意見到這裡。

**主持人周志宏委員：**

謝謝。

不曉得與會的出席者，有沒有要再提詢問或是回應的？請。

**領銜人王鼎棧先生：**

謝謝主席，還有各位的發言，我想要趁這個機會再請教諸位代表。

想請問王老師還有翁老師，主要是因為剛才李老師有提到，就算是提到法律位階也沒辦法改善性別霸凌，因為主要是執行面，要讓老師來做起。想要兩位從研究的專業還有從教育現場的角度來看，如果性別平等教育法施行細則把同志教育等內容文字給抽掉，會不會對在現場執行性平教育的教育者帶來有些影響？會是怎麼樣的一個情況？請兩位發表看法。

**主持人周志宏委員：**

簡單回應，因為我們今天還是針對你們的公投提案，不是在討論性平教育，等一下還要釐清一下你們公投主文如何調整。

**屏東大學教育學系王儷靜副教授：**

謝謝領銜人的提問，這也是我剛剛講到最後的一點，誠如剛剛大家所暢所欲言的，在性別平等教育法裡面，其實有談到促進性別地位之實質平等，所以剛剛李老師有提到一點，我覺得蠻重要的，就是說我們的教育應該是要尊重每一個人，這個命題其實蠻重要的。但是在尊重每一個人的條件之下，我們就要看到有什麼樣的人在教育現場的生存特別困難？誠如剛剛領銜人所說的，在葉永鋕的媽媽就是陳女士所說的這個部分，如果我們在教育現場

裡面看到有一些孩子的處境特別困難的話，我們是不是應該要透過教育的方式，讓這些孩子的處境被改善，也讓其他的人瞭解這個處境是什麼？所以當我們在講實質平等的時候，其實我們在談的並不是形式平等的部分。

如果在教學現場沒有實施同志教育，當然我們還可以再討論同志教育到底是什麼，但是我想不是今天這個聽證要處理的事情，這個部分就會回到了性別平等教育法第 12 條，第 12 條說「學校應提供性別平等之學習環境，尊重及考量學生與教職員工之不同性別、性別特質、性別認同或性傾向，並建立安全之校園空間。」這一條要落實的時候，它絕對不會是空的。如果我們今天沒有實施同志教育或者是情感教育的部分，這一條是不可能會落實的，因為我們不可能憑空一直宣導要尊重不同的性別特質。

就像有一個小學三年級的小朋友跟我說的故事，我有一次問他：「在學校裡面，你會罵髒話嗎？」他說：「會啊。」然後我問說：「髒話幾個字？」他說：「三個字。」我以為我會聽到我預期中的那三個字，沒有！我就問他：「那三個字是什麼？」他說：「這三個字是『娘娘腔』。」在現在台北天母地方的國小，還是有孩子用「娘娘腔」這三個字來罵人，導致他們班上有個孩子在種種壓力情況之下被轉學，這個轉學並不是因為他的家庭處境，並不是因為他種種不同的身分，是因為他的性別特質。所以以這個部分來說有沒有實施同志教育，像我剛剛說的，同志教育與認識同志為核心的話，它會牽涉到外圍的範圍，包括了性傾向、性別特質跟性別認同，我覺得這個是在教導孩子在多元社會裡面成為一個公民或跟別人互動裡面一個非常重要的議題。

以上，謝謝。

**主持人周志宏委員：**

謝謝。

翁理事。

**性別平等教育協會翁麗淑理事：**

就我在教學現場的經驗來看，「同志教育」其實這四個字非常清楚，就是以同志為核心的概括性認識，如果今天把同志教育這件事情拿掉，其實很多後果我們在之前都已經看到了，我會覺得這些悲劇我們不會想要再一次發生。

我必須要講，我們現在確實在實踐上是比較少的，在很多地方都常常被質疑、被打壓，所以同志教育的實踐，其實很需要在教育部裡面被重視，好好發展一個檢視的工具來看見每一個學校確實有在落實，這是很重要的。

謝謝。

**主持人周志宏委員：**

接下來，我就針對我們今天這一個公提案提案主文的部分，根據各位專家學者的意見來請教一下提案領銜人。

前面有一個關鍵就是，到底是「我支持」，還是「我同意」，還是「我同意支持」？都有相關見解。現在你們可不可以決定要接受哪一個建議？還是說，等我們再行文給你們，你們再來決定？

**領銜人王鼎棧先生：**

想請教主席——當然如果這樣問不適合，請打斷我——不知道我們現在講的話，差別實益是近期就會通過嗎？還是會影響到什麼時程？

**主持人周志宏委員：**

根據聽證會的紀錄，委員會會討論，如果今天在聽證會上，領銜人已經同意要修改主文，然後我們覺得 OK，當然就不需要請你們再去做補正的動作。但是如果還是有疑義的話，我們還是會請你們補正，因為補正只是一個建議，就是說希望你們可以再適度調整一下。

**領銜人王鼎棧先生：**

所以主席的意思是說，我們是否要現在改過就容後補呈嗎？

**主持人周志宏委員：**

就像剛剛提到「我支持以法律」，這個「法律」是不是要替換成性別平等教育法，因為如果當場聽證會已經接受就可以確定了。

**領銜人王鼎棧先生：**

這部分是可以接受的。

現在是兩個部分，一個是「我同意」……

**主持人周志宏委員：**

是「我同意」，還是「我支持」，還是「我同意支持」？三種選擇。如果現在不能決定，當然不勉強，我們可以事後請你們補正的時候，你們再來回覆。

**領銜人王鼎棧先生：**

因為有兩部分，一個是「我同意」這個頭，另外一個部分是要用什麼法來明定，我們同意貴會所提出來後部分的那個建議。

**主持人周志宏委員：**

後部分就是直接用性別平等教育法，是不是？

**領銜人王鼎棧先生：**

是。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

不好意思！

**領銜人王鼎棧先生：**

可以請輔佐人發言嗎？

**主持人周志宏委員：**

好，請。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

第一個問題是說，主席的這個問題是不是代表其實中選會這邊的心證是比較傾向我們必須要……

**主持人周志宏委員：**

主席沒有心證，因為中選會是合議制，我只是來釐清，因為有現場專家學者提的建議，如果領銜人這邊能夠同意直接就接受修改這樣的方式，我們委員會就很清楚領銜人的意思，直接就作決定看 O 不 OK。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

所以如果說我們今天現場表達我們的意思之後，就代表中選會下一次的委員會就有機會直接來決定我們的提案是不是可以審核通過？

**主持人周志宏委員：**

有機會，但我不保證，因為這是合議制。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

如果我們今天無法表示意見，會變成的情況是說……

**主持人周志宏委員：**

如果我們還有疑義，一定會請你們補正。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

下一次委員會還要討論要補正，我們還要等下下次的委員會才能……是這樣子的意思嗎？

**主持人周志宏委員：**

程序上一定會先請求你們補正，你們補正回來以後，我們再開會決定本案是不是可以通過。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

是，瞭解。

我們可以有比如說幾分鐘的討論時間嗎？

**主持人周志宏委員：**

沒關係，作為主持人，我先把幾個問題點釐清一下。

**領銜人之輔佐人苗博雅女士：**

是。

**主持人周志宏委員：**

再來的話，實施性別平等教育的內容涵蓋情感、性教育、同志教育，這個就是現在施行細則裡面所提到的三個概念，不管它內涵是不是具體？意思就是說，這個部分是應該提到法律來明定性別平等教育的內容涵應該涵蓋這三者，因為我們沒辦法涉及到同志教育的定義，但我要確定它跟目前施行細則所提到是一致的？因為它就是直接從施行細則提升位階，是這個意思嗎？

**領銜人王鼎棧先生：**

是。

**主持人周志宏委員：**

另外，還是強調在國民教育各階段內，原則上國民教育各階段就是國民中小學，因為原來性平法第 17 條第 2 項是針對國民中小學實施 4 小時相關課程與活動去作的定義，所以你們現在是要提升到法律位階，也是針對國民教育階段？

**領銜人王鼎棧先生：**

是。

**主持人周志宏委員：**

好，謝謝。

最後，我們再看看各位有沒有最後陳述，好嗎？就請提案領銜人王先生



來看有沒有最後陳述，最後再看看我們現場的學者專家或機關代表有沒有再作最後陳述，謝謝。

**領銜人王鼎棫先生：**

最後陳述，我就簡單講結論就好。主要針對格式問題的話，我們認為在沒有特別明文的要求下，我們儘可能還是希望回到正面的表述，讓選民能夠瞭解我們的提案，目前初步我個人在此的感想如此。

第二個就是說，我們認為這次的公投不只是來爭執所謂的主文格式，我們希望它背後的意義，也就是性少數能夠被尊重、能夠被包容，透過教育能夠貫徹，而教育能夠貫徹的點就是國家制度要能夠明確、協助老師，在教育現場作為他們的後盾，如果現在在相關的法令裡面不周全，老師會受到家長及反同團體的壓力，沒有辦法貫徹，這就是我們提這次公投的主因。

謝謝大家。

**主持人周志宏委員：**

與會學者專家或代表有沒有要再作最後陳述？如果沒有的話，我們今天的聽證就到這裡結束，謝謝各位來參加今天的聽證會。

依照行政程序法第 64 條第 4 項規定，這一次的聽證紀錄是指定在 107 年 6 月 22 日（星期五）下午 2 點到 5 點在中央選舉委員會閱覽室提供陳述或發問人閱覽，並請閱覽後簽名、蓋章。各位如果想要確定這一個會議紀錄的內容，就麻煩在指定的時間來閱覽跟簽名蓋章，謝謝。

**司儀：**

聽證程序終結，散會。

<以下空白>

附錄十：第 16 案聽證紀錄

**「您是否同意：為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項；透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有無限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權？」全國性公民投票案聽證會紀錄**

時 間：中華民國 107 年 5 月 8 日（星期二）上午 11 時 15 分 - 12 時 26 分  
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主 持 人：  
林瓊珠委員

領 銜 人：  
黃士修先生

領銜人之輔佐人：  
魏敬峯律師

學 者 專 家：  
許春鎮副教授、劉如慧副教授、宮文祥助理教授、鍾秉正教授

立 法 院：  
（未簽名）

經 濟 部：  
吳志偉組長、褚珵甫先生

法 務 部：  
（未出席，但提供書面資料）

行政院原子能委員會：  
徐源鴻組長、龔繼康科長

中央選舉委員會職員：  
余明賢副秘書長、莊國祥處長、高美莉處長、賴錦珖處長、蔡金誥  
專門委員、唐效鈞科長、方淩貞專員、柯孟君專員、馬意婷專員

【記錄開始】

**司儀：**

現在報告聽證會應行注意事項：

- 一、出席者須經主持人同意，始得發言。
- 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。
- 三、對於發言者之意見，應避免鼓掌或鼓譟。
- 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。
- 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問題者，再為重複發言。

七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可錄音、錄影或照相者應於媒體專區為之。

八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等事項。

**主持人林瓊珠委員：**

提案人、與會的專家學者，還有機關代表，以及在場的女士、先生，大家午安。提案人黃士修先生在 107 年月日所提「您是否同意：為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項；透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有無限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權？」本會多數委員認為應依公投法第 10 條第 3 項規定舉行聽證會。

非常感謝大家能夠參加今天的聽證會，今天聽證會的議題主要有四點：第一個議題，本案究竟是屬「複決案」或「創制案」？第二個議題，本案是否合於公投法第 2 條第 2 項之規定？第三個議題，本案是否提案內容不能瞭解其提案真意？第四個議題，本案是否一案一事項？

我接下來先介紹今天與會的出席者：首先是提案領銜人黃士修先生，在他旁邊的是提案領銜人之委任代理人魏敬峯律師。接下來是專家學者代表：第一位是國立臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授；國立臺北大學公

共行政暨政策學系劉如慧副教授；第三位是東吳大學法律院系宮文祥專任助理教授；第四位是國防大學管理學院法律系鍾秉正教授。接下來是機關代表，今天出席的有：經濟部的代表，吳志偉組長；第二位是行政院原子能委員會龔繼康科長。

為了使聽證程序順暢進行，請發言者跟在場的人員能夠配合遵守剛剛司儀所宣布的注意事項。

今天的聽證時間配當，提案人之領銜人或其委任代理人陳述意見為 15 分鐘；學者專家及機關代表陳述意見為 40 分鐘，發言順序依序為學者專家、機關代表，各發言者的時間分配為 5 分鐘；出席者發問及答覆，時間是 30 分鐘。

我們首先要請出席者陳述意見，現在先請提案之領銜人或其委任代理人陳述意見，時間有 15 分鐘，請。

#### **領銜人黃士修先生：**

各位大家好，我是公投的領銜人黃士修。

我合先敘明，現行的公投法已經經過修正，廢除掉過去公審會的實質審查，中選會僅能作形式上的審查。我在此也要先請主席秉公主持程序，等一下如果有在場與會人士的發言意圖要進行實質審查，我希望主席能夠立即制止，不得放任其誤導聽證程序，以及影響後續委員審查時之判斷。

今天我們根據中選會寄給我們的公文通知，釐清的事項總共有四大議題，這四大議題大致上可以分成兩大類，一類就是議題二的是否誤導、勸誘，以及議題一、三、四的是否涉及創制跟複決，以及是否不能夠瞭解提案之真意，以及是否違反一案一事項。

關於議題二誤導、勸誘的這個部分，其實我覺得這已經是在內容進行實質審查，等一下我會後述。議題一、三、四之所以放在同一類，主要是因為議題三，議題三的標題是不能夠瞭解其真意，我們都知道今天的聽證會召開是根據公投法第 10 條第 2 項第 4 款「提案內容不能瞭解其提案真意」，這幾條都應該是形式上的審查。可是我們發現在這一陣子開的各項聽證會之中，時常發生的情況是，中選會或是審查委員透過公投法第 10 條第 2 項第 4 款這一條作實質審查，所以我認為在議題一、三、四都涉及違反此條的擴大解釋，但是我等一下還是會一一解釋各項議題的看法。

第一個，議題一是關於它是否涉及創制，還是複決？根據電業法第 95 條第 1 項，它是剝奪掉 2025 年之後重啟核電的權利，複決掉該法律之後，其實就自然地確保重啟核電的權利，沒有創制問題。事實上現在政府執政，重啟了核一、二、三廠，在大修之後重啟，甚至不算是一個重大政策，不需要到立法院去報告，行政院是可以直接重啟核電機組，所以我們認為在這件事情上，我們的主文寫得非常清楚，就是廢除掉電業法第 95 條第 1 項，以及後續的敘述，所謂的「解除非核家園時程，確保重啟核電權利」，是還給人民重啟核電的權利，這是廢除掉該法律的自然結果。

就如同醫勞盟廢除掉勞基法第 34 條但書之公投主文，「您是否同意勞工工作採輪班制者，更換班次時至少應有連續十一小時之休息時間。為保障勞工健康與大眾安全，應刪除勞動基準法第三十四條第二項但書與第三項規定。」乍看之下，如果只作形式上的審查，明顯會知道在第一句應有 11 小時之休息時間，您是否同意這個事項，它是為一個事項，後半段的為保障勞工健康與大眾安全，這是個描述性的字句，應刪除後面的第三十四條但書，這是一個複決的事項，所以如果從形式上來看，醫勞盟公投主文很明顯就是一創制、二複決。可是如果我們真的翻過法律條文，我們知道廢除掉第 34 條但書就會自然確保前半段連續 11 小時休息時間之結果，所以它其實是一案一事項，它是單純的法律複決。就如同我們公投主文也是廢除掉電業法第 95 條第 1 項，就能夠解除「非核家園」時程，確保重啟核電之權利。

我剛才看到法務部的來函也清楚地表示，關於我們公投的主文，「本件公民投票案既非立法原則之創制，亦非重大政策之創制或複決」，這是法務部清楚表示意見，不涉及創制，也不是重大政策的創制與複決，所以這是一個單純的法律複決案。

第二點，關於誤導跟勸誘，在中選會寄給我們的通知中，審查委員指控，因為我們有好惡價值，所以涉嫌誤導民眾。但是我們這邊必須要強調的是，公投法從來都沒有規定主文不得含有描述字句，就如同過去成功舉辦的 6 次全國性公投，每一個公投都有大量的描述性字句，但是是否涉及誤導的關鍵，在於這樣的描述是否明顯欺騙，明顯欺騙的舉證責任在中選會，中選會必須要舉證我方描述不為真。以我們的公投主文來看，我們公投主文主要的描述性字句有兩點，如果中選會要指控不得干擾、誤導、勸誘，委員必須要

證明：第一個，我們這兩個描述性字句的否命題，也就是委員必須要舉證重啟核電會導致限電、斷電、漲價、空污；以及二，證明「非核家園」沒有空氣污染，也沒有生態浩劫的問題。但是我們其實也看到了，蔡英文政府的「非核家園」政策已經帶來斷電、限電跟空污、漲價的後果，相關的新聞訊息非常地多，以及「非核家園」要使用火力發電，它有空氣污染問題，「非核家園」大躍進式開發再生能源政策已經有生態破壞的問題，所以很明顯根據許多事實案例，我們的描述都是明顯為真實的事項。但是我們在討論這兩件事情是否真實，以及審查委員是否需要舉證的同時，無論是哪一種，都已經是內容上的實質審查，所以很清楚的，我們的主文沒有誤導、勸誘，是明顯的事實，如果委員要舉證這一點，無論舉證舉不舉得出來，都涉及實質審查。

議題三，就是所謂的不能夠瞭解其真意。中選會給我們的公文通知是說，「本案主文業已明確指陳係廢除電業法第 95 條第 1 項，且理由書亦已加以闡明，應認依一般通常知識能力者，已足堪瞭解其真意。」我看到這一句話，其實我有一點點一頭霧水，既然中選會意見已經認為我們是明確指陳廢除電業法第 95 條第 1 項，何來其他議題違反一案一事項，或者是否涉及創制或複決的問題。

第二個，在中選會之前跟我們溝通過程中，希望我們刪除掉所有的描述性字句。也就是說，像這一條他要求的，如果我們只保留「廢除電業法第 95 條第一項」，而且我們的理由書已加以闡明的話，是不是只要寫這樣子就好呢？在場委員可以自己測試一下，或是現在全國直播的觀眾都可以作測試一下，請現在默寫出電業法第 95 條第 1 項的內容。如果你能夠辦得到、如果你能確信全國民眾有超過 90% 以上的人都辦得到這件事情，那麼我們就可以只寫「廢除電業法第 95 條第 1 項」，不需要去作任何的描述為何要廢除這條法律。

當然中選會提到的是，「如本會已審查通過之案例」，有趣的地方在於說，過去的 6 次全國性公投都成功舉辦，都有大量的描述性字句，以及今年初通過醫勞盟的公投，它的公投主文中，其實除了法律條文以外，也有描述性的字句，「為保障勞工健康與大眾安全」，這件事情是不是涉及誤導呢？是不是不能夠瞭解其真意呢？我想不是的，因為我們都知道，提升勞工的休息時間，應該是有助於保障勞工健康與大眾安全。當然有一些人不會認同，

比如說有一些人可能認為說，為了要保障勞工健康與大眾安全，為什麼一定要把休息時間從現行的最低底限 8 小時，提升到 11 小時呢？現行的 8 小時，其實就可以保障勞工健康、安全了，所以如果你不同意這個敘述的話，其實你只要在公投舉辦的時候投下不同意票即可，中選會不應該來審查這件事情。

到底是不是瞭解其真意？因為從字面上很清楚就可以知道，一般人都看得懂我們的公投主文在寫什麼。所以如果中選會要求我們刪除掉這兩句描述，大家才看得懂，中選會可以作出這樣的要求，但是我們沒有義務答應，公投法也沒有規定領銜人有必要提出這樣子的提案。而且事實上我們原本的主文，大家就已經看得懂了，依照中選會的要求刪掉的話，反而才不能夠瞭解其真意，因為如果只寫「廢除電業法第 95 條第 1 項」，一般人看到，為什麼？這條條文到底是什麼意思？這條條文為什麼要廢除？一個明確反對「2025 非核家園」或一個明確支持「2025 非核家園」的人，會知道電業法第 95 條第 1 項就是他要的公投嗎？不是。所以如果依照中選會的要求修改，反而才是真正不能夠瞭解其真意。

議題四，本公投主文是否違反一案一事項？其實在前面的幾個議題，我們就已經回答了，確保重啟核電權利是廢除電業法第 95 條第 1 項的自然結果，所以它並不涉及創制，它是一個單純的法律複決案。我再次強調，就如同醫勞盟的公投主文，它形式上絕對是創制同時複決，但是因為審查委員查了勞基法條文採一次審查通過，不需要開聽證會，醫勞盟的例子可以證明這樣子的法律複決公投主文的寫法確定為同一事項。

而且事實上我們從議題四確定為同一事項也可以反過來看，回頭走一遍議題一、二、三。議題一，是否複決跟創制？既然可以確定為同一個事項，它就是單純的複決，不涉及創制。議題二，是否涉及誤導或是勸誘？既然可以確定是同一個事項，代表它不是額外生出的描述，代表沒有誤導跟勸誘。第三，是否不能夠瞭解其真意？既然我們已經能夠確定為同一個事項，代表足以瞭解其真意，而且我必須要強調的是，這裡的「足以瞭解其真意」，應該是要由公投的選民來判定。

也就是說，它的文字只要是一般有正常閱讀文字能力，不需要具備任何專業法律知識的人，都可以知道這個公投到底是為何而來、廢除何項法律、達到什麼樣的目的，這才會是一個有意義的公投，而不是根據可能某一些審

查委員的意見，他們在咬文嚼字說，因為這些法律文字涉及什麼，主觀性認為不能夠瞭解其真意，這個就是我在一開始所強調的，對於公投法第 10 條第 2 項第 4 款不能夠瞭解其真意的實質上實質審查，這是一個違法的行為。所以我請中選會的審查委員在後續審查的過程之中，能夠儘快通過我們的公投主文提案，不要再試圖進行任何的實質審查，也不要再試圖以行政拖延的方式繼續拖延我們的公投主文，技術性減少我們連署的時間，使得我們的公投可能無法最後達標成案，或者是無法跟年底大選同時舉行，這樣會造成龐大浪費，也會造成社會上的對立跟撕裂，更重要的是中選會的公信力將蕩然無存。

中選會身為一個行政機關，主管各項選舉事項，應該要秉公地處理，不可以因為政黨的輪替、執政黨特定的意識形態立場，就以行政程序拖延特定的公投提案，我希望中選會的審查委員們都能夠秉持著專業的良知，以及中選會的公信力之維持，請儘速通過我們的公投主文提案，不再拖延。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝提案之領銜人黃士修先生。

我們接下來請學者專家發言。首先請國立臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授發言，時間 5 分鐘。

**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

主席，與會各位來賓，我這裡針對中選會給我們的議題作如下的發言。

第一個議題，究竟這是創制，還是複決？依中選會提供給我們的見解，認為只要條文能夠切割清楚的話，它就是一個複決案。但是本案涉及一個問題就是說，第 95 條第 1 項到底能不能跟其他條文切割清楚？第二個問題就是說，106 年這個修正案，電業法是全文修正，它不是個別條文修正。也就是說，第 95 條跟其他條文是關聯在一起的，所以從這個角度來看的話，我認為恐怕是無法切割處理，因為 106 年電業法是全文修正，不是只針對第 95 條第 1 項修正。

其次，本案是想要創造一個不同於現狀的狀態，第 95 條預計「非核家園」，本案是想要創造一個不同於現狀，甚至於提案人是想要創造一個不同於以前的狀態，為什麼呢？因為他特別強調核能的可用，甚至是要強調核能



家園，而不是「非核家園」。核能家園即使在 106 年修正以前是有限制地使用，提案人的想法是想要更擴大來使用，這是提案人的構想，所以我認為其實提案人的意思，他說終止「非核家園」政策，重啟核電機組，保障人民享有不缺電、不限電、不斷電跟低廉電價的人權，其實他要提的是一個重大政策的複決，就是「非核家園」這個政策的複決，或者他要提一個核能家園的創制，因為他想要更加地倚賴核能。

第二點，有沒有誤導人民的可能？這裡面把「非核家園」跟空氣污染、跟生態浩劫是等同在一起，其實這一部分到底能不能這麼劃等號？是見仁見智。

**領銜人黃士修先生：**

主席，程序問題，涉及實質審查。

**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

我這個是依照中選會給我的提案來發言。

就是說邏輯上的問題，空氣污染跟生態浩劫，單純核能會不會造成這樣的問題？因為我們還有其他的能源選項，所以提案人其實是想要比如說減少空氣污染，他是針對燃煤發電的問題；例如說提案理由所提到德國廢核導致電價飆漲，如果提案人能夠再舉出，因此德國想要重啟核電，我們就覺得這個很有說服力，可是在德國……

**領銜人黃士修先生：**

主席，程序問題，這是涉及實質審查。

**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

提供給人民廉價的電，涉及到成本的計算，這個成本的計算裡面，提案理由並沒有講到很清楚……

**領銜人黃士修先生：**

主席，程序問題，涉及實質審查。

**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

第三個問題就是說，是不是人民瞭解提案的真意？我個人認為說，「非核家園」跟空氣污染、生態浩劫之間，並不必然是等號，重啟核電也並不等於不缺電、不限電或是不斷電……

**領銜人黃士修先生：**

主席，程序問題，涉及實質審查，請立刻制止！

主持人林瓊珠委員：

我們先讓他發言。

領銜人黃士修先生：

主席，請秉公處理程序！

臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：

我是依照中選會給我……

領銜人黃士修先生：

這是內容上的實質審查，我們今天不是來辯論反核跟擁核。

主持人林瓊珠委員：

他在表達意見。

領銜人黃士修先生：

我們今天不是來辯論反核跟擁核。

主持人林瓊珠委員：

沒有，他針對我們的議題在表達意見。

領銜人黃士修先生：

一樣的！他剛剛提到的所有內容都是涉及「非核家園」內容的實質審查，這不是法律文字的形式審查。

臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：

您剛才也是在作這一方面的發言。

領銜人黃士修先生：

因為我不是審查單位。

臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：

我也不是審查單位，我只是在提供意見而已，我不是中選會委員。

主持人林瓊珠委員：

我們先讓專家提供……

領銜人黃士修先生：

請注意您的發言，請依照公投法第 10 條。

主持人林瓊珠委員：

我們先按照專家提出的建議，讓他把意見講完，謝謝。

**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

綜合上述，第四個提案，是不是一案一事項？我認為是有疑義。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

好，謝謝許副教授。

我們現在請國立臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授發言。

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

主席、提案人、各位學者專家、各位機關代表，大家好。

針對這個提案，因為提案內容是真的有點長，我想中選會有提供四個議題，從我的觀點來看，我會覺得有兩個問題比較希望提出來討論。

第一個就是說，能不能瞭解真意的這個問題，因為就我來看的話，我會確實有點不太明瞭，不太明瞭的原因是說，我看起來是要廢除電業法第 95 條第 1 項，下面一句也講說要透過解除「非核家園」時程，看到這一句，我會認為廢除電業法第 95 條第 1 項主要原因是因為 114 年這個時程，我不會直接聯想到是因為反對「非核家園」這樣的一個政策，我覺得這一句給我的看法、我的感覺是這樣。但是我看到理由書的時候，就發現這個理由其實是反對「非核家園」這樣的個政策，所以我確實覺得這個題目這樣子訂，起碼就我來看，我會覺得我不清楚，究竟是反對「非核家園」政策，還是只是反對這個時程？尤其是我們這次修了電業法第 95 條第 1 項，它有一個時程，但是「非核家園」這樣的目標，事實上早在環境基本法 91 年的時候就已經定在第 23 條裡面了，就有講說要逐步達成「非核家園」的目標。溫室氣體減量及管理法第 5 條第 3 項第 1 款裡面也有提到說，要逐步落實「非核家園」的願景，如果只是廢止電業法第 95 條第 1 項，可是環基法跟溫減法裡面都還有「非核家園」這個目標，所以就會更讓人家覺得只是反對這個時程而已，好像不是反對「非核家園」這個目標。確實這個題目讓我產生混淆，我不曉得究竟現在是反對什麼，是反對時程，還是反對「非核家園」這樣的一個目標？

另外一個問題，是不是一案一事項？我不會說這些字眼是干擾、誤導或勸誘，但是我覺得它確實會造成在投的時候的困擾。困擾的原因是說，因為每個人針對能源政策其實有很多不同的看法。有的人可能會認為「非核家園」基本上同意，只是反對時程，覺得太趕了；有的人可能會覺得「非核家園」

確實有可能造成空氣污染跟生態浩劫，但是他可能並不支持人民一定要有低廉電價的權利，或者是同意不限電、不斷電，但是不見得同意低廉電價。就是說這幾個命題之間，會讓投的人其實很困擾，我是不是全部同意呢？其實不一定，我可能只同意其中一項或兩項，但是我一旦投了，是不是全部都同意？所以這個部分確實要從這個角度來看，這個可能要釐清；不然的話，只要有一句不同意，是不是就投反對呢？確實是本案的一個困擾所在。所以我確實會比較建議一些理由的部分是不是就移到理由書？你最想達到什麼樣的一個目標？大家對這個目標有共識就好，其實背後理由，可能每個人的理由都不同，今天把所有理由都寫在裡面，大家又不見得全然贊同的時候，這個真的很難頭，我們從客觀來看，我會覺得可能確實有修改的必要。

以上，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝劉老師。

我們接下來請東吳大學法律院系宮文祥助理教授發言，時間 5 分鐘。

**東吳大學法律院系宮文祥助理教授：**

主席，還有提案人，還有各位專家學者，大家好。

我先承繼先前劉老師所提到的，基本上我覺得所謂的困擾確實因人而異，我們在這邊可不可以代替一般人來作判斷，確實可能要再斟酌。劉老師剛剛其實很好意，就是說會不會有反對？如果真的有反對的話，其實他們要承擔。

**領銜人黃士修先生：**

對，對我們是不利。

**東吳大學法律院系宮文祥助理教授：**

我剛剛有聽到提案人有說，其實中選會可以建議，但他們要不要接受，好像也是……先就剛剛的部分，我想說其實大家有對到焦的。

我還是回到中選會所給我們的這些題目來作一個回應，可能要先說明一下，從我的理解來看，雖然環境基本法有規定某些「非核家園」的政策，確實環境基本法、甚至溫管法並沒有實際的時程規定，因此針對於廢除電業法第 95 條第 1 項，至少從我的角度來看，主要強調形式審查的角度來看，我覺得還算是明確。不過當然在相關主文前後段的說明，可能會涉及到實質審

查的話，我會儘量採一個比較自我設限的角度，因為涉及到說明的部分，如果會面對質疑的話，我覺得基本上它應該是合理的說明，所以是從合理的第三人觀點來作出發。

第一個案子涉及到創制還是複決，不過看法務部的來文，基本上對於政策創制或複決，他認為沒有，對於複決，似乎也沒有表示不同的意見，所以他希望中選會自己來作判斷。基本上從廢除的角度來看，我會覺得它應該比較偏向是複決，這個爭議我覺得相對是比較小的，比較有爭議的可能是在於後面這幾個問題，第二個跟第三個問題其實可以放在一起來作思考，第四個問題我待會再一併跟大家作回應，因為時間的關係。

我可能要先說一下第二題的部分，公投法第 2 條第 2 項的規定，我覺得也提供給中選會作建議，因為第 2 條第 2 項其實在討論全國性公投的認定，今天在說明當中提到有沒有干擾、誤導、誘導這個部分，其實我先前也在看，這並不是在公投法上作實質審查的一個項目，所以就這個部分能不能作為一個限制？我覺得可能必須要再作斟酌，尤其還提到暴力威脅、強迫、引誘、操縱影響，我甚至看到罰則裡面有處罰的規定，是不是今天在這邊作一開始程序上審核的一個機制？我覺得可能要再作斟酌。

剛剛有提到相關文字到底是描述性，還是評價性？就我的理解，我覺得它確實可能有一些評價的概念在裡面，但我還是認為這個部分因為涉及到提案人……我甚至會覺得它跟言論自由會有些相關，特別是今天在所謂的民主政治，甚至在直接民主的情況之下，哪一項政治訴求沒有所謂的誘因？就等於如何訴諸於人民來尋求認同，所以就這個部分，我還是希望……因為我知道在過去實務上的見解會把第二個問題跟第三個問題結合在一起，尤其是實務曾經說過內容相互矛盾或顯有錯誤，我覺得這個部分可能必須要再作斟酌。當然這又跟剛剛提到第 2 條第 2 項的規定有沒有直接關聯性，所以反而應該還是聚焦在第 10 條第 2 項第 4 款，到底有沒有不能瞭解其真意？再回到剛剛所說的，我覺得還是要用合理第三人的角度來看，這個確實可能會涉及到實質審查的問題，所以不能以主觀的認識來作出發。

最後一個問題，有沒有一案一事項？其實提案人也有說明，我會覺得就廢除電業法那樣的說明沒有太大的爭議。至於文字上需要不要再作調整？我覺得就回到第 10 條第 3 項的規定，也正是這個聽證會舉辦的一個功能之所在。

最後還是要強調，因為這可能只是一個程序的審查，目前來講，透過程序會導致實質權利行使上的障礙，我想這個部分可能需要再慎重以對。

以上。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝宮老師。

我們現在請國防大學管理學院法律系鍾秉正教授發言，時間 5 分鐘。

**國防大學管理學院法律系鍾秉正教授：**

主席、提案人，還有在座各位學者專家，還有各位女士、先生，大家好。

剛剛聽到三位專家學者們的闡釋，有一些我覺得蠻認同的。我可能從另外一個角度來看，因為公民投票本身就是要落實憲法公民權的一個基本權利，我們之前已經有選舉罷免法了，至於創制、複決的話，就透過公民投票法來落實，所以基本上它就是一個落實憲法基本人權的法律。換句話說，它跟一般的環保或者是治安的維護、或者是食品安全保障等等管制性的法律是不一樣的。換句話說，公投的目的以及中選會的目的是要儘量促成公投案的圓滿成案，而不是想盡辦法要把它阻擋，這樣的情形其實在早先憲法解釋裡面就有涉及到集會遊行法違憲與否的問題，所以集會遊行法也是一樣，憲法第 14 條集會及結社自由的落實，所以主管機關不能因為有主張共產主義或分裂國土等等就來阻擋它，不能舉行公投。在審議案的時候，儘量促成，而不是用議題二的理由來阻擋，我覺得議題二這樣的寫法恐怕已經超越中選會的職權，剛剛幾位先進也稍微提到了。

至於議題一、三、四，其實是同樣的問題，就是說這樣的一個提案因為比較長一點，有沒有涉及到不只一件的事項？如果不是一件事項的話，這一個公投案不管有沒有過，如果沒有過的話，會涉及到未來可不可以再提的問題、是不是同一事項的問題？如果不是同一個事項，裡面有包含創制，也有包含複決，這會產生一些困擾，違反公民投票一案一公投這樣的一個原則，我想這個是現在中選會舉辦聽證最主要的目的，要把它釐清清楚。

我看了一下公投的提案文，的確蠻長的，裡面主張蠻多的，而且文字之間並不是絕對當然，如果它只是一個立法理由的重申，或者是法條內容的重申，我想這個是屬於同一個事件，可是事實上講到「應廢除電業法第 95 條第一項」之後，後面這一段「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利」，

這個是第 95 條第 1 項解除之後的當然效果，這是沒問題的，可是接下來「保障人民享有不限電、不斷電、低廉……」這個東西就很難講了，就不是絕對它的一個效果，所以的確是會產生一些質疑。可是我想就算有一些質疑來講的話，提案人可以考慮有些地方放到理由書，不要放到主文裡面。

至於這樣的情形是不是有互相矛盾、甚至會產生誤導等等，我想這個東西不需要中選會在這邊作審查，人民自己會去看，因為就算不放在主文裡面，理由書裡面恐怕也有充滿這一些字句。任何一個提案或者任何一個主張，一定有它的理由、一定有它的確信，剛剛宮教授也講到這涉及到言論自由，既然是言論自由的話，我們要儘量站在一個最寬容的立場來考量它，不要因為中間好像怪怪的就硬去阻擋它，我想這不是公投法的一個目的，也不是中選會的職責所在，所以我覺得最重要就是說，確保一案一公投、確保性質到底是創制案還是複決案，如果這個可以釐清的情形，我們儘量促成這一個提案的完成。

以上，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝鍾老師的發言。

我們接下來請經濟部代表發言，時間 5 分鐘。

**經濟部吳志偉組長：**

主席、各位委員，還有提案人，針對黃先生所提的廢除電業法第 95 條的公投案，經濟部有幾個說明：

第一個，其實剛剛也有委員有提到，在 92 年 12 月 11 日通過的環境基本法第 23 條就已經敘明「政府應訂定計畫，逐步達成非核家園目標」，所以基本上在 92 年就已經入法了。105 年 5 月 20 日政府更新以後，就依照環境基本法這個精神提出「2025 年非核家園」的明確目標，並依據這個目標來修相關的配套措施，所以電業法在這個前提之下，在 105 年下半年送到立法院審議的時候，也是揭示在能源轉型的過程當中，基本上是綠能先行，政府明顯宣示「2025 年非核家園」。也就是說，其實院長在 5 月 4 日也說得很清楚，就是用綠能替代核能，所以就在電業法第 95 條項目就加了第 1 項，「核能發電設備應於中華民國一百一十四年以前，全部停止運轉。」這個就是配合能源轉型、「非核家園」政策，明定核能發電機組運轉的期限，這個

法也順利在 106 年 1 月 26 日通過，發布施行。

有關經濟部在面對能源轉型的過程當中，我們有做很多相關的措施，有效提供國內所需的電力，包括了我們從需求方面儘量推動需量的管理模式，希望未來在用電比較尖峰的時候，大家可以透過需量來降低用電量。同時，我們發展出不同時間電價的模式，希望民眾在用電比較吃緊的時候，能夠配合時間電價的操作。另外，在產業部門、各個部門，我們有推很多的節能計畫，政府希望透過節能，大家用電量能夠降下來。在供給面的部分，政府其實也做了很多措施，包括我們之前有公布，到未來 2025 年之前，每一年政府規劃的一些相關機組，包括火力跟再生能源上線的時間。政府會一步一腳印持續去推動這些計畫，我們規劃在明年一開始就可以達到希望的目標，就是備用容量達到 15% 來穩定電力的供應。

以上報告。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝經濟部代表。

現在請行政院原子能委員會代表發言，時間 5 分鐘。

**行政院原子能委員會龔繼康科長：**

主席、提案人、各位先進、各位委員，大家好。原子能委員會對於這個提案沒有特別意見，主要是因為我們目前是有關於核能安全的主管機關，我們最重要的一個職責就是維持現在核能電廠安全，在現有核能電廠機組還在運轉的情況下，我們的責任就是要確保所有機組都符合安全的要求。

至於說有很多的資訊，我們也都非常尊重，對於不同的意見，我們也都秉持著廣納的方式來接受大家的建言。同時，我們也很感謝大家對我們持續的一些指教。

至於我們在推動很多的作業上面，目前在原子能委員會的網站上面有很多資訊，我相信最近大家也發現到一些訊息，對於核能電廠安全的這個部分，我們也採非常嚴格的監督，所以我們有一個核能安全的監管中心是採取 24 小時輪制，都有專人在裡面作相關事件的通報跟處理。

至於有關於提案人提的時限問題，因為不是我們主管的業務，我們是以尊重。

謝謝。



**主持人林瓊珠委員：**

謝謝原子能委員會代表的發言。

法務部已有事先通知不出席，我想各位手上都有他們提供的書面資料。

我們現在要進入第二階段。也就是說，剛剛出席者都已經陳述意見，針對我們今天四個要討論的議題，我想請問出席者，有沒有要針對議題再提出發問或是答覆的？請，黃士修提案之領銜人。

**領銜人黃士修先生：**

關於剛才幾位專家學者提到的一些，我作一些回應。

首先是劉教授提到的，我們的公投主文中是解除「2025 非核家園」的時程，劉教授在看理由書，她會覺得我們是反對「非核家園」政策。是的，沒有錯！我們的立場的確是反對「非核家園」政策，但是正如劉教授提到的，因為在環境基本法裡面也有規定「非核家園」的願景，只是環境基本法並沒有任何具體的措施來落實「非核家園」，今天我們也知道環境基本法的存在，所以當時我們在撰寫主文的時候，為了要使它是一個單純的法律複決案，我們針對的目標是電業法第 95 條第 1 項「2025 非核家園」。

至於今天是一個支持「非核家園」願景，但是他可能是反對在 2025 實現的選民，他在投票的時候是不是要投同意或不同意，我想這個就是交給他自已斟酌判斷。如果你是一個很明確就是反對「非核家園」的人，對我們的公投主文當然就是投同意票，因為我們至少要先解除掉電業法第 95 條第 1 項「2025 非核家園」，才能夠在後續的無論是政策上的辯論也好，還是後續立法院一些議題上的修法正好，這都是後續朝野之間要去協商、要去修法、要去立法的事項，但是這一次的公投我們希望作為第一步開端，我們要先廢除「2025 非核家園」。至於後面有一些描述性字句，或者是我們為何要廢除「2025 非核家園」、我們為何要反對「非核家園」這個政策，我們在理由書中也作了相當多的說明。

剛剛劉老師提到一個非常好的問題，他不見得同意全部，如果有一句不同意，他是不是就要投反對？是的。因為這件事情是對我們比較嚴苛的，我們當初在寫主文的時候就有考慮到，但是我們為了要讓大家能夠瞭解我們為何要廢除這一條法律，我們還是有必要來承受這樣子不利的影響，假設你覺得低廉電價不是好事、你覺得電價應該是要比較高一點的，你就投不同意，

沒關係。我想應該是不會有人支持限電、支持斷電、支持空污，頂多可能是在電價那一個議題上，我們同意這件事情就交給選民來判斷，如果他覺得電價高一點比較好，才有助於能源轉型，他就投不同意就好了，這是我們的看法。

再來是鍾老師提到的，就是我們對於主文中的幾句敘述，包括不限電、不斷電，以及空污、生態浩劫等等之類的敘述，鍾老師認為它可能不是絕對當然的一個結果，我們認為的確它不是一個絕對的效果，可是我們去看像醫勞盟的公投主文，它其實也提到了，比如說「為保障勞工健康與大眾安全」，我們也可以同樣講說，請問廢除掉勞動基準法第 34 條第 2 項但書，取消掉 8 小時休息時間，提升到連續 11 個小時，就能夠保障勞工健康跟大眾安全嗎？這可能也不是一個絕對性的自然結果，但是基於一個言論自由的空間，以及它明顯是一個正相關的描述，我們認為這樣子的描述就是有助於選民在投票時，判斷他是否要同意這個公投，只要這個主文在描述上沒有明顯的欺騙。比如說我們支持核電重啟就可能毀滅世界，這當然是一個不正當的描述，明顯是連結不起來的，可是我們主文中提到的限電、斷電、漲價、空污、生態浩劫，這都是已經有大量新聞報導指出「非核家園」政策所帶來的負面影響，尤其是在 2025 這個倉促的時程中，所以我們認為我們的描述其實是合理的。

再來，還有一件事，我回應一下經濟部的說法，他說在環境基本法規定「非核家園」願景，我剛才提到它並沒有任何具體落實的措施。他提到今年初通過的電業法「2025 非核家園」這個明確目標，事實上在剛才許教授提到，他覺得電業法這一次修正是整體條文的修正，所以他認為這件事情是無法切割出「2025 非核家園」的，請恕我表達強烈的反對意見，因為在電業法修法的期間，我就全程參與，甚至我還去參加過不只一場立法院的公聽會，當時有非常多的學者專家就質疑，明明是電業法的修正，為何要硬生生塞入「2025 非核家園」的條款？參照司法國際、參照各國比如說德國相當於電業法的能源工業法，也不是規定「非核家園」的時程，這件事情當初經濟部就被批評睜眼說瞎話、故意欺騙人民，但是我們也知道當時在立法院執政黨絕對多數之下，其實電業法有非常多的條文並沒有被好好討論就通過了。所以如果今天說因為這一次電業法修法是整體條文，而不是個別條文的

修正，所以「2025 非核家園」是無法切割的，這顯然是完全不瞭解電業法修法過程，完全是使用當時官方誤導性的欺騙手法而作出的陳述。

但是我還是要重申，無論這個陳述是否為真，這都涉及到實質的審查，也就是對於公投的主文以及「2025 非核家園」政策的正當與否的實質審查，我們不希望中選會的公投主文在這方面上作這樣的實質審查，我們認為今天不是給大家吵反核跟擁核，我們今天只是要來討論這樣一個公投是否能夠舉行。至於在最後，如果這個公投能夠舉行，選民要決定因為他自己的支持或反對核能的立場，或是支持或反對「2025 非核家園」的立場，而作出投票的選擇，這個是人民的權利，而不是中選會的審查權利，也不是經濟部、行政院以及任何一位審查委員主觀意見的審查權利。

以上解釋，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝黃士修先生。

針對今天我們應該討論的四個議題，不曉得在座的出席者有沒有要詢問或是答覆的？

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

謝謝。

我想我再補充一下，或者再請教一下提案人。

**領銜人黃士修先生：**

是。

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

剛剛口頭說明有比較清楚，就是說為什麼只廢第 95 條第 1 項，不去討論環基法，但是在理由中看不出來，所以我想至少有補充的必要，不然確實看題目還是很困惑，不曉得真意為何，這可能還是有補充的一些必要性，這是第一個。

第二個，剛剛提案人的說明裡面，其實我會覺得更困惑，這是不是一案一事項？因為一案一事項畢竟是公投法所明定的。如果按照目前的公投主文來看的話，這裡要投的有好幾件事，首先就是要同意廢除電業法第 95 條第 1 項、同意「非核家園」會導致空氣污染跟生態浩劫、同意人民享有無限電、不斷電的權利、同意人民有低廉電價的權利等等，其實有好多命題要投，所

以這個究竟是不是一案一事項？我想畢竟公投是動用國家資源來投的，所以為什麼會規定一案一事項？就是它必須明確，必須讓大家對於這個提案主文真的是有共識。如果今天這個提案的內容包含這麼多命題要投，也不見得每個人反對其中一個就投反對，他也可能投同意，所以到底同意裡面的哪幾句？他可能同意第一句、第二句、第三句，投出來的結果是不是大家的共識？這個真的是真意未明。所以這裡我覺得確實可能提案人再思考看看，這個是不是符合公投法一案一事項，真的是有一些商榷的餘地。

以上，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝劉老師。

**國防大學管理學院法律系鍾秉正教授：**

國防大學鍾秉正第二次發言。

我也附和劉教授的主張，其實一案一事項除了讓它在公投的過程之中能夠簡明易懂，讓公投的目標能夠很清楚，讓選民在投票的時候能知道自己在投什麼之外，其實還有一個很重要的，就主管機關的立場，後續通過與否會有一些相關的法律效果，所以如果弄不清楚的話，就會產生未來再提一個可能要低廉的電價，到底跟這個會不會有重複？或者不要空氣污染，會不會跟這個有重複？就會產生很多的問題。所以我想一個公投案就一個事項最主要的目的在這邊，否則到最後面到底能不能夠重新再提，都會產生後續其他公投案的一些糾葛。

另外，如果這個公投案過了之後，同樣也是會產生問題。因為如果它是一個複決案的話，會產生相關法律在3天內失效，可是如果它是一個重大政策或者是創制案的話，還要交由立法院再有後續的依法相關處理，所以如果在公投提案上面沒有辦法去釐清疑義的時候，會造成很多後續的困擾，這就是形式性的審查，都不是涉及到實質的內容，所以在這方面如果提案人能夠接受的話，是否在公投主文上面作適當的修正，我想這也是我們這次聽證主要的目的。

謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝鍾老師。

請問在座的出席者，有沒有人？宮老師，請。

**東吳大學法律院系宮文祥助理教授：**

主席還有提案人，東吳大學宮文祥第二次發言。

承繼剛剛劉老師跟鍾老師的意見，因為剛剛時間的關係，我就第四點沒有作太多的說明。從我的角度來講，我覺得可能對主管機關來講會比較困擾一點，如果這個案子通過的話，到底是不是單純廢除電業法第 95 條第 1 項？所以更可以凸顯前面用干擾、誤導、誘導作為一個審查的標準，我覺得那個真的是要拿掉，因為那個可能沒辦法凸顯我們到底為什麼要來開這個聽證會。

而且為什麼要來開聽證會？其實照公投法第 10 條第 3 項的規定，本來就是希望能夠作必要協助，這個也是回到剛剛提案人有說明的，之後到底應該作什麼調整、願不願意調整，那當然是後續的程序事項。但就一案一事項，我確實覺得是承繼剛剛前面兩位老師，如果可以的話，當然希望可以再作精確點，可能還是像前面所強調的，終究是一個程序上的審查，希望儘可能避免像前面所提到，不管是第二點、第三點的提問，似乎是藉由程序會導致實質權利在行使上受到很大的障礙。

我也要回應第一個部分，就是剛剛經濟部的代表所提到的，因為每個法律背後都有它的政策、都有它的立法目的，所以我覺得可能還是要回過頭來看，我基本上立場還是一樣，不管是在環基法或溫管法，雖然確定「非核家園」在環境基本法，如果他的提案會動到這樣的一個政策，可能就必須要再斟酌，所以他可能不是單純去廢除第 95 條，甚至是改變環境基本法。環境基本法基本上就是「非核家園」，它的時程、它的進程並沒有在環基法有作規範，所以今天所針對的還是第 95 條，我會覺得從法律的整體解釋來看，至少針對廢除電業法第 95 條第 1 項應該還是屬於複決，而且就這個部分應該沒有太大的疑義。

以上補充，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝宮老師。

**經濟部吳志偉組長：**

我再就當初電業法修法的過程跟大家解釋一下，其實環境基本法在 92 年就通過了，電業法是在大選以後，政府為了要落實「2025 非核家園」的

政策，在電業市場的改革上面，必須要配合整個能源轉型的過程，要大量使用綠能，所以必須改變整個市場結構所作的一個法律修正，所以基本上是一體的，它是能源轉型跟「非核家園」的整體配套措施的一環，我再重申一次。

以上。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝經濟部代表發言。

請問在座所有的出席者，有沒有要針對我們今天討論的四個議題再作詢答？請提案人。

**領銜人黃士修先生：**

我再回應一下剛才幾位老師們提出的意見，提到我們的主文裡面有幾個事項，所以它會造成一個困惑。我們再度重申，我們的公投主文「您是否同意：為避免『非核家園』政策所導致之空氣污染與生態浩劫，應廢除電業法第 95 條第一項」，這個部分應該是相當明確的法律複決；接下來，我們用了一個分號，「透過解除非核家園時程，確保重啟核電權利，保障人民享有無限電、不斷電、低廉電價與潔淨空氣的人權？」後面這一部分在文字上很明顯是一個描述，它描述的是廢除電業法第 95 條第 1 項之後的結果，所以它其實不是你要不要同意後面這些東西，其實並不是的，你只需要同意廢除電業法第 95 條第 1 項。至於為什麼要廢除電業法第 95 條第 1 項，我們告訴你了，為了避免空氣污染跟生態浩劫，廢除這個法律之後會有什麼樣子的結果，我們也作出了描述，所以同意事項其實就明確只有一項。

當然你會說，可是在描述上還是會有點令人困惑，會不會是一案多事項？我覺得也請老師們放心。我可以舉很多個例子，比如說過去舉辦 6 次的全國性公投案：第一案強化國防，「台灣人民堅持台海問題應該和平解決。如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈、不放棄對台灣使用武力，您是否贊成政府增加購置反飛彈裝備」，這也就是一個同意，「以強化台灣自我防衛能力？」這是一個公投通過之後的願景描述；對等談判也是，「您是否同意政府與中共展開協商，推動建立兩岸和平穩定的互動架構，以謀求兩岸的共識與人民的福祉？」這個「以謀求」就是通過前面之後的一個結果、願景的描述；討黨產更多了，「你是否同意依下列原則制定『政黨不當取得財產處理條例』將中國國民黨黨產還給全民……」後面有非常多的描述，這些都是制定這個

黨產不當取得財產處理條例之後所要達到的願景描述；反貪腐公投，「您是否同意制定法律追究國家領導人及其部屬，因故意或重大過失之措施，造成國家嚴重損害之責任」，這一部分就是為什麼我們要制定這個法律，「並由立法院設立調查委員會調查，政府各部門應全力配合，不得抗拒，以維全民利益，並懲處違法失職人員，追償不當所得？」後面這一個是制定法律追究反貪腐這個法律之後的相關願景描述；第五案，台灣入聯合國，「1971 年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成為國際孤兒。」這個是動機，「為強烈表達台灣人民的意志，提升台灣的國際地位及參與，您是否同意政府以『台灣』名義加入聯合國？」最後這句話是問你同不同意，可是它的前一句話「為強烈表達台灣人民的意志」，以及更前面的中共進入聯合國取代中華民國，這些都是關於背景的描述；第六案，務實返聯公投，「您是否同意我國申請重返聯合國及加入其他組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組織？」請注意，他使用了「亦即」，也就是要重新解釋到底什麼是務實有彈性名稱的策略，而且他也提出了描述性的願景，成功且兼顧尊嚴的名稱來重返聯合國加入其他國際的組織。

所以其實從過去 6 次全國性的公投案都可以看到，公投主文中是可以作：第一個，動機性的描述；第二個，公投結果通過之後願景的描述。所以從過去 6 次的公投，我們都可以發現，公投法是允許這樣子的寫法。

當然你說可不可以不寫這些描述？當然可以，如果提案人主動不寫這些描述。可是中選會作為一個形式審查的機關，它並不能夠強制要求提案人必須要修改主文成中選會指定的格式，中選會是沒有辦法依法這樣做的，翻遍憲法跟公投法都找不到這樣子的法條，以前過去公審會還存在的年代都有 6 個案子可以這樣舉行，更何況現在是公審會已經廢除掉的年代，中選會其實更沒有法律上的權限來指定這樣子的格式。

最後，我還是要再強調，即便連今年通過的醫勞盟公投之中也作出了願景性的描述，就是「為保障勞工健康與大眾安全」，這是一個願景的描述，所以它必須要廢除掉勞基法第 34 條但書。無論從過去 6 案的公投，還是從今年通過醫勞盟的公投都可以看出，公投的主文確實是可以寫這些描述性的動機以及願景，而不會違反一案一事項。

以上是我的說明，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝提案領銜人黃士修先生。

最後再請問在座的各位出席者，有沒有要針對今天討論的四個議題再進行詢答？

**臺北大學公共行政暨政策學系劉如慧副教授：**

我想因為我們主要也是協助釐清，有疑慮的部分，我最後還是再多說兩句。剛剛提案人提到其他案件提到的願景，像剛剛講到保障勞工健康等等，那個不會有爭議，但是現在您提的這個提案裡面的句子，可能每一個爭議都還蠻大的，所以這個可能是不同的地方，還是請提案人再考慮看看。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝劉老師。

**東吳大學法律院系宮文祥助理教授：**

主席、提案人，不好意思！我這邊有點多言，不過我還是要回應一下剛剛經濟部官員所說的，因為今天是針對直接民主公投案的審查，包括剛剛提案人提到修法的過程，就我本人的立場，我會覺得說，立法委員的修法是不是有這麼樣宏觀的角度，今天牽一髮動全身？反過來，我要講的是說，因為我們強調公投是在實現直接民主，一動可能會動到電業法、動到再生能源發展條例、動到其他法律，這樣我們還有創制、複決的可能性嗎？特別是在今天講的是複決，所以我覺得可能還是聚焦一點，就是針對第 95 條。當然包括剛剛前面老師所說的其他爭議，一案一事項可能必須要再斟酌，但是說電業法第 95 條第 1 項都不能動，因為牽涉到其他的法律，我覺得反而回過頭來在我的理解，對於直接民主的實踐會有很大的阻礙。

以我的經驗，比如說美國在修食物品質保護法，可能會同時兼顧到藥品、化妝品的規範，或者是農藥管理的規定，它會整體去修，我們是不是這樣？再來，因為這樣一個條文會牽涉到其他條文，所以這個條文不能動，這樣的一個說明，還是一樣，我覺得在我們定了這個公投法，好不容易有這樣一個機會，是不是對於主權在民、國民主權，希望中選會再作斟酌，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝宮老師。



**臺灣海洋大學海洋法律研究所許春鎮副教授：**

針對宮老師剛才提的，不是我們不能動個別條文，而是要用別的方法去動。我的意思是說，我們雖然不能單獨針對這個條文去複決，可是用其他方式還是可能，不是因此就沒有路了。

**主持人林瓊珠委員：**

請問在座的所有出席者，有沒有還要再繼續詢答的部分？如果沒有的話……

**領銜人黃士修先生：**

主席，我最後再補充。

**主持人林瓊珠委員：**

好，請。

**領銜人黃士修先生：**

我最後補充一點，因為今年有非常多的公投提案，在前段時間也開了不少場聽證會，我也都有去瞭解，包括觀看直播以及相關後續，中選會在聽證會之前的事先溝通、公文通知，以及聽證會之後的公文通知跟要求的補正，我發現一個嚴重的問題就是，已經有不只一個公投提案遇到的是，在聽證會之後收到中選會的公文通知，要求補正的議題從來都沒有出現在聽證會的討論事項上，所以我在此話先說在前面，我們希望在這場聽證，就是很難得了，包括麻煩各位政府機關代表、中選會的專家、專家學者、老師們都在現場，我們能夠就這個公投主文的議題一一好好釐清，希望不要在事後突然地冒出聽證會公告事項四大議題之外，莫名其妙又多一個公投主文哪裡不合規定需要改正，我們不希望有這樣的情況發生。

我話先說在前頭，因為其實據我所知，已經有不只一個公投提案遭受到這樣的對待，或者可以說是「暗算」，我不太願意使用這個詞，但是我希望、再度重申，中選會能夠秉公處理公投的提案，也希望中選會的審查委員們能夠克盡自己的職責，儘快通過我們的公投主文，讓這個公投能夠儘快開始連署，讓人民能夠來決定到底要不要廢除掉電業法「2025 非核家園」這個事項，謝謝。

**主持人林瓊珠委員：**

謝謝領銜人黃士修先生。

本次聽證會程序到此結束，依行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證紀錄指定於 107 年 5 月 14 日上午 9 點到 12 點在中央選舉委員會的閱覽室供陳述或發問人閱覽，並簽名跟蓋章。

司儀：

聽證程序終結，散會。

<以下空白>

附錄十一：公民投票活動剪影

聽 證 會





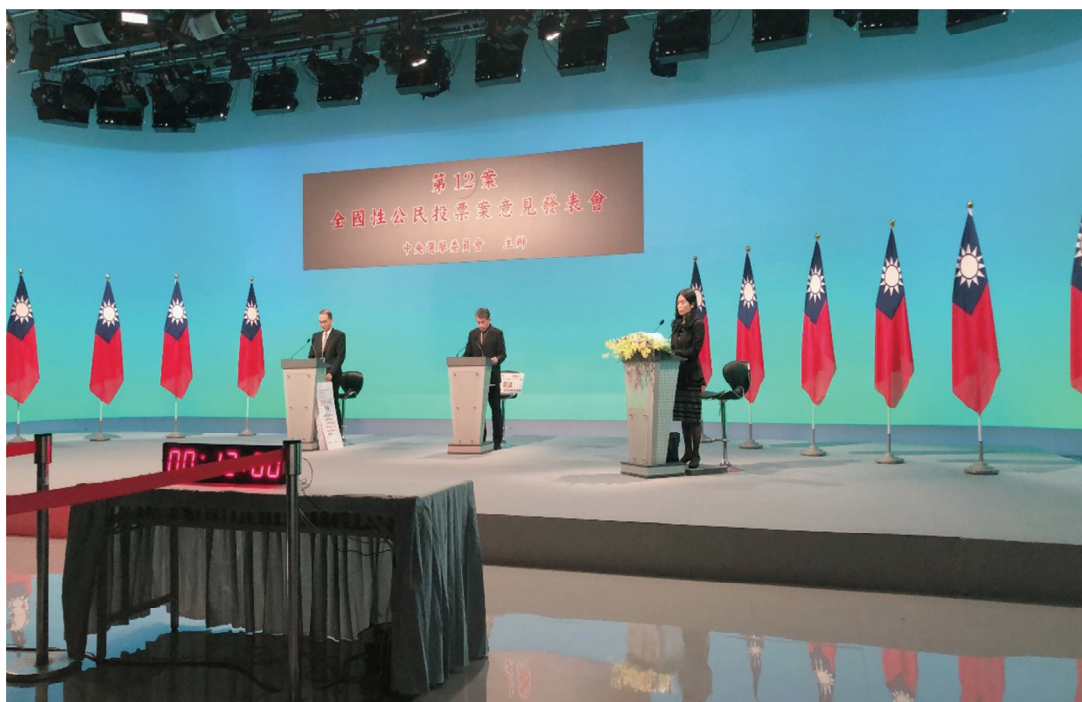




## 張貼公民投票公告



## 公民投票意見發表會





## 投 票



## 開 票



## 中央選情中心-電腦計票





中央選情中心-外賓觀選



中央選情中心-宣布投票結果



國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

全國性公民投票案第 7 案至第 16 案實錄 / 中央選舉  
委員會編.-- 第 1 版.-- 臺北市：中選會，民 108.06

面；公分

ISBN 978-986-05-9204-7 (精裝附光碟片)

1.公民投票

572.63

108007593

書名：全國性公民投票案第 7 案至第 16 案實錄

編著者：中央選舉委員會

出版機關：中央選舉委員會

地址：臺北市徐州路 5 號 10 樓

網址：<http://www.cec.gov.tw>

電話：(02)2356-5024

出版年月：中華民國 108 年 6 月

版次：初版

刷次：第 1 版

其他類型版本說明：本書同時登載於中央選舉委員會網站，網址為  
<http://www.cec.gov.tw>

定價：新臺幣 450 元

展售處：國家書店松江門市 <http://www.govbooks.com.tw>

104 臺北市松江路 209 號 1 樓 (02)2518-0207

五南文化廣場 <http://wunanbooks.com.tw>

400 臺中市中山路 6 號 (04)2226-0330

GPN：1010800844

ISBN：978-986-05-9204-7

---

依著作權法第九條規定，法律、命令或公文不得為著作權之標的，  
任何人本得自由利用，歡迎各界廣為利用。

