

# 人民作主志工團-公民投票提案領銜人 函

地址：

電話：

傳真：

受文者：中央選舉委員會

發文日期：2025 年 8 月 6 日

發文字號：2025 人民作主法律複決公投字第 080603 號

附件：全國性公民投票案之理由書

主旨：謹就「您是否同意：立法院於 2024 年 12 月 20 日就公職人員選舉罷免法增訂第 98 條之 2 即『利用他人個人資料，未經同意偽造、假冒提議或連署者，處五年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣一百萬元以下罰金』之規定，應予廢止？」全國性公民投票案之理由書，悉依 貴會來函，予以補正如說明。

說明：

- 一、就 貴會 114 年 7 月 4 日中選法字第 1143550407 號函文，本領銜人前於 7 月 7 日收悉。
- 二、依人民作主志工團「法律複決公投」推揀小組 7 月 29 日召開第 18 次會議之決議，本領銜人就 貴會前揭函文所述之『補正事項如下：(一)…理由書有關「未見任何立法理由」文字…應作…補正』等語，茲同意刪除「加上未見任何立法理由，」等字，並以紅色雙刪除線在全國性公民投票案之理由書上予以標示(如附件)；另針對『(二)理由書有關增訂第 98 條之 2，顯然係惡意打壓及妨礙公民行使憲法所明文保障的罷免權，以及認為所定之法定刑已違反罪刑法定主義及比例原則，顯屬違憲規定…應作…補正』等語：

全部掃描

☐線上簽核紙本同業歸檔

☐線上簽核紙本暫存。

1



114/08/06 中選會 1140001956

956\*  
法

(一) 就全國性公民投票案理由書之貳、二第 4 行末起「顯然係惡意打壓及妨礙…」及參、三第 4 行末起「更是意在剝奪或壓制…」等語，同意分別刪除『顯然係惡意』及『更是意在』等字，並均請改為「可能造成」等語(如附件)。

(二) 另就全國性公民投票案理由書之貳、三最末尾「則此規定顯然已違背『罪刑法定主義』，亦與我國憲法第 23 條用來保障人民基本權利之『比例原則』不符，顯屬違憲之規定」等語，除同意刪除「顯屬違憲之規定」等字(如附件)外，亦請將全段修正為「則此規定已違背林山田教授所論述之『罪刑法定原則』，亦與我國憲法第 23 條用來保障人民基本權利之『比例原則』不符」等語(如附件)。

三、經前揭各項補正後，本件全國性公民投票案之理由書，即應如附件所示；另亦將交付全數補正後之理由書純文字電子檔予貴會承辦人員，以利後續刊登於公報等事項。

人民作主志工團-公民投票提案領銜人：

趙偉程



(簽章)

2025 年 2 月 25 日

## 壹、發起本件公投團體簡介

人民作主志工團接續 1994 年成立的『核四公投促進會』，於 2014 年起以【修正選罷法】、【補正公投法】及【修訂憲法】為三大目標，在各界一起努力下，2016 年 11 月 29 日及 2017 年 12 月 12 日立法院分別完成了選罷法的修正及公投法的補正。然而，2024 年 12 月 20 日立法院就【公職人員選舉罷免法】、【憲法訴訟法】及【財政收支劃分法】做了影響至鉅的修正，若干條文顯然有害於基本人權及我國自由民主憲政秩序之維持，則該等條文是否具有效力？或應予以廢止？我們認為除了目前在任的司法院大法官本於職責應予匡正及立法院自身應加以補救外，亦應得以「法律複決公投」的方式，交由全體國民一起決定並共同承擔。

## 貳、立法院 2024 年 12 月 20 日就公職人員選舉罷免法第 98 條之 2 的增訂及爭議

一、在我國刑法第十五章「偽造文書印文罪」中，刑法第 210 條本即規定：「偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有期徒刑【按：並無『拘役』之刑、更無任何『罰金』之刑】。」刑法第 211、214、217 條也另就偽造變造公文書、使公務員登載不實、偽造或盜用印章印文署押等行為，分別予以論罪並科處相當刑罰，而刑法第 216 條亦規定「行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。」則我國刑法就行為人冒用他人名義、簽名於罷免提議或連署書及其他各類文書而足以生損害於公眾或他人者，或是其它如盜刻或盜蓋他人印章等行為，均已有完整且尚屬適切之規範。

二、但立法院 2024 年 12 月 20 日卻在公職人員選舉罷免法另外增訂第 98 條之 2 即「利用他人個人資料，未經同意偽造、假冒提議或連署者，處五年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣一百萬元以下罰金」之規定（嗣由總統於 2025 年 2 月 18 日公布），此條文相較於刑法第 210 條，顯然係惡意打壓及妨礙公民行使憲法所明文保障的罷免權，且已經違背『罪刑

可能造成

法定原則』(詳如後述);尤其,此條文的增訂是國民黨團在立法院院會中變更議程、跳過實質討論步驟,直接進入二、三讀程序,且又以臨時動議的方式提出新案的情況下輕率完成,~~加上未見任何立法理由~~更是令人無法接受。

三、依我國刑法巨擘林山田教授,『罪刑法定原則』乃成為民主法治國家中一個極為重要的憲法原則或刑法原則,其一「使刑法能夠具有『法確實安定性』-因明確規定罪與刑,使人民預知何種不法行為為犯罪及會受到何等刑罰之制裁,而產生刑罰威嚇功能」,另方面「則因明確規定國家刑罰權之範圍,而足以『保障人權』,使刑法產生保障功能」;其涵義之一為「刑法對於罪與刑之規定應力求明確-包括『構成要件之明確』與『法律效果之明確』…後者則指刑法對於犯罪行為之法律效果的規定必須力求明確,科處刑罰或保安處分之種類必須確定,法定刑之高低度間差距不可過大…」,熟料立法院 2024 年 12 月 20 日所增訂的選罷法第 98 條之 2 規定,法定刑高地度間,竟然可以是『二月以上、五年以下之有期徒刑』、又可以是 60 日以內之『拘役』、更可以是高達新台幣『100 萬元之罰金』,或為 1 元至幾百千元之罰金,則此規定顯然已違背『<sup>比例</sup>罪刑法定主義』,亦與我國憲法第 23 條用來保障人民基本權利之『比例原則』不符 ~~顯屬違憲之規定~~。

林山田教授所論也

參、為何需以公民投票方式,廢止立法院於 2024 年 12 月 20 日所增訂選罷法第 98 條之 2 規定?

一、民主即『人民作主』,我國憲法規定公民具選舉、罷免、創制、複決之權利,而公民投票法亦規定我國年滿 18 歲之人即得就立法院所通過之法律,具『法律複決』之權利,包含對法律複決公投案為『提案』、『連署』及於西元單數年八月第 4 個星期六為『公民投票』等權利。

二、公民投票法第 29 條第 1 項、第 30 條第 1 項第 1 款及第 30 條第 5 項分別規定「公民投票案投票結果,有效同意票數多於不同意票,且有效同意票達投票權人總額四分之一以上者,即為通過」、「公民投票案經通過者,各該選舉委員會應於投票完畢七日內公告公民投票結果,並依下列方式處理:一、有關法律、自治條例之複決案,原法律或自治條例於公告之日算至第三日起,失其效力」及「經複決廢止之法律、自治條例」,

立法機關於二年內不得再制定相同之法律」，如果就選罷法第 98 條之 2 規定的法律複決公投案，於 2025 年 8 月 23 日贊成予以廢止之有效同意票達 ~~488 萬~~ <sup>約 500 萬</sup> 7134 人以上、且多於不同意票，則中選會應於七日內公告結果而該規定自公告日算至第三日起，失其效力，且立法院於二年內不得再制定相同之法律。

三、我們人民作主志工，基於對基本人權及自由民主憲政秩序的信仰，不能坐視本屆立法院多數政黨屢屢無視實質民主程序、審議辯論的精神，扼殺國會作為民主憲政運作核心的功能。法案審查過程無視不同意見、未經實質討論即強行通過修法。尤其，選罷法第 98 條之 2 的增訂，~~更是~~可能達成意在剝奪或壓制公民行使憲法所賦予及所保障的罷免權利，因此我們選擇站出來，希望全體國人共同努力，針對立法院於 2024 年 12 月 20 日所增訂之選罷法第 98 條之 2，即「利用他人個人資料，未經同意偽造、假冒提議或連署者，處五年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣一百萬元以下罰金」之規定，由 2025 年 8 月 23 日『公民投票』加以廢止。

趙偉銘

